

# LUCHA

## INTERNACIONALISTA

Globalización=  
precariedad  
+ represión



### Recopilación Globalización/UE - marzo 2002- donativo 1,40 euros

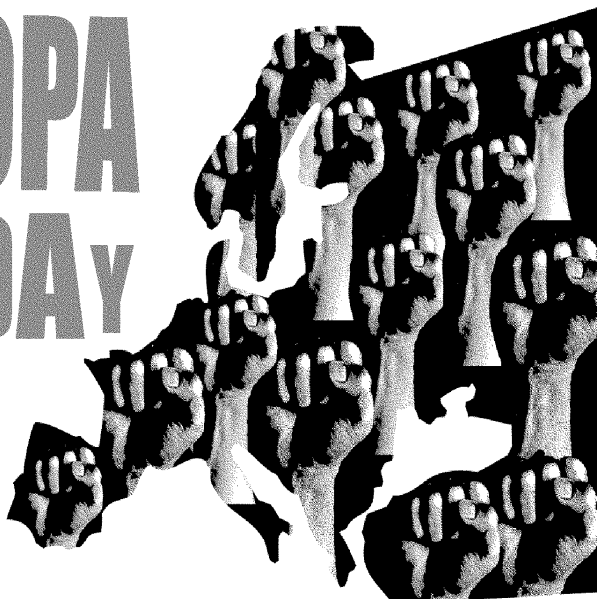
<b>Presentación</b>	<b>pág 3</b>	<b>Competencia imperialista: la política de bloques:</b>	
		* El ALCA	pág 24-26
		* La UE:	
		- euro: "dolarización" a la europea	pág 27-30
		- "patriotas" en presidencia de la UE	pág 31-33
		- UE no se puede reformar:	
		por una Europa unida y socialista	pág 2, 34-35
		<b>Debates: FSM Porto Alegre (I y II), mrg,...</b>	<b>pág 36-42</b>
		<b>En las luchas:</b>	
		Praga y Niza 2000	pág 43- 46
		2001: BCN, Génova, Madrid	pág 47-48
		Presidencia española 2002: Gi. y BCN	pág 49-52
		(Otros artículos publicados sobre el tema en	pág 4)

**Construir una  
Europa de los  
trabajadores  
y los  
pueblos:  
UNIDA Y  
SOCIALISTA**

**Construir una  
Internacional  
Obrera**

**POR UNA  
EUROPA  
UNIDA Y**

**La UE no se  
puede reformar**



**SOCIALISTA**

Hoy más que nunca el internacionalismo es una necesidad para un proyecto alternativo al capitalismo: una *Europa Unida y Socialista*.

**Unida** porque como internacionalistas y porque la unidad entre todos los trabajadores y los pueblos, es imprescindible para parar sus planes y defender nuestros intereses. Unida y sin fronteras, aunque para llegar a ella será preciso que cada pueblo se sienta libre y ejerza sin restricciones el derecho a la autodeterminación nacional. Sólo pueblos libres pueden decidir una verdadera Europa Unida.

**Socialista** porque el capitalismo es sinónimo de opresión nacional, de explotación de los trabajadores y los jóvenes, de imperialismo y expoliación de los pueblos del tercer mundo, ... Y no hay reforma posible. Socialismo quiere decir poner la producción y la distribución al servicio de las necesidades de la gente, quiere decir libertad para los pueblos, quiere decir democracia obrera y control de los de abajo sobre el poder político y económico.

Ellos disponen de dinero, televisiones, prensa, policia, jueces, ... Nuestra única fuerza está en la unidad y la movilización. Y para movilizarnos necesitamos organización. Organizarnos para cada lucha, pero también para construir una alternativa, esta Europa Unida y Socialista. Una **organización internacional, de trabajadores y jóvenes** de todos los países, no solo europeos. Esta es la lucha que queremos compartir contigo. Por eso Lucha Internacionalista es sección simpatizante de la Liga Internacional de Trabajadores- IV Internacional (LIT-ci).

**A** continuación presentamos una selección de los textos publicados en diversos documentos de Lucha Internacionalista a propósito de la Globalización y su versión en la Europa Occidental: la Unión Europea.

A pocos días de la enorme manifestación de casi medio millón de personas que se desarrolló en Barcelona el 16 de marzo contra la cumbre de la UE, hay que constatar el crecimiento de la consciencia anticapitalista y las movilizaciones contra la Globalización, en sus distintas expresiones.

Unas cuantas ideas se vienen desarrollando en nuestros textos:

**1.** Que la globalización no es una nueva etapa de desarrollo capitalista distinta de la definida por Lenin a principio de siglo en *El Imperialismo fase superior del capitalismo*, como etapa de decadencia del capitalismo en el que objetivamente estaba planteada la necesidad y posibilidad de la revolución socialista. La globalización ha sido la extrapolación extrema de esa etapa de predominio del capital financiero y parasitario, de concentración de capitales, en definitiva una etapa que ha supuesto un desplazamiento de la riqueza del planeta a manos de unas pocas familias, empujando a la miseria y pobreza a una enorme masa de población mundial.

**2.** Que la globalización entró en la primera crisis global afectando la principal economía del planeta, los EE.UU. Y es para responder a esta situación que los EE.UU. encabezan una operación política y militar en todo el planeta llamada "operación contra el terrorismo" para imponer su dictado a los trabajadores y pueblos del planeta. Así pues la guerra de Afganistán así como las intervenciones militares que prepara la coalición imperialista está al servicio de una nueva acumulación que suponga media vuelta de tuerca más en la explotación de los trabajadores y la expropiación del planeta. Frente a esa ofensiva del capital, la lucha de los trabajadores y el pueblo argentino son un ejemplo y una referencia a defender e impulsar. Del mismo modo que la resistencia tenaz del pueblo palestino ante la política genocida del gobierno israelí.

**3.** Que no hay posibilidad de un capitalismo más humano, o de una globalización que tenga en cuenta los intereses de los trabajadores y los pueblos como oímos en el reciente encuentro del Foro de Porto Alegre y en todos los encuentros contra la globalización. Hacer perdurar este régimen de producción, defendiéndolo como único posible o haciendo creer falsas ilusiones en su reforma equivale irremisiblemente a fomentar el hambre, la pobreza y las guerras en el planeta. Frente al régimen capitalista hay que levantar la tarea por derrocarlo y levantar un nuevo sistema de producción basado en las necesidades reales de la población y en el control político: el socialismo.

**4.** Que la Unión Europea no es un proyecto que hoy está descompensado, pero que se podría equilibrar con un contenido más social (Carta Social), a favor de trabajadores y jóvenes como pide la Confederación Europea de Sindicatos, sino que es el proyecto de las multinacionales para aumentar los beneficios a costa de aumentar las tasas de explotación y reducir los gastos sociales. Es la concreción de la Globalización en la Europa Occidental. Sus nuevos planes (Lisboa, o ahora en Barcelona) a los que hay que oponerse no son otros que nuevos recortes en los derechos de los trabajadores, más privatizaciones y abaratar los despidos.

**5.** Que así como no habrá una UE de los trabajadores, tampoco la habrá de los pueblos. Muchas voces en pueblos oprimidos de Europa o en sectores de la izquierda creían ver en la UE una tendencia a la disolución de los estados en el marco de uno mayor. Ciertamente los Estados han cedido atribuciones económicas, pero esas no son las decisivas en su función como instrumento de dominación de clase de la burguesía. Al contrario la UE está reforzando el carácter represivo y policial de los estados: ejércitos profesionales, mayores dotaciones policiales, Shengen contra la inmigración,... Al contrario de acercar una solución democrática a los pueblos que quedaron oprimidos bajo los estados, la UE aleja la posibilidad de una solución. La nueva situación abierta el 11 de setiembre la cruzada imperialista contra el terrorismo, acentúan esta tendencia a reforzar los estados.

**6.** Como en el caso de la Globalización, no hay reforma posible de la UE, ni a favor de los trabajadores ni de los pueblos. Hay que enfrentar su proyecto de UE. Nuestra perspectiva es una Europa Unida y Socialista. Unida porque somos internacionalistas, creemos en la máxima unidad de trabajadores y pueblos, aunque para alcanzarla defendamos incondicionalmente el derecho a la autodeterminación y eventuales separaciones.

**7.** Que la batalla contra el capitalismo y la globalización exige de mayor organización. Exige amplias plataformas en la que sea posible la unidad de acción entre corrientes de índole muy diversa, pero también exige trabajar para construir alternativas internacionalistas al capitalismo, reforzando un polo revolución internacionalista: por la construcción de una internacional obrera revolucionaria.



Otros artículos publicados sobre globalización y UE:

**LI- Especial-junio 99.** Marco Internacional

**LI 1- junio 99.** Marcha europea a Colonia

**LI 2- julio 99.** Colonia: ellos en la cumbre, nosotros en la calle

**LI-Suplemento *Pax americana contra el Kosova y los trabajadores serbios- junio/julio 99.***

¿Nuevo orden en Europa?

EEUU se prepara para la crisis

**LI-Suplemento *¡Timor Lorosae!* - sept. 99**

El "amigo" imperialista

**LI-Suplemento *¡Icheria!* - diciembre 99.** Un enclave

estratégico en la ruta del petróleo y el gas

**LI 8-Última hora- febrero 00.**

Declaración de la LITci: ¡Viva la insurrección de Ecuador contra la dolarización y la corrupción!

**LI-Suplemento *¡CCOO!* -abril 00**

Situación internacional y Unión Europea

**Correo Internacional 79- LI 10 - abril 00.**

América Latina. Se extiende el enfrentamiento a la recolonización

**Correo Internacional 80- LI 11 - mayo 00.**

Reunión de la UE en Lisboa

**LI-Esborrany *¡Por un reagrupamiento a la izquierda del Pacto de Gobierno PSOE-IU!* -octubre 00**

**LI 14- noviembre 2000.**

¡A Niza contra el recorte de derechos sociales!

**Correo Internacional 86- LI 17 - febrero 01.**

I FSM. Porto Alegre: Entre la justa lucha contra el capital y la falsa ilusión de humanizarlo

**LI-Suplem. *Mujer y globalización* - marzo 01**

**LI 18- abril 01.**

Red internacional Sindical: Globalizando el sindicalismo  
Manifiesto campaña contra el BM Barcelona 2001

**LI-Suplemento *¡CGT! por un sindicalismo revolucionario* - abril 01**

Ni corporativismo reformista, ni movimentismo radical: ¡sindicalismo revolucionario!

**LI 19- mayo 01.** Internacionalizar las resistencias

**LI- Especial- i Conferencia - junio 01.** Internacional

**Correo Internacional 90- LI 21 -sept. 01.**

No al ALCA

II FSM: el combate por un programa revolucionario.

**LI- Suplemento *¡Afganistán!* - diciembre 01**

**LI 26- feb. 02.** ¿Cambio climático o nuevo modelo energético?

**Marximos Vivo 1. jun/sep 01.** Las armas de la globalización

**Marxismo Vivo 2. oct00/enero01.** El mundo del trabajo (N.E.: cambios al compás de la globalización)

**Marxismo Vivo 3. mayo 01-** Debate entre la LITci y la delegación cubana en el Foro de Porto Alegre

# Globalización

La globalización fue el mecanismo de salida a la crisis generalizada que el capitalismo experimentó en los años '70. La crisis ponía fin a décadas de una etapa de acumulación capitalista iniciada al fin de la II Guerra Mundial. Los años '70 vivieron una crisis en el terreno económico, marcada por el desajuste entre la oferta y la demanda, que generó un proceso de sobreproducción. En el terreno político se vivía un periodo de movilización de dimensiones históricas: Mayo del '68, Vietnam, el antifranquismo, la Revolución de los Claveles en Portugal, la revolución nicaragüense, la agitación en Chile y Argentina... En este marco las condiciones políticas y económicas generaron una caída de la tasa de beneficio capitalista. La salida a la crisis fue impulsada con la llamada política *neoliberal* por los gobiernos encabezados por Reagan en EEUU y Thatcher en Gran Bretaña. Se trataba de un ataque frontal a las condiciones de vida de los y las trabajadores y a todas sus conquistas: desregulación del mercado de trabajo, privatización y liberalización de los intercambios, los cuales, a nivel mundial permitieron la recuperación de los beneficios empresariales. Sus beneficios se recuperaron mientras la enorme mayoría del planeta vio como las condiciones de vida se degradaban brutalmente, pero ni la *globalización* ni el *neoliberalismo* superaron las contradicciones del sistema, y actualmente la economía "globalizada" empieza a presentar a su vez signos de crisis.

**"Globalización", un término cargado de mitos y de ideología**

El término "Globalización" no tiene un sentido neutro, sino que se ha utilizado con fuertes connotaciones ideológicas: se trataría de un proceso positivo, de eliminación de los estados y las fronteras, y de reducción de las desigualdades sociales. Con las nuevas tecnologías, todos seríamos ciudadanos en igualdad de derechos de la "aldea global" y se borrarían las diferencias entre países y entre clases sociales. Este discurso enmascaraba el sentido real de la globalización: la eliminación de cualquier mecanismo social de control sobre el movimiento mundial del capital. Se trata de liberalizar el mercado y de desregularlo, de forma que las potencias económicas del G-7 y las grandes empresas multinacionales dispongan de una libertad de acción que no conocían desde 1929 e incluso desde el siglo XIX. En lugar de "globalización económica", creemos que es más claro el término "mundialización del capital", utilizado por economistas marxistas franceses, que sin falsas connotaciones positivas,

# = precariedad + represión

se refiere a esta libertad de movimientos del capital a escala mundial.

## Los instrumentos de la Mundialización

El objetivo primero de la mundialización era la recuperación de las tasa de beneficio, cosa que se articuló a través de varios mecanismos. Por un lado, con la reducción de los costos salariales a través de la desregulación, que tomó la forma de la precarización de las condiciones de trabajo en los países periféricos, que ofrecen un gasto salarial muy inferior. En segundo lugar, se han aumentado los ingresos del G-7 a través del mecanismo de la deuda exterior: los países periféricos han visto aumentar su deuda de 567 mil millones de dólares en 1980 a 1419 mil millones, después de haber pagado ya 1.662,2 millones. Por este mecanismo se ha conseguido la total subordinación de la política social y económica de los países periféricos a los intereses del imperialismo. El tercer instrumento de incremento de los ingresos han sido las privatizaciones, que permitían la compra a bajo coste de toda empresa rentable, cosa más escandalosa todavía en los países periféricos, ahogados por la deuda exterior. Este factor, juntamente con la reducción del gasto público (afectando la sanidad, la enseñanza, es decir, la pérdida de formas de salario indirecto) han derivado enormes sumas de dinero público hacia arcas privadas.

Por otro lado, la liberalización comercial para las multinacionales ha permitido el incremento de la concentración de capitales y la creación de oligopolios mundiales: actualmente, la forma dominante de comercio exterior son los intercambios intra-compañías, dentro del marco de los mercados privados internos de las multinacionales, organizadas en firmas-red de ámbito mundial. Sobre esta base emergen oligopolios mundiales en un número creciente de industrias, formados sobre todo por grupos americanos, japoneses y europeos, que delimitan entre ellos espacios privilegiados de competencia y de cooperación. Finalmente se han obtenido beneficios astronómicos totalmente al margen de la producción, por medio del predominio absoluto del capital financiero y especulativo. Esto se explica por la derivación del ahorro hacia el capital financiero (fondos de pensiones, compañías de seguros i fondos de inversión) y sobre todo por el hecho de que los mercados de armas y drogas, desde la ilegalidad y con un fuerte carácter especulativo, sean los principales negocios en volumen de dinero.

## Las consecuencias sociales y políticas de la mundialización

El efecto más destacado de la aplicación de estos mecanismos de recuperación del beneficio ha sido el incremento de las desigualdades sociales, tanto entre países y zonas del mundo como entre clases sociales en el interior de cada país. Si en 1960 el

20% de la población más rica tenía unos recursos 30 veces superiores a los del 20% de la población más pobre, en 1995 era ya 82 veces superior. Esto ha supuesto un agravamiento de las tensiones sociales, ante el que los estados han tendido a reforzar su carácter represivo. A la vez, se han agilizado los me-



canismos de intervención del imperialismo en todo el mundo, entre los que estacan la conversión de la OTAN en una fuerza con capacidad de actuar donde lo desee, o el Plan Colombia, como proyecto de ocupación militar directa de varias zonas de América Latina.

## La globalización: una salida a la crisis del capitalismo?

El capitalismo como sistema económico hace años que ha agotado la capacidad de mejorar las condiciones de vida de la mayoría trabajadora del planeta: la *globalización* tiene efectos brutales sobre la población y el medio. En 80 países la renta per cápita es menor que la de hace 20 años y reaparecen enfermedades, como el cólera, que se creían desaparecidas. Esto es lo que define el estadio actual del sistema económico como decadente. Con más de 20 años de aplicación, la globalización ha permitido generar más beneficio para unos pocos, pero no más riqueza para la mayoría. Paralelamente, la mundialización empieza a dar los primeros signos de crisis: en 1994 en México, en 1995 en Brasil, en 1997 la caída de los Tigres Asiáticos, en 1999 la crisis en Rusia. Ya se habla de una posible recesión en el corazón del centro, EEUU. El elemento común de todos estos procesos es un fuerte componente político. Agotadas las capacidades de un sistema económico, la clave de su pervivencia o superación está en la capacidad de organización y de lucha de la gente para derrocarlo.

*Cristina. Barcelona*

GLOBALIZACIÓN = IMPERIALISMO =  
PRECARIEDD + REPRESIÓN

LI 20-junio 2001

Aportación al XIV congreso confederal de la CGT. Valladolid, del 5 al 8/4/01.

Análisis internacional sobre la globalización

# Acerca del papel de los Estados

La CGT combate la concepción que quiere imbuirnos el capitalismo de que la globalización y la máxima internacionalización económica –con el consecuente alejamiento de los centros de decisión en ese terreno–, va de la mano de un debilitamiento de los estados nacionales en el camino hacia la conforma-

impone más desigualdades sociales, más injusticias, y ello tensa la lucha de clases en cada lugar concreto.

En el orden externo, hay que matizar la situación de los ejércitos según el grado de dependencia del imperialismo. Así, salvo Costa Rica y Panamá cuyo ejército es directamente el yanqui, en el resto de países dependientes, los ejércitos no desaparecen, sino que también se profesionalizan y refuerzan –aunque sea bajo comandancias “conjuntas” con el imperialismo como en el Plan Colombia bajo la batuta yanqui– pero no pierden su función de choque con las burguesías vecinas, como fue entre Pakistán e India por Cachemira. En Europa y otros países imperialistas, la modernización de los ejércitos para el choque exterior, a partir de fuerzas profesionales, pone sobre la mesa que además, tampoco hay una uniformidad de intereses entre todas las multinacionales asentadas en cada país, y que todas ellas echan mano de su ejército cuando les conviene defender su espacio frente a otras. Así, son las fuerzas australianas quienes garantizan la



ción de un supra-estado. Eso no es así, y creerlo es una de las razones para que después, desde los partidos burgueses a los reformistas o la mayoría de los movimientos sociales, obvien la lucha contra el estado capitalista concreto –y el gobierno que lo gestiona para fijar como únicos enemigos a los foros económicos internacionales.

Así como el elevado grado de la internacionalización de la economía es uno de los rasgos característicos de la globalización, otro es el reforzamiento de los estados nacionales. La necesidad de superar los mercados nacionales es consecuencia del actual sistema de producción, pero el capitalismo se conformó bajo unos estados nacionales de los que hoy no puede prescindir, porque han sido y son los instrumentos de su dominación de clase.

El estado es el conjunto de instituciones que garantizan la dominación y explotación de una clase, la capitalista, y su esencia no son los atributos “democráticos” ni “sociales” de los estados de la Europa del Bienestar, sino la necesidad de disponer de una fuerza pública que imponga su orden en el interior –en todos los casos, aún en aquellos de régimen colonial dependiente de un imperialismo–, y permita defender sus intereses en el exterior.

En el orden interno, con la actual internacionalización de la producción, los estados vuelven a quedar en lo que de esencial tienen: un poderoso aparato represivo o lo que es lo mismo, fuertes estados policiales. Pero es más ese aparato –el Estado policial– debe crecer porque la globalización

“paz” tras Timor pues está en juego la cuenca petrolera marina; o hay una pugna entre el comando canadiense –USA– y francés en el conflicto del Congo pues están en juego las minas de oro y diamantes.

Es por esta razón que, junto a la miseria que impone la globalización, hay la descarnada realidad de estados cada vez más represivos y menos “dialogantes” que suscitan continuos estallidos nacionales, sin los que es imposible entender qué ocurre en Chechenia, Timor, Kosova, Bosnia,... o ahora Macedonia y Albania. Estados que, a su vez, son fortalecidos por el imperialismo globalizador puesto que son la garantía no sólo del orden sino del pago de deudas externas y acuerdos de explotación, y no tanto porque los nuevos hipotéticos estados no estuvieran en las redes de su mercado, sino por su probable debilidad tras una guerra abierta, y la consecuente inseguridad en la zona para controlar al movimiento de masas: el mejor ejemplo, el de Serbia, tras cuyo estallido no hay fuerza humana capaz de estabilizar la región.

Y es por ello por lo que con toda energía la CGT debe participar en la lucha contra los organismos imperialistas de dominación como el FMI, el BM, el G-7 o las cumbres de la Unión Europea, pero no perdiendo el norte de que nuestro enemigo más directo, quien concreta todas y cada una de esas políticas de recortes, privatizaciones y reformas laborales, son los gobiernos –en el caso español, como representante del estado burgués monárquico–.



# Crece la extrema derecha

**Durante la década de los '90 se ha producido en el conjunto del continente europeo un proceso de crecimiento y reorganización de la extrema derecha, que en algunos casos ha llegado a convertirse en un movimiento de gran alcance político y social. La Europa de la globalización atraviesa fuertes problemas: el aumento del desempleo y la pobreza, los efectos del desmantelamiento de los servicios sociales, la deslegitimación de los regímenes políticos, y las dificultades del proceso de unificación son sus principales expresiones. Estos elementos configuran el terreno de crecimiento de la extrema derecha, que se ha producido tanto en Europa occidental, producto de las escisiones de la derecha tradicional, como en los países del Este, como resultado de la evolución de los antiguos aparatos estalinistas.**

Estas estructuras autoritarias en descomposición han sido un terreno ideal para la extrema derecha en la Europa del este. En Rusia, el Partido Democrático y Liberal Ruso de Vladimir Zírinovskí obtuvo en las últimas elecciones el 11,18% de los votos. Se dan casos parecidos en Letonia (Partido por la Libertad, 14,2%); Eslovaquia (Partido Nacional Eslovaco, 9,87%); i Rumania (Partido de la Gran Rumania, 4,5%). En el caso de Hungría, el Partido por la Vida y la Justicia, con el 5,4% de votos, entró en la coalición de gobierno formada en mayo de 1998; también en Serbia, el Partido Radical de Vojislav Seselj, dirigente de los grupos fascistas responsables de las mayores atrocidades en las guerras de los Balcanes, entró al gobierno de Milosevic ocupando la vicepresidencia.

Dentro de la UE, algunos acontecimientos recientes han hecho saltar la alarma. El 13 de octubre del 99, el Partido por la Libertad de Georg Haider obtenía el 26,91% de los votos, convirtiéndose en el segundo partido de Austria. El 3 de febrero, Haider, hijo de militantes nazis y conocido por todos por sus discursos xenófobos y

de exaltación del nazismo, entra en la coalición de gobierno ocupando tres ministerios. El ascenso del fascismo en Austria, un país que tiene un índice bajo de desempleo, se explica básicamente por el desprestigio del sistema político de los gobiernos de coalición de la socialdemocracia y la democracia cristiana, en el poder entre 1986 y 1999, marcados por la corrupción y los planes de austeridad. Las privatizaciones aceleradas impuestas por las condiciones de integración a la UE y el desmantelamiento de los servicios públicos y el sistema de pensiones han empeorado las condiciones sociales. Paralelamente, la llegada de refugiados procedentes de las guerras balcánicas han sido el terreno preferido de la demagogia de Haider, que ha recogido los votos de sectores de la pequeña burguesía desencantados de la socialdemocracia.

Los partidos neonazis alemanes, tanto en el este como en el oeste, se atribuyen abiertamente la herencia directa del nazismo. La Unión del Pueblo Alemán, los Republikaner, o el Partido Democrático Nacional han pasado de asociación de viejos nazis a organizar estructuras que acogen a los jóvenes neonazis. De hecho, en algunas zonas, la ideología nazi es bien aceptada por el conjunto de la población e incluso se han llegado a crear en algunas poblaciones del este "zonas nacionales liberadas" en las que los fascistas tienen un poder casi absoluto. En el año 97 los grupos nazis alemanes fueron responsables de más de 790 asesinatos xenófobos, decenas de albergues y viviendas de inmigrantes fueron incendiadas, e incluso los niños de Chernóbil que se recuperaban hospitales alemanes fueron objeto de agresiones fascistas.

En Francia, la crisis del Frente Nacional no ha supuesto la disminución del apoyo social a la extrema derecha. En una encuesta realizada a sus electores, se ponía de manifiesto que se trata de sectores de parados (antiguos votantes del PC) y de clases medias que ven en peligro su posición económica y son sensibles a un discurso que responsabiliza demagógicamente a los inmigrantes de la crisis. Las dos grandes formaciones de la extrema derecha francesa mantienen un programa electoral parecido, que no oculta el racismo, la xenofobia o el antisemitismo, y se basa en la

exaltación de la etnicidad nacional, la defensa de un régimen autoritario, la disminución drástica del impuesto sobre la renta, el retorno de la mujer al hogar, y la expulsión inmediata de 3 millones de extranjeros de Francia.

Otros países cercanos están viviendo el mismo proceso de recomposición del fascismo. En Italia, la Alianza Nacional de Gianfranco Fini obtuvo en las elecciones de 1998 el 15,7% de los votos, que le supusieron 53 diputados. En el norte del país, Umberto Bossi se sacó de la manga el invento de la Padania y organizó desde la Lega Nord, que agrupa sectores de clase media y pequeños empresarios, una marcha de 130.000 personas para proclamar la independencia. Estas organizaciones defienden un discurso fuertemente xenófobo contra extran-



200.000 personas se manifestaron el 9/11 en Berlín contra la expansión de la extrema derecha en Alemania

jeros e italianos del sur, y encabezan las protestas antifiscales. Por otro lado, en Bélgica, el Vlaans Blok obtenía el 12,3% de los votos en las elecciones de 1998; el mismo año, en Noruega, el Partido por el Progreso, que reivindica abiertamente el régimen colaboracionista nazi, se ha convertido en la segunda fuerza política, con el 15% de los votos.

Tan significativos como los resultados electorales son los cambios que se han dado en el nivel de la cultura (sigue en pág 38)

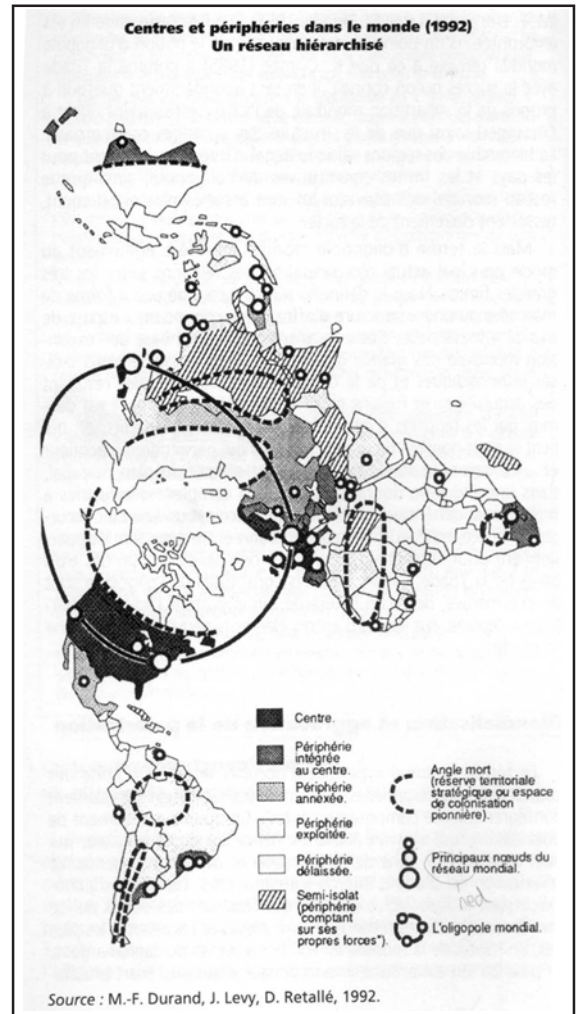
# Globalización e inmigración: Expolio y represión

Los estados han adoptado diferentes leyes y políticas ante la llegada o salida de inmigrantes, en función de las coyunturas políticas y económicas de cada lugar. Pero más allá de ellas, para comprender a qué responde la inmigración, hay que adoptar una perspectiva mundial, porque de lo que se trata en el fondo es de cómo se mueve la población por el planeta y de las razones de este movimiento.

La llamada "globalización" —la mundialización del capital— que se presentó como la fórmula para generar niveles de bienestar más equilibrados en todo el mundo, no ha hecho sino profundizar las desigualdades; y ello en un sentido doble: se han agravado las diferencias entre las zonas de mundo más enriquecidas y las más empobrecidas, y también se han profundizado las desigualdades entre clases sociales. El capitalismo ha introducido numerosos mecanismos para acelerar el flujo de capitales y de riqueza de los países periféricos hacia las potencias imperialistas (deuda externa, control del mercado de precios, políticas de ajuste estructural y privatizaciones del FMI y el Banco Mundial...). Las cifras hablan por sí mismas: el PIB de la región subsahariana es la mitad del del estado de Texas; el 20% de los países más ricos concentran el 85% de la riqueza mundial; y el llamado tercer mundo ha visto aumentar su deuda externa de 567 mil millones de dólares en 1980 a 1.419 mil millones, después de haber pagado ya 1.662,2 millones. Este proceso de empobrecimiento ha llegado a producir el agotamiento de zonas enteras que, faltas de recursos y con una capacidad de consumo muy reducida, han quedado fuera del capitalismo y han retornado a un régimen de subsistencia.

Estas transformaciones no se han limitado al terreno económico, sino que han tenido también repercusiones políticas. Para enfrentar las tensiones generadas por el incremento de las desigualdades dentro de cada estado y entre zonas del mundo, ha sido necesario reforzar los aparatos estatales, que perdiendo competencias en materia de política económica, han fortalecido su vertiente represiva. Esto se ha traducido en estados más policiales y en el "perfeccionamiento" de los mecanismos de intervención militar de occidente en el mudo, bajo la legitimación de intervenciones pretendidamente humanitarias. En muchos casos sobre todo en el continente africano, la fórmula adoptada ha sido la de dictaduras sanginarias. En este sentido, debemos denunciar la hipocresía con que se trata la condición de refugiado político, que se aplica sólo a intelectuales célebres, y se niega a los miles de trabajadores que deben huir de la represión por haberse enfrentado a los regímenes dictatoriales que gobiernan en sus países de origen.

Estas son las raíces del incremento de los flujos migratorios hacia occidente: gente que, huyendo de la miseria o de la represión política, abandona su país para encontrar trabajo y refugio y conseguir unas condiciones de vida, quizás no buenas pero como mínimo mejores. La globalización —que ha supuesto la casi-libre circulación de capitales y mercancías por el planeta— ha impuesto en cambio enormes fronteras para el movimiento de los trabajadores. Los estados de occidente, aunque necesitan inmigrantes para trabajar como mano de obra barata, quieren controlar su llegada y estancia en el país,



siempre bajo condiciones de ilegalidad para garantizar su sobreexplotación, lo que se traduce en muertes y marginalidad. Sólo en el estado español, en el año pasado 15.000 inmigrantes fueron interceptados en pateras, y como mínimo 210 de ellos murieron al intentar cruzar el estrecho.

El derecho de toda persona de moverse libremente por el planeta para encontrar trabajo y condiciones de vida mejores no puede ser cuestionado. Más aún cuando esta gente huye de la miseria provocada por las políticas implementadas desde occidente en el pasado y en el presente, o de dictaduras apoyadas por las grandes potencias. Esto entra en cuestión con la realidad del propio capitalismo, que necesita imponer límites para parar a la gente que huye de la miseria que él mismo genera. El problema de esta inmigración forzada no se puede resolver dentro del capitalismo, un sistema agotado e incapaz de ofrecer niveles de vida dignos a la mayoría de la población.

No hay ley ni ejército que pueda parar este movimiento: los trabajadores extranjeros seguirán llamando a la puerta para conseguir condiciones de vida más dignas. La única solución pasa por ir a la raíz de los problemas y poner fin al expolio de los países del sur. Es por ello que debemos exigir la condonación incondicional de la deuda externa, que hay que solidarizarse con las luchas de los trabajadores y los pueblos en todo el mundo, que debemos participar en las movilizaciones contra el FMI y sus planes. Poner fin a los mecanismos de creación de desigualdades —en lugar de los muros, la represión policial y los contingentes controlados— es la única forma real de conseguir que las poblaciones de la periferia no se vean obligadas a dejarlo todo y jugarse la vida para encontrar un lugar donde sobrevivir.



## Globalización y desmantelamiento de empresas

# Enfrentar a las multinacionales: ¡Solidaridad con Aerolíneas Argentinas!

Reproducimos un e-mail que es una muestra de "privatización". Una empresa pública argentina es vendida a SEPI (Estado Español, Ministerio de Industria) que también tiene IBERIA, que estos días está acabando de vender casi completamente, y SEPI hace una gestión para traspasar los activos y los mercados de la primera empresa a Iberia para hacer subir su valor de mercado. A continuación pretenden despedir y hacer suspensión de pagos. Se habla incluso de que parte de los capitales desaparecidos han servido para pagar campañas políticas en el Estado Español. En estos momentos en Argentina hay una fuerte lucha sindical, que se está extendiendo con bloqueos y boicots a las multinacionales del Estado Español que allá hace un rol imperialista (Telefónica, Repsol, Iberia entre otros). Es necesario que organicemos desde aquí el apoyo a las huelgas y a las acciones que lleven a término los trabajadores y trabajadoras. La web para contactar es:

<http://www.salvemosaaerolineas.com.ar/>

### Solidaridad con Aerolíneas Argentinas

Este mail fue realizado con el solo fin de que se acuerden de nosotros. Reenvíelo a todos, no corten la cadena, por favor. Todos deben saber. ¿Como puede ser la indiferencia que existe sobre Aerolíneas Argentinas? Como puede ser que el congreso en el año 2000 se haya reunido y sancionado una ley para que no desaparezca Racing Club y hoy ante la inminente quiebra y cierre de Aerolíneas solo existe indiferencia ????

¿Cómo puede ser que al Gobierno Argentino no le interese el destino de 6250 familias que trabajan en Aerolíneas? ¿Cómo puede ser que los medios de comunicación no quieran hacer una investigación exhaustiva de lo que en realidad esta pasando?

¿Cómo puede ser que Aerolíneas, una empresa saneada y sin deudas, con ganancias netas, y que teniendo 34 aeronaves propias en 1990 cuando se privatizó ahora tenga solo una y 44 alquiladas ..?

¿Como puede ser que en cada uno de los viajes de nuestros Jumbos a Europa, los mecánicos de Iberia les sacaran repuestos para colocarles otros casi en su limite de vida útil, para que al llegar a Ezeiza haya que volverlos a cambiarlos y ese gasto fuera por cuenta de Aerolíneas?

Vendieron los motores de repuesto. Hoy Aerolíneas

mantiene contratos para pedir motores a empresas que se dedican a alquilarlos por altísimos costos diarios.

¿Cómo puede ser que nuestros Jumbos hayan sido vendidos y alquilados a la vez para no perder los colores? Toda esa licuación de capitales NADIE LA VIÓ

La entrega a IBERIA de todas sus rutas a Holanda, Francia, Alemania, Inglaterra y Suiza. Hoy Aerolíneas vuela solo a Madrid y Roma.

Los directivos españoles viven en el hotel Sheraton y cobran \$ 50.000 al mes, mientras se bajan los sueldos del personal y se despide gente.

La venta de los Boeing 727 (ocho en total) con una antigüedad de no más de 10 años en la empresa.

Los simuladores de vuelo que valen más que los aviones, fueron saqueados de las instalaciones en el edificio Catalinas y llevados a Madrid como primer botín. Otras empresas lo alquilaban para entrenar a sus pilotos. HOY AEROLINEAS LLEVA A SUS PILOTOS A ENTRENAR AL EXTERIOR ( Miami, Francia Etc).

La venta de los valiosos inmuebles en distintas ciudades del mundo N.York, Miami, París, Madrid, Australia y Nueva Zelanda Roma.etc. La venta de los repuestos de las aeronaves. Hoy en día un repuesto que no se tiene implica que el avión esté en tierra dos o tres días hasta que se consigue con la consiguiente pérdida de dinero por no usarse, ya que recordemos las aeronaves están todas alquiladas.

Las inspecciones de las aeronaves se hacen en El Salvador, Israel, Nápoles, Irlanda, Porto Alegre y en la misma Iberia, mientras aquí se desmantelan los talleres y se despide al personal técnico cualificado.

En cada inspección se llegó casi a triplicar los valores locales y además no se entregaban por falta de pago del trabajo. Qué raro, ¿no?

Hoy Aerolíneas tiene deudas por centenares de millones y le debe a casi todos sus proveedores: YPF (Repsol), Gate, Gourmet, fabricas de vasos, de Indumentaria etc. etc. ..mientras Iberia que daba pérdidas, hoy tiene un superávit solo comparable con el gigante vacío de vaciamiento de Aerolíneas.

Hoy en día Aerolíneas Argentinas no es más que el logo AA, los empleados, y una deuda de mil millones. ¡Cuántas cosas pasaron en estos 10 años desde que se privatizó!, podría ser mucho más largo este mail, pero ya sabemos que Aerolíneas no es más que una de tantas pésimas "privatizaciones" (en realidad una estatización de otro país) similares de la década del 90.

NO dejemos que nos roben, piensa en nosotros los trabajadores de esta empresa. A nosotros esto nos viene carcomiendo desde que se privatizó. Pero nunca tuvimos eco en nuestros reclamos. El estado público que tomó esto gracias al paro de APTA hizo que la Argentina y el mundo viera lo que se hizo.



GLOBALIZACIÓN= IMPERIALISMO=  
DESMANTELAMIENTO x CONCENTRACIÓN

LI 20-junio 2001

# Balas de uranio para matar civiles

## Balas más pesadas.

Si los palestinos tirasen pelotas de ping pong en vez de piedras, no lastimarían a nadie, por más fuerza que les den al tirarlas. Y todos sabemos que las balas de goma son menos 'eficientes' para romper los huesos de la pierna que balas de plomo. Hoy, las balas se hacen de plomo, a pesar de ser este metal más blando que el hierro y bien más caro, porque el plomo es 50% más pesado, más denso, que el hierro. Para ser 'eficiente', una bala se hace de un material pesado. Existe un metal que es aún mucho más pesado que el plomo, casi dos veces: el uranio. Pero hasta los años 70 nadie lo utilizaba para balas, porque es mucho más caro, más difícil de tratar.

Entretanto, el uranio pasó a ser interesante para otra cosa. En 1938 se descubrió que un núcleo de un determinado tipo de uranio, el U235, se puede partir en dos pedazos (la 'fisión' nuclear), liberando en esto una cantidad fenomenal de energía. Nació la bomba atómica (1945) y los reactores nucleares (1955) para fabricar energía.

Sucede que en 1000 kg de uranio natural, tal como se lo saca del mineral de la tierra, hay apenas 7 kg de U235, mezclado con 993 kg de U238, la otra variante de uranio que no sirve para la fisión nuclear. Y con apenas 7 kg de U235 por tonelada, no se puede ni siquiera fabricar una bomba o un reactor, de tan diluido que está este componente activo. Se debe separar estos 1000 kg en, digamos, 150 kg que se llevan 5 kg del uranio bueno (U235), dejando apenas 2 kg de U235 en los demás 850 kg. Se tiene entonces por un lado 'uranio enriquecido' (los 150 kg, conteniendo 5 kg de U235, o 33 kg por tonelada en vez de apenas 7) que sirve para hacer bombas y reactores nucleares, y por el otro lado 'uranio empobrecido', más pobre en U235 (tendría apenas 2 kg en 850, lo que sería 2,4 kg en 1000, en vez de 7). Este uranio 'empobrecido' no sirve para las bombas o los reactores nucleares, es puro residuo. Como resultado de medio siglo de producción de bombas y reactores nucleares, los EE.UU. tienen hoy una 'reserva' de 500.000 toneladas de este 'desecho'.

Pero entonces... ahora sí, se puede utilizar este uranio residual, este 'desecho', para hacer balas, balas mucho más 'eficientes' que las de plomo, tan potentes que sirven hasta para atravesar el blindaje de un tanque.

## Dos 'problemas':

### radioactividad y veneno

Este residuo de uranio tiene un grave problema: es radioactivo. Cualquier uranio, el 'empobrecido' como el otro, es radioactivo. El 'empobrecido' es más pobre en material apto para la fisión nuclear (para bombas nucleares o reactores) pero no es en nada más pobre en radioactividad! Por lo tanto, para no seguir engañado, hablaremos de balas de uranio, sin utilizar el adjetivo engañoso de 'empobrecido'. Los EE.UU. regalan este 'residuo' tan molesto a cualquier fabricante de armas que quiere llevárselo. Han encontrado alguien para 'reciclar' un desecho radioactivo: los fabricantes de balas. Entre los países que se sirven de esta oferta contamos Grecia, Turquía, Israel, Taiwan, Corea del Sur.

Y por si fuera poco, el uranio tiene además otro 'problema'. Cuando la bala golpea un tanque, el uranio se enciende, como si fuera un fósforo que golpeamos contra la cajita. Se produce entonces una nube ardiente de óxido de uranio,

que no solo mata los ocupantes del tanque, pero además se dispersa en la atmósfera como un polvo muy fino, como si fuera pulverizado por un aerosol. El viento se lo lleva, y este polvo se deposita sobre las plantas, entra en el agua, contamina toda la zona y entra en los pulmones y los riñones de los habitantes. Una vez en el cuerpo, el uranio queda ahí para siempre, con su radioactividad, irradiando 24 h sobre 24h. Y además, el óxido de uranio es un veneno químico tan nocivo como los venenos de mercurio o de plomo. Es principalmente esta diseminación que hace que el arma es tan nociva. (Los defensores del uso de esta arma suelen referirse solo al uranio metálico, en un bloque, que se utiliza también en pequeña cantidad en aparatos 'civiles' como componente en aparatos de navegación en aviones. Una aleación de uranio con titanio es muy dura y se utiliza como blindaje en los tanques Abrams del ejército yankee. Es nocivo solo para el soldado que lo maneja durante mucho tiempo.)



Las balas de uranio se han experimentado desde 1977 en EEUU. Desde entonces se empezaron a conocer bien los efectos nocivos. Así, por ej., la National Lead Industries, una fábrica de balas de uranio de 30 mm en el estado de New York, tuvo que cerrar en 1980 por causa de la contaminación (un nivel 500 veces el normal). En 1981, los trabajadores de la fábrica de armas de uranio Aerojet en Jonesborough, Tennessee, fueron a la huelga por los problemas de salud y de seguridad. En setiembre 1999, una corte de justicia les dio razón. Y entonces, por las dudas, en el presupuesto militar de los EE.UU. para 2000, firmado por Clinton en noviembre 1999, hay una cláusula (art. 8149) que prohíbe utilizar fondos de este presupuesto para indemnizaciones por daño al medio ambiente, salvo autorización específica votada por una ley.

Un arma de guerra criminal en Irak y en los Balcanes

A pesar de estos 'problemas' se han utilizado balas de uranio, por primera vez en un conflicto real, en la guerra del Golfo en 1991. Se calcula que, aparte de destruir los tanques del ejército de Sadam y sus ocupantes, han dejado más de 300 toneladas de uranio en el suelo y en el agua, en Kuwait, el sur de Irak y Arabia Saudita.

De los 700.000 soldados yankees que participaron en esa guerra, 100.000 tuvieron problemas de salud que van desde trastornos renales hasta malformaciones en sus chicos recién nacidos. Y esto es poco comparado al daño en la población civil. Los soldados se van, pero la población

se queda y la contaminación es un efecto de muy larga duración. Huda Ammash, un profesor de la universidad de Bagdad, ha calculado que el efecto prolongado del bombardeo masivo sobre un período de 10 años es equivalente a cien veces el desastre de Chernobyl. La facultad de medicina de la universidad de Basra (Irak) ha hecho estudios sobre la incidencia de leucemia en chicos de menos de 15 años. La incidencia en 1999 es el doble de la de 1990, mientras en 1997, era 'solo' de 1,6 veces la de 1990.

Las balas de uranio se volvieron a utilizar en Bosnia en 1995 y en Serbia y en el Kosovo en 1999.

Luego aparecieron las secuelas en las tropas, esta vez también en soldados europeos que ocuparon el terreno después del bombardeo masivo.

### Las protestas

Hace tiempo que hay protestas, principalmente en los EE.UU., contra la utilización de balas de uranio. Véase, por ej., el International Actions Center Anti-Sanctions project (contra las sanciones contra Irak), e-mail <iacenter@iacenter.org>, pero a partir de la guerra en Yugoslavia, la protesta se intensificó. En 1999 hubo una conferencia en Bagdad, Irak, y luego otra en Gijón, España, en noviembre 2000, sobre el tema.

El Pentágono inicialmente negó que hubiera cualquier problema con las balas de uranio, pero finalmente - frente a las protestas - tuvo que admitirlo y prometió gastar plata en operaciones de limpieza, en el territorio de EEUU.

Ahora el Pentágono reconoce haber tirado más de 18.000 balas de uranio en Bosnia y más de 31.000 en Kosovo. En 1995, ni siquiera habían avisado a sus aliados en esta guerra, lo que si hicieron en 1999. En mayo 2000 la ONU advirtió que el agua en el Kosovo 'podría estar contaminado' y no apta para el consumo.

Finalmente, el 5/1/2001, la ONU reconoció que había encontrado evidencia de radiactividad en 8 de los 11 sitios examinados en Kosovo, de los 112 tocados por balas de uranio.

Entretanto, ya habían fallecido, víctimas de leucemia, soldados belgas, españoles, italianos, portugueses y otros que habían estado en Bosnia o el Kosovo y el 6 de enero los gobiernos de estos países 'pedían aclaraciones' a la OTAN.

Recién el 9 de enero, hubo una primera reunión de la OTAN y de la UE para analizar lo que ahora pasó a ser 'la crisis por el uranio', a petición de Grecia y Bélgica.

Todo esto resultó en una guerra de comunicados, en los que cada país muestra ahora una cierta preocupación por sus soldados, mientras los intereses de la población local, evidentemente la más expuesta, no cuentan mucho. Por ej., un responsable del ejército español: «del uranio no hay rastro; y por si acaso, desde el principio el contingente español adoptó algunas medidas de precaución; 95% de los alimentos que se consumen proceden directamente de España y del otro 5%, gran parte proviene de otros países; todo el agua es embotellada y proviene de Grecia.» etc. (El País, 08/01/2001) Para el canciller alemán, Gerhard Schröder, ahora «es inaceptable el uso de esas armas nocivas para la salud ... de los soldados»; ¿y la población?

### El cuento de la 'guerra quirúrgica' o 'limpia'

En realidad, el imperialismo y sus gobiernos sabían y saben muy bien qué son las balas de uranio y siguen defendiendo el uso de una arma que consideran 'eficiente'. Para evaluar si una arma es buena, no preguntan a Caritas católica o la Cruz Roja o los organismos de derechos humanos. Ni siquiera consultan la Convención de Ginebra sobre la prohibición internacional de ciertas armas, para saber si constituye 'crimen' utilizarla. Sólo importa la eficiencia para destruir, para matar.

Así, por ej., en Vietnam, utilizaron granadas de plástico en vez de hierro, para que sea más difícil detectar los pedazos en las víctimas mediante radiografía y extraerlos, es decir, para matar mejor. El único país que, hasta ahora, ha utilizado en combate una bomba atómica, los EE.UU., siguen sosteniendo que era correcto. En este caso ni siquiera pretenden que el objetivo era militar y que se equivocaron al tocar dos ciudades. El objetivo era matar civiles, la población de Hiroshima y de Nagasaki. Y para esto, la bomba atómica era 'buena', 'excelente', ya que siguió matando aún durante años después del impacto. Por eso siguen fabricando esas bombas atómicas y otras 'mejores', que en realidad, por su envergadura destructiva, sólo sirven contra 'civiles'. En su gran mayoría, los bombardeos masivos son para matar civiles. Así, ya en los últimos días de la segunda guerra mundial, los aliados todavía hacían excursiones de bombardeo para destruir ciudades como Dresden, para 'quebrar la resistencia de la población', mientras las fábricas del Ruhr quedaron intactas y volvieron a producir inmediatamente después del armisticio. Y en Bosnia y Kosovo, no se atacaban solamente tanques (que son los únicos objetivos que necesitan las propiedades balísticas del uranio, su mayor densidad). También se utilizó esas balas para sembrar específicamente el terror en la población con el envenenamiento radioactivo y químico.

Quizás habría que agregar una condición: el arma, para ser 'buena', no debe matar a los propios soldados. Pero aún esto es relativo, porque la muerte de soldados en una guerra también se cuenta por estadística y por su costo de reemplazo: mucho más para un piloto de avión que para un soldado raso. Solo la muerte de oficiales o generales se cuenta individualmente. Por eso, aún la manipulación del armamento con uranio no crea mayor problema si no es prolongado, lo que no es el caso para los pilotos, y menos para los generales. Eso si, un oficial del ejército español señaló últimamente con todo cinismo: cuando se pretende ocupar un país luego de agredirlo, entonces, mejor evitar ese tipo de armamento.

Para erradicar esas armas, hay que terminar con la lógica capitalista que las alimenta.

Nosotros apoyamos y alentamos todas las campañas contra la fabricación y el uso de balas de uranio. Lo mismo para las campañas contra las minas anti-personales, por ej.. Pero no nos hacemos ilusiones sobre el afán de eficiencia para matar del imperialismo ni sobre sus preocupaciones 'humanitarias' o para no tocar 'civiles' en el país enemigo. Hay que terminar con las guerras, y la única manera de hacerlo, sin ser utópico, es de terminar con el capitalismo y el imperialismo. Para esto, nosotros no necesitamos bombas atómicas ni balas de uranio. La única manera es por la movilización de los trabajadores, de los campesinos, de todos los oprimidos, y por la lucha sin cuartel hasta destruir el capitalismo mismo en todo el planeta. Esto no se hará sin que nuestra clase se arme. No decimos al pueblo palestino de cambiar sus piedras por

(sigue en pág. 38)





# Guerra y crisis económica

Desde el 2000 la economía de los EE.UU. inició una profunda curva descendente que ha ido arrastrando al conjunto de las economías del planeta. En EE.UU. desde esa fecha, el sector industrial ha marcado una recesión ininterrumpida hasta hoy, en tanto el crecimiento del PIB pasaba del 1% a valores negativos del 0'4%. El paro subió al 5,4%. El consumo interno -principal motor de la economía de los EE.UU.- bajó drásticamente, mientras los índices de endeudamiento de empresas y familias son dema-

## La primera crisis global de la globalización.

Estamos ante la primera crisis global de la globalización. Hasta el año 2000, los EE.UU. -motor y principal beneficiario de la globalización- habían conseguido aislar las crisis en zonas localizadas: la de México del 95 con la entrada masiva de dinero; la del sudeste asiático, confinándola e imponiendo una masiva destrucción de capitales (devaluaciones de monedas, cierres de empresas que dejaron millones

de trabajadores en paro, ...), aunque al ser estas economías satélites del capital japonés, dejaron la economía nipona en la recesión más grave desde la II Guerra Mundial, de la que no ha salido. Siguió la crisis de Rusia, Brasil y Argentina, pero actuó de nuevo el efecto aislamiento. Pero hoy la crisis llegó al corazón del imperio. Empezó golpeando la "nueva economía", es decir los

sectores que "debían permitir al capitalismo crecer indefinidamente" según algunos "expertos", pero siguió con la "vieja".

Para encontrar el último periodo similar en datos negativos en la economía norteamericana hay que remontarnos a la grave recesión del 81-82, justamente la que preparó el lanzamiento de la llamada globalización. No es casual, asistimos al principio del final de este ciclo que ha durado casi 20 años y permitido a los grandes capitalistas ganar enormes sumas de dinero a costa de una creciente extensión del hambre y la miseria en el mundo.

La "globalización" fue el plan del imperialismo por superar la crisis que a fines de los 60 y los 70 provocó una profunda caída de los beneficios empresariales acompañada por un debilitamiento del imperialismo y un ascenso revolucionario (Vietnam, Nicaragua,..). En esta situación llegó Reagan al poder:

hizo enormes inversiones en armamento (*Guerra de las Galaxias*), pero más que eso fue al choque directo con la clase obrera norteamericana, imponiendo un retroceso enorme en sus condiciones de trabajo. Empujó al alza el dólar aunque ello conllevara una pérdida de competitividad de la industria, provocando un fuerte efecto llamada a los capitales del mundo, movimiento facilitado por la ofensiva política feroz que exigía a todos los gobiernos permitir la libre circulación de capitales. El 70% de los ahorros mundiales se dirigen hoy a los EE.UU. La entrada masiva de capitales, junto a los gastos estatales en la industria de armamento empujaron al alza el consumo interno y ahí nació la llamada "locomotora" mundial., aunque creciera el déficit comercial de los EE.UU. hasta cotas históricas. La globalización se completó con amplias zonas de producción al servicio de los monopolios sin aranceles internos que redujeran más los costes (NAFTA, UE, ASEAN, Mercosur..) y aceleró la deslocalización de industrias en busca de mano de obra muy barata. A la vez que exigía a través del FMI y con el arma de la Deuda Externa a todos los Gobiernos a poner a la venta a precio de saldo toda empresa susceptible de ser rentable (privatizaciones). Con todas estas medidas -impensables sin la presión/colaboración de la burocracia de la URSS de Gorbachov- el capitalismo recuperó los beneficios empresariales a costa de un aumento brutal de la plusvalía extraída a los trabajadores en todo el mundo.

La actual crisis indica que los recursos que han utilizado en los últimos 20 años se agotaron. Eso no quiere decir que vayan a abandonar esas medidas sino que deben encontrar nuevas formas de extracción de plusvalía o profundizar cualitativamente las existentes.

## Las recetas de Bush

Bush llegó a la Casa Blanca con un paquete de medidas para la crisis: de nuevo enormes inversiones en armamento (con la estrella del



siado altos para permitir recurrir a nuevos créditos, a pesar de las sucesivas reducciones de tipos que los hacen más baratos. La recesión a fines del verano ya era una realidad, hoy es más grave. El impacto de esta crisis es mundial: el comercio crecerá solo un 2% este año frente al 12% del 2000. En Japón en los últimos 4 meses hubo un millón de despidos. En Alemania el PIB bajó al 0,75%, mientras el paro subió al 9,5% en octubre y superará los 4 millones este invierno. La OCDE advierte que el mundo está en recesión por primera vez en 20 años. Las previsiones hablan de más paro en los países imperialistas y más pobreza en el mundo semicolonial por nuevas caídas de los precios de las materias primas. La guerra en Afganistán no es ajena a este panorama, al contrario, forma parte de las medidas del imperialismo para intentar imponer una salida a la crisis.

paraguas antimisiles), planes para acabar con la escasez de energía abaratando su producción y dando facilidades para recurrir a las fuentes más contaminantes (carbón, nuclear, ...), explotación de las reservas naturales de Alaska... De entrada rechazó cualquier compromiso de control de gases (Kioto). Junto a ello prometía recortes en los impuestos de los ricos y menos ayudas sociales.

Bush aplicaba la lógica de Reagan frente a la recesión: si el consumo es incapaz de mantener la actividad industrial, entonces debe ser la



administración quien lo active. ¿Comprar qué? La producción 100% *made in USA*, de la que depende el 60% de toda la producción industrial yanqui: la industria armamentística, que además permite aumentar el poder norteamericano en el resto del planeta. Para el 2002 el Presupuesto federal prevé un aumento del 7% en inversión militar, la mayor subida desde Reagan, en 1981. En la primera etapa de gobierno a Bush se le acumularon los contratiempos y las resistencias a sus planes, pero llegó el 11 de setiembre.

### ¿Qué supusieron los hechos del 11 de setiembre?

Una aceleración del curso recesivo de la crisis. Cayó el consumo interno (1,8% sólo en setiembre, el mayor descenso desde enero del 87) ; el PIB cayó al -0,4%. La Bolsa acumuló nuevas pérdidas con la excepción de las firmas relacionadas con el armamento. Pero lo decisivo es que la nueva situación de guerra permitió a las multinacionales, que habían aplicado planes de reestructuración graduales de despidos ya a lo largo del 2001, aplicar una drástica reducción de costos: 450.000 despidos sólo en

EE.UU. en octubre. La política mediática de pánico a nuevos atentados (ántrax, viruela, voladura de puentes, ...) que potenció la propia administración, sirvió para enmascarar y paralizar cualquier reacción de los trabajadores, mientras mantenía toda la tensión en apoyo a la guerra.

La crisis se agravó, pero los hechos del 11 de setiembre impulsaron decididamente los planes de Bush. El combate al terrorismo le permitió relanzar sin discusión su plan: aprobó incentivos fiscales por valor de 75.000 millones de dólares, que unidos a los aprobados para la reconstrucción de Manhattan, supone un estímulo fiscal de más de 100.000 millones (más del 1% del PIB), aprobó para defensa 345.000 millones para la lucha antiterrorista, aunque tuvo que ceder más ayudas sociales (ampliación del subsidio de paro de 26 a 39 semanas), entregó más de

40.000 millones y otros 15.000 si era preciso para ayuda urgente a las compañías aéreas, esto último a pesar de las quejas de la UE por competencia desleal.

### Esta no es la Guerra del Golfo

Algunos preveieron que las enormes inyecciones a la industria que iban a suponer las compras de armamento con la guerra revertirían la crisis. Ciertamente los aumentos de cotización en bolsa General Dynamic, ATK o Raytheon compensaron en parte las extraordinarias bajadas de las aerolíneas- pérdidas totales entre 100 y 275 millones de dólares, de agencias de viajes, aseguradoras y otras relacionadas con el transporte. El Grupo aeroespacial norteamericano Lockheed Martin -asociado al grupo británico BAE Systems- se hizo con un contrato de 37 billones de ptas en pedido yanqui de 3000 aviones de combate de 3ª generación JSF, que pueden ampliarse a 74 billones de ptas en contratos a estados aliados. Pero nada de esto es equivalente a la situación que creó en la guerra del Golfo del 91, entonces la Guerra permitió una consolidación de la industria militar en el marco de un crecimiento general.

Raytheon, la compañía del misil tierra-aire Patriot, fue la estrella de Wall Street. Cada vez que uno de sus misiles iba al encuentro de un Scud irakí, volaba un millón de dólares. Motorola ingresó 1000 millones de ptas por sus teléfonos portátiles desembarcando en Kuwait. A ellos siguieron General Motors, Ford y Chrysler, contratados para reemplazar las pérdidas de vehículos militares.

Pero hoy, el cómputo de subidas y bajadas es claramente negativo. Uno de los indicadores de las perspectivas de evolución de la economía mundial es el precio del petróleo. Hace diez años la amenaza de guerra provocó un alza del precio del petróleo hasta los 40\$ el barril. Hoy por el contrario, el precio del petróleo se hunde a menos de 20\$, lo que ha obligado a recortes en la producción para intentar reflotarlo entre 22 y 28\$. De acuerdo que la guerra del Golfo afectó estados directamente productores de crudo, pero eso no es suficiente para explicar la evolución opuesta en los precios. Hay que añadir lo esencial, entonces se precisaba más petróleo (florecía la globalización), por el contrario hoy la situación es de recesión.

El carácter de esta nueva crisis no es otro que una nueva sobreproducción. El capitalismo es el único modo de producción que llega a su crisis y declive por el exceso de abundancia. Claro que ese "exceso" de producción lo es sólo para quienes la quieren vender con unos márgenes de beneficio, hoy no hay exceso de producción para un planeta en el que avanza el hambre y la miseria para la mayoría de la población. Pero eso a ellos no les importa lo más mínimo.

### Perspectivas

Ya hay economistas burgueses que hablan que el capitalismo debería empezar a desglobalizarse e introducir medidas keynesianas, es decir pasar del llamado "neoliberalismo" a una política más intervencionista del estado, con mayores gastos de protección social que eviten explosiones sociales. Incluso Soros -que en el 92, ganó 1.000 millones netos de beneficios apostando por la devaluación de la libra esterlina- hoy defiende la tasa Tobbin.

Pero el plan de Bush parte de (...)

imponer una derrota al movimiento de masas que permita una nueva extracción de plusvalía para recuperar los beneficios. Pero para ello precisa: 1) golpear a su clase obrera y a la internacional para aplicar nuevos recortes en condiciones laborales, sueldo y recortes sociales; 2) seguir sangrando los pueblos a través de la deuda externa y someterlos más estrechamente (ALCA, privatizaciones, ...). Pero aplicar esos dramáticos planes y sus consecuencias es imposible sin imponer un régimen de terror que paralice y destruya cualquier oposición. Y ese es el "nuevo orden internacional" y Bush opta a ser el gendarme que lo asegure. La salida de la crisis no esa cuestión económica sino política, y ahí está la guerra: por ejemplo la declaración de Bush de perseguir a Bin Laden "vivo o muerto" tuvo un inmediato efecto estabilizador en Wall Street. Y es así porque hay una estrecha relación entre la capacidad del imperialismo por imponer sus planes a la confianza política que precisan los capitalistas. La capacidad de los EE.UU. de construir su "nuevo orden internacional" empieza por demostrar que ha cumplido sus objetivos declarados en la Guerra actual: imponer un Gobierno controlado en Afgansitán y detener a Bin Laden.

Caso de empezar a dar muestras de debilidad y profundizar la desconfianza, el crack financiero está sobre la mesa a sabiendas de que hoy la cantidad de papel que hay en el mercado en forma de acciones, obligaciones, moneda, ... es un enorme castillo de naipes muchísimo más inchado del que llevó al crack del 29. La salida de esta crisis se va a resolver esencialmente en el terreno de la lucha de clases. No hay nada que esperar para los trabajadores y los pueblos del mundo de un sistema económico que ya no es capaz de generar más que hambre, miseria, opresión y guerras. La única salida realista a la crisis, es decir no utópica, es luchar para derrotar los planes imperialistas y avanzar decididamente a acabar con el capitalismo, esa tarea hoy empieza en Afgansitán.

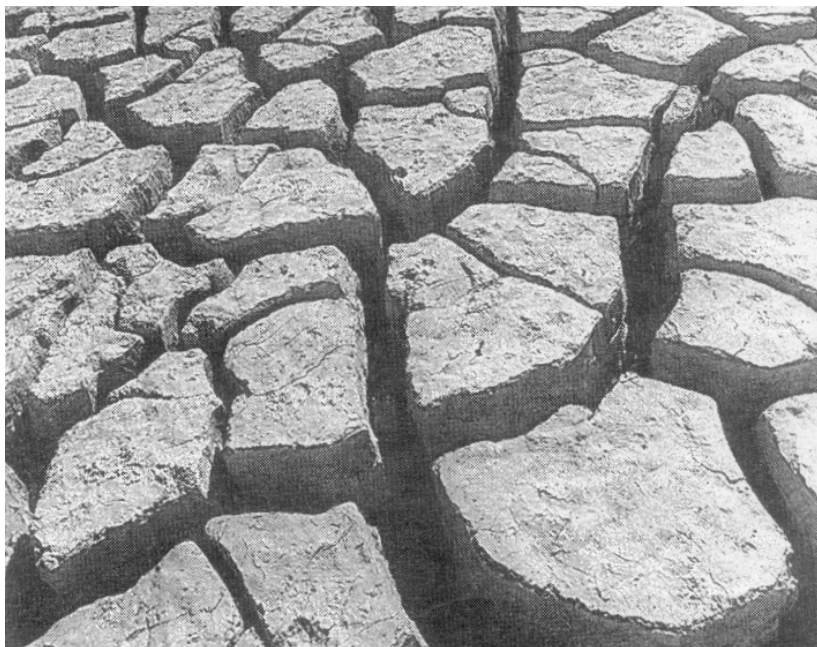
# La nueva semilla

## *Terminator*

La materia viva posee dos propiedades fundamentales, la de reproducirse y multiplicarse conservando sus características; y la de cambiar, transformarse y evolucionar para adaptarse a los cambios de su entorno. La primera nos ha dado la agricultura y la segunda la selección.

Durante siglos estas dos propiedades fueron la base para la mejora y el aumento de la producción, necesario para alimentar a una población en constante crecimiento.

Es en este siglo cuando los progresos en el campo de la agricultura han permitido multiplicar casi por cinco la producción de grano, igualando o incluso superando el crecimiento demográfico. Esto se ha conseguido básicamente a partir de las nuevas técnicas de riego; de los estudios de Justus von Leibig que demostraban que todos los nutrientes de las plantas se podían substituir en forma mineral, lo que abrió el camino a la utilización de fertilizantes químicos con el fin de aumentar la productividad de las tierras; y las nuevas técnicas genéticas basadas en los principios de la



genética descubiertos por Gregor Mendel.

Paradójicamente, es ahora cuando en grandes zonas del planeta se dan las mayores bolsas de pobreza y una parte importante de la población se muere de hambre. La mayoría lo identifica correctamente con la forma más crítica de desnutrición. Pero pocos describen realmente sus verdaderas causas. Continúa imperando el mito de que el hambre es el producto de la escasez de alimentos como consecuencia de la falta de precipitaciones, de las tierras yermas... Pero esta no es la realidad, el hambre es producto de las decisiones humanas, de decisiones políticas y económicas.

No obstante el ciudadano, en la era de la revolución tecnológica, sigue condicionado para esperar, sin su participación y acriticamente, que sea la ciencia y la técnica la que aporte las soluciones a los grandes problemas de nuestras sociedades. Esta creencia ha permitido, en el campo de la alimentación, que se cree un poderoso complejo genético-industrial.

Un complejo genético-industrial que trata, ante todo, de transformar cuestiones políticas en cuestiones técnicas con el fin de desplazarlas hacia instancias que puede controlar, y extender sus ramificaciones hasta el propio corazón de la investigación científica, hasta hace poco en manos



de las universidades públicas. Investigaciones que tienen como materia prima el actual patrimonio biológico; un patrimonio fruto del trabajo campesino de domesticación y de selección-adaptación llevado a cabo durante miles de años, principalmente en los países del tercer mundo, y del que, a lo largo de la historia, se han beneficiado ampliamente los países industriales, por no hablar de lo que han robado y, en parte, destruido. Así en la actualidad la investigación en biotecnología agrícola está controlada por quince grandes firmas privadas, de las que trece son norteamericanas y sólo dos europeas. Entre ellas podemos destacar gigantes industriales tales como Monsanto, Novartis, Rhône-Poulenc, Pioneer-DuPont o Lafarge-Coppée.

### La semilla, de un bien natural a un bien material

El agricultor, en su intento por mejorar sus cosechas, desde siempre ha solicitado variedades de mejor calidad y más productivas por unidad de coste. Pero él no es capaz de especificar de qué manera se han de conseguir. Desgraciadamente, en este momento, ya no se puede contar con los científicos para explicar que existen diversas vías de mejora y que la decisión de investigar y potenciar sobre las variedades híbridas y no sobre las libres, no es científica sino política.

A mediados del siglo XIX la selección no buscaba ya satisfacer las necesidades, sino que se convirtió en un medio para ganar dinero. Los investigadores se dieron cuenta, en efecto, de que su actividad no puede ser una fuente de ganancias si el agricultor siembra el mismo grano que recoge.

Al estar políticamente excluida la confiscación legal de la facultad que tiene la materia viva de reproducirse y multiplicarse, quedaban solamente los métodos biológicos para conseguir el mismo resultado. Es a ellos a los que la genética agrícola empieza a dedicar todos sus esfuerzos, la herencia biológica empieza a tomar forma de mercancía y se inicia un proceso de confiscación de la materia viva. A principios de siglo Hugo De Vries tomó conciencia que para una ciencia aplicada, como es la genética agrícola, el aspecto económico dominaba sobre el científico; lo que

es aprovechable determina lo que es “científicamente verdadero”. Esto llevó a que una técnica incapaz de aportar el menor progreso, pero económicamente beneficiosa –la hibridación- reemplazara a una técnica útil para la sociedad, pero que no dejaba beneficios –la diversificación a partir de un trabajo de mejora de las poblaciones por selección.

### Fabricar nuevas semillas. De los híbridos a los OGM (organismos genéticamente modificados)

La expresión reiteradamente repetida por los genetistas agrícolas de que “los híbridos aumentan el rendimiento” se basa en la teoría de la heterosis; el hecho de poseer genes diferentes –“la hibridez”- es favorable en sí mismo. La hibridación se consigue por el cruce de variedades diferentes de una misma planta con el fin de conseguir semillas de mejor calidad y rendimiento, pero lo que, en realidad, distingue este tipo de variedad de las demás es la disminución del rendimiento de la generación siguiente, es decir, la esterilidad. Además el máximo desarrollo de estas semillas híbridas no es posible sin el aporte complementario de elevadas cantidades de fertilizantes y, muchas veces, debido a su vulnerabilidad frente a plagas, la necesidad de utilizar plaguicidas. Eso crea una dependencia total del agricultor con las grandes industrias que dominan el mercado agroalimentario, ya que tiene la obligación de comprar cada año sus semillas así como los fertilizantes y productos fitosanitarios necesarios para obtener sus cosechas.

El descubrimiento de nuevas técnicas de manipulación genética nos permite vislumbrar la posibilidad de trabajar la naturaleza y crear una fauna y una flora “bioindustriales”. Para las firmas del complejo genética-industrial los genes aparecen como el “oro verde” del siglo XXI, un oro verde al que se dedican a controlar, al mismo tiempo que los recursos o las actividades necesarias para su desarrollo. Su objetivo es dominar el propio patrimonio genético, así lo que podía parecer una pretensión loca es hoy realizable con la extensión del terreno de las patentes al mundo vivo.

Así, en 1980, el Tribunal Supremo

de Estados Unidos reconoció por primera vez la validez de una patente protegiendo a una bacteria genéticamente modificada. En 1987, el PTO (Patents and Trademark Office) decretó que todos los organismos vivos multicelulares, incluidos los animales, eran potencialmente patentables. Así, un patrimonio natural y cultural, construido durante millones de años de evolución biológica y en milenios de prácticas agrícolas se ve hoy sometido a la apropiación privada, es decir, a un modo de gestión agresivo respecto a la biosfera.

Esta nueva situación se pone de manifiesto, en marzo de 1998, con la nueva patente Terminator, concedida al Departamento norteamericano de Agricultura y a una compañía privada, la Delta and Pine Land Co. La técnica consiste en introducir un transgen asesino que impide el desarrollo del germen del grano cosechado: la planta se desarrolla en las condiciones habituales, produce una cosecha normal, pero produce un grano biológicamente estéril.

En mayo de 1998, la multinacional Monsanto compra la Delta and Pine Land Co y la patente Terminator – registrada, o en proceso de serlo, en 87 países- de la que, en ese momento, negocia el derecho exclusivo con el Departamento de Agricultura, en Washington. La importancia de Terminator no es ser un OGM y el papel que puede desarrollar en la agricultura, sino que pone de manifiesto como las grandes empresas que conforman el complejo genético-industrial, como Monsanto, se sienten con bastante fuerza como para no tener que disimular su exigencia de confiscación de la materia viva. Curiosas “ciencias de la vida” que se ensañan contra esta propiedad maravillosa de la materia viva de reproducirse y multiplicarse en el campo del agricultor, a fin de que el capital se reproduzca y se multiplique en la balanza del inversor.

**Anna Morelló**

#### Bibliografía

Jean-Pierre Berlan y Richard C. Lewontin. *Manipular la materia viva. La amenaza del complejo genético-industrial*. Le Monde Diplomatique. Diciembre 1998.

Jean-Paul Marechal. *Cuando la biodiversidad es asimilada a una mercancía*. Le Monde Diplomatique. Julio-agosto 1999.

# La vaca loca y el libre mercado

Vaca loca, pollo a la dioxina, corderos temblones<sup>1</sup>, enfermedad de Creutzfeldt-Jakob, crisis de la agricultura... Desde hace más de 10 años, las cuestiones de sanidad pública y sus recaídas económicas aparecen cotidianamente en la mayoría de periódicos de Europa e incluso del mundo. Aparecida en la Gran Bretaña, la epizootia espongiforme bobina (ESB) se extiende ahora a varios países de Europa y probablemente más allá. Es el momento de intentar aclararse en esta maraña de intereses donde dominan los mercados financieros: ¿son las vacas las locas, o no será que el capitalismo se hunde cada día un poco más en la barbarie?

En el origen del problema hay un proceso que consiste en suministrar un complemento de proteínas a las vacas lecheras para aumentar su rendimiento. Estas proteínas se encuentran en las harinas cárnicas fabricadas a partir de residuos de la matanza y en algunos casos de animales destinados al descuartizamiento. Por precaución, estas harinas debían ser sometidas a elevadas temperaturas, condición para evitar la propagación de cualquier enfermedad contagiosa entre el ganado.

De por si ya es espantoso alimentar vacas con harina de carne, pero las cosas empiezan a patinar seriamente cuando, en los años 80, una sociedad americana implantada en Gran Bretaña propone un proceso que permite, calentando las harinas a menor temperatura, mejorar el rendimiento de su fabricación. La variante patógena de una proteína, el prión, hace su entrada en escena. Provoca la ESB y, contrariamente a una creencia muy extendida, entonces salta la barrera de las especies para transmitirse al hombre bajo una nueva forma de la enfermedad de Creutzfeldt-Jakob (ECJ).

La ECJ es una enfermedad degenerativa que afecta al sistema nervioso central y produce la muerte. Según las formas, su período de incubación puede llegar a decenas de años. Otras formas de MCJ existían ya antes de la aparición de la ESB: esporádica, familiar ("hereditaria") o iatrógena (debida a un tratamiento médico).

Las formas esporádica y familiar son raras: se dan de 0.5 a 1 caso por millón de habitantes y año en todos los países excepto en tres pequeños lugares donde se dan entre 5 y 100 casos<sup>2</sup>. La forma iatrógena esconde a menudo los casos debidos a la utilización de la hormona de crecimiento "extractiva", es decir extraída bajo control médico de la hipófisis de sujetos muertos. El peligro, señalado por los EUA y el Reino Unido a principios de los 80, ha sido ignorado por las autoridades sanitarias francesas, que han esperado varios años para prohibir su uso, hasta que ha aparecido rápidamente un producto de síntesis. problema de patente y, por tanto, de mucho dinero.

En Francia, donde el número de casos ha pasado de 51 en 1992 a 103, máximo de 1999, la forma contabilizada como esporádica ¡pasa de 38 a 91 en el mismo período! Bajo la "ECJ-vaca loca" se encubre un nuevo escándalo, hasta ahora contenido: la "ECJ-hormona de crecimiento extractiva"... En Gran Bretaña

se ha pasado de 28 casos en 1985 a 45 en 1995, con un máximo de 59 en 1994; la manipulación estadística llega a todas partes: la forma "atípica" aparecida en 1995 (3 casos) y en 1996 (11 casos a finales de septiembre) permite probablemente enmascarar la forma "vaca loca".

Como hemos visto, en el origen de este escándalo está la necesidad de aumentar el rendimiento, el beneficio. Producción de leche, producción de harinas animales y exportación de carne. Con el estallido de la crisis, los estados se muestran preocupados sobretudo por el futuro de los mercados: prohibiciones de importación o exportación tardías y rebotadas (el buey británico se ha convertido algunas veces en irlandés o belga). Exportación de harinas animales o de animales, muertos o vivos, todos azimuts en Europa y... ¿más allá?. En África, por ejemplo, o en países de la Commonwealth... que pueden reexportar hacia Europa. La vaca loca sirve también de pretexto al rebote del enfrentamiento EUA-UE sobre el buey americano dopado con hormonas, pero exento de ESB.

De este modo, la crisis nacida del hundimiento del consumo y de la carrera de la producción aprovecha como último resorte la gran distribución, que compensa la caída de ventas en volumen por el incremento de los márgenes. De este modo, a fin de cuentas, la ESB se utiliza como un instrumento par liquidar a los pequeños agricultores suprimiendo sus rebaños, para concentrar la producción, redefinir el lugar de Europa en el marco de la división internacional del trabajo y, accesoriamente, revisar la política agrícola común (PAC) de la UE en beneficio de los grandes productores y de los trusts agro-alimentarios.

De este modo, el "libre mercado", la barbarie capitalista, envenena al mundo con todo el anonimato y con toda la impunidad.

Jean Louis  
Miembro del GSI  
(sección francesa de la LITCI)

## Notas

1 Lo que sigue a continuación sobre la "vaca loca" puede aplicarse, a grandes rasgos, a todos los sectores de la producción animal. El último escándalo en Francia es el de los corderos temblones... que generaciones de campesinos ya conocían. Una gran novedad, entonces.

2 Los datos utilizados en esta parte del texto se han obtenido de la página web "Vache folle en ligne" (sic !) de l'Institut National de la Recherche Agronomique, INRA (<http://www.inra.fr/Internet/Produits/dpenv/vchfol00.htm>).



# Globalización y política agroalimentaria

La enfermedad de las vacas locas, los pollos con dioxinas, y la inocuidad o no de los transgénicos han puesto sobre la mesa el problema de la seguridad en la alimentación. Así mismo los medios de comunicación nos hacen conocedores de la situación de hambre que vive una parte importante de la población mundial. ¿Son estos problemas irresolubles, cual es su causa principal? Si bien el alimento es un bien básico imprescindible para la vida, en el marco económico de la globalización –determinado por los principios del neoliberalismo– no se escapa de ser considerado una importante fuente de riqueza comercial., es decir, un bien de consumo ligado a la ley de la oferta y la demanda, a los vaivenes del mercado y a la “libre circulación” cada vez más en manos de las grandes empresas agroalimentarias. Estas luchan por implantar, a nivel mundial, un modelo de desarrollo agropecuario basado en la utilización de semillas de laboratorio –híbridas o transgénicas– teóricamente de gran rendimiento y que necesitan elevadas cantidades de abonos y de pesticidas, lo que les permite tener atados a los agricultores. La introducción de la agricultura industrial intensiva en los países subdesarrollados ha representado la ruina de muchos pequeños campesinos que no han podido hacer frente a los gastos que esta comporta: la pérdida de sus propias variedades de semillas que les permitían la autosuficiencia, y en muchas ocasiones su desplazamiento ya que sus tierras han pasado a manos de las grandes empresas capitalistas (desde las propias empresas agroalimentarias, hasta a bancos).

Así nos encontramos ante la paradoja que, en el momento en que la nuevas tecnologías aplicadas a la agricultura ha permitido una capacidad de producción suficiente para satisfacer la demanda alimentaria de todo el planeta, hay 800 millones de personas que no tienen suficiente para cubrir sus necesidades básicas. Esta situación no viene determinada por “causas naturales – baja productividad y rendimiento de las cosechas– sino como consecuencia de las relaciones mercantiles dominantes que son las que realmente determinan el acceso a los medios de producción agrícolas y a los propios alimentos. El alimento ya no es un bien básico para todos sino para quien lo puede adquirir. En el corazón del capitalismo, los EEUU, 30 millones de personas pasan hambre.

Para los grandes teóricos de la globalización la construcción de “la aldea global” tiene como pilares fundamentales la libre circulación de capitales, mercancías y personas. Todos sabemos que la realidad es bien distinta y que, en este momento, solo se mueve libremente el capital. Las mercancías –y los productos agroalimentarios como una más– están sometidos a acuerdos y desacuerdos regulados por tratados de libre comercio

y/o medidas proteccionistas en claros papeles asignados, en este juego, a los países que forman el Centro y los que formen la Periferia en la División Internacional del Trabajo. Así pues, para analizar los fundamentos y las consecuencias de la actual política agroalimentaria hemos de hablar de la consolidación de la División Internacional del Trabajo agrícola y del papel que juegan los organismos internacionales (OMC, FMI, BM) en su desarrollo y control.

## La reorganización de la producción agroalimentaria

En la última década, y con la presión y/o control de las grandes empresas agroalimentarias, se esta reorganizando la producción agroalimentaria con tal de articular los esfuerzos productivos en las diversas partes del sistema. La División Internacional del Trabajo en la agricultura viene determinado por el Centro –formado por las grandes potencias EEUU y la CEE– que han experimentado en los últimos tiempos una mayor concentración de la producción, de la elaboración de productos manufacturados y de su comercialización destinada tanto a su mercado interior como a la exportación. A la vez que ha marcado una política hacia los países subdesarrollados –la Periferia– que los obliga a una mayor especialización agrícola destinada principalmente a la exportación en detrimento de una producción destinada al mercado interior y a satisfacer las necesidades básicas de su población. Esta situación lleva aparejada la creación y/o acentuación de su dependencia de las grandes potencias por lo que hace a la obtención de los productos básicos para su alimentación.

Las dos grandes potencias, EEUU y CEE, han mantenido desde los años sesenta una constante lucha para abrir nuevos mercados en los países de la periferia, el que ha llevado no solo a formar dos grandes bloques agroalimentarios, sino también intrabloques que están en constante transformación. En medio de estos cambios nos encontramos países como los de América Latina o los caribeños con una agricultura en constante transformación con tal de ajustarse a las demandas del mercado internacional o de los mercados a los que se encuentran tradicionalmente vinculados con tal de no quedarse al margen de la división internacional del trabajo agropecuario.

## La regulación del comercio por parte de los Organismos Internacionales

Con tal de consolidar y controlar el comercio con sus áreas de influencia, tanto los EEUU como la CEE han firmado acuerdos de preferencia comercial bilaterales (...)

GLOBALIZACIÓN= IMPERIALISMO=  
HAMBRE x BENEFICIOS



(...)

y/o multilaterales con diversas zonas de la periferia. Así podemos mencionar los acuerdos de la CEE con la mayoría de los 70 países del grupo ACP (África, Caribe, Pacífico) o los acuerdos de los EEUU con el Mercosur o el tratado de libre comercio y actualmente el futuro ALCA.

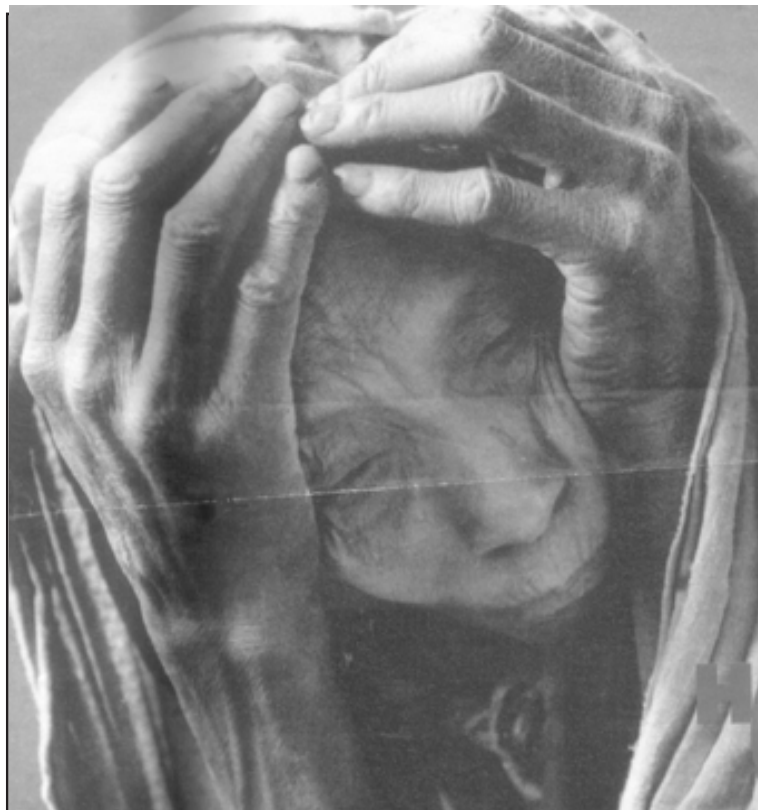
La, teóricamente, fracasada ronda del milenio de la Organización Mundial del Comercio (OMC) celebrada a Seattle tenía encima de la mesa dos temas para debatir los servicios y la agricultura. En ella no se cuestionó "la agenda incorporada" establecida al final de la Ronda de Uruguay de los Acuerdos Generales sobre Tarifas y Aduanas (GATT) el 1994. A l'OMC, las discusiones sobre el nuevo acuerdo agrícola entran en su fase activa, y el comisario Pascal Lamy piensa utilizar las concesiones europeas sobre el PAC (Política Agraria Comunitaria) como moneda de cambio para relanzar la ronda del milenio en la conferencia ministerial que se celebrará el noviembre del 2001 en Qatar. Su objetivo es abrir los mercados mundiales a las actividades que cuentan realmente en el producto interior bruto (PIB) y en la ocupación europea. En realidad, los acuerdos establecidos por la OMC, que regulan el comercio mundial, están al servicio de las grandes empresas agroalimentarias,

tanto de la UE como de los EEUU, las cuales tienen como único objetivo poder comprar sus materias primas agrícolas al precio más bajo posible, todo invocando el supuesto interés de los consumidores, para realmente obtener la máxima plusvalía en la elaboración de sus productos y así mismo poder imponer sus tecnologías, semillas y productos a todos los agricultores bajo un discurso de bien a la humanidad. Estos acuerdos afectan tanto a los productores de los países subdesarrollados como a los pequeños productores de los países europeos que ven como disminuyen, y incluso desaparecen, las ayudas a la producción y aumenta la competencia.

Contrariamente a lo que se difunde en los foros internacionales sobre libre mercado, donde tanto los EEUU como la UE son los primeros en firmar los acuerdos que regulan la libre circulación de productos agropecuarios, tanto unos como los otros instrumentan políticas a fin de proteger sus mercados y productos de cereales, carne y leche principalmente. Esta política se

pone de manifiesto cuando analizamos la respuesta de los EEUU y la CEE delante de dos situaciones que, por su repercusión en la salud de la población, han comportado un fuerte debate: la implantación de los OGM (organismos genéticamente modificados) y el problema de las vacas locas y de los corderos con tembleque como consecuencia de la utilización de harinas cárnicas contaminadas para su alimentación. La CEE pone trabas a la presión de los EEUU a la entrada de semillas y grano transgénico a Europa todo defendiendo que la inocuidad de los productos no está suficientemente demostrada, mientras los EEUU defienden que no hay ningún motivo ya que no han pruebas que demuestren sus repercusiones en la salud. Los mismos argumentos los utiliza EEUU a la hora de posibles importaciones de ganado procedente de la

CEE, ya que no se puede demostrar si han estado o no alimentados con harinas cárnicas y por tanto, si es posible o no transmitir la enfermedad de las vacas locas o de los corderos con tembleque. En EEUU hay las principales compañías productoras de semillas transgénicas mientras la CEE tiene una importante producción de carne y leche.



**¿Qué dicen los movimientos anti-globalización y anticapitalistas de esta realidad?**

En la mayoría de los casos su respuesta va dirigida a intentar encontrar soluciones parciales al problema del desarrollo pero sin cuestionar el marco general –el modelo de globalización impuesto por el capitalismo– que es la causa real de problema. Esto hace que no haya una respuesta general a lo que representa el modelo agropecuario que se está implantado por parte de las grandes industrias del sector y las repercusiones ambientales que comporta la agricultura intensiva. Un modelo alternativo de desarrollo agropecuario, que permita acabar con las grandes diferencias y sea a la vez respetuoso con el medio ambiente, no se puede construir desde los principios de acumulación y ganancia, bases fundamentales del capitalismo.

*Anna Morelló*

# La biotecnología al servicio de las multinacionales

GLOBALIZACIÓN= IMPERIALISMO=  
HAMBRE x BENEFICIOS

## Transgénicos naturales, cruce y ingeniería genética

La formación de organismos transgénicos no es un fenómeno nuevo sino que de forma natural se ha producido siempre a lo largo de **la evolución**. Podemos decir que la evolución biológica se basa en la interacción de un mecanismo de creación de diversidad con otro de filtro y selección. Desde hace miles de años los humanos han interferido en el entorno al emplear de manera artificial las técnicas de cruce y de selección con el fin de obtener nuevas plantas que permitiesen dar respuesta a sus necesidades.

En las últimas décadas la investigación en el campo de la genética nos ha permitido, a partir de la manipulación del material genético, intervenir en la creación de nuevas especies. Un paso más en la investigación genética ha permitido la modificación del material genético de las células reproductoras de seres superiores con la obtención de organismos genéticamente modificados (OGM) o transgénicos (animales y plantas) con nuevas características.

Si bien es cierto que la formación de organismos transgénicos, a partir del cruce, no es nueva, la gran diferencia es que ahora podemos llevar a término modificaciones a la carta y mezclar genes de especies tan diferentes que en la naturaleza nunca se habría podido producir –p.e. tomates con genes de pescado para resistir mejor el paso del tiempo–.

## La biotecnología ¿al servicio de quien y de que?

Las nuevas técnicas se han aplicado desde hace años en la obtención de microorganismos (virus, bacterias y hongos) genéticamente modificados (OGM) que han permitido la producción por síntesis de productos importantes para la industria, como los enzimas necesarios en procesos como la elaboración del pan, en la viticultura, en la fabricación de quesos o en la obtención de aminoácidos como complementos nutritivos. Actualmente importantes medicamentos, como la insulina o la hormona del crecimiento o vacunas como la de la hepatitis B se obtienen a partir de bacterias transgénicas.

Así mismo las nuevas técnicas pueden contribuir, igual que en su momento lo hizo las técnicas de cruce y selección, a la obtención de nuevas semillas mejoradas y no tendrían que representar necesariamente un peligro y una grave alteración al medio, siempre que las modificaciones fuesen en la línea de conseguir aumentar su productividad aumentando la cantidad en sustancias nutritivas a partir de genes de especies mejoradas, con la finalidad de aproximarse al esquema de la selección natural con el fin de mantener la diversidad y/o conseguir especies resistentes a la escasez de agua o que pudieran vivir en condiciones

adversas y esto permitiera el cultivo en tierras actualmente yermas o marginales.

Ahora bien, aunque la biotecnología posibilitaría impulsar la biodiversidad y una mejor adaptación de variedades autóctonas, la investigación en este campo en las últimas décadas ha ido en sentido contrario ya que la comercialización en grandes cantidades, a todo el mercado mundial, de un número reducido de variedades permite aumentar los beneficios económicos de las grandes compañías que dominan el sector –desde la investigación a la comercialización– y consolidar su dominio.

Así encontramos que las nuevas semillas transgénicas no son más que el resultado de intentar resolver los problemas que el modelo agrícola ha generado, modelo potenciado por estas compañías y que se ha implantado de forma mayoritaria a nivel mundial. Este se basa en la especialización de grandes zonas del planeta al monocultivo de una sola especie –trigo, maíz, algodón, tabaco,...– que utiliza semillas, generalmente híbridas, de alto rendimiento las cuales tienen una dependencia total de los abonos y los fitosanitarios y la necesidad de eliminar las hierbas, mediante herbicidas, para poder facilitar su recolección mecanizada. Además, estas plantaciones son particularmente vulnerables a la



acción de plagas –ya que estas son muy específicas por cada tipo de variedad– que encuentran un campo extenso donde actuar con la amenaza de importantes pérdidas económicas, la prevención de las mismas hace que se utilicen importantes cantidades de pesticidas y fungicidas. El tipo de modificaciones genéticas de los actuales OGM se caracterizan por la síntesis de nuevas sustancias inexistentes en la planta original y que le da características de resistencia y de defensa contra las plagas. Así el 90% de las variedades comercializadas son plantas resistentes a los hongos, bacterias, virus y/o insectos, y con la nueva soja transgénica de la Monsanto el agricultor puede echar tres veces más herbicida y arrasar con todo menos con la soja.

Así pues, la realidad concreta desmiente la propaganda que pretendo hacernos creer que el actual desarrollo de transgénicos es imprescindible si se quiere

(...)

erradicar el hambre en el mundo. Todo lo contrario, los más de 800 millones de personas desnutridas lo son por la falta de recursos económicos para conseguir la comida y no por la escasez de esta a nivel global y ,además, no pueden acceder a los posibles beneficios de los nuevos descubrimientos. Generalmente los países menos desarrollados se ven obligados, por la política dictada desde el FMI y el BM (para pagar la deuda), a emplear o vender las mejores tierras a monocultivos destinados a la exportación.

Además su marketing nos quiera hacer creer en su inocuidad, pero la liberación al medio de sustancias nuevas y/o extrañas puede tener graves consecuencias en el propio entorno y en la salud. Así la introducción en la dieta, ya sea humana o en la del ganado, de estas nuevas sustancias requiere una importante investigación de sus efectos a corto, medio y largo termino no solo directa sino también ligada a la cadena alimenticia .

El resultado es una **mayor dependencia** de las grandes compañías, **la pérdida constante de muchas variedades autóctonas de especies agrícolas, la destrucción de grandes extensiones de selva tropical para convertirla en monocultivos de plantas tropicales** destinadas a la exportación, la presencia de **plantas productoras de sustancias nuevas, el aumento de la contaminación del suelo que lleva a una disminución constante de la fertilidad de las tierras de cultivo hasta su desertización.**

**La globalización también en la agro-alimentación**

El fenómeno de la globalización no se para a las puertas de un bien básico y necesario para la subsistencia de toda la población como son los alimentos. Así pues, vemos como el capitalismo, llevado a sus últimas consecuencias, ha convertido el alimento en un preciado bien de consumo al abasto solo de quien lo puede adquirir. Consecuentemente el que, como y cuando se produce viene ahora determinado por los mismos parámetros que los de cualquier otro bien y como tal sometido a las mismas leyes del mercado que regulan su producción y su libre circulación.

Es en este contexto que hemos de analizar la investigación en el campo de la alimentación –tanto la agricultura como la ganadería- que en este momento se esta desarrollando. Es importante destacar que:

**-Unos cuantos lo controlan casi todo.** Dominio del mercado por pocas CTNs (Compañías Transnacionales) lo que comporta el monopolio casi total del sector si bien bajo un discurso, claramente neoliberal, en el que defiende la libertad del agricultor de utilizar o no sus productos, lo cual no deja de ser una pura falacia como lo demuestran las cifras. Así encontramos que las cinco principales industrias agroalimentarias (AstraZeneca, Dupont, Monsanto, Novartis, Aventis) dominan el 60% del mercado de los pesticidas, el 23% del mercado de las semillas y el 100% del mercado de las semillas transgénicas (ver cuadro).

La presión de estas compañías ha conseguido que hasta ahora los Estados Unidos, que controla el 90% del mercado, se oponga a la firma de un protocolo regulador de estos productos de acuerdo con el Convenio sobre Biodiversidad aprobado en la Cumbre de Río.

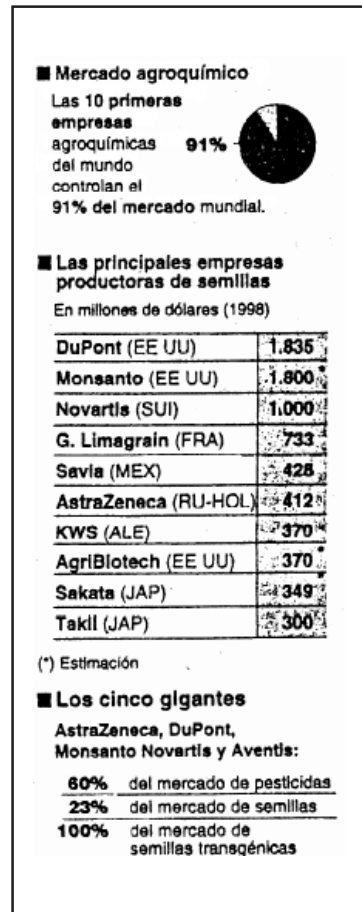
Además estas CTNs son las principales responsables de la **apropiación y privatización de la materia viva.** Apropiación indiscriminada de la naturaleza que pasa a ser un bien comercial susceptible de producir beneficios. Las grandes empresas del sector y las instituciones de los países ricos se están apropiando de muchas plantas subtropicales y/o variedades de semillas obtenidas después de años de cruce y selección, que hasta ahora eran consideradas un bien común para la Humanidad y que desde ahora están protegidas por patentes y son propiedad privada. Esta apropiación

llega a su máximo exponente cuando se trata de organismos transgénicos que han estado modificados en laboratorios ya que, incluso las normativas más estrictas que no permiten patentar la materia viva, si que permiten patentar las innovaciones como ahora un código genético modificado. La protección de patentes y los derechos de propiedad intelectual apoyados por el GATT, impiden a los agricultores replantar, compartir y almacenar sus semillas.

**-La privatización de la investigación.** Que se da con la privatización directa de los laboratorios públicos o a través de convenios de colaboración.

Un ejemplo del primero se da en estos momentos en Francia con el proyecto “Génoplante” firmado por INRA (Instituto Nacional para la Investigación Agrónoma) juntamente con otras organizaciones públicas como son el CNRS (Centro Nacional de Investigación Científica), Cirad (El Centro de Cooperación Internacional de Investigación Agrónoma para el Desarrollo), l’IRD (Instituto de Investigación para el Desarrollo) juntamente con empresas privadas Biogemma, Rhône-Poulenc Santé y Bioplante. Este proyecto tiene un doble objetivo: desarrollar un nuevo campo de investigación de los seres vivos y permitir “el desarrollo, la defensa y la valorización de una fuerte propiedad industrial”

La falta de recursos económicos de las Universidades y de los centros públicos de investigación para llevas a termino muchas investigaciones tiene como consecuencia el alarmante incremento de los convenios de colaboración con las grandes empresas privadas. Esto determina que se impongan aquellas líneas de investigación vinculadas a sus demandas, lo que representa la subordinación de la investigación pública a los intereses de la industria.





## Hacia una agricultura sostenible

El problema de fondo de los nuevos transgénicos no son las posibilidades que permiten las nuevas técnicas sino la finalidad y al servicio de quien están. En esta época de desarrollo del capitalismo, en que el motor económico no es otro que el beneficio patronal, no solo están amenazados de supervivencia centenares de millones de personas en todo el mundo, sino también está amenazado el equilibrio ecológico necesario para la conservación de nuestro planeta. Una agricultura sostenible y el derecho a la vida son incompatibles con el capitalismo. No obstante no podemos esperar a que este sistema económico sea derrocado para enfrentar algunas de las principales repercusiones que comportan la nueva agricultura globalizada y la biotecnología a su servicio. Es por esto que avanzamos algunas reivindicaciones urgentes con el fin de devolver el control de la agricultura a quien cultiva la tierra y no las grandes compañías:

- Exigir la derogación de las leyes que permiten la apropiación y privatización de la materia viva. Eliminación de las más de 150.000 patentes existentes sobre material genético.

- Exigir el control público y al servicio de todos de los actuales bancos de semillas, fruto de la expropiación y que actualmente pertenecen a las grandes compañías.

- Enfrentar los planes que –como la LRU o ahora el informe Bricall- pretenden subordinar las investigaciones en las universidades a los intereses de las empresas privadas. Por una investigación pública dirigida hacia cultivos y técnicas agrícolas alternativas y sostenibles.

- No al pago de la deuda ni a los planes del FMI. No a las privatizaciones ni venta a las grandes compañías de grandes extensiones de tierra para monocultivos destinados a la exportación. La tierra ha de ser para el trabajador y para asegurar su subsistencia.

Anna Morelló

# ¿Por qué el cambio climático?

(...) La industrialización a traído de la mano, entre otros impactos importantes, la emisión a la atmósfera de una gran cantidad de gases de muy diversas procedencias y de efectos nocivos para la naturaleza –incluida la especie humana- : los derivados del azufre y del nitrógeno que son los responsables de la lluvia ácida que ha causado la muerte de extensiones de bosques cercanos a las industrias, los derivados del carbono como son los halogenocarburos causantes del agujero en la capa de ozono o el dióxido de carbono y el metano principales responsables del incremento del efecto invernadero.

## Gases de efecto invernadero. Repercusiones de su incremento

Aunque en muy pequeña cantidad, la presencia en la atmósfera de los llamados gases de efecto invernadero es muy importante, su presencia, inferior al 1%, es la responsable que la temperatura de la Tierra no sea unos 30 °C inferior. La alteración en el equilibrio de los gases que forman la atmósfera y particularmente en relación con los gases de efecto invernadero, como consecuencia de las actividades antrópicas, produce una alteración en la forma en que la energía solar interactúa con la atmósfera.

Desde el inicio de la industrialización la temperatura media de la Tierra ha aumentado 0,6 °C; es en las zonas árticas donde este aumento es más notable y está produciendo ya la (...)

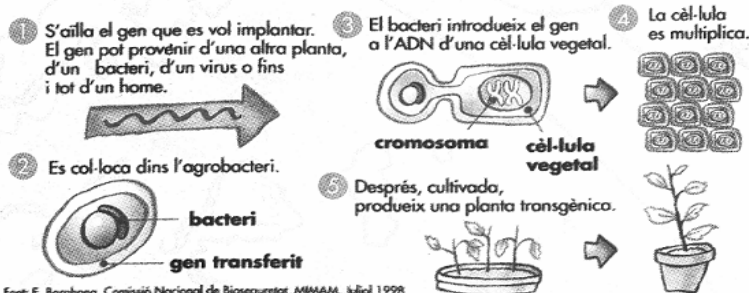
## Los organismos transgénicos y su formación

Un organismo transgénico, ya sea una planta o un pollo, es aquel en el que se ha producido una modificación en su genoma original con la incorporación de genes de otras especies y/o variedades con el fin de cambiar sus cualidades originales.

El genoma es el conjunto de cromosomas formados por largas cadenas de ADN (ácido desoxirribonucleico). Cada parte de esta cadena a la que llamamos gen tiene la información necesaria para la síntesis de cada una de las sustancias (proteínas, azúcares, lípidos, vitaminas,...) necesarias para la formación y el funcionamiento de cualquier ser vivo. En la reproducción celular se reproduce igualmente el material genético.

Desde 1983 se conocen y se utilizan las técnicas que hacen posible introducir un gen extraño a la cadena de ADN que forma los cromosomas del núcleo de un microorganismo (bacterias, hongos)

### COM ES FA UNA PLANTA TRANSGÈNICA



# ...¿cambio climático?



(...)

desaparición de grandes placas de hielo de Groenlandia. Se calcula que, de seguir con el ritmo actual las emisiones a la atmósfera, se puede producir un aumento de la temperatura del orden de 1,5 a 4,5 °C durante los próximos 100 años. Este aumento de la temperatura inducido por las actividades humanas es producido en un:

- 65% por los gases procedentes de la combustión de energías fósiles (petróleo, carbón, gas natural) principalmente el CO<sub>2</sub> y los óxidos de nitrógeno

- 10% como consecuencia de la deforestación de zonas importantes del planeta para dedicarlas a tierras de cultivo, aunque algunas, como las zonas tropicales, son tierras pobres que en dos o tres años se convierten en zonas totalmente áridas.

(...) Como hemos visto el dióxido de carbono, procedente de la combustión del carbón, petróleo y gas natural es el principal responsable del incremento del efecto invernadero (... y) es la que ha permitido el desarrollo de la industria y la consolidación del actual modelo económico y de producción.

(...) Uno podría pensar que disfrutar de unos grados no tiene porqué representar grandes cambios, pero los modelos climáticos nos indican todo lo contrario, la gran mayoría de ellos prevén que de producirse un incremento de la temperatura algunos de los efectos que se producirán son:

- Un aumento de la temperatura del agua de los océanos que provocará que se funda el hielo de las zonas árticas y la dilatación de sus aguas, como consecuencia el nivel del mar puede subir entre 18 a 65 cm inundando buena parte de las zonas costeras de muchos países y sumergiendo algunas islas.

(...) Se calcula que puede llegar a comportar el desplazamiento de más de 100 millones de personas

- Desaparición de las nieves perpetuas de la mayoría de las montañas.

- Modificación de las zonas climáticas, lo que representa cambios importantes en la utilización del suelo para actividades agrícolas (...)

- Cambio en el régimen de los vientos y las precipitaciones incrementándose las diferencias ya que un incremento de la temperatura llevará a una mayor evaporación y formación de fuertes precipitaciones, pero a la vez a un incremento de la sequía. Estos cambios ya se están empezando a percibir (...)

- Aumento de las enfermedades infecciosas principalmente en África, Asia y América del sur.

## Las cumbres sobre el Cambio Climático, acuerdos y desacuerdos

El modelo económico que las grandes potencias imperialistas, de la mano de sus grandes empresas multinacionales, ha impuesto se basa en *"han de crecer los beneficios constantemente y de forma continua sino estamos en crisis"* y *"es necesario abrir nuevos mercados con quien poder mantener el intercambio comercial"*. Para conseguirlo es necesario, por un lado una mayor producción que tiene que ir acompañada de un incentivo al consumo cada vez mayor y en abrir nuevos posibles mercados y por otro lado una reducción de los costos de producción que se traduce en conseguir los precios más bajos posibles de la materias primas – entre ellas la energía-, de la mano de obra así como reducir al máximo los costos ambientales, es decir, en una destrucción masiva de las fuerzas productivas. Nadie se plantea que pueda ser posible otro modelo económico que no sea el actual modelo capitalista, pero su implantación, entre muchos otros efectos, ha representado una aceleración en la demanda energética a nivel mundial, principalmente en los países en

proceso de desarrollo como es el caso la China o de la India. En este momento son los combustibles fósiles –carbón, petróleo, gas natural- las fuentes de energía que permiten dar una respuesta inmediata a este incremento de la demanda. La producción energética a partir de las llamadas fuentes de energía "limpias" representa un porcentaje muy pequeño, solo la energía nuclear podría ser una alternativa a la utilización de los combustibles fósiles pero sus consecuencias pueden ser todavía más graves.

La necesidad de reducir progresivamente hasta su eliminación la emisión de los gases invernadero en la atmósfera nos obliga a plantearnos un nuevo modelo energético. En este momento no hay una alternativa real sino únicamente iniciativas parciales y muchas veces descontextualizadas que no permiten evaluar su eficacia real(...). Si bien (...) los estudios ponen de manifiesto las repercusiones de seguir con el actual. (...) los gobiernos de los países, principalmente de los industrializados, (...) han de responder a las presiones y demandas que el actual sistema económico "globalizado" exige disponer de energía abundante y barata. Por tanto se han visto obligados a mostrar su "preocupación" y a "luchar" para conseguir llegar a soluciones –siempre que sean compatibles con sus aspiraciones- en el marco de reuniones de "alto nivel". Desde 1992 se celebran, como mínimo, una reunión anual sobre el cambio climático donde las partes intentan llegar a acuerdos sobre la reducción de los gases invernadero. De todas las celebradas destacaremos tres la Cumbre de la Tierra de Río, la Cumbre de Kyoto sobre el Cambio Climático y la Cumbre de Bonn.

**1992. En el marco de la Cumbre de la Tierra celebrada en Río de Janeiro**  
168 gobiernos firmaron el Convenio Marco sobre el Cambio Climático

en el que se comprometían a tomar medidas para disminuir los efectos del cambio climático sin explicitar ningún tipo de compromiso por los partes firmantes.

### 1997. Cumbre de Kyoto

donde se firma el que ya se conoce como protocolo de Kyoto sobre el cambio climático. En el se concreta por primera vez un compromiso, por parte de los países industrializados de disminuir para el 2010 en un 5% el volumen de las emisiones de 1990. El protocolo no entrará en vigor hasta que no sea ratificado como mínimo por 55 de los participantes en la Convención y además el número de países industrializados ha de ser tal que sus emisiones representen el 55% de las emisiones totales en el 1990. Hasta el momento 37 países han ratificado el protocolo, pero solo un país industrializado (Rumania).

### 2001. Cumbre de Bonn

pasará a la historia por la determinación de los EEUU, principal país emisor de gases invernadero, con una contribución del 25% del total de las emisiones, de no adherirse al protocolo de Kyoto.

Después de prácticamente cinco años de la firma del protocolo de Kyoto este sigue siendo papel mojado; reunión tras reunión las divergencias entre las partes firmantes se ponen de manifiesto y se renegocia de nuevo un protocolo que cada vez se va vaciando más de contenido, así y todo, ninguno de los países industrializados, incluso los europeos que tanto interés muestran para llegar a un acuerdo entre las partes, lo han ratificado. Mientras buena parte de los firmantes, incluidos los europeos han incrementado la emisión por encima de los acuerdos de Kyoto (gráfico 2).

Aunque todos están de acuerdo con la necesidad de reducir las emisiones, dos puntos han sido fuente de divergencias entre los países firmantes: 1. ¿quien a de empezar a reducir sus emisiones? 2. ¿de que manera se contabilizan?

1. Los países en proceso de desarrollo aducen que el actual incremento de la temperatura es fruto de más de un siglo de emisiones de los países desarrollados y que ya es suficientemente importante el esfuerzo para conseguir una vida mejor como para tener la carga

adicional que supone la disminución del uso de los combustibles fósiles. El protocolo de Kyoto provee que sean los países industrializados los que han de reducir la manera importante sus emisiones en una primera fase.

Según un informe de Washington el nivel de emisiones contaminantes de los Estados Unidos será superada en los próximos años por países como la India y China. Por esta razón Bush exige que los países en desarrollo se comprometan igualmente a reducir sus emisiones en el primer periodo del protocolo (2008-2012) del que están excluidos. La negativa de los países afectados cuenta con el respaldo de Europa.

Si bien la posición de los EEUU es una excusa para no tener que reducir sus emisiones, ¿este acuerdo favorece realmente a los países en desarrollo? La realidad es que no los favorece sino todo lo contrario. Las industrias que se instalan en estos países forman parte de las grandes multinacionales, esta situación les permite ubicar en estos países las factorías donde realizar los procesos industriales más contaminantes y/o con tecnologías más obsoletas que les permite un menor coste de producción y que no cumplen los requisitos de las actuales normativas ambientales de cualquier país europeo y hasta del propio EEUU. La existencia de una misma normativa a nivel mundial obligaría a estos a transferir y a investigar tecnologías limpias en cualquiera de sus procesos de producción.

2. Estados Unidos y sus aliados (Japón, Canadá, Australia), el denominado grupo del paraguas, solo reconocen en el protocolo los mecanismos de flexibilidad para conseguir una disminución en las emisiones de gases: reducir de su cuota de emisión la absorción de dióxido de carbono por parte de sus bosques, comercializar con las cuotas de emisión,.. Así son firmes partidarios de la comercialización de los permisos de emisión; mientras que estos mecanismos, en términos del protocolo no ha de entrar en vigor hasta el 2008, la gestión de estos permisos es un sector especulativo, la suma global de estas operaciones a término fue de unos 50 mil millones de dólares en 1999 y puede llegar a proporciones astronómicas. El Banco Mundial

puso en pie un prototipo de Fondo para el carbono, con la tendencia a alimentar proyectos de implantación industrial en los países del Sur. Shell y Mitsubishi, así como el gobierno de Holanda, se encuentran entre los primeros inversores. A cambio, este Fondo propone a los inversores (gobiernos y empresas) créditos de emisión con tipos de interés bajo. Una manera de financiar una parte de los mecanismos de “desarrollo limpio” mediante la especulación sobre el gas carbono.

Con el mismo espíritu, la Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el desarrollo se ha adherido a la creación de la Asociación Internacional del Mercado de Emisiones, que reúne a protagonistas como la Bolsa de Australia, International Petroleum Exchange, BP, Amoco, Statoil y Tokio Electric Power. El propósito de esta asociación es constituir un mercado global de emisiones.

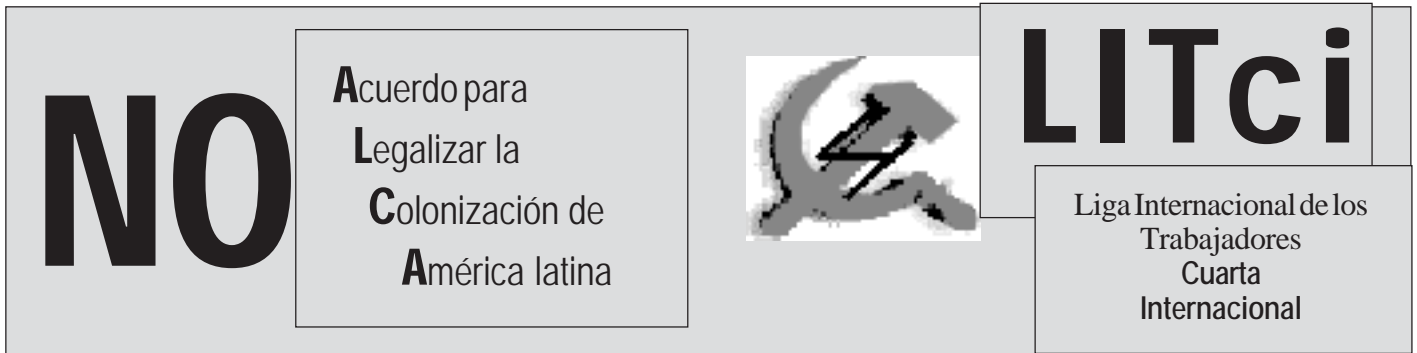
El cambio en la posición de los EEUU –que en realidad es fruto de



las presiones de los lobbies que representan, Bush al sector energético (petróleo, carbón) y Clinton al sector financiero-aludiendo la actual situación de crisis y sus necesidades energéticas, pone de manifiesto la imposibilidad de compatibilizar “los principios básicos de la economía globalizada y de los intereses de las grandes multinacionales” con la investigación y la implantación de un modelo energético sostenible. Así el reiterado discurso de la inminente crisis económica y la entrada en recesión de las principales economías mundiales es la puerta abierta que justificará un incremento indiscriminado de destrucción de las fuerzas productivas entre ellas la naturaleza.

Anna Morello- Extractos-





## ARGENTINA: EN EL CENTRO DE LA RAPIÑA... Y DE LA LUCHA

En estos días Argentina se ha convertido en el centro del escenario latinoamericano, en el más expresivo y vivo resumen del drama de los trabajadores y los pueblos de América Latina. En Buenos Aires se reúnen los Ministros de Comercio del ALCA. Alí Baba y sus 34 ladrones ultiman las rondas preliminares que concluirán a final de mes en Quebec (Canadá).

A iniciativa norteamericana vienen desde 1994 “negociando” un “Bloque” llamado, dicen, a establecer un “*área de libre comercio*” que logre la “*integración económica*”, y “*generar crecimiento económico y prosperidad*”. Y cuando los de arriba hablan de crecimiento y prosperidad a los de abajo nos toca poner a buen recaudo las carteras.

El ALCA es el intento de dar legitimidad jurídico-política al proceso de saqueo que sufrimos el subcontinente latinoamericano, a la ofensiva recolonizadora que en el terreno económico, político y militar estamos viviendo. Se trata de conformar un “Bloque” que preserve el monopolio de la piratería al amo del norte. Vienen a “negociar” la parte del botín que a cada cual le corresponde en esta tropelía.

Pero en las calles de Buenos Aires también estaremos los trabajadores, los estudiantes, los oprimidos que con la clase obrera argentina a la cabeza venimos sosteniendo de Ecuador a Tierra de Fuego las barricadas contra el saqueo colonial.

Militantes de los Partidos de la LITci, hemos venido desde Brasil, Paraguay, Perú, Chile y la propia Argentina para junto con otros muchos trabajadores de diversos países del Cono Sur estar en las calles de Buenos Aires, para traer la **solidaridad y rendir homenaje a la lucha heroica de los trabajadores y el pueblo argentino**, para hacer una demostración sin precedentes en nuestro subcontinente de **internacionalismo obrero** y para manifestar así el más **rotundo repudio al ALCA**.

## DEPENDENCIA, MISERIA Y SOBRE-EXPLORACIÓN

La situación latinoamericana en los últimos años viene marcada, de una parte, por la ofensiva recolonizadora del imperialismo y de la otra, por la tenaz resistencia de los trabajadores, estudiantes, campesinos y nacionalidades indígenas. (...)

América Latina vivimos instalados en una Deuda Externa enredada en tal espiral de usura que hace que **cuanto más se paga más se debe**. Las políticas

neoliberales saquearon y desnacionalizaron las industrias, entregando los recursos energéticos, el sistema financiero y las industrias claves al capital foráneo. (...)

Dicen que la conformación de ese Bloque comercial facilitará el progreso...¡como si nunca hubiéramos escuchado ese discurso! ¡como si su otro bloque, el MERCOSUR, no fuera un factor decisivo del crecimiento de la miseria y la desigualdad social!. Dicen que posibilitará el crecimiento económico...¿desde cuando el “crecimiento económico” es sinónimo de bienestar para los trabajadores y los pueblos?. En el concluido año 2000, según la CEPAL, el Producto Interior Bruto, creció un 4%, casi cuatro veces más que en 1999 sin embargo ese hecho no se tradujo ni en empleo ni en salario, ni en mejora de la educación, la salud o las pensiones, sino en todo lo contrario. (...)

Hoy cuando la economía de EEUU vive instalada en la recesión, las turbulencias financieras sacuden los mercados mundiales y anuncian despidos masivos en el corazón de la economía imperialista el futuro sólo hace augurar para América Latina nuevas medidas de expolio. No en vano, EEUU aprieta para que se adelante la entrada en vigor del ALCA al 2003.

Y es que detrás de tanto discurso fatuo y cínico está la realidad de un sistema social dominado por las transnacionales, por esas 35.000 empresas en el mundo que controlan el 70% del comercio y el 75% de las inversiones mundiales. El ALCA está al servicio de facilitar más aún la penetración de ese puñado de pulpos, de permitirles una mano de obra más barata y sin derechos, **convertir América Latina en una gran Maquila**; (...) Quieren más libertad de comercio porque más del 40% de las transacciones internacionales de mercancías y servicios se realizan entre las casas matrices y las filiales de estas transnacionales. Más libertad de circulación de mercancías porque aún en medio de una tremenda miseria, la desigualdad creciente genera “segmentos”, que así no superen el 20% de la población, no dejan de ser un mercado apetitoso.

Y como no escatiman esfuerzos en infligir infortunios a los más débiles, cuando los trabajadores latinoamericanos huyendo del hambre y la miseria marchamos a EEUU o Europa, los Gobiernos de turno nos reciben con sus Leyes de extranjería. (...)

## FUERA DE LA RÚA-CAVALLO, FUERA FHC, FUERA LOS GOBIERNOS DEL FMI

Resulta imposible explicar la actual situación de miseria, desigualdad y saqueo colonial sin aludir al

papel lacayo de la burguesía latinoamericana y sus representantes políticos, comenzando por los Gobiernos y siguiendo por su Paramentos y judicaturas. ¿Quienes son los que dolarizan las economías? ¿quienes sino son los que rebajan los salarios, aplican las reformas laborales, saquean la educación o la salud para pagar religiosamente la infame deuda externa? ¿quienes *bancarizan* el país o meten impuestazos como ya hicieran en Brasil y hoy repite -multiplicado por mucho- *Cavallo II* en Argentina?. ¿Quienes desde los gobiernos y parlamentos subastaron el país a precio de banana para privatizar y desnacionalizar las industrias?, ¿quienes desmantelan el sistema financiero para los grandes pulpos bancarios españoles o norteamericanos?. Vienen entregando el subcontinente a las transnacionales y ahora quieren ponerle resueltamente de rodillas con el ALCA.

Los Gobiernos presentaron el MERCOSUR como un prodigio de virtudes y hoy presentan el ALCA como la nueva panacea. Cumplen así su papel de "forros" del imperialismo. Son la quinta columna de los piratas, **son gobiernos del FMI**, son los parlamentos que **entregan la soberanía nacional**. Se llenan la boca de democracia, **!democracia colonial!**, esa que preserva las formas parlamentarias mientras, los Gobiernos, las leyes, los pagos y los recursos nacionales son determinados desde la cuna del imperio. (...)

Hacen el discurso de la "*minimización del Estado*", de la "*progresiva disminución*" de sus funciones, lo que es bien cierto cuando de minimizar sus responsabilidad con la educación, la sanidad o el empleo se refiere, pero resulta falaz porque no escatiman esfuerzos en fortalecer su Estado cuando de lo que se trata es de aplicar la represión, las cárceles y la persecución a los trabajadores, estudiantes y campesinos. (...)

Y más aún, cuando su crisis lleva a la bancarrota de su Estado mismo no dudan en alentar la intervención directa del amo imperialista como hacen con el siniestro Plan Colombia.

Su entreguismo no sólo sigue creciendo sino que ya ultrapasa la propia idea de estado independiente, aproximándose más a las viejas instituciones coloniales como ahora Cavallo que quiere privatizar la recolección de impuestos y la aduana, es decir, volver a la situación de la época colonial en que eso era actividad que la Corona cedía a los particulares para que pudieran ganar más a costa de la población autóctona.

No hay pues forma de enfrentar los planes económicos sin arremeter en primer lugar contra estos Gobiernos de Administradores coloniales. Por eso, unificar los justos reclamos obreros, campesinos y populares que hoy recorren la mayor parte del subcontinente exige poner en el centro de esas demandas echar a los Gobiernos lacayos: **¡Abajo De la Rúa-Cavallo; FHC, González Machi-Yoyito ! ¡Fuera los Gobiernos del FMI!**

## POR UNA SALIDA OBRERA A LA CRISIS

En los últimos años las medidas de saqueo han venido acompañadas de una intensa campaña ideológica en virtud de la cual el "*mundo globalizado*" hacia de todas esas medidas "*las únicas posibles*", fuera de las cuales era el abismo y la perdición. Ha transcurrido ya más de una década ¿cómo explican la miseria actual, el aumento de la desigualdad y la pobreza, el hundimiento de América Latina, y la falta

de salida si lo que se aplicó fue todo lo que ellos impusieron y no otra cosa?. Hacen la campaña ideológica al servicio de generar la completa sumisión, el acatamiento fatalista de sus planes.

Dicen que el ALCA es *inevitable*, que *tenemos que negociar*...pero no se puede huir de ese destino. ¡Cinicos discursos! deterministas dirigidos a perpetuar la dominación burguesa y el saqueo imperialista. El **ALCA NO es la unidad latinoamericana es la anexión imperialista de América Latina**, la unidad latinoamericana es indisoluble de la unidad de los trabajadores y los pueblos **CONTRA EL IMPERIALISMO**.

Desde las Centrales sindicales, las organizaciones obreras, campesinas populares hay que defender, que es posible otra salida, **UNA SALIDA OBRERA A LA CRISIS**, levantar un **PLAN DE MEDIDAS OBRERAS**, que muestre, en primer lugar a los trabajadores y campesinos mismos, que es posible generar empleo y salarios dignos, defender la educación, la salud, el derecho a la vivienda y al transporte público, defender y disponer de la tierra, preservar y explotar los recursos en beneficio de los trabajadores y el pueblo. Pero un plan así no depende en lo esencial de la pericia de los economistas, sino de la voluntad política, de la determinación de enfrentar al imperialismo, al FMI, a las transnacionales y sus Gobiernos títeres.



Hay que oponer a los "*planes de competitividad*" planes económicos de medidas obreras resueltamente anticapitalistas, que sienten las bases materiales para salir de la miseria. Se trata de **NO PAGAR LA DEUDA**, de romper con el FMI, renacionalizar las industrias claves; nacionalizar la banca y el sistema financiero; desarrollar planes de obras públicas y sociales, que a la par que den respuesta a problemas básicos como la vivienda o las infraestructuras de los barrios y pueblos, genere empleo; de imponer la Reforma Agraria.

## AVANZAR EN LA UNIDAD DE LOS TRABAJADORES LATINOAMERICANOS

Vivimos un constante aumento de las luchas contra las diversas manifestaciones de los planes neoliberales. En México fueron los estudiantes quienes sostuvieron durante casi un año una lucha tenaz y ejemplar contra el desmantelamiento de la educación; en Ecuador la dolarización desató una insurrección que derribó al Gobierno Mahuad; en Perú las masivas movilizaciones derribaron la dictadura de Fujimori; en

Bolivia la insurrección de Cochabamba colocó al orden del día la caída de Banzer y en la propia Argentina van ya 4 huelgas generales en 15 meses. Y es que los planes de saqueo imperialista solo tienen una verdadera y tenaz oposición, la de la clase obrera, los campesinos, estudiantes y nacionalidades indígenas.

Hoy la clase obrera argentina está a la cabeza de los trabajadores y explotados de todo América Latina. Lo está por su tenaz oposición a los planes del FMI, por su resuelta decisión de lucha, por el empleo de la acción directa vía la huelga general, los piquetes y cortes de ruta y por el surgimiento de nuevos activistas que vienen tomando el relevo de los que les fallaron las fuerzas o buscaron el acomodo

al calor de la burocracia de turno, activistas que en muchos casos surgen como oposición frontal a la vieja burocracia sindical.

Pese a la lamentable división impuesta a última hora por las direcciones sindicales argentinas, la presencia en las calles de Buenos Aires de algunos miles de trabajadores y activistas sindicales de las Centrales Sindicales del Cono Sur, junto a miles de trabajadores argentinos y militantes de la CTA o la CGT-rebelde va a permitirnos hacer de la manifestación un gran acto **internacionalista obrero**.

Se trata ahora de profundizar el camino de la **lucha unitaria**. Por eso, entendemos que la CUT, la CTA, y la CGT deben encabezar un llamamiento a las demás centrales sindicales y a todos los trabajadores latinoamericanos para preparar en forma unitaria un **Plan de lucha continental**. La clase obrera latinoamericana, con sus organizaciones sindicales a la cabeza, tiene que ponerse al frente del NO PAGO de la DEUDA. Esa será además hoy la mejor forma de rodear de solidaridad y apoyo la lucha de la clase obrera argentina.

## POR LA SEGUNDA INDEPENDENCIA, POR UNA AMÉRICA LATINA SOCIALISTA

No hay forma de dar respuesta ni siquiera a los más elementales derechos sociales o democráticos sin sacudirse el yugo imperialista.

Por eso nosotros opinamos que en América Latina **la lucha antiimperialista es hoy la clave de la liberación nacional y social**. Frente al determinismo conservador e interesado que pretende justificar el entreguismo por la "imposibilidad" material de que Argentina, Brasil, Paraguay, etc.....podamos salir por si solos de la miseria y el atraso en este mundo "globalizado", nosotros decimos que no hay forma de escapar de la miseria sin enfrentar al imperialismo, a sus Gobiernos títeres y a su FMI. Frente al ALCA, y ese fatuo y embaucador discurso de "unidad" que enarbolan los colonizadores nosotros

defendemos la unidad de los de abajo, la **unidad de los trabajadores y los pueblos latinoamericanos**. (...)

De la burguesía latinoamericana no se puede esperar más que entrega y sumisión. La liberación nacional **solo puede venir de la mano de la clase obrera**. En medio del actual saqueo colonial, de la condena al hambre que lo acompaña, de la pérdida de soberanía nacional, los partidos latinoamericanos de la LITci **SOMOS RESUELTOS PARTIDARIOS DE LA LUCHA POR LA SEGUNDA INDEPENDENCIA DE AMERICA LATINA**, que abra paso a **la Federación Socialista de América Latina**.

Los Partidos de la LITci nos identificamos con el grito que recorrió las calles de Seattle o Praga **"el capitalismo mata, muerte al capitalismo!"**.

No compartimos esas políticas de búsqueda de alternativas sustentadas en el ejercicio de la "ciudadanía", en el "control social de la economía mundial" en la búsqueda de "alternativas racionales", de la "defensa del estado democrático de derecho", tan queridas, entre otros a la socialdemocracia o la propia centro-izquierda. No hay transformación social posible pretendiendo oponer al irracionalidad sistema capitalista un "discurso racional". Los esfuerzos por racionalizar el capitalismo acaban más pronto que tarde no siendo otra cosa que el empeño en preservar el sistema capitalista mismo.

La única vía que en el concluido Siglo XX apuntó la perspectiva de superación del capitalismo fue el camino de la Revolución Socialista. Sobre la base de la expropiación de los capitalistas y de una economía planificada, surgieron las mayores conquistas sociales de los trabajadores en la historia. Desgraciadamente, las dictaduras stalinistas que gobernaron todos esos países se pasaron con armas y bagaje a la trinchera de la economía de mercado. Hoy, inclusive en Cuba, vemos renacer con toda la fuerza el hambre, el desempleo y la prostitución. La restauración del capitalismo representa un retroceso económico y social inconmensurable para las masas trabajadoras de los ex-Estados Obreros y confirma, por la negativa, la actualidad y la necesidad histórica de la Revolución Socialista Internacional.

Hoy cuando en Argentina la clase obrera se sitúa, a su manera, al frente de la lucha de los oprimidos reafirmamos que se trata de construir una **alternativa de clase**, independiente de las grandes corporaciones, banqueros y latifundistas. Una alternativa que se disponga a construir **gobiernos de las organizaciones obreras, populares y campesinas** que rompan con el FMI, no paguen la deuda externa, estaticen el sistema financiero, expropien a las grandes corporaciones capitalistas, realicen una reforma agraria sin indemnizar a los latifundistas, planifiquen democráticamente la economía y sean un punto de apoyo para a lucha emancipadora de los trabajadores en todo el mundo.

Los partidos de la LITci decimos que una **América Latina Socialista es posible**.

5 de Abril de 2001





**E**l euro ha empezado su nuevo trayecto, y éste es un paso importante para la unificación financiera de la UE, es decir, permitirá en primer lugar una reducción de los costes financieros de las grandes empresas que trabajan dentro la UE. A la vez les ha de permitir acumular en una divisa más fuerte que hipotéticamente pueda competir en los mercados financieros internacionales y en las carteras de divisas con el dólar, decimos hipotéticamente porque hasta ahora no lo ha demostrado. Todo un éxito para la *Euro-pa de las multinacionales*.

¿Y para la gente? en primer lugar el euro no es sólo una moneda sino todo un conjunto de medidas de política económica para llegar a él, que han supuesto un retroceso en las condiciones de vida de los trabajadores en toda Europa (Planes de Maastricht, Convergencia, Reformas Laborales ...); de todo ello ya hemos hablado extensamente otras veces. Es posible que la existencia del euro como moneda evite ataques especulativos sobre las monedas más débiles de la Unión Europea, como pasó hace unos años, pero en realidad estamos ante un proceso similar a una *dolarización* de las economías menos desarrolladas, para decirlo más exactamente se trata de una *deutsche-markización*. Mientras la situación va al alza no hay grandes problemas, pero una *dolarización* o la versión europea del euro, la *deutsche-markización*, impone una reducción de las capacidades de los Estados para hacer una política más social y reducir los efectos de las crisis económicas. En definitiva tiende no a nivelar las condiciones de vida sino a profundizar las diferencias pues son los estados más ricos los que tienen el poder de la política monetaria.

Y la crisis está aquí, «*la crisis más grave de los últimos treinta años*», según el ministro de Economía. Las previsiones apuntan a que la economía mundial crezca en el 2002 un 1'5% de conjunto. Como escribe Morgan Stanley sería el bienio más débil desde la II Guerra Mundial. EE.UU. en recesión oficialmente desde marzo, con la destrucción en este período de 1'2 millones de puestos de trabajo y con la tasa de paro en noviembre al 5'6%. Japón está en la tercera recesión de la década con un nuevo récord de paro del 5'5% y en la Unión Europea, Alemania ve caer el PNB al 0'1% el tercer trimestre. Las cifras en el estado español bajan menos porque todavía se mantiene el consumo interno, pero los expedientes de regulación y la no renovación de contratos precarios ya se cuentan por decenas de miles lo que hace que las cifras del paro empiecen a crecer. A lo largo de la historia de la actual UE los períodos de desarrollo europeo han coincidido con los períodos de crecimiento económico, mientras que en los períodos de crisis se paraban. Ahora sin embargo llega el euro en el inicio de una grave crisis: los dirigentes de la UE deben pensar que peor sería pararlo.

Es ante esta situación de crisis que se ponen en cuestión los planes de estabilidad en los que se basa el euro: déficit mínimo, control del gasto público, privatizaciones y liberalizaciones... Así los estados están obligados a no utilizar las principales herramientas para reducir los efectos de la crisis: recursos presupuestarios mayores a los ingresos, bajadas de los tipos de interés e incluso devaluaciones de la moneda nacional, más intervención del estado, ... y –sin estos paliativos- los estados débiles están atados de pies y manos. Es el caso de Portugal, Irlanda, Holanda o Finlandia pero también, en segunda instancia, del Estado español que deberán emprender con una dureza extrema los ataques sobre las condiciones de vida de los trabajadores haciéndoles recaer todo el peso de la crisis. Los mismos EEUU que llevaban dos años

con superávits presupuestarios ya han anunciado que sólo en el 2005 volverán al equilibrio y que en estos años habrá déficit y Alan Greenspan anuncia que precisa una devaluación del dólar –a pesar de la subida que sigue- para aumentar la competitividad.

Pero los estados de la UE es reafirman en el compromiso del déficit cero y toda la política del Banco Central Europeo sigue poniendo todo el centro en el control de la inflación con créditos en euros más caros que en dólares. La evolución de una economía débil casi-dolarizada está perfectamente ejemplarizada en Argentina. Las consecuencias sobre los trabajadores son durísimas y la lucha del pueblo argentino haciendo caer primero a De la Rúa-Cavallo, más tarde continuando las movilizaciones contra los nuevos planes de estabilización que hacen caer el peso de la crisis sobre los trabajadores, ha de ser una referencia para la clase obrera internacional. ¡Toda la solidaridad con el pueblo y los trabajadores argentinos!

Volviendo a la UE. Una pregunta es obligada: ¿cuanto tiempo pueden aguantar las presiones que la crisis introducirá dentro de los estados bajo el Pacto de estabilidad en el que se sostiene el euro?. ¿Qué pasará entonces?: ¿un crecimiento de las movilizaciones sociales como en América Latina/Argentina o una ruptura de las bases que han hecho posible el euro?. Por si acaso el euro tiene dos caras, la europea y la de cada estado, no sea caso que en un tiempo se deban de utilizar como monedas nacionales.

Es en estas condiciones que llega el Estado español a la presidencia de la UE. Aznar ya ha explicado cuales son sus objetivos: en primer lugar la lucha contra el terrorismo como corresponde a la campaña central del imperialismo hoy, además se trata de aprovechar la coyuntura para estrechar la política represiva contra ETA. La nueva definición de la UE sobre el terrorismo nos pone a todos en el punto de mira de la represión, en particular ante las convocatorias previsibles de movilizaciones contra las cumbres de la UE. En segundo lugar la entrada del euro y la respuesta a la crisis, que quieren aprovechar para impulsar nuevas reformas laborales que flexibilicen los mercados, y nuevas privatizaciones en temas como las redes energéticas y transportes... y servicios como educación. Estas medidas se quieren impulsar en la cumbre de Barcelona. La otra cumbre clave será la de Sevilla sobre agricultura, presupuestos y política regional. La de Madrid se reserva para tratar de las relaciones con América Latina. De momento, con la firma del *Acuerdo sobre la negociación colectiva del 2002* entre patronal y CCOO-UGT empezamos mal, puesto la peor política para los trabajadores en esta situación en que entramos es la de *paz social*, que nos ata de manos.

## **2002: euro, crisis y presidencia española de la UE...**

### **¡Toda la solidaridad con el pueblo y los trabajadores argentinos!**



# Dolarización a la europea

## El euro: ¿un paso adelante ?

Mucha propaganda se ha hecho de que con el euro todos ganamos. Pero quien –como siempre- tiene las de ganar son las multinacionales. Su proyecto era mejorar la competitividad ante las multinacionales competidoras, en particular japonesas y de los EE.UU. en lucha por los mercados mundiales. Es una característica internacional de la globalización. Por un lado pretendían convertir Europa Occidental en una plataforma sin trabas burocráticas para mejorar la productividad y reducir costos en las empresas,

para ello debían unificar los mercados y dotarlos de una base monetaria sólida, unificando las monedas. Pero el objetivo central para recuperar el terreno que especialmente las empresas americanas les ganaban, era flexibilizar el empleo y atacar todas las políticas sociales del llamado Estado del Bienestar. Estos objetivos no se

pueden separar.

El primer paso que consiguieron fue un mercado único –sin barreras aduaneras- que permitiera simplificar las empresas, especializarlas i planificar mejor la producción y la distribución. Este proceso fue precedido por los procesos de reconversión, un mecanismo que impuso el cierre de miles de em-

presas y pérdidas enormes de puestos de trabajo. Si debemos encontrar el referente europeo de esta ofensiva neoliberal lo tenemos ejemplificado en la derrota de los mineros británicos ante los planes de M. Thatcher de cierre de minas en el 84-85. Las multinacionales arrasaron la pequeña y media empresa competencia, consiguiendo un importante proceso de concentración de capitales, así mismo debía ceder terreno vendiendo las empresas más rentables que las multinacionales se apropiaban a menudo a precios de escándalo. En el Estado español la reconversión la aplicó los Gobiernos de Felipe González, y el paro pasó a ser una lacra crónica de la economía española, mientras la mayoría de las empresas clave de los sectores industriales pasaron a manos del capital extranjero. Comienzan los ataques en profundidad al empleo estable y las reformas laborales.

Pero este amplio mercado no podía tener una base sólida dividido por monedas y con el peligro de las crisis monetarias. El intento de estabilizar los cambios en un sistema relativamente fijo con el Sistema Monetario Europeo fracasó en el verano del 92 bajo las enormes fuerzas especulativas que la globalización había desarrollado. Hacía justo unos meses que se había ratificado el Tratado de Maastricht hacia la moneda única. Necesitaban algo más sólido y la decisión de avanzar hacia la moneda única fue tomada forzada por la necesidad de estabilizar el mercado único y bajo la presión de la ventaja que cada día que pasaba les ganaba las multinacionales norteamericanas. La moneda debería ser el principal reflejo de una economía, pero a las multinacionales no les interesaba la economía en abstracto, de tal manera que los criterios para determinar si un estado

podía incorporarse a la moneda única no era por ejemplo la reducción del paro que cangrena una economía, sino aquellos que garantizan la estabilidad de las ganancias. Aprovecharon el lanzamiento de la moneda única para impulsar una nueva ofensiva para desmantelar el Estado del Bienestar: se sucedieron una nueva batería de ataques a las condiciones de trabajo (más Reformas laborales) y un recorte en los gastos sociales, junto a más privatizaciones.

## Euro: Alemania impone su poder

El debate sobre la unificación de la moneda fue duro, sobretodo entre Francia y Alemania, que son las dos economías que forman el corazón de la UE. Pero fue Alemania quien se impuso. A lo largo de los 80 la economía alemana vivió un periodo de gran dinamismo que dejó cada vez más atrás la francesa, pero el paso definitivo para recuperar –no sólo el peso económico- sino el peso político perdido con la derrota en la II Guerra Mundial se dio con la Reunificación de Alemania. Esta es la principal herida de guerra abierta y la señal que se acaba con la relación de vasallaje respecto a la Francia vencedora.

Ciertamente que la reunificación alemana no se hizo bajo la iniciativa de la burguesía alemana sino bajo la presión de un poderoso movimiento de masas, lo que obligó al Esta alemán a pagar un enorme gasto (cambio de dos marcos orientales por uno occidental), precio que aun hoy pesa sobre el Estado alemán que no acaba de digerir la zona oriental. Pero la reunificación de Alemania iniciaba un rápido proceso en cadena de hundimiento de los regímenes estalinistas i una apertura de los mercados del este europeo, y este hecho, ante el que tenía una posición privilegiada la exRepública Democrática alemana, aún hacían de Alemania el verdadero corazón de Europa.

Alemania deja poco a poco su posición de perdedora de la II Guerras Mundial para ir definiendo su supremacía. Hasta entonces el presupuesto que mayoritariamente pagaba Alemania servía para pagar casi exclusivamente la PAC (Política Agraria Común) que beneficiaba principalmente a Francia. Esta partida de la PAC no ha dejado de decrecer, a pesar de que hoy aun



ocupa el 50% de todo el Presupuesto comunitario. Alemania exige nuevas reducciones. La situación actual es que aun Alemania – a pesar de los fondos estructurales que recibe para financiar el desarrollo del este alemán-, pone una cantidad neta de 11'7 millones de euros, mientras que Francia pone 1 millón.

El euro se definió en la cumbre de Madrid del 95. Alemania pidió garantías que se firmaron en la cumbre de Dublín en el 96, con sanciones para quien superara el déficit público permitido del 3%, con los Pactos de Estabilidad y crecimiento que debían aprobar todos los estados que formasen parte de la nueva moneda. A la hora de ponderar el euro como suma del peso ponderado de todas las monedas, el predominio de la zona del Deutsche Mark es total con más del 60% del valor del euro. También el tipo de Banco Central Europeo es una copia del Bundesbank con la prioridad en el control de la inflación, a diferencia del Banco de Francia. La sede del BCE está en Francfort. Y para gobernar el BCE fue Alemania quien impuso al actual presidente, el holandés Wim Duisenberg. El peso político de Francia está en constante decrecimiento.

Las medidas que debían implementar los gobiernos para aplicar Maastricht empezaron a ser contestadas. En Francia el referéndum lo ganaron in extremis por la mínima y las movilizaciones en el 96 provocaron la caída del primer ministro Juppé, en Alemania ese mismo año vive las manifestaciones mayores de la postguerra. Los planes de convergencia no consiguieron sus objetivos y llegó la hora fijada para el examen: mayo del 98. I los gobiernos tuvieron que hacer trampas para justificar que había 11 estados (después 12 con la incorporación de Grecia) que llegarían el 2002 a la moneda única, pues ni Francia ni Alemania cumplían realmente los compromisos. La derecha tradicional que controló el poder en Europa a lo largo de la década de los 90 cayó y subió la socialdemocracia como expresión deformada del ascenso de los trabajadores (Shröder en Alemania, Jospin en Francia, Blair en Gran Bretaña,... con la excepción del estado español que lleva un desfase tradicional), aunque con la tarea de

imponer los planes en los que fracasó la derecha pero con un discurso más social.

### **Euro-dólar: más que la diferencia entre dos economías**

En enero del 99 empezó a existir el euro, aunque no como moneda corriente. A lo largo de estos tres años esta moneda que debía ser fuerte, se ha depreciado ante el dólar en un 25%. El dólar continúa dominando ampliamente las reservas internacionales controlando  $\frac{3}{4}$  partes de estos fondos. Esta diferencia entre el euro y el dólar es consecuencia de la correlación de fuerzas entre la UE y los EUA. La sincronización con la que la crisis que llega a los EUA afecta progresivamente a toda la UE, ha hecho escribir que ésta no es más que un "auxiliar" de la globalización económica y va completamente a remolque de lo que hagan los EUA.

La comparación entre las dos monedas mide la rentabilidad de los capitales a uno y otro lado del Atlántico. No se trata sólo de crecimiento económico sino también de garantías políticas de futuro. Escribe el economista belga Paul Grauwe que la debilidad del euro ante el dólar "es cuestión de percepciones y psicología", y sigue, "en tiempos de guerra hay una que es "fundamental": la "bomba cortamargaritas". El dólar no ha dejado de valorizarse en toda la guerra de Afganistán. Pero lo mismo pasó hace unos años en Bosnia, y es que la supremacía económica tiene una vertiente tan importante como los resultados empresariales que es la correlación de fuerzas políticas y militares, es decir, la capacidad de imponerse en la política mundial que tiene uno respecto al otro.

Si en los años 90 ciertamente el crecimiento económico era superior en los EUA que en la zona UE, es sólo esta capacidad política-militar de actuar como gendarme mundial del capitalismo que puede explicar la fortaleza actual del dólar ante el euro, pues la crisis en este último período ha golpeado con más contundencia a la economía norteamericana. La clave para los EUA para recuperar la tasa de beneficios es imponer el *nuevo orden internacional* bajo la llamada lucha antiterrorista. Ésta empieza con un ataque en toda regla a las condiciones de trabajo de los propios

obreros americanos que en los últimos dos años habían obtenido algunos beneficios. Continúa con un programa multimillonario de ayudas –primero con la excusa de la crisis de la aviación, pero ahora extendi-



do a todas las multinacionales- que añade a los 8 billones de ptas. iniciales, otros 43 billones en concepto de devolución de impuestos, a unas multinacionales que han presentado beneficios y a la vez han despedido trabajadores. Es inimaginable como las multinacionales y el propio Bush pueden sacar tanta rentabilidad al 11 de septiembre.

Esta facilidad para derivar dinero público al empresario y golpear con despidos a los trabajadores es lo que explica la productividad de la empresa en los EUA y la fortaleza –es decir confianza de los inversores internacionales- en el dólar. Alan Greenspan en unas declaraciones el 1 de diciembre afirmaba que era "impresionante la fortaleza del dólar ante el euro a

(sigue en pág 12)



(...)  
*pesar del insostenible déficit corriente de EUA lo cual era consecuencia de la mejor productividad en los EUA”, mientras “en Europa los legisladores se han preocupado de proteger a los trabajadores, lo que incrementa el coste del despido”. Éste ha sido el caballo de batalla de la patronal y el gobierno y han conseguido bajar el costo del despido, pero aún están lejos del despido libre y gratuito de los EUA.*

### ¿Hacia una Europa unida?

El capitalismo en Europa se enfrenta a una contradicción irresoluble: de un lado las necesidades de producción que obligarían a derribar las fronteras, puesto que los actuales estados europeos son demasiado pequeños para el potencial productor de la industria moderna y obligaría a darlas por obsoletos y construir otros cada vez más grandes. Del otro las necesidades de mantener, preservar y reforzar los actuales estados, pues son en su seno donde se desarrolla la lucha de clases concreta, que permite a la burguesía mantener una posición dominante como clase. Es sobre los actuales estados que la burguesía consiguió esta posición dominante y desde los que estableció una relación internacional con otros países, a menudo en contraposición con el estado de al lado,...

Esta contradicción fundamental del sistema capitalista no es exclusiva de los pequeños estados europeos, sino una característica irresoluble que ya K. Marx definió. No se trata de un dogma sino de una constatación que nos permite comprender los acontecimientos a cada paso. Por ejemplo cuando la UE es incapaz de impulsar una política exterior común en el planeta, ni siquiera en la misma Europa, en los Balcanes, y al final son los EUA quien impuso su política. No es falta de armas sino esencialmente de política. Y lo mismo pasa cuando no se puede superar el funcionamiento con derecho a veto de los estados de la UE, un derecho que bloquea cualquier decisión importante y que llevaría a la parálisis total si se amplía a los nuevos socios que quieren entrar al club. Es decir que el estado nacional se reserva la última palabra. Sólo en el terreno más estrictamente económico los avances han sido impor-

tantes,... veremos qué puede pasar cuando estos avances para las multinacionales –en época de crisis- pongan en cuestión algunos de los pilares de dominio estatal.

La posibilidad de la construcción de un Estado europeo necesariamente supondría la aparición de una nueva burguesía europea y el debilitamiento progresivo de los estados actuales en las cuestiones que les son decisivas en la lucha de clases (empezando por la policía y el ejército), y lo que vemos es un poderoso refuerzo de cada estado, el avance hacia estados policiales y que disponen cada uno de ellos ejércitos profesionalizados.



No estamos ante el proceso de conformación de una nueva burguesía europea, La UE no ha perdido la identidad nacional de cada multinacional. Esta referencia estatal de cada multinacional no es sólo una peculiaridad histórica de la empresa, al contrario, tiene efectos en el día a día. Por ejemplo, la Volkswagen es alemana. Adquirió la SEAT a precio de ganga lo aprovechó. Sacó enormes recursos públicos y garantías de beneficios en la operación a la vez que obtenía un vehículo a buen precio para el mercado europeo. Pero cayó el Muro y encontró una oferta económica y políticamente mucho mejor con la compra de la checa Skoda. Económicamente

es evidente pues el sueldo de un checo es muy inferior al trabajador del estado español, pero también políticamente, pues los sitúa en la zona de influencia política alemana. Desde entonces la Volkswagen no ha dejado de hacer caer la SEAT. Todas las multinacionales saben que no hay suficiente con hacer un buen producto y a buen precio, sino que se necesitan las influencias políticas y éstas se obtienen a través de sus estados.

Por eso es tan nefasto el discurso que –particularmente desde la socialdemocracia y el neostalinismo- nos explica que el proceso de construcción de una Europa políticamente unida es viable. Y es pernicioso para los trabajadores la política de la CES en Europa y la de las direcciones de CCOO y UGT dando toda la cobertura y apoyo al proyecto de la UE, y facilitando que vayan pasando sus planes queriéndoles dar un barniz social que nos dicen que un día llegará. Ésta es la finalidad de la Carta Social que pretenden llegue a ser el núcleo de una futura constitución europea. La UE no es una carta en blanco que se puede llenar ahora con medidas más favorables para las multinacionales, mañana a favor de los trabajadores. Es un instrumento al servicio de aquellas para amplificar la sobreexplotación de éstos, y es desde ese punto de vista que no hay reforma posible de este instrumento. Su UE, ni será nunca social, ni de los trabajadores aunque sean la mayoría y se vote, ni de los pueblos como dicen otros, ni tan siquiera unida.

Bajo el capitalismo la contradicción entre las necesidades de las fuerzas productivas de superar y destruir las fronteras, y las necesidades de la burguesía de preservar su estado como instrumento de dominación y poder, se decantan a favor de este último, porque en definitiva es la lucha de clases la que acaba determinando el curso de la historia, a pesar de las necesidades puramente económicas. Esta tarea, la unificación de Europa, de superación real de las fronteras, imprescindible para un nuevo desarrollo de las fuerzas productivas que permita una mejor atención de las necesidades de todo el mundo será obra no del capitalismo sino de un proceso revolucionario que conduzca al socialismo.

4 de enero de 2002

Cuando ya llevamos poco más de un mes de la toma de posesión de la presidencia española de la UE, las dificultades se acumulan:

1. La llegada de la crisis a Europa es ya oficial, con la declaración de recesión de la economía alemana. Con la crisis se empiezan a cuestionar por la vía de los hechos los planes de Estabilidad que supuestamente debían dar base sólida al euro. Empezando por su impulsor, Alemania, que hace unos años los impuso y que hoy se acerca peligrosamente al 3% de déficit presupuestario fijado en el plan. Pero no es sólo Alemania, Portugal está en situación parecida.

2. Prosigue el debilitamiento del euro ante el dólar y que demuestra que los inversores prefieren estar bajo el paraguas protector de las bombas "cortamargaritas" del tío Sam, a pesar de que estén en grave crisis.

3. También en el terreno político se debilita el proyecto europeo y crece el sentimiento euroescéptico, el caso más grave –pero no el único– surge en Italia con la crisis de gobierno que precipitó primero la caída del Ministro de Exteriores Rugiero y segundo la incorporación del neo -fascista Fini como negociador italiano de la nueva reforma de la UE, y que asegura una parálisis completa en esta discusión.

Pero este movimiento de repliegue de sectores muy importantes de la burguesía europea en su estado nacional, que lleva **al resurgir del patriotismo en diversas formas**, augura tiempos de choques más directos entre las clases y es el intento de la burguesía de privilegiar –e intentar legitimar con ello– los símbolos e instrumentos del poder, e inevitablemente conduce a un reforzamiento de su esencia como aparato represivo.

Este panorama hace que de los objetivos marcados por Aznar ante el Parlamento europeo el que tiene visos de avanzar es el primero: la llamada "lucha contra

el terrorismo". Este objetivo – común a todos los estados europeos– se ha visto reforzado tras el 11 de setiembre y la victoria de los EE.UU. y la coalición internacional en Afganistán. Bajo esa orientación se trata de imponer un

recorte sustancial de las libertades colectivas contra quienquiera que se oponga a sus planes.

Si las libertades de expresión y manifestación están amenazadas –como vamos a ver estos seis meses–, no menos lo están las libertades democráticas de los pueblos. El Congreso del PP ha sido un ejemplo de esa tendencia. La ponencia estrella ha sido la del

*patriotismo constitucional*, que supone un reforzamiento del estado central a costa de las llamadas autonomías. El PP se dispone a impulsar una segunda LOAPA, mucho más profunda que la primera. Aznar usa la táctica de Sharon, que con la excusa de enfrentar a los sectores más radicales, dirige todos los golpes sobre los sectores más moderados (Arafat o Arzallus), llevándolos a una situación imposible.

Las cumbres de este periodo de la UE están fijadas para Barcelona, Sevilla y la iberoamericana en Madrid. Pero es Barcelona en marzo donde el Gobierno central prepara un dispositivo represivo sin precedentes. Esta va a ser la tercera vez que lo intenta: fue con motivo del desfile de las Fuerzas Armadas, más tarde con la sesión de la reunión del Banco Mundial que se suspendió en junio pasado y, por fin, ahora. Las justificaciones para hacer entrar en el mismo saco la represión contra el movimiento nacionalista radical vasco y los movimientos de jóvenes okupas o de los movimientos anti-globalización ya las ha definido el Ministro del Interior: esos días todos los que nos opongamos a la cumbre seremos acusados de "terrorismo".

***presidencia española de la UE,... -coincidiendo con un movimiento de repliegue de sectores muy importantes de la burguesía europea en su estado nacional, que lleva al resurgir del patriotismo en diversas formas,***

Para los Gobiernos de la UE, el aumento de la represión es parte del dispositivo que preparan para hacer cargar la crisis que se acerca a los trabajadores y atajar cualquier posible respuesta, y Aznar no tiene problema de incluir ambos objetivos en la misma agenda. Lo lamentable es que en el otro lado estamos profundamente divididos. Los grandes sindicatos que protestarán contra los planes de flexibilidad laboral que preparan, pero separados de los movimientos antiglobalización mayoritariamente jóvenes, que a buen seguro serán los sectores más golpeados por la flexibilidad. Del otro hay otra profunda grieta entre los movimientos que se producen contra cumbres de la UE o del FMI o el G-8 de los que de forma cotidiana enfrentan las consecuencias de esa política: de esa batalla en las universidades contra la LOU o de gran cantidad de empresas en las que los trabajadores se enfrentan contra rescisiones de contratos (ver páginas en este LI). En esta división está la fuerza de los Gobiernos y la patronal para hacer pasar su política. (...)



Los "patriotas constitucionales"

# Presidencia europea

## Crisis económica, euro y guerra.

En este inicio del 2002 los datos confirman que la crisis se profundiza. En los EE.UU. prosiguen las quiebras, los recortes de plantillas y crece el paro. Entre las quiebras hay que destacar la mayor de la historia, la del gigante energético Enron que ha provocado un escándalo político, o la cadena minorista Kmart, y la empresa de telecomunicaciones Global Crossing, una de las compañías estrellas de la "Nueva

2001. El Gobierno nipón de Koizumi advirtió que el estado intervendría para evitarla, aunque analistas como Morgan Stanley calculan que pueden precisar más de un billón de dólares para ello. Sepultada bajo una montaña de deudas, la economía japonesa vive una continuada caída de precios (deflación) que arrastra una caída de beneficios y con ello los capitales van a otros lugares más rentables. El paro creció el pasado año hasta el 5'6%, y las enormes fortunas que ha gastado el Estado estos años para sacar la economía de la crisis no han modificado el curso.

En la UE, Alemania entró en recesión y creció el 0'7% el año pasado y se acerca a los 4 millones de parados. La crisis ha obligado al gobierno a gastar del dinero público reduciendo las entradas, con lo que ha aumentado el déficit al 2'7% del PIB en el 2001, muy cerca del límite del 3% que fijan los planes de Estabilidad. La Comisión europea presentará una "alerta temprana" al próximo Consejo de Ministros de Economía y Finanzas el 12 de febrero. La advertencia es consecuencia de los mecanismos establecidos en el Pacto de Estabilidad, que alentó precisamente Alemania en la Cumbre de Amsterdam en 1997. Si Alemania supera el 3% podría tener que pagar multas multimillonarias. Portugal está en circunstancias similares.

En medio de este panorama el euro inició sus primeros pasos como moneda corriente. Los analistas habían predicho que su puesta en marcha iba a suponer una reevaluación de la moneda europea ante el dólar, máxime teniendo en cuenta la mayor gravedad de la crisis que atraviesa la economía norteamericana, pero ocurrió justo lo contrario. A lo largo del mes de

enero el euro perdió el 4'5% de su valor ante el dólar. Y es que la moneda, es decir, la decisión de los capitalistas de buscar dólares en lugar de euros o yens no tiene que ver en las cuentas de resultados de las empresas norteamericanas sino en la decisión política de sus autoridades de defender decididamente los intereses de sus capitales. Es curioso ver cómo es justamente en setiembre cuando la tendencia ascendente del euro ante el dólar cambia bruscamente de sentido y comienza una continuada depreciación hasta hoy. En setiembre se producen los atentados en Nueva York, que aceleran la crisis norteamericana, pero es ese mismo mes que Bush empieza la guerra en Afganistán. Es tan evidente que el futuro de la crisis se juega en la política, es decir en la lucha de clases, que Bush no está dispuesto a perder el impulso conseguido tras su éxito en Afganistán y empieza intervenciones en Filipinas, advirtiendo de una operación en Irak a gran escala.

En el Estado español el año pasado se destruyó empleo en términos absolutos, modificando la tendencia de los últimos 7 años. La mayor parte de las grandes empresas de la automoción ya están con regulaciones de empleo o rescisiones de contrato. Ahora serán las empresas suministradoras y que trabajan para las multinacionales. Pero Aznar está tan confiado en la falta de una oposición a su gobierno, de las encuestas que le vuelven a dar muy por encima del PSOE y de la docilidad de los sindicatos que acaban de firmar la Paz social con el Pacto para la negociación colectiva con la patronal, que se ve con fuerzas para ser más papista que el papa. Si los Planes de Estabilidad exigen un déficit público máximo del 3% del PIB, mientras EEUU ve como aumenta, en Japón está en el 4'5% y Alemania se acerca al 3%, Aznar se ve con fuerzas para imponer el déficit cero, e imponerlo por ley a todas las demás administraciones públicas (autonomías y ayuntamiento). ¿Cómo va llegar al equilibrio presupuestario con menos ingresos y más gastos? Sólo hay una respuesta con más privatizaciones y recortes en presupuestos sociales.



economía". El número de suspensiones de pagos en enero ascendió a la cifra récord de los 10.600 millones de dólares.

Pero es en Japón donde la posibilidad de una quiebra del sistema financiero tiene hasta una posible fecha: finales de marzo. En esa fecha se darán a conocer los balances de las empresas del año



# Crece el “patriotismo” en la UE

El mismo día que se podía empezar a comprar con euros Italia debía enfrentar una crisis política. En el Gabinete italiano se sucedían comentarios despectivos hacia el proyecto europeo y el euro, y el ministro de Exteriores, Renato Ruggiero, salió en su defensa. Tras la desautorización de Berlusconi, presentó su dimisión. El también ministro Umberto Bossi, dirigente de la Liga Norte, fue quien más aplaudió la dimisión, él había afirmado: “*el euro representa la Europa de los rojos, masones y financieros.*”. El propio Berlusconi asumió la cartera vacante y definió el cambio que debe haber en política exterior: “*unir a la gran tradición y capacidad de la diplomacia italiana una mayor actitud en pro del “made in Italy”*”. Así pues, menos Europa, más Italia. Con este propósito nombró al neo-fascista Franco Fini -para quien Mussolini fue el italiano más importante del siglo-, representante del Gobierno italiano en la Convención de la Unión Europea. Esta comisión que debiera proponer la renovación de las instituciones con vista a permitir la ampliación de la UE. Berlusconi fue felicitado por el portavoz de las finanzas norteamericanas: *The Wall Street Journal*, que saludó la dimisión de Ruggiero porque permitirá entre otras cosas “*ayudar a forjar nuevos lazos con los EE.UU.*”

Esta tendencia al repliegue patriótico denota la llegada de la crisis y una mayor atención de sectores decisivos de la burguesía a reforzar los organismos de dominación: sus estados. Esta presente en la crisis italiana, pero recorre toda Europa, empezando por la Austria, donde la extrema derecha pre-fascista de Jörg Haider se ve cada vez más reforzada. Este giro nacional-chovisnita está presente también en el programa que presentará Chirac a las próximas presidenciales, como lo está en el giro que ha discutido el PP en su último congreso para

asentarse en el lugar en el que siempre estuvo: en el del centralismo con sabor franquista.

El 11 de setiembre y el éxito con el que Bush supo aprovechar los atentados para levantar un patriotismo

exultante bajo el que imponer todos sus planes de recorte de libertades, ha alimentado el recurso al patriotismo en el viejo continente. Aznar ha visto en la coyuntura internacional su oportunidad, que coincide además con el semestre de presidencia, y se prepara con su “patriotismo constitucional” para dar un nuevo impulso al estado central a costa de recortes a los poderes autonómicos, y para empezar, sigue tensando la cuerda al máximo contra el PNV, con la prórroga unilateral del concierto.



## ¡Todos podemos ser considerados terroristas!

A principios de diciembre la UE definió que acto terrorista es el *que “pretende intimidar gravemente a una población u obligar indebidamente a los poderes públicos o a una organización internacional a hacer o a abstenerse de hacer algo, o a desestabilizar gravemente o destruir las estructuras fundamentales políticas, constitucionales, económicas o sociales de un país o una organización internacional.”* Son actos terroristas también “*causar destrucciones masivas a una instalación gubernamental o pública, o un sistema de transporte o una infraestructura (...) a un lugar público o a una propiedad privada susceptible de poner en peligro vidas humanas o producir pérdidas económicas considerables.*”

Aznar definió la lucha contra el terrorismo como su principal tarea al frente de la UE. Pero bien leída la resolución del Parlamento europeo, la lucha contra el supuesto “terrorismo” se extiende a

numerosos sectores, pues pueden ser considerados como terroristas quien obliguen a un Gobierno o un organismo (véase el BM, por ejemplo) “a hacer algo o abstenerse de hacer algo”, por ejemplo dejar de hacer una reunión en Barcelona, como ocurrió en junio pasado. ¿Y qué significa “pérdidas considerables”? Es evidente que la lucha de los Gobiernos del capital no se limita a enfrentar quien utiliza pistolas, sino a quienquiera que les cuestione: movimientos anti-globalización, pero mañana esta misma medida se podrá aplicar a movimientos sindicales si estos no permiten a los gobiernos hacer la política que quieren “y les obligan indebidamente”.

El Gobierno ya ha advertido que no tolerará ningún desorden y promete blindar las cumbres, empezando por la de Barcelona en Marzo. Hay que levantar la más firme y unida respuesta contra la UE y en defensa de la libertad de expresión y manifestación.

**La respuesta a la cumbre de Barcelona divide aguas en torno a la UE. Como ya ocurriera en el II Foro Social de Porto Alegre, un amplio sector de la izquierda, con todas las componentes del sindicalismo mayoritario de la Confederación Europea de Sindicatos (CES) - CCOO y UGT aquí- y los partidos parlamentarios de la izquierda, apuntan todas las críticas en el sentido de la aceptación del capitalismo como sistema económico-social, pero dándole un mayor contenido social. Otro sector, entre el que nos encontramos, se sitúa ante la necesidad de la ruptura con ese sistema económico.**

## La UE no es reformable

La declaración de la CES ante la cumbre de Barcelona pone su acento en querer “Más Europa” para resolver los problemas de los trabajadores. Pide una “Europa Social y solidaria” con servicios públicos de calidad, con protección social, mejor sanidad, igualdad entre hombre y mujeres, que luche contra la pobreza y la exclusión, ... y se lo pide a la UE, a quien en estos años no ha hecho más que impulsar el desmantelamiento de los servicios públicos y de la seguridad social, quién apoyó la privatización de sectores de sanidad, extendió la diferenciación salarial con empleos precarios y profundizó la pobreza y

llamado tercer mundo?. Hoy un buen ejemplo es el papel de las multinacionales españolas en Argentina; o mandando tropas tras los EUA en Afganistán, o discutiendo la entrada de dictaduras como la turca que mantiene una cruel guerra de ocupación contra el Kurdistán. ¿Qué ejemplo nos van a dar las viejas potencias europeas de civismo con su pasado colonial?

Pero la CES sigue, ahora *interpelando* a la patronal para que “dirija de una manera socialmente responsable el proceso de reestructuraciones industriales” O sea, que el centro no es impedir los cierres y los despidos sino exigir que se hagan con responsabilidad patronal. Pero queda la guinda al acabar pidiendo *comprensión* al Consejo de Europa para que la liberalización de mercados se haga con garantías para la ocupación y con el límite de los servicios públicos esenciales. Es decir que de entrada no se opone al proceso de privatizaciones.

Cuanto más nos llegan las privatizaciones, los ataques a los sistemas de protección, recortes en servicios públicos, más nos dicen que hay que tener más de su Europa –de UE- para mejorar en sanidad o en solidaridad. La declaración de la CES sería simplemente lamentable y hasta grotesca sino fuera que tras esas políticas hay hoy en Europa millones de trabajadores encuadrados en los sindicatos que la componen.

## No hay una UE más social.

La CES nos presenta la UE como una botella que hasta hoy se desequilibró del lado de los empresarios, pero que basta con rellenar la parte de los trabajadores para equilibrarla. Pero esa realidad se contradice con lo ocurrido. Puesto que el avance de la UE ha tenido un solo sentido, el de servicio

# La UE no se puede reformar Europa:

a las multinacionales, y todo avance que ellas han impuesto ha sido a costa de un retroceso de los trabajadores. No se trata de desequilibrios, sino de que ellos han implementado su proyecto, la UE, contra los trabajadores. No hay un camino que beneficie a la vez al patrón multinacional y a los trabajadores.

La UE es el proyecto de la globalización capitalista en la Europa Occidental, y como en todo el mundo la globalización ha sido un ataque brutal a las conquistas laborales de los trabajadores. La globalización supone un extraordinario proceso de concentración de capitales. Así el sentido decisivo de la constitución del Mercado único europeo fue permitir a las multinacionales copar casi por completo los mercados de los 15, arrasando la pequeña y mediana producción; imponiendo privatizaciones o directamente cierres de empresa a los Estados en multitud de sectores que llevaron a la reconversión industrial. Esa ampliación de la base material de las multinacionales que les permitiera nivelarse a los niveles de otras gigantes americanas y japonesas se hizo a costa de los derechos de los trabajadores. Ese y no otro fue el objetivo. Y lo lograron, y necesariamente los trabajadores vieron como retrocedían sus condiciones con más paro, aumento de ritmos, mayor precariedad, ...

Pero llegó un segundo objetivo, que fue que esas mismas multinacionales tuvieran un instrumento financiero más potente con el que luchar también en el mercado de monedas y divisas. Y ese fue el euro. Obviamente nadie puede separar el euro de los planes de Maastricht, Convergencia, y ahora Estabilidad que imponen más recortes, privatizaciones, abaratamiento del despido, flexibilidad y precariedad.

**POR UNA  
EUROPA  
UNIDA Y**

**La UE no se  
puede reformar**



**SOCIALISTA**

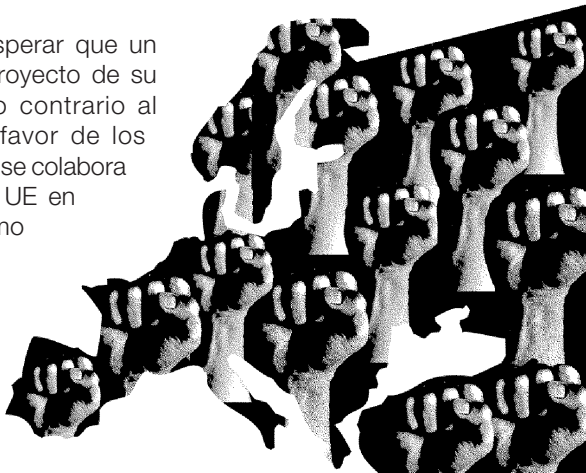
la exclusión, ... y ahora se prepara en Barcelona para profundizar en ello. Pero es más, la CES pide a la UE que sea modelo en un tipo de globalización centrada en el apoyo al desarrollo de los pueblos, en la justicia social y el respeto de los derechos humanos. ¿Cinismo? ¿O es que no hemos visto la UE participar de la expoliación brutal del

# unida y socialista

Es reaccionario esperar que un día, el avance del proyecto de su UE vaya en sentido contrario al actual, es decir, a favor de los trabajadores, mientras se colabora directamente con la UE en su construcción como hace la CES. La UE es la Europa del capital, no la Europa de todos. Por ello enfrentamos la UE con las reivindicaciones de los trabajadores, en defensa de sus derechos. Sólo la lucha de clases y la movilización puede poner un cierto coto a que avancen sus planes.

## No hay una UE a favor de los pueblos.

Desde otros sectores de la izquierda se pone el acento en la libertad de los pueblos. Nos dicen que ahora, en el marco de la UE, sí va a ser posible que las naciones oprimidas por decenios puedan encontrar su lugar propio en Europa sin tener que supeditarse al Estado opresor. Por ejemplo hemos leído estos razonamientos de boca del PNV, pero también de la izquierda abertzale. Sin embargo, una y otra vez los altos dignatarios de la UE – hace poco Prodi, el presidente de la Comisión- responden: “la UE es un acuerdo entre los estados”. Y, efectivamente, todas las medidas que ha tomado la UE ha sido en el sentido de apoyar y reforzar el papel de los estados frente a las reivindicaciones democráticas de los pueblos. Las tímidas peticiones que cientos de electos vascos hicieron a la presidencia del parlamento europeo fueron duramente criticadas y despreciadas. Pero en política exterior se hace lo mismo: en Bosnia



la UE rechazó inicialmente su derecho a la independencia –como en Chechenia- y sólo el costosísimo precio pagado en vidas por los bosnios impuso la existencia de Bosnia contra los planes pactados de reparto de Bosnia entre Croacia y Serbia. Pero ¿ha hecho alguna cosa con respecto a Irlanda del Norte? Nada que no fuera apoyar a Blair, o ¿en España? Apoyar el centralismo de Aznar.

Hoy la UE se apresta a impulsar la batalla contra el terrorismo e imponer un duro retroceso en los derechos democráticos individuales y colectivos. De nuevo volvemos a las multinacionales que precisan estados fuertes que les aseguren en el interior y en el exterior sus intereses frente a trabajadores y pueblos que no quieren someterse a sus dictados.

Si reaccionario es el discurso que nos llega desde la CES que nos explica la posible reforma de la CES a favor de los trabajadores, no menos lo es la que nos dice que es posible la reforma de la UE a favor de los pueblos. Esta es la Europa de los Estados contra los pueblos.

## ¿Más Europa?: sí, pero la UE no.

Nosotros queremos más Europa. Nuestro proyecto político frente a

la UE no es reforzar los actuales estados y las fronteras, al contrario, el nuestro es un proyecto internacionalista: la libre unión de todos los trabajadores en un mundo sin fronteras. Pero ese camino es el opuesto a la UE, defendemos que bajo el capitalismo no es posible avanzar y consolidar mejoras para los trabajadores: los intereses de éstos son irreconciliables con los de las multinacionales. Se enfrentan radical y drásticamente a la globalización capitalista, porque bajo ese régimen de producción no es posible ni la solidaridad ni la libertad.

Defendemos un proyecto de Europa socialista, lo que quiere decir que sean los trabajadores –es decir, la mayoría- los que controlen los criterios de producción y la distribución, que controlen el poder político. Es necesario que la producción no tenga por objetivo el enriquecimiento de unos a costa de la mayoría, sino que haga prevalecer los intereses y necesidades de la mayoría. Muchos dirán que ese proyecto ya se probó y fracasó en la exURSS y el Este europeo. Nosotros respondemos que en esos estados no existió socialismo alguno sino un régimen estalinista opresor del trabajador y de los pueblos. Es imposible defender los intereses de la mayoría cuando ésta está privada de toda crítica al poder, de la posibilidad de autoorganizarse, en definitiva, de ejercer el poder político. El socialismo será con democracia obrera o no será.

Defendemos una Europa unida sin fronteras, pero muy probablemente el camino más rápido y seguro para llegar es establecer el principio incondicional a la autodeterminación nacional de los pueblos. ¿Porqué? Porque no es interés de ningún trabajador imponer a un pueblo la unión contra su voluntad. Los supuestos beneficios que suponen la unidad segura que tendrían contrapartidas tan grandes por la opresión que de nuevo se produciría, que hay que rechazarla. Sólo con la completa garantía de la libertad es posible establecer unidades reales y sólidas entre los pueblos. Este es el camino hacia una Europa Unida.

Por ello decimos a la CES: porque nosotros sí queremos más Europa, una Europa de los trabajadores y los pueblos, decimos NO a la UE. ¡Por una Europa Unida y Socialista!



# Manifiesto del campamento intercontinental de la juventud

**Contrariamente a las conclusiones de los dirigentes y organizadores del Foro, la juventud de diversos países que intervinieron en este evento, emitió sus propias conclusiones mediante un manifiesto cuyas partes centrales extractamos para conocimiento de nuestros lectores:**

## “ *Un mundo socialista es posible* ”

*“Nosotros, jóvenes reunidos en el Campamento Intercontinental de la juventud, en el Foro Social Mundial, en Porto Alegre, nos sumamos a todos aquellos que en los más diversos países, sueñan, luchan y gritan : otro mundo es posible. El Foro Social Mundial ocurre en el contexto de diversas manifestaciones contra la globalización neoliberal ocurridas en varias partes del mundo: Seattle, Washington. Praga, Nice, Davos. Activistas de los movimientos sociales, sindicatos, partidos políticos, organizaciones no gubernamentales iniciaron, en Porto Alegre, un gran debate sobre alternativas al viejo-nuevo orden mundial...”*

Mientras tanto los que piensan ser los dueños del mundo se confraternizaban en un edificio lujoso, en Davos, Suiza, durante el Foro Económico Mundial, para hacer pronósticos sobre sus tasas de ganancias y debatir sobre las mejores estrategias para mantener el sistema capitalista. Afuera centenas de jóvenes eran reprimidos y presos por la policía....Los Jóvenes de todo el mundo son particularmente alcanzados por el desempleo, por los bajos salarios, por la destrucción de la educación pública, por el racismo, por la opresión de género y por las diversas formas de discriminación. Ante esos ataques, la juventud al contrario de callarse, ha sido protagonista de grandes acciones de resistencia al lado de los trabajadores y oprimidos de todo el mundo.”

*“Después de años de ataques sin tregua a los derechos de los trabajadores , de las privatizaciones , del desmantelamiento de los servicios públicos , del aumento de las deudas de los países del tercer mundo, de la financierización de la economía, de la concentración sin precedentes del capital en manos de algunas centenas de empresas multinacionales – que llevó a una centralización del poder económico, político y militar por el imperio americano a escala jamás vista- vemos el mundo caminar hacia un escenario que puede evolucionar a una debacle económica y social....Hacemos un llamado a los jóvenes del mundo a no dejar en paz al FMI, al Banco Mundial, al OMC, al G-8, y, donde quieran que se reúnan esos organismos internacionales del capital, continuar realizando nuevas grandes manifestaciones para denunciar a los bloques económicos, como el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), defender la anulación de las deudas*

*externas, exigir el fin del Plan Colombia, del criminal bloqueo económico a Cuba y a Irak, que castigan a los pueblos de dichos países y llevar nuestra solidaridad al pueblo palestino y su lucha por la autodeterminación.”*

“No creemos que con medidas superficiales se puedan resolver los grandes males sufridos por la humanidad. No es posible garantizar la igualdad económica y social entre todos los seres humanos dentro del capitalismo. Es preciso afirmar una alternativa de conjunto al sistema de la producción de mercancías. Esa alternativa pasa por la construcción de otro mundo, un mundo donde la producción y distribución de las riquezas no sean más monopolio de propietarios privados, un mundo no pautado más por las relaciones de explotación y opresión y en donde se ponga fin a la degradación de la naturaleza, o sea: un mundo socialista.”

## Porto Alegre: “Democracia directa” ..... ¿con hambre y represión?

Que el Foro se haya realizado en la ciudad de Porto Alegre no fue casual. Para los organizadores, la administración de esta ciudad, representa la respuesta, por la positiva que es necesario dar. Refiriéndose a este tema, Bernard Cassen, director de Le Monde Diplomatique y uno de los principales organizadores del Foro señaló: *“La experiencia del presupuesto participativo en Porto Alegre se tornó una referencia internacional, un ejemplo de cómo formas de democracia participativa pueden calificar los gobiernos y la propia democracia representativa...El Presupuesto Participativo no es apenas un ejercicio de distribución de recursos municipales por la propia población... por su método riguroso y evolutivo el constituye una experiencia de democracia directa sin equivalentes en el mundo”* (1)

Cuando los organizadores del Foro toman como referencia, y como modelo, a Porto Alegre se puede ver adonde quieren llegar. Es así como estuvo siempre presente para los participantes el ejemplo del gobierno municipal de la ciudad de Porto Alegre, dirigida por el PT, así como del gobierno del Estado de Río Grande do Sul, debido a las reformas sociales implementadas. Aquí según Bernard Cassen , se demuestra que ‘otro mun-

do es posible. ' El presupuesto participativo fue utilizado en todos los momentos como una demostración de la democratización del Estado.

Sin embargo, la ciudad de Porto Alegre hace parte de la economía capitalista nacional, tienen sus trabajadores sometidos a los mismos salarios de hambre del resto del Brasil. Existe desempleo y miseria en Río Grande do Sul como en el resto del país. El 'otro mundo posible' para la mayoría de los conferencistas, en verdad, es la administración del capitalismo, con más eficiencia, ética y humanidad.

Administrar el capitalismo, aunque con un poco más de reformas sociales y ética, continúa siendo administrar el capitalismo. Y eso implica defender el orden institucional. El gobierno de Olívio Dutra, otro icono del encuentro, reprimió una movilización de los Sin Tierra en septiembre pasado y también enfrentó duramente una huelga de los profesores durante 32 días. Olívio acaba de vetar una ley, aprobada por la Asamblea Legislativa y largamente negociada con el movimiento popular, para la creación de 30 mil empleos. ¿Con qué argumento? Esa medida hiere la Ley de Responsabilidad Fiscal, del gobierno de FHC/ FMI.

El presupuesto participativo no fue analizado críticamente, sino en una bataola triunfalista. Al contrario de la imagen difundida, de que la población decide de cuánto y cómo gastar en la ciudad, el presupuesto abarca apenas 10% del total del presupuesto del municipio. Y después de elaborado, es sometido a la cámara de los concejales. En verdad el presupuesto participativo es una iniciativa limitada, que termina por enganchar al movimiento popular de la ciudad al servicio del gobierno municipal, recreando formas de control y clientelismo electoral.

(1) Cadernos de Le Monde Diplomatique – Especial N° 2 – Edición en portugués – Pag 22.

## Hablamos del movimiento de resistencia Global



En el penúltimo número de *Lucha Internacionalista* N° 18, de abril, reproducíamos el manifiesto de Barcelona contra el Banco Mundial. A menudo las acciones radicales pesan más que el contenido de los mensajes que planteamos, pero si queremos construir una alternativa no podemos dejar de discutir los contenidos.

Compartimos la visión general de un mundo profundamente injusto y la necesidad de exigir para todos el derecho a un trabajo digno, vivienda, la defensa de la ecología... El manifiesto dice que es continuación de Seattle, Praga, Niza, Fórum de Porto Alegre... "donde se ha puesto de relieve que otro mundo es posible. Un mundo solidario y sostenible". Nosotros valoramos positivamente las movilizaciones contra la Globalización y participamos en ellas, pero tenemos que polemizar con las propuestas que se hacen de un mundo alternativo y como

conseguirlo.

La propuesta central (con la abolición de la deuda externa, que compartimos) del manifiesto es la de exigir "la fiscalización de los flujos especulativos de los capitales". Esta no es una reivindicación sin importancia sino que es la que anima el movimiento Attac presidido por Ignacio Ramonet, director de *Le Monde Diplomatique*. La solución para afrontar la globalización y sus efectos sería introducir una tasa del 2% (Tasa Tobin) que gravara el movimiento de capitales especulativos. Con esta bolsa de dinero y mediante las instituciones internacionales (ONU,...) reformadas se irían resolviendo las necesidades más urgentes del planeta. La orientación de esta propuesta, que es la de la posibilidad de una **reforma del capitalismo y una democratización de sus instituciones**, para nosotros es necesario rechazarla frontalmente.

### El capitalismo no tiene dos caras; una buena y otra mala

La *buena* sería la productiva que no se cuestiona, la *injusta* y *mala* sería consecuencia de no repartir bien la riqueza y porque hay componentes perversos como la *especulación*. Se trataría pues de eliminar los aspectos negativos - o regularlos con una tasa - y no se cuestionar el sistema capitalista.

Como sistema económico el capitalismo es una amenaza para los habitantes del planeta y la naturaleza.

Pero donde reside el carácter explotador de este modo de producción es justamente en el nivel de producción, donde el empresario - que es propietario de campos, minas o fábricas - obtiene la plusvalía de los trabajadores y trabajadoras y es allí donde realmente se pueden encontrar las soluciones para afrontarlo. La segunda parte de esta discusión es que se cree que la especulación - (...)

(...)

que efectivamente es una gangrena del sistema productivo - se puede detener o como mínimo suavizar con impuestos. Pero la especulación no es un grano que le ha salido al capitalismo sino su forma dominante de obtención del beneficio en estos momentos. Es bastante elocuente el dato de que se mueven 1,8 billones de dólares por día en transacciones financieras/especulativas (manifiesto). ¡El grano es la parte productiva del capital, que no llega a justificar el 3% de este volumen!

Pero estamos delante de una discusión de consecuencias prácticas muy importantes. El movimiento no cuestiona la propiedad de los medios de producción, sino solo un hipotético "control democrático de los bienes...". Rechazamos esta utópica vía de reforma del capitalismo. **No hay otra salida que la de expropiar los grandes pulpos del capitalismo mundial: las grandes multinacionales (agroalimentarias, industriales, de servicios, energéticas,... y obviamente financieras) para ponerlas bajo la propiedad y el control de los trabajadores.**

**No hay reforma posible de las instituciones capitalistas, ni estatales ni internacionales.**

En segundo lugar nos presentan unos organismos internacionales como instrumentos neutros que se podrían poner al servicio de las clases populares y los pueblos oprimidos. Ellos tendrían que controlar y democratizar el capitalismo. Nada más falso, no hay instituciones exentas de un contenido de clase. Todas las instituciones internacionales empezando por la ONU, el FMI,...son en primer lugar expresiones de los estados que las forman y en segundo lugar una expresión de las relaciones imperialistas entre los estados. Por lo primero están al servicio de la burguesía y su dominación de clase sobre los trabajadores, por lo segundo al servicio de los estados imperialistas sobre los demás. Que nos pongan un ejemplo en el cual una institución internacional no ha dado respuesta a una situación siguiendo estos dos principios. Esta vuelve a ser una discusión muy importante, por ejemplo delante de las intervenciones militares del imperialismo bajo la ONU. Prácticamente toda la izquierda - alternativa o no - se ha plegado delante de estas intervenciones - como en Timor o Bosnia que sólo tenían por objetivo aplicar los planes imperialistas. **No hay reforma posible ni de la ONU, ni de las demás instituciones internacionales, ni de los estados que representan.**

### ¡¡Desaparecen las clases; todos somos ciudadanos!!

El manifiesto de Barcelona pretende impulsar un "modelo radical de ciudadanía". Es la lógica de todo el discurso, si no se cuestiona el modo de producción capitalista: desaparece la explotación capitalista como la clave de los problemas y al mismo tiempo esencia de la separación de la sociedad en clases opuestas por su lugar en el modo de producción, una lucha entre explotadores y explotados. ¿Qué nos queda? Todos, burgueses y trabajadores,... todos somos ciudadanos, ¿no? Lamentablemente por este camino llegan a una especie de "aldea Global de izquierdas" que tiene demasiados elementos en común con el discurso globalizador, que necesitamos rebatir si queremos encontrar camino de futuro. **Dentro del movimiento de resistencia global es necesario impulsar una corriente revolucionaria anticapitalista, por el socialismo.**

Josep Lluís del Alcázar

(viene de pág 7. Fascismo y globalización

de masas. Las bandas de cabezas rapadas fascistas ganan fuerza en todas partes y el discurso xenófobo aparece cada día más abiertamente, sin necesidad de subterfugios. Los discursos de la extrema derecha son comunes a todos los países: la defensa de una identidad nacional identificada como un valor étnico y supuestamente amenazada por el "peligro" migratorio; el rechazo a la democracia parlamentaria, considerada decadente; i un anticapitalismo pequeño-burgués preñado de demagogia. Este discurso atribuye el paro, la inseguridad, las incertidumbres ligadas a la unificación europea, i la falta de recursos al problema de la inmigración. De este modo, encontramos una extrema derecha electo-ralmente representativa en la mayor parte de una Europa enfrentada al aumento de la pobreza y el incremento de los flujos migratorios.

Parafraseando los informes de guerra de la OTAN en Serbia, podríamos decir que el crecimiento del fascismo es un "efecto colateral" de la globalización. La mundialización de la economía impide la aplicación de políticas estatales de apaciguamiento de las desigualdades, cuando en al UE se ha superado la cifra de 18 millones de parados y 50 millones de pobres. Ahora, los pequeños competidores se ven arrollados por la competencia de las grandes corporaciones. Esto contribuye a desprestigiar unos sistemas democráticos, lejanos a la realidad de la gente, que no actúan efectivamente par resolver sus problemas. Ante la inexistencia de una propuesta de izquierda coherente, el malestar generado por este proceso de depauperación es canalizado, recogiendo algunos elementos contrarios al sistema económico, precisamente para garantizar su continuidad. Por ello, el fascismo no se combate desde el estado en ninguna parte, sino que sus organizaciones y crímenes se mantienen en la impunidad y obtienen la cobertura política de los gobiernos.

En el caso del Estado español, el proceso de crecimiento del fascismo se da a un ritmo mucho más lento, como en Grecia, o Portugal, países donde las condiciones económicas son peores que en la Europa del norte, pero donde el recuerdo próximo de los regímenes dictatoriales dificulta que el fascismo se convierta en un movimiento de masas. Del mismo modo, en estos países la derecha tradicional no tiene las debilidades de los conservadores del norte y de momento sigue integrando sectores ultras en sus filas.

Lamentablemente, el fascismo no es un problema histórico, sino que está muy presente en el mundo actual. El principal error que cometieron las organizaciones de izquierda en los años '30 fue no saber apreciar su importancia.

Cristina Mas

(viene de pág 10. Balas de uranio ....)

pelotas de ping pong, más bien decimos que piedras sólo ya no bastan, porque el sionismo no se limita a las balas de goma. Donde es necesario debemos defender los dirigentes de la lucha popular, armas en mano, como en el caso del camarada Tomás Zayas, el presidente de la Asociación de Agricultores del Alto Paraná (Paraguay) que se salvó de un atentado porque su custodia estaba bien armada. Pero nuestras armas siempre serán para defender la población y hacer vencer nuestras luchas, no para 'matar civiles' que es en última instancia siempre el gran chantaje en las guerras del imperialismo.

\* **No a las balas de uranio**

\* **Restauración del daño provocado por las mismas en la población civil, en Irak y en los Balkanes, pagada por los que hicieron el daño.**

\* **Para terminar con las guerras, destruir el capitalismo por la movilización de los trabajadores y crear la sociedad socialista.**

Jan Vermeulen (Físico y miembro del grupo belga de la LIT-CI)



# Otro mundo socialista es posible

El 9 de noviembre se presentó en la prensa de Barcelona el Manifiesto del Foro Regional, inserto en la estructura del Foro Social Mundial, para abrir el mismo debate a nivel de región mediterránea, con una lista de organizaciones políticas (PSC, ERC, IC-V, EUiA...), sindicales (UGT, CCOO, Unió de Pagesos...), ONGs,... donde se encuentran a faltar aquellas que prepararon las movilizaciones contra el Banco Mundial en Barcelona 2001. Éstas centran las diferencias no en el contenido, sino en la metodología de trabajo. **Nosotros tenemos muchas diferencias de contenido, pero pensamos que es una lástima la división, porque lo que hace falta son acciones comunes frente a la globalización –y la UE– y marcos unitarios de debate donde combatir muy claramente las posiciones reformistas que, con violencia o sin, justifican un modelo “humanizado” de capitalismo. Trataremos de estar en todos los marcos y acciones que se ofrecen, defendiendo que para nosotros “otro mundo socialista, es posible”**

A partir del 30 de enero de este año se celebrará en Brasil el II Foro Social Mundial en Porto Alegre como continuación del I Foro celebrado ahora hace un año y que reunió unos 16.000 participantes.

El Foro Social Mundial es una organización internacional en construcción, que ha atraído la atención de muchos sectores de vanguardia y se encuentra en plena expansión. Aparece como una alternativa al Foro de Davos y, por tanto, a la globalización.

Sin embargo, se trata de una organización poli-clasista reformista, impulsada por el periódico Le Monde Diplomatique, la dirección del PT y de la CUT brasileña, asociaciones burguesas brasileñas como la ABRINQ (asociación de empresarios de las industrias de regalos), ONGs como ATTAC, defensoras de la Tasa Tobin, otras ligadas a la socialdemocracia y la iglesia, dirigentes como Bové y el subcomandante Marcos, la dirección del Movimiento Pachacutik de Ecuador y el SU. El primer encuentro del Foro, así como el próximo en enero de 2002, será garantizado por el gobierno burgués de Porto Alegre, dirigido por

el PT. Estuvo presente en su primera edición un representante del gobierno burgués imperialista de Francia y, seguramente, participarán muchos otros en su segunda edición.

El Foro Social Mundial lanzó el lema “Otro mundo es posible” pero en su primera edición no concretó un programa económico, social o político de ese “otro mundo”, pero se habló mucho sobre el concepto de ciudadanía, de la reforma democrática del estado burgués y de la humanización del capitalismo.

El Comité brasileño que organiza el II Foro de Porto Alegre lo define así en su Carta de Principios: *“espacio abierto de encuentro para la profundización de la reflexión, el debate democrático de ideas, la formulación de propuestas, el libre intercambio de experiencias y la articulación para acciones eficaces, de entidades y movimientos de la sociedad civil que se oponen al neoliberalismo y al dominio del mundo por parte del capital y de cualquier forma de imperialismo, y que se imponen la tarea de la construcción de una sociedad planetaria centrada en el ser humano”* Con el objetivo de plantear alternativas para conseguir *“una globalización solidaria que respete los derechos humanos universales, así como también los de todos los ciudadanos en todas las naciones y el medio ambiente, apoyada en sistemas e instituciones internacionales democráticas al servicio de la justicia social, de la igualdad y de la soberanía de los pueblos.”*

En la misma carta hay puntos significativos que reafirman este carácter interclasista y reformista: : “6. Los encuentros del Foro Social Mundial no tienen carácter deliberativo entanto Foro Social Mundial. Nadie estará,



portanto, autorizado a expresar, en nombre del Foro, en cualquiera de sus ediciones, posiciones que pretenderían ser de tod@s sus participantes. L@s participantes no deben ser llamad@s a tomar decisiones, por voto o aclamación, entanto conjunto de participantes del Foro, sobre declaraciones o propuestas de acción que identifiquen a tod@s o a su mayoría y que se propongan como tomas de posición del Foro entanto Foro. 7. Débese, no obstante, asegurar, a entidades o conjuntos de entidades que participen de los encuentros del Foro, la libertad de deliberar, durante los mismos, sobre declaraciones y acciones que decidan desarrollar, aisladamente o en forma articulada con otros participantes. El Foro Social Mundial se compromete a difundir ampliamente dichas decisiones, por los medios a su alcance, sin direccionamientos, jerarquizaciones, censuras y restricciones, sino como deliberaciones de las entidades o con- (...)

(...)

*juntos de entidades que las hayan asumido” y “11. Los encuentros del Foro Social Mundial son siempre espacios abiertos a tod@s l@s que quieran en ellos participar, excepto a organizaciones que atenten contra la vida de las personas como método de acción política.”*

El Foro no se propone a ser un polo de impulso a la lucha directa contra la globalización. No es por casualidad que las discusiones sobre la movilización contra el Plan Colombia, así como la preparación del acto de Buenos Aires se dieron en actividades paralelas a la primera edición del Foro.

Esta nueva organización es, por lo tanto, opuesta en su contenido a las movilizaciones de Seattle, Praga, Buenos Aires y Quebec, que ponen en escena nuevamente la acción directa internacionalista y tiene un sentido antiimperialista y anticapitalista, aunque sin un programa claro. Sin embargo, el Foro aparece para la vanguardia exactamente como la continuidad de estos movimientos – como lo demuestra el planteamiento en nuestro país de las organizaciones “alternativas” que centran las diferencias en el método de trabajo- El Foro es una iniciativa reformista para institucionalizar y domesticar un movimiento confusamente anticapitalista que está surgiendo, como expresión directa de la crisis del neoliberalismo y de las alternativas reformistas actuales.

El Foro se estructurará en seminarios y talleres. Algunos temas que impulsamos desde organizaciones y compañeros de nuestra internacional (la LIT-CI) son: la lucha contra la guerra imperialista., experiencias y estrategia de construcción de la solidaridad internacional activa en las luchas, derecho

de clase y revolución socialista, reforma o revolución: una discusión actual en Brasil y América Latina, género y clase, el ALCA y la lucha sindical de resistencia, perspectivas para el 2002, experiencias de la lucha contra las deudas externa e interna: perspectivas de lucha contra la recolonización, educación pública...

**Desde LI hacemos un llamamiento a la participación en el Foro, a intervenir en sus seminarios y talleres, para poder mantener un diálogo con los diversos activistas y organizaciones anticapitalistas que combaten contra el imperialismo, porque estamos convencidos de que “otro mundo socialista, es posible”**

*Miquel- Girona*

## Dos plataformas Antiglobalización en Girona.

# Divide y vencerás

Hasta ahora, tanto las organizaciones gerundenses como aquellas personas que a título individual estábamos trabajando contra la globalización económica, teníamos el punto de unión en una sola organización: MRG-Girona, y en plataformas más amplias para temas concretos (Campaña contra el Banco Mundial). Por eso no se entiende que ahora se constituya una segunda plataforma del movimiento Antiglobalización como es el Fórum Social de Girona, cuando ya hay una forma de lucha organizada que ha dado buenos resultados, y es un claro referente del movimiento Antiglobalización gracias, por ejemplo, a las jornadas de charlas y de debate que se organizaron en Banyoles. Este Fórum Social, convocado por la Coordinadora de ONGs de Girona, y que cuenta con adhesiones de grupos como PSC, EUiA, Justícia i Pau, ... no hará sino dividir esfuerzos, y es evidente que, si nos fijamos en alguna de las organizaciones que forman parte, se ve el intento de quitar el carácter anticapitalista que tiene el movimiento Antiglobalización de Girona y desviarlo hacia posturas más reformistas.

*Jordi.-Girona.*

Porto Alegre

# Dos

**La LIT-CI y en particular la sección brasileña, el PSTU tuvo una destacada participación en el II Foro Social de Porto Alegre. Reproducimos a continuación el balance publicado en la prensa del PSTU, *Opinio Socialista*, núm 128.**

La segunda edición del Foro Social Mundial fue mayor que la primera en todos los aspectos. Mayor en número, reuniendo cerca de 50 mil personas. Mayor también en sus contradicciones. Este año fue visible la confluencia de dos foros distintos: el mayoritario oficial, en el que ONGs, intelectuales, representantes de todos los matices de la socialdemocracia discutían “civilizadamente” propuestas de humanización del capitalismo. Pero también hubo otro foro, de lucha anticapitalista e antiimperialista, como se demostró en la manifestación de obertura, la manifestación de solidaridad con Argentina, el acto contra el ALCA, los seminarios promovidos por el MST, el PSTU y la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT-CI). El Foro oficial, con más de 800 seminarios y conferencias buscó demostrar la tesis de la ciudadanía planetaria y el horizonte de lo posible. Entretanto, al lado, la revolución argentina apuntaba en sentido opuesto, para una serie de eventos que se organizaron bajo la bandera de que un mundo socialista es posible.

**¿Estado burgués democrático y participativo?**

Una de las teorías más divulgadas en el Foro oficial y defendida por intelectuales como Susan George, Ignacio Ramonet y Tony Negris. Se trata de la autonomía de las

# perspectivas: dos foros.

empresas multinacionales y la pérdida de función de los estados. Según el informe oficial del Foro “los conferenciantes destacaron, además, que el capitalismo financiero no ya no precisa el Estado Nacional y ninguna de sus instituciones democráticas. En este vacío político, las instituciones económicas y financieras gobernarán el mundo en nombre del capital, de ahí la política de dar espacio a la tecnocracia para actuar”. Concluirán también que “la democracia ejercida con eficacia desarma al capital. La autoridad del pueblo y que de ella emana, es el único instrumento eficaz en la lucha contra la globalización”. A partir de aquí llegan por arte de magia a la transformación democrática del estado, con el gran ejemplo del Presupuesto Participativo. En este sentido, Raul Pont, ex perfecto de Porto Alegre, apuntó “a la necesidad de construir las gestiones en bases locales, con autonomía y participación popular, para que las competencias sean atendidas según la demanda local”.

Antes estos sectores reformistas decían que sería posible “transformar” el Estado burgués y que no era necesario destruirlo a través de una revolución. Ahora avanzan en su teoría, afirmando que las grandes empresas privadas ya no necesitarían el Estado. Así llegan a la increíble conclusión de que el Estado como superestructura abstracta por sí sólo “desde que funciona como régimen democrático” sería una contraposición al capital. Los que defienden esta tesis chocan frente a la vida real. El estado imperialista norteamericano, que posee un régimen democrático, que está imponiendo el ALCA, acaba de

promover la guerra contra Afganistán y ahora avanza con el Plan Colombia. El estado imperialista francés, dirigido por la socialdemocracia, apoyó la guerra contra Afganistán, así como defiende los intereses de las multinacionales francesas. Pero hay que decir más. El Presupuesto Participativo de Porto Alegre opina solamente sobre el 10% del presupuesto de la ciudad, y tiene su aprobación subordinada a la cámara de concejales y al gobierno municipal. Se puede ver claramente que la gestión de gobiernos locales y nacionales por los representantes de esta teoría no cambió en nada el carácter de los estados burgueses. Pero lo contrario si es cierto. Toni Negri, antes un líder guerrillero, y la DS<sup>1</sup>, en la que participa Raul Pont, antes una corriente trotskista, hoy están integrados alegremente en el Estado burgués y reverencian la “democracia” de las multinacionales como un valor universal.

## ¿Economía capitalista solidaria?

Otra de las propuestas ampliamente difundidas en el Foro fue la de una “economía solidaria”. Ésta es una versión sofisticada de la propuesta de “una economía capitalista orientada hacia el mercado interno”. La alternativa al capitalismo globalizado sería la generalización de las asociaciones autogestionarias, cooperativas, organizaciones de consumo comunitarias, etc. Sin embargo, una vez más, estas propuestas chocan con la realidad de la economía mundial controlada por grandes

empresas multinacionales. No por causalidad no se habla sobre las grandes empresas automovilísticas, petroleras, alimenticias, sobre los grandes bancos, etc. Una economía apoyada en pequeñas empresas sería retornar al pasado precapitalista. Como decía Rosa Luxemburgo su “realización general implica la supresión del mercado mundial y el parcelamiento de la



actual economía mundial en pequeños grupos de producción e intercambio localizados, en suma se trata del retroceso del capitalismo mercantil de la Edad Media”. Para encubrir su impotencia para responder al control del mercado mundial por las multinacionales, los defensores de la “economía solidaria” hicieron otras propuestas como “un Banco Mundial ético” y “una Organización Mundial del Comercio Justo”. Serviría también la defensa de una “tasa de desempleo ciudadana” y un “índice de miseria humanitario”. Para nosotros, o se expropia estas empresas trazando un camino anticapitalista o la situación seguirá exactamente como está. (...)



(...)

### Tasa Tobin: ¿solución para la especulación financiera y para la pobreza mundial?

Otro de los iconos del Foro oficial fue una vez más la Tasa Tobin. Los defensores de esta tasa sobre el capital financiero opinan que sería un freno a la especulación y al mismo tiempo generaría un “fondo para combatir la pobreza”. Este fondo sería administrado con la democratización de algunas instituciones como el FMI. La dimensión de esta tasa varía entre sus defensores, entre el 0.1% y el 1%, fijándose en general entorno al 0.25%. Esta tasa, sin embargo, incidiría apenas sobre una parte del movimiento de capitales (las



transacciones cambiarias, que especulan con las monedas nacionales), dejando de lado todo el enorme movimiento de capitales como los títulos de deuda pública, así como las acciones de las bolsas. Se trata de una propuesta que en nada alteraría el control totalitario y parasitario de los grandes bancos y empresas imperialistas sobre las finanzas mundiales. La experiencia de los “fondos” sociales ya es conocida en nuestros países. La CPMF de Brasil, una tasa que grava a los trabajadores y el pueblo en general, también fue creada para “generar inversiones para la salud”. La situación de los hospitales públicos brasileños responde por sí sola a los defensores de la Tasa Tobin.

### ¿Una aula de democracia?

Uno de los mayores “consensos” del Foro oficial es la defensa de la democracia y del pluralismo. Pero a importantes movimientos se les impidió participar, empobreciendo la discusión y limitando la articulación de las luchas. En primer lugar, Fidel Castro fue “invitado” a no ir, en un

discurso directamente pronunciado por Bernard Cassen, uno de los ideólogos del Foro. Tenemos enormes diferencias con Castro, pero su ausencia debilitó el propio lanzamiento de la campaña contra el ALCA, discutida en la conferencia de la Habana del pasado noviembre. Peor todavía fue el veto a las “organizaciones armadas” como el Ejército Zapatista y las FARC colombianas<sup>2</sup>. Es importante observar que en la edición anterior del Foro, una de las actividades con mayor audiencia fue precisamente la promovida por las FARC. Este boicot de los organizadores se dio en un momento en que el imperialismo norteamericano se preparaba para lanzar la ofensiva que ahora está en plena ebullición, menos de un mes después del Foro. A nuestro entender, la discusión sobre el Plan Colombia y la articulación de una amplia campaña contra la agresión imperialista debería ser, al contrario, uno de los ejes del Foro. Pero la falacia de los “demócratas” pacifistas fue evidente. Estaban presentes representantes de otras “organizaciones armadas”, o sea de gobiernos imperialistas. Los representantes del gobierno francés, por ejemplo, fueron muy bien recibidos. Se trata de un Estado que usó recientemente su poder bélico en Yugoslavia y apoyó la guerra contra Afganistán.

### El otro Foro, de acción directa y de socialismo.

Esta edición del Foro, felizmente, no tuvo apenas una mayoría reformista y antidemocrática. Fue posible verificar un crecimiento de la presencia de miles de activistas dispuestos a participar en las manifestaciones, articular los próximos pasos de la lucha y discutir una alternativa anticapitalista y antiimperialista, componiendo, de hecho, un Foro paralelo. En este otro evento participaron organizaciones como el MST (articulado como Vía Campesina), partidos de la izquierda revolucionaria (como el PSTU y los partidos de la LIT-CI), y activistas independientes. Este otro foro tuvo una enorme importancia. En primer lugar porque lanzó una campaña continental contra el ALCA con una

manifestación con más de 20 mil personas. Esta campaña realizará un plebiscito que se celebrará en septiembre en Brasil y hasta abril del 2003 en otros países de América Latina. Así, este “otro Foro” aseguró que en Porto Alegre no sólo se discute, sino que también se articula la lucha de las masas.

En segundo lugar, incluso en las conferencias y seminarios “oficiales” existieron referencias de izquierda importantes para la lucha actual, como contrapunto a la mayoría. El belga Eric Toussaint, director del Comité por la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo, defendió el no pago de la deuda externa y afirmó que “este tema no es para oficinas o para negociaciones con el gobierno: es para una acción masiva de los pueblos”. En tercer lugar, el MST, la Consulta Popular, sectores de la Iglesia vinculados a los movimientos campesinos y la Vía Campesina impulsaron el Tribunal de la Deuda Externa y el seminario sobre Socialismo. El MST era en realidad el centro de la articulación alternativa en Porto Alegre, encabezando también la campaña y la manifestación contra el ALCA. Esta alternativa podría ser todavía más evidente si el MST hubiese polemizado públicamente contra la dirección del Foro sobre la prohibición a la participación de las FARC o su parálisis en relación a las luchas anticapitalistas. En cuarto lugar este otro Foro abordó la discusión sobre la revolución en curso en Argentina con un acto de solidaridad y un seminario con las organizaciones de izquierda revolucionaria de este país. El PSTU y la corriente internacional de la que somos solidarios, la LIT-CI, nos sentimos orgullosos de haber sido el partido de la izquierda revolucionaria con más presencia en este otro Foro.

*Eduardo Almeida,  
dirección nacional del PSTU*

1 Corriente del PT impulsada por los militantes del Secretariado Unificado

2 Nota editorial: HB también fue excluida del Foro con el argumento de que “es lo mismo que ETA”... mientras Garzón participaba como ponente en una mesa sobre derechos humanos

Praga 2000

# ¡Globalicemos la resistencia!

Del 21 al 28 de septiembre se realizará en Praga la 55ª cumbre anual del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial (BM) para proponer un nuevo programa de liberalización de la economía mundial, así como fijar las condiciones económicas estructurales de los países a los que presten sus créditos. Frente a esa cumbre se ha creado un movimiento de resistencia internacional que llama a concentrar esfuerzos el 26 en el Día Global de Acción, con la intención, -como dice uno de los manifiestos- de que "Hagamos frente a la globalización del capital con la globalización de la resistencia y recuperemos el auténtico sentido de la solidaridad". Adherimos esa idea con todas nuestras fuerzas.

Con el sentido de movilizaciones anteriores que toman como ejemplo Seattle, o más recientemente el Congreso Demócrata en USA, un sinnúmero de organizaciones se coordinan para concretar acciones de ámbito local así como llenar Praga de manifestantes que expresen su absoluto rechazo a los señores del capital financiero. Ante esta posibilidad, también las fuerzas de represión se concentran en Praga: 11.000 policías, 5.000 soldados, y la inestimable cooperación con la policía checa del británico Scotland Yard y el FBI yanqui. Y es que las experiencias anteriores han demostrado la fuerza indiscutible de estas movilizaciones.

Ni qué decir tiene que compartimos absolutamente todos los datos y argumentos que se esgrimen para llamar a la movilización, y hacerlo a todos los niveles que nos sea posible. Sin embargo, a tanto esfuerzo, tanta energía y combatividad ¿no les falta algo?. Cuando colectivos implicados en lo de Seattle dicen a modo de balance: "triuñamos porque ganamos la calle, frente a las decisiones de la cumbre que aún endurecen más las condiciones anteriores". Nos surgen dudas: es indudable que se ganaron las calles y que eso es un paso muy importante, pero nos preguntamos: ¿podemos hablar de triunfo cuando el enemigo avanza? ¿o es que el objetivo era ganar las calles en sí mismo? ¿no será que faltan eslabones con la lucha diaria que mina la base de los beneficios del capital, es decir las de los trabajadores parando la producción o defendiéndose ante la sangría de la sobreexplotación, para conseguir hacerlos retroceder? ¿no faltan eslabones políticos que expresen una alternativa que, como nuestro enemigo, sea global? Esperamos tener ocasión de debatirlo, pero no lo antepone a la unidad de la lucha que hoy tenemos por delante. Muy al contrario, convencidos de que hay que sumar fuerzas a esta iniciativa, y en consonancia con nuestra convicción de la necesidad de ligarla a la lucha cotidiana de los trabajadores, aprovechamos estas líneas para llamar a los sindicatos, a sumarse a las movilizaciones siguiendo el ejemplo de los sindicatos checos.

**¡Todos a las movilizaciones contra la cumbre FMI-BM de Praga 2000! (LI 12- sept. 2000)**

## Una propuesta de lucha

Con motivo de la 55ava Cumbre del BM y del FMI en Praga, miles de personas de todas partes del mundo nos reunimos durante 4 días con banderas diferentes para tejer una respuesta global a todo el proceso de Globalización que, tanto en el Norte como en el Sur, nos imponen unas pocas multinacionales y algunos individuos a través de políticas neoliberales y de medidas y modelos económicos y sociales en el marco de un reajuste estructural asesino. Diseñado para homogeneizar, estrangular la mayoría y parir dictaduras y "no nadies"

Podemos hacer una lectura romántica, obligada, de cada día y de cada acción organizada y vivida en Praga como a integrantes de un movimiento internacional y real de desobediencia y resistencia civil (...). Mapas, columnas (amarilla, azul y rosa), tácticas, posiciones, máscaras, banderas, trompetas...(...). La estrategia era clara. El enemigo estaba ubicado y los objetivos repartidos. Tres bloqueos principales, tres más de secundarios y dos frentes, el norte y el sur. En conocer las condiciones en qué habíamos de impedir que los y las delegados/as saliesen del Contre de Congresos pensé que no contábamos con el volumen suficiente de gente, pero esto no importaba entonces (...).

Pero hablemos de la Asamblea como articulación de toda la movida. Todos los procesos organizativos y decisorios se daban en asamblea, de forma horizontal, pero condicionada por elementos como el plurilingüismo, la multitud que la integrábamos, la disposición, la transmisión y la traducción de la información y los frágiles canales de comunicación. Estipulamos gestos significativos que nos facilitaban el diálogo y la discusión, todo a así, después de todo un día de enfrentamientos directos la posiciones delante las respuestas de los grupos a la violencia desproporcionada de los dispositivos policiales generaba diferencias importantes. También la desinformación y otros elementos personales impedían articular una acción global con tal de responder delante de masivas detenciones sobretodo de activistas checos y delante la terrible Campaña de criminalización y tortura de los y las comapeñeros/as detenidos.

Vivimos las últimas horas con cierto desconcierto delante la fiesta generalizada en saber que la Cumbre se daba por concluida aquel mismo día, pero la situación por lo que hacia a los detenidos y detenidas era insostenible: la información sobre su número y las condiciones eran nulas o confusas y el embajador no movió un dedo hasta que el nombre de detenidos del Estado Español aumento a 84 personas después de la Concentración delante del Ministerio del Interior.

Actualmente sigue la campaña de criminalización en Chequia, sobretodo hacia los activistas del país, y en todo el mundo. Pero el Movimiento de Resistencia Global sigue creciendo a partir de esta, no única, propuesta de lucha que se fortalece a través de los movimientos locales y de las acciones continuas, que todo y la represión y el control social que vivimos en forma de Ley de Extranjería, de reformas de la Ley Antiterrorista, detenciones aleatorias, intimidación policial y agresiones fascistas en todas sus formas... constituyen una ofensiva anticapitalista y una alternativa al norte y al sur

Neus Gómez. Col·lectiu de dones les Goges. Girona



EN LAS LUCHAS

LI 13- octubre 2000

# En Niza contra la UE, aquí contra el gobierno del PP

Reproducimos la declaración con la que intervenimos en la manifestación del 2 diciembre y en Niza. También distribuimos en las manifestaciones del 6 la declaración en francés que habían sacado algunos grupos europeos de la LIT y que también distribuían algunos compañeros del PRT.

En las reuniones —y dentro de CCOO y CGT— defendimos una manifestación unitaria ante la Cumbre. Si la primera responsabilidad es de la CES, que no hizo nada para unificar ni decidió quedarse a las acciones del 7, no es menos cierto que la manifestación alternativa de las euomarchas del mismo 6 esperó horas para evitar la normal confluencia con la otra manifestación. Otro elemento de división se generó el 7. No había base para hacer una declaración común con la CES, pero se podían unificar las manifestaciones.

Ante la división del 6 sacamos una pancarta con el texto: “ ¡UE no! Europa unida y socialista “ en la manifestación alternativa de la Euomarcha junto a la CGT (con la que habíamos hecho el viaje la mayoría de los militantes de LI), mientras nuestros compañeros de CCOO distribuían las hojas también en la manifestación de la CES.

Y ya de cara a la preparación de la Cumbre del FMI y el BM que está convocada en Barcelona el próximo junio, pensamos que hay que superar las actitudes sectarias de los tres grupos que componían la protesta en Niza: CES, Euomarchas y Movimiento de Resistencia Global (Praga).

La cumbre de la Unión Europea (UE) del 7 y 8 en Niza tiene sobre la mesa temas como: la reforma institucional que permita la integración de países del Este, la Carta de Derechos Fundamentales Europeos, la directiva de Sociedades Anónimas europeas, el impulso de las privatizaciones o la creación del Euroejército. Hay motivos para ir a Niza y aguardar la reunión: de este tipo de reuniones sólo pueden salir nuevas



agresiones contra los trabajadores y los pueblos.

En la UE hay temas de primera y de segunda. Los primeros son los relativos a los

intereses de las multinacionales... los segundos son los que se refieren a los derechos de los pueblos y los trabajadores. Es por ello que la Carta que proponen votar no tiene carácter vinculante para los gobiernos, y su contenido está por debajo de los textos legales vigentes en la mayoría de países de la UE. Y es que la Unión Europea **no tiene la voluntad de llegar a una Europa unida** sino a una Plataforma comercial-financiera-industrial de las multinacionales —ahora protegida por un nuevo ejército— para abaratar precios, aumentar la explotación de los trabajadores y competir mejor con las potencias imperialistas.

Pero en su UE no hay tampoco espacio para los pueblos. Hace pocas semanas en la reunión preparatoria de Biarritz, la presidenta del Parlamento Europeo rechazaba la solicitud del PNV y la movilización de EH para impulsar el proceso de paz en Euskadi, porque “era un problema interno del Estado español”, pero sí

apoyan la lucha “contra el terrorismo”. **La UE da todo el apoyo a los estados contra los pueblos** y no encontraremos ningún derecho nacional —como el de la autodeterminación— en la Carta. Es normal que no respeten este derecho los mismos que se han hecho cómplices de la masacre de Chechenia, o del pueblo kurdo a manos del aliado turco de la OTAN.

En la UE no hay espacio para defender los intereses de los trabajadores y los pueblos, su razón de ser es justamente la unidad de los gobiernos en políticas de flexibilización y precarización del mercado laboral, de privatización de los servicios públicos, de represión del trabajador inmigrante que llega desesperado por el empobrecimiento brutal que el capitalismo impone sobre la mayor parte del mundo. **No hay una reforma posible de la UE a favor de los intereses de los trabajadores.** Por ello, el centro de nuestra acción no debe ser soñar en una verdadera Carta de Derechos que sea vinculante o —se ha llegado a decir— núcleo de una supuesta constitución europea, sino disponernos a enfrentar todas y cada una de las medidas que realmente están ultimando.

El papel de la Confederación Europea de Sindicatos (CES), donde están representados tanto UGT como CCOO, en todos estos años ha consistido en una política permanente de colaboración con la Comisión que gestiona la UE y con los gobiernos de las llamadas políticas de convergencia, reformas laborales y privatizaciones, en lugar de unificar la respuesta y movilizar contra estas políticas. Mientras patronal y gobiernos se unen, nosotros estamos divididos. Es por ello que hay que exigir a todos los sindicatos europeos que concreten planes de movilización para parar los planes de la Comisión y los gobiernos de la UE e **impulsar corrientes sindicales internacionales para una verdadera política de solidaridad y movilización.**

Hay que ir a Niza, denunciar y combatir su “globalización” —como en Praga o en el próximo junio en Barcelona— pero la lucha contra la Cumbre de Niza debe tener una continuidad estrechamente conectada con las luchas cotidianas: ahora contra los Presupuestos Generales del Estado que quiere imponer el PP; en defensa de Correos como servicio público...



**FUERA LA PRECARIEDAD LABORAL- FUERA ETTs- NO A LAS REFORMAS LABORALES.**

**DERECHOS POLÍTICOS Y LABORALES PARA TODOS LOS INMIGRANTES.**

**PAREMOS LAS PRIVATIZACIONES Y DEFENDAMOS EL SECTOR PÚBLICO.**

**DERECHO DE AUTODETERMINACIÓN A TODAS LAS NACIONES OPRIMIDAS.**

Pero nosotros no rechazamos una verdadera unificación de Europa, al contrario, sería un paso positivo para los trabajadores y los pueblos. Bajo el viejo capitalismo europeo, esta unidad es imposible. Europa estará unida cuando los trabajadores y trabajadoras expropiemos a las multinacionales y los pulpos financieros, y nos des hagamos del capitalismo y sus estados que niegan los derechos a los pueblos.

Estamos por una **Europa Unida y Socialista.**

2 de diciembre de 2.000

**LIT**

**En la movilización de la CES.**

## **¡Por una Europa de los trabajadores y los pueblos!**

Los días 7 y 8 de diciembre se celebró la cumbre de la Unión Europea (UE) en Niza para proclamar la Carta de los Derechos Fundamentales, embrión de la futura Constitución Europea, para dibujar la reforma institucional que permita la integración de países del Este (pasar de 15 a 27 países) y para impulsar privatizaciones. La respuesta de las organizaciones sindicales, movimientos sociales y trabajadores ha estado dividida a lo largo de estos días.

La Confederación Europea Sindical (CES), de la que UGT y CCOO forman parte, convocó el día 6 una Euro-manifestación por los Derechos Sociales en una Europa Social, por la Europa de la plena ocupación y por la igualdad en el trabajo. Más de 100.000 trabajadores participaron en la manifestación por las calles de Niza con una nutrida participación sindical. La manifestación contó con una representación de los sindicatos a nivel nacional e internacional como la CGT francesa, Solidarnost, la UGT portuguesa, LAB d'Euskadi, sindicatos franceses del transporte..., destacamos la gran representación de CCOO, a pesar de que coartó la participación de muchos sindicalistas que querían estar presentes en Niza no ampliando el número de autocares. También estuvieron presentes los movimientos que bajo el nombre de "Colectivos para otra Carta" o Plataforma Niça 2000 reunían organizaciones internacionales como Attac, ONGs...

El papel de la CES es el del reformismo y la colaboración con la Comisión que gestiona la UE y con los gobiernos, aplicando a escala continental las directivas de las transnacionales europeas convirtiéndose en agentes de la desregulación laboral (reformas laborales), las privatizaciones y las reconversiones productivas ante la aceptación de que la globalización es inevitable. Para la burocracia de la CES, la manifestación debía mostrar una respuesta contundente pero a la vez "pacífica" y "ordenada". Muchos de los trabajadores presentes expresaron con rotundidad su disconformidad y rechazo a esta política y el llamamiento de compañeros/as de

CCOO y UGT a una huelga general se hizo oír a lo largo de la mani.

El estuvo presente para denunciar la política de colaboración de la CES y combatir la globalización. Se repartió la hoja de la LIT, así como la titulada "Movilizarnos en Niza contra la UE" y la prensa del partido donde se exige a todos los sindicatos europeos movilizaciones que frenen los planes de la Comisión y de los Gobiernos de la UE y para impulsar corrientes sindicales internacionales para una verdadera política de solidaridad y movilización.

*Marga y Miquel*



## **Contracumbre de sindicatos y movimientos alternativos**

La Plataforma de Catalunya Niza-2000, compuesta por dos organizaciones sindicales (CGT i IAC), 5 organizaciones políticas i otros colectivos, programó la ida de 9 autocares a Niza, a la contracumbre de los jefes de estado de la UE, los días 6 y 7 de diciembre.

En la manifestación alternativa a la de la Confederación Europea de Sindicatos (CES) del día 6, se agruparon unas 4.000 personas, donde estaban presentes las organizaciones de la Plataforma de Catalunya, los sindicatos franceses Confederation Paysanne de Josep Bové, SUD i CNT, los italianos COBAS, los partidos LCR (Francia), SWP (Reino Unido), Refundazione Comunista (Italia) i los colectivos ATTAC (sobretudo franceses), anarquistas, de Euskadi, de parados y de marchas contra el paro. Seguramente nos olvidamos de alguna organización.

Las consignas que se gritaron mostraron la fuerte relación de las organizaciones con los problemas cotidianos de los trabajadores y trabajadoras y hacían referencia al paro, la precariedad y la ley de extranjería. De manera parecida en Seattle, las organizaciones sindicales que luchan por mejorar las condiciones de vida y trabajo de miles de trabajadores y trabajadoras, identifican correctamente que gobiernos i patronales de todos los países aplican medidas parecidas para aumentar la explotación y los beneficios, y que igualmente la respuesta ha de ser internacional.

Los sindicatos que como CGT estaban presentes en el cortejo alternativo del día 6, presentes también en la manifestación del 7, tienen el delicado papel de convertirse en referentes en contra de la globalización económica en las luchas

.../...



e c o n ó m i c a s cotidianas, y de hacer de bisagra con el resto de colectivos no sindicales del movimiento de resistencia global.

En junio de 2001 hay previsto en Barcelona un seminario del BM. Si se confirma, puede ser una nueva ocasión de lucha contra el capitalismo global.

## Enfrentar la globalización

El Banco Mundial no viene. Ya está bien. Queríamos boicotearles la reunión y lo hemos conseguido. De acuerdo que no se trataba de una reunión vital de jefes de estado y de gobierno, sino de las de *limpiarse la cara*, pero está bien que empiecen a considerar que vayan donde vayan les montamos entre todos la traca, y tengan que valorar si les merece la pena. Todavía está mejor para los que pensaron que la reunión era una perfecta excusa para hacer una demostración de ocupación policial de Barcelona, como era el caso de Rato y Cascos. Ya lo intentaron con el desfile de las Fuerzas Armadas, y ahora volvían a lo mismo.

Pero el problema no es esta reunión del Banco Mundial en sí, sino su política y la existencia de la globalización capitalista, que provoca hambre, miseria, precariedad, represión y guerras en el mundo. Estos motivos para salir a la calle siguen todos vigentes, con reunión o sin ella. Por ello no debemos aflojar y hay que responder masivamente a los actos preparados y a la manifestación del 24 de junio.

Defendemos la lucha contra la globalización desde una perspectiva anticapitalista y revolucionaria. Reafirmamos que no hay ninguna posibilidad de proceder a una democratización del capitalismo ni a su reforma. Nuestro combate es por romper con el sistema económico y las instituciones que ha creado para asegurarse el dominio del planeta: los estados y las instituciones internacionales que les representan (ONU, BM, FMI, OTAN...). Lamentablemente, éste no es el combate que define ni el manifiesto de Barcelona ni los otros aprobados en movimientos parecidos (Seattle, Praga, Niza, Foro de Porto Alegre...) que piden la democratización y reforma del sistema y de las instituciones señaladas. Por ello hay que aprovechar la ocasión para impulsar una profunda discusión sobre qué es la globalización y cómo enfrentarla. A pesar de estas diferencias, todos y todas estaremos juntos denunciando al BM y su política.

De la misma forma que decimos que aunque no vengan hay que salir

## La convocatoria del día 7

La convocatoria del día 7 pudo reunir a unas 4.000 personas, una cifra importante pero que no se corresponde con las expectativas generadas por la organización de la contra-cumbre. La presencia sindical en la manifestación estuvo limitada a CGT del estado español, el Grupo de los 10 de Francia, i pequeños núcleos italianos; en este sentido, fue un factor clave el hecho que los aparatos burocráticos de los grandes sindicatos, en nuestro caso las direcciones de CCOO y UGT, se negaran a ir más allá de la convocatoria de la CES y organizaran un viaje de ida y vuelta en el día. Por otro lado, el hecho de que el llamado Movimiento de Resistencia Global no se implicara como tal supuso que muchas organizaciones presentes en Praga no participaran en la manifestación de Niza. El resultado fue un movimiento mucho más débil que las últimas grandes movilizaciones internacionales.

La manifestación empezó a las 7 de la madrugada, para rodear el perímetro de seguridad donde se celebraba la cumbre. El objetivo era bloquear la zona durante tanto tiempo como fuera posible para evitar la entrada y la salida de los jefes de estado, por lo que se organizaron dos bloques de manifestantes, uno en el lado oeste y el otro en el lado este, para cortar las principales calles de acceso. El problema fue que algunos grupos fueron a buscar desde el principio el choque con la policía, lo que fue el pretexto para una carga que puso fin a la resistencia organizada en la calle;

la "Resistencia" a la cumbre no duró más de dos horas. Provocar a la policía, o responder a sus provocaciones, tuvo consecuencias nefastas.

Porque el problema no es el uso de la violencia: cualquier policía, cualquier estado y cualquier ejército son más violentos que la gente que se manifiesta en la calle. La cuestión no es si la violencia es legítima—para nosotros lo es—o no, sino cómo debe ser y en qué momentos es realmente útil: si no, parémonos un momento a pensar qué supuso la "acción directa" en Niza. En primer lugar, se hizo imposible el propio objetivo de la manifestación, un bloqueo continuo del acceso a la cumbre. Por otro lado dio pie a graves problemas de seguridad, sobre todo cuando, disuelta la manifestación, se organizó una concentración delante de comisaría para exigir la libertad de los detenidos hasta entonces. Las piedras que se lanzaron entonces contra la policía les dio el argumento para reprimir a fondo a los manifestantes. La policía rodeó el polideportivo donde nos alojábamos todos. Se pudo evitar el asalto policial al recinto, pero una chica fue apaleada. Era evidente que entrar en la lógica acción-represión con las pocas fuerzas con las que contábamos no conducía a ninguna parte. Pero el efecto más negativo de este tipo de manifestación fue el aislamiento del movimiento: se daban todos los argumentos para la criminalización que los medios de comunicación nos quieren imponer, y la imagen que recibieron los habitantes de Niza—una ciudad gobernada por la extrema derecha— fue patética—Prácticamente no se oyeron consignas, y en ningún momento se denunciaron los efectos sobre la gente de lo que se estaba discutiendo en la cumbre. Se trataría de que en lugar de aislarlos nos dedicáramos a construir movimientos y organizaciones cada día más fuertes con los que poder enfrentar lo que se nos viene encima.

Cristina Mas y victor Messeguer



a la calle, también debemos decir que nada termina este junio en Barcelona, y no porque haya otras convocatorias de reuniones sea de la UE o del FMI, el G7 o el mismo BM, sino porque la globalización no es una especie de abstracción que sólo tiene consecuencias en los países del llamado tercer mundo, sino que las políticas globalizadoras se extienden por todo el planeta, también entre nosotros. ¿Qué son las Reformas Laborales y la creciente precarización que sufrimos, sino aplicaciones de estas políticas desreguladoras? ¿Qué es la reforma de la Ley de Universidades que presenta el PP sino una profunda privatización de las Universidades públicas, otro de los componentes esenciales de las políticas globalizadoras? ¿A quién nos enfrentamos cuando nos quejamos de la creciente represión sobre los movimientos, sino a unos estados que se refuerzan ante la creciente desigualdad e injusticia que genera el sistema económico globalizado?

Es por todo ello que hay que dar continuidad a las luchas “contra la globalización” y ligarlas a las luchas cotidianas: contra la reforma laboral del PP, en defensa de los despedidos en Sintel o Miniwat, por los derechos de los pueblos, en defensa de los inmigrantes, en defensa de la enseñanza pública... porque todas estas medidas son consecuencias cotidianas de la globalización ahora y aquí. Es en este sentido que las movilizaciones previstas en Barcelona deben hacerse eco de estas luchas concretas y darles todo el apoyo. De cada lucha y de la necesidad urgente de hacerlas confluir en una huelga general contra los planes económicos de *nuestros globalizadores*, encabezados por el señor Aznar. Porque sólo todos y todas juntos podemos impedir sus proyectos. Esta es nuestra exigencia, en primer lugar a los sindicatos mayoritarios a la vez que una llamada al conjunto de los trabajadores y los jóvenes.

Por último la participación en la lucha contra la globalización, la reflexión sobre las diversas propuestas de cómo combatir al capitalismo globalizado, y la necesidad mañana de enfrentar las aplicaciones de esta política en cada lugar de trabajo y estudio, nos han de permitir explicar por qué nos es necesario avanzar en la construcción de un partido Mundial, de partidos revolucionarios en todos los países, como la forma más efectiva de darles respuesta. Precisamente la lucha contra el BM de Barcelona es justo antes de nuestra I Conferencia, que se celebrará el 30 de junio y 1 de julio en Barcelona. Pocos días antes del inicio del VII Congreso Mundial de la Liga Internacional de los Trabajadores (IV Internacional), así pues os proponemos que participéis en las discusiones abiertas que haremos y en la misma Conferencia.

**LI**

## Barcelona 2001: de una provocación a una victoria

Praga, septiembre del 2000. Miles de personas, checas y de todo el mundo, se manifiestan contra la 55ª cumbre del Banco Mundial y el FMI, a pesar de la violencia brutal de la policía y de las detenciones masivas, la cumbre tiene que suspenderse. Praga era la continuación de Seattle y de Washington y todo el mundo empezaba a tener una cosa muy clara: las movilizaciones los perseguirían por donde fueran. ¿Todo el mundo? Sí, probablemente también Rodrigo Rato que, asediado en la embajada del Estado Español en la República Checa –“*Pues aquí, pasando el Rato...*” decía una pancarta- anunciaba solemnemente ante una estupefacción generalizada que se ofrecía voluntario para que la próxima reunión del Banco Mundial y, en consecuencia, otra ola de movilizaciones aseguradas, tuviesen lugar en Barcelona en junio del 2001.

No hay manera de entender la generosidad del Gobierno del PP brindándose a garantizar la tranquilidad del Banco Mundial si no es como una provocación más para que actuase masivamente su aparato represivo en Barcelona, uno de los focos más activos y, por tanto más preocupantes, fuera, claro, de Euskal Herria. El pasado año fue la Desfilada Militar del 27 de mayo en que el intento de reeditar la entrada triunfal de los tanques fascistas en la Diagonal acabó convirtiéndose en un *minidesfile* con los militares –todos, al parecer, cascos azules pacifistas-, el Rey, Aznar, Trillo, Pujol y compañía arrinconados en Montjuic por la movilización popular. Ahora, el ataque represor que Valdecasas había reemprendido (más de 20 desalojos en lo que va de año), un despliegue policial impresionante (el 80% de los antidisturbios del Estado están ya en Barcelona), o las filtraciones/previsiones de la Subdelegación del Gobierno (300 detenidos y 1000 millones en daños durante la cumbre) debían garantizar –esta vez sí- una exitosa cacería policial por las calles de Barcelona mientras los miembros del Banco Mundial se arreglaban el mundo a su conveniencia, encerrados en el hotel-búnker Juan Carlos I.

Pero tampoco esta vez el gobierno del PP ha tenido suerte en su intento de escenificar el peso aplastante de su mayoría absoluta en Barcelona. Ante las movilizaciones que se estaban generando el BM hizo aún una gestión de última hora: ceder la tribuna a la Federación Catalana de ONG's. Y cuando ésta no aceptó la oferta tuvo claro que la opción más sensata era batirse en retirada.

Ni que decirse tiene que la suspensión de la cumbre no cambiará ni al Banco Mundial ni a su política. Ni que decirse tiene que la lucha contra la economía mundializada que empuja a más y más gente a la miseria de forma imparable es una lucha diaria y organizada en la calle, en las fábricas y en las aulas. Ni que decirse tiene que mantenemos nuestra crítica a la insuficiencia manifiesta de los planteamientos del MRG. Pero ni que decirse tiene que mantenemos el llamado a las movilizaciones que, desde el 22 de junio, continúan celebrándose en Barcelona. Y, sobre todo que, por pequeña que sea, una victoria es una victoria.

Tralla. UdG



2 de diciembre: 15.000 trabajadores y trabajadoras en Madrid

# Contra la guerra, la precariedad y las privatizaciones



(...) El atentado de los EUA refuerza pues el discurso de Rajoy a raíz de las detenciones inacabables del “comando Barcelona de ETA”, con las cuales se ha profundizado el proceso de criminalización del movimiento okupa. La lucha “antiterrorista” que arrancó en Euskadi, poco a poco se va extendiendo a otras zonas del Estado y a más organizaciones de la izquierda. Pero ya preparan el próximo paso: golpear también al movimiento anti-globalización. Rajoy relaciona ETA con el movimiento okupa y la reunión de la UE de marzo del 2002. Ellos saben que la lucha contra los planes económicos de los bloques capitalistas va a más i quieren evitar hechos como los de Génova desactivando los movimientos de forma preventiva e identificando como “terrorista” cualquier organización que se escape del su control. Ayer fue el movimiento independentista, hoy ya lo es el movimiento okupa, pronto lo serán todos los que rechazamos y nos movilizamos contra la globalización, mañana se podrá aplicar a los trabajadores o jóvenes que salgan a luchar por sus reivindicaciones. Es por eso que no podemos dejar pasar las actuales detenciones sin respuesta.

(...Editorial)

La manifestación convocada por la Confederación General del Trabajo (CGT) y otras organizaciones como Críticos de CCOO, Plataforma Sindical de Madrid (compuesta por CGT, CNT, SO, AST, Coordinadora EMT...), partidos políticos (IU, PRT, LI...), además de plataformas contra la guerra, varios colectivos y organizaciones, transcurrió desde su inicio, en la Plaza de Cibeles, hasta el final, en la Puerta del Sol, en medio de un importante y provocador despliegue policial.

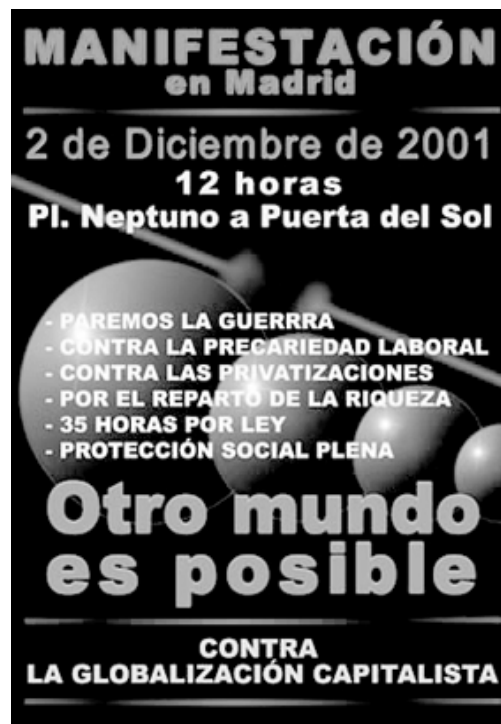
El número de asistentes era tal, que cuando la cabeza de la manifestación estaba llegando a la Puerta del Sol, la cola de la misma aún se encontraba en la Plaza de Cibeles.

Las consignas más gritadas eran por la huelga general y contra la guerra, la represión, el pacto social, la reforma laboral y la LOU.

Estaban presentes colectivos, partidos, estudiantes anti-LOU (como los de Girona); mas la visión preponderante de la manifestación fue la presencia de CGT, con sus banderas y pancartas - que en conjunto demostró un aumento de su capacidad de movilización. CGT trabajó especialmente bien en Madrid y Andalucía. La participación de CGT de Catalunya fue baja respecto a su afiliación; en números absolutos, comparable a la CGT de Alicante. Desde

Barcelona viajó un autocar grande y un microbús, en total unos 100 trabajadores y trabajadoras; además de afiliados de RENFE que se desplazaron en tren, y otros que fueron en coche. Igualmente fue escasa la presencia de críticos de CCOO y de militantes de IU.

A destacar, la campaña previa de los medios “desinformativos” que, durante los días anteriores a la manifestación, dieron una versión alarmista y medrosa para impedir la participación en ella. Una vez finalizada, el boicót fue descartado, ignorando el acto como si no hubiera existido nunca.



LI 24- dic. 01

Victor, CGT Barcelona  
Marina, CCOO Madrid  
Jordi, CCOO Girona



## Presidencia española de la UE. Contra-cumbre de Girona

# ¡No a la Unión Europea! ¡Un mundo socialista es posible!

En motivo de la presidencia española de la UE, tuvo lugar en S'Agaró la reunión de ministros europeos de "Industria y Nuevas Tecnologías". Por eso, una Plataforma Unitaria montó una campaña, a nivel de las comarcas de Girona, contra la Europa del Capital.

Los diversos actos se realizaron los días 1 y 2 de febrero. El viernes, a las 6 de la tarde, tuvo lugar una acción reivindicativa por las calles de Girona, como inicio de la campaña. Después, en la Casa de Cultura, una mesa redonda sobre la Europa del Capital. Uno de los cuatro ponentes era un compañero de Lucha Internacionalista. Después de las exposiciones iniciales, se generó un debate muy interesante a partir de las intervenciones de los asistentes, más de 80 personas.

El sábado, a las 10 de la mañana, también en la Casa de Cultura empezó la Conferencia para plantear desde otro punto de vista los temas tratados en el Seminario de los ministros: patentes sobre

la vida, transgénicos y gestión del agua. En este caso, el público, unas setenta personas, también participó activamente.

Hacia las 2 de la tarde, a la Rambla de Girona, hicimos una comida popular, con *cous-cous* para unas cien personas. Y a las 6h, comenzó la manifestación, que salía de la Plaza de la Independencia, con el lema "Contra la Europa del Capital. Otro mundo es posible". Unas 500 personas llegamos al Ayuntamiento de Girona, pasando por la Subdelegación del Gobierno, gritando consignas como "Globalicemos la solidaridad", "Anna Birulés, qué pasa con la pasta?", "Contra la globalización, revolución", "Globalicemos la lucha de Argentina"...

A lo largo de la campaña, todo el mundo pudo expresar sus ideas libremente, sin ninguna violencia. Eso debería hacernos reflexionar sobre quiénes son los violentos y por qué en motivo de la Cumbre de la UE en Barcelona se prevé que haya 10.000 violentos... policías.

Jordi. Girona

## Contra-cumbre de Barcelona

Se van sucediendo las reuniones de la UE y llega la primera cumbre de jefes de estado y de Gobierno en Barcelona. Los temas que centrarán la reunión son: acelerar la desregulación del mercado de trabajo, liberalizar los mercados financieros, del gas y la electricidad, las redes de transporte europeo, avanzar en la privatización de servicios públicos y pensiones. Todo un plan de trabajo.

Los planes que impulsa el nuevo eje Blair- Aznar— Berlusconi pueden encontrar resistencia en el núcleo duro París-Berlín, pues están en procesos electorales y son reticentes a tomar decisiones poco populares. Blair, junto a Aznar y Berlusconi no sólo destacan por querer imponer un nuevo recorte a los derechos y la estabilidad laboral, en particular, contra los costes de despido (Berlusconi acaba de sacar una ley en ese sentido), sino que también han destacado por su completo alineamiento con Bush y su política de guerra al terrorismo, y han salido reforzados del giro de la situación internacional tras el 11 de setiembre y la guerra en Afganistán. Es pues el sector más reaccionario y hacen bandera del reforzamiento represivo directo en la lucha contra "el terrorismo".

La decisión de celebrar la reunión en Barcelona es una demostración de fuerza del Estado. De hecho es el tercer intento: el primero a propósito del desfile militar, más tarde a propósito de la reunión del BM que fue suspendida. Hoy por fin el Estado puede gastarse una fortuna para demostrar quien manda en este país. Para ello han preparado una larga lista de medidas para convertir la ciudad en un fortín blindado contra las protestas. Un batallón de jueces ya se preparan para las detenciones masivas con juicios rápidos, se levantan muros para aislar la zona caliente, se cortan avenidas cruciales para la vida cotidiana, se mandan miles de policías para reforzar el control, ... Cada vez más cerca del estado policial. Las detenciones de estudiantes en (...)



Contra cumbre en Girona. Febrero 02 Foto: Miquel Perales

(...)

Sevilla, la carga contra los algodoneros en Andalucía o contra la municipal en Madrid son muestras de la nueva brutalidad policial que impulsan. Tras la supuesta lucha contra el terrorismo el estado prepara un ataque brutal contra el nacionalismo vasco, ahora con la posible ilegalización de Batasuna. Pero detrás van todos los que se resistan a sus planes.

Se han convocado manifestaciones contra la cumbre: la de la Confederación de Sindicatos Europeos (CES) de CCOO y UGT, el jueves por la mañana. Actos descentralizados el viernes –con mención de la huelga de RENFE- y el sábado la manifestación unitaria. Como ocurre ante cada cumbre se dibujan dos corrientes: la que exige impulsar la UE reformando su contenido y la que enfrenta la UE como Europa del capital. El debate entre reforma o rechazo de la UE es inevitable y esencial que se produzca. La CES nos dice que es posible apoyar la construcción de la UE dotándola de un mayor contenido social y solidario. Pero la realidad demuestra lo contrario: cada paso en la construcción de la UE supone un nuevo ataque a los trabajadores y un retroceso. Un ejemplo de ello fue el camino al euro con los planes de Maastricht, los de Convergencia y ahora los de Estabilidad, planes plagados de recortes en servicios públicos, privatizaciones, flexibilidad y precariedad laboral, ... Y es que la UE es el proyecto de las multinacionales no el de “todos los europeos” y los intereses de la gran patronal son justo los opuestos de los trabajadores y la juventud. Por ello es utópico y reaccionario decir que se puede construir la UE al servicio de los trabajadores, mientras se colabora en sus planes. Ante esta política de la CES y sus sindicatos, es necesario **impulsar corrientes sindicales internacionales por una política de solidaridad y movilización.**



La UE es la concreción de la globalización en la Europa Occidental: el proyecto del gran capital y el de los estados. Una realidad que arruina pueblos y los lleva a la miseria, como en Argentina, que se manifiesta comprensivo con la política de exterminio de Sharon contra el pueblo palestino, que apoya la cruzada contra el terrorismo de Bush. Por ello contra la UE levantamos la defensa de los trabajadores y los pueblos: fuera la UE, por una **Europa Unida y Socialista**, que ponga la producción al servicio de las necesidades de la mayoría y respete el derecho pleno a la autodeterminación de los pueblos.

Para nosotros es positivo que, a pesar de las diferencias, la manifestación central del sábado sea unitaria. La clave es que haya una conexión entre los problemas reales de los trabajadores, la juventud, los pueblos con las movilizaciones contra las cumbres –sean de la UE, u otras- es decir que cuando hablamos de defensa de los trabajadores estamos diciendo que sean los de Lear, Nestlé, o Miniwatt, así co-mo los inmigrantes, o los jóvenes que se enfrentan a la LOU, con sus pancartas y exigencias quienes estén presentes y encabecen la lucha contra la cumbre. Si esta conexión se da, el avance está asegurado, sino podemos estar ante nuevas manifestaciones importantes pero que se quedan en uno o dos días de protestas.

**Todos a las movilizaciones contra la Cumbre.**

**Contra los despidos. Prohibición de despedir a toda empresa con beneficios.**

**Contra las privatizaciones. Defensa de todos los servicios públicos.**

**Abajo las leyes de extranjería que segregan la población inmigrante.**

**Abajo la legislación contra el terrorismo. Derechos y libertades individuales y de los pueblos.**

**Solidaria con los pueblos. Anulación inmediata de toda la deuda exterior con Argentina.**



# Medio millón en Barcelona contra la cumbre de la UE

Una de las mayores manifestaciones antiglobalización y la más masiva de las realizadas en Europa, tuvo lugar el pasado 16 de abril con motivo de la celebración en Barcelona de la cumbre de la UE. La manifestación estaba organizada en tres bloques: el primero impulsado por el Movimiento contra la Europa del Capital, que contaba con la presencia del numerosos jóvenes,



plataformas como el MRG y del sindicato CGT, y en el que participamos con un cortejo de 70 compañeras y compañeros, con pancarta contra la UE, por una Europa Unida y Socialista y en solidaridad con Palestina. En el segundo bloque se agrupaba el movimiento en defensa de los





# Victoria en la calle



Con los inmigrantes en la mani de la tarde

declaraciones contra la política "pactista" de los sindicatos y a favor de la anulación de la deuda externa argentina.

Siguieron el viernes con actos descentralizados en numerosos puntos de la ciudad, en los que ya se produjeron cargas policiales y detenidos. La policía buscaba el enfrentamiento para poder hacer una demostración de fuerza. El sábado por la mañana se celebró la contra-cumbre con mesas de debate sobre la globalización, la UE, América Latina, ...LI tuvo presencia con una pancarta por la anulación de la deuda externa



Recogiendo firmas por la mañana

argentina, se distribuyeron otras 2.000 declaraciones, se vendió prensa y recogieron más de mil firmas por la Anulación de la Deuda a Argentina.

Los días previos a la cumbre habían estado marcados por la intimidación policial, las amenazas

(...)

pueblos oprimidos, mientras en el tercer cortejo, que no pudo moverse por la masividad del acto y acabó disolviéndose en el lugar de inicio después de más de horas de espera para arrancar, figuraba el Foro Social de Barcelona, una convocatoria con los dos sindicatos mayoritarios y los partidos parlamentarios, organizaciones como AttaC, EuiA... Hay que señalar que la policía había bloqueado alrededor de 150 autocares y vehículos 'particulares en la frontera para impedir la llegada

de más manifestantes, compañeros de LI estuvieron presentes.

La manifestación del sábado estuvo precedida por otra el jueves convocada por la CES que reunió a 100.000 delegados y miembros de sindicatos de numerosos países europeos. La marcha fue una de las mayores movilizaciones sindicales de los últimos años. En esta manifestación repartimos más de 2000 declaraciones de LI y la corriente de opinión de Girona de CCOO repartió más de 500



(...)

y descalificaciones del Gobierno. Más de 8.000 policías, helicópteros, dos aviones de combate y dos fragatas fueron desplazados a Barcelona para reforzar todas las

provocando el enfrentamiento fue constante lo que motivó más de un choque con piedras y alguna carrera. Al final de la manifestación hubo varias cargas policiales que produjeron 9 heridos y completaron cerca un centenar de detenciones si

incluimos las del día anterior.

En estas condiciones cobra toda la importancia la valoración de la manifestación del sábado, y en general de los actos contra la cumbre.



**Hay que sacar una conclusión: crece la consciencia contra la globalización capitalista y sus expresiones como la UE, aunque la organización está muy por detrás de las dimensiones de participación de la gente.**



Más imágenes de la mani de la tarde del 26

unidades disponibles. Durante más de una semana los vehículos policiales estuvieron ocupando las calles, introduciendo controles en plazas y calles populares, levantando muros en las zonas cercanas a la cumbre, ... Anunciaron que se disponían a detener y a procesar en forma rápida a cerca de un centenar de detenidos diarios. Querían a toda costa introducir el miedo en la gente, pero de nada les sirvió y la gente salió a la calle masivamente.

A lo largo de la manifestación del sábado la presencia policial



Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: La Caixa 2100- 3459-31- 2100220515 (3.300 pesetas o 20 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 2.200 pesetas o 13 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001  
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

**Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho a la autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores (LIT-CI)**

## Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona  
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona  
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid  
e-mail: luchaint@retemail.es

