

La ley de extranjería MATA



Editorial

Inmigración

Pescadores en paro llenan los cayucos versión rtf

Política

Elecciones al Parlament de Catalunya. Sin alternativa en las urnas versión rtf

El tripartito condecora al ex-presidente de Seat... I no los da vergüenza

La Audiencia Nacional juzgara al "comando dixan"

Instrucciones para las tropas de la ONU en el Líbano. La autodefensa preventiva

Se reducen los muertos, pero aumenta el número de siniestros laborales

Escuela pública en Catalunya. Un inicio de curso com más privatizaciones

Sindical

Los responsables a cubierto. Iberia: La represión planea

Una forma más de explotación: El teletrabajo versión rtf

Debate

El papel de las ONG. Empresarios de la pobreza versión rtf

Internacional

FaSinPat-ex Zanon. Porqué es tan importante versión rtf

Balance de las elecciones en Brasil. Acierto en la construcción de un Frente de Izquierdas

Argentina. Por la aparición con vida de Julio López

EDITORIAL

El Gobierno central deja de lado las palabras conciliadoras de los primeros meses en materia de inmigración, y presenta una política centrada en la represión: elevar más los muros de Ceuta y Melilla, aumentar el control por mar en el Estrecho de Gibraltar y en las costas atlánticas de Canarias, más deportaciones, y presión sobre los países de origen para que actúen contra los inmigrantes a cambio de equipos policiales y dinero.

Con todo esto, ¿cree realmente Zapatero que parará la llegada de inmigrantes? No, sabe muy bien que nada parará los viajes mientras las condiciones de vida del llamado "tercer mundo" sigan deteriorándose a manos de las multinacionales. Y él mismo ha contribuido a impulsar este expolio del que también participan empresas españolas.

Rajoy, que ahora quiere prohibir las regularizaciones "masivas", tiene que escenificar diferencias con Zapatero, pero en inmigración los dos comparten la misma política. Con Aznar en el Gobierno hubo tres regularizaciones, y con condiciones menos duras que la última. Los dos saben que fortalecer la represión y la legislación contra el inmigrante tiene altos rendimientos electorales entre una población autóctona a la que se ha imbuido el miedo al forastero. Pero la finalidad no es que no vengan inmigrantes, sino que los que lo hagan estén bajo una presión extrema, sean una mano de obra muy dócil para el empresario y que al mismo tiempo sirvan de ejército de reserva contra los demás trabajadores/as. El precio de abaratar esta mano de obra son los miles de muertos en el Estrecho de Gibraltar y en el Atlántico.

Que este es el objetivo no declarado aunque real, lo demuestra el hecho de que el propio gobierno transporte a la península a los inmigrantes sin papeles que llegan a las costas canarias, abandonándoles sin derechos, ni siquiera el de trabajar, y sin darles qué comer y lugar donde dormir. El Gobierno sabe que la situación deviene imposible para el inmigrante y que buscará un trabajo, que normalmente encontrará. Es por eso que siempre hemos interpretado la racista y xenófoba Ley de Extranjería como una Reforma Laboral encubierta. Curiosamente, mientras Zapatero y Sarkozy discutían en la Cumbre de Madrid sobre la inmigración en el sur y en el Mediterráneo, se hacía público un estudio en Catalunya, encargado por la Consejería de Relaciones Institucionales de la Generalitat, en el que se concluía que en los próximos 10 o 15 años serán necesarios entre 4 y 7 millones de trabajadores/as, que con sus familias hacen un total de entre 6'8 y 11'2 millones de inmigrantes, para mantener el crecimiento de la producción y que -a su vez- éste es el único remedio para evitar la quiebra del sistema de pensiones.

A esta política de Gobierno y patronal de abaratar la mano de obra inmigrante hasta extremos prácticamente de esclavitud, negando los derechos más elementales y poniendo sobre estos trabajadores/as toda la presión policial, hay que oponer la lucha decidida de toda la clase trabajadora por la unidad y la igualdad. Que todos y todas tengan papeles y derechos beneficia tanto a los trabajadores inmigrantes como a los autóctonos, pues nos une alrededor de las condiciones de convenio ante la patronal.

Mantener cierto número de trabajadores/as sin papeles es el objetivo que buscan patronal y gobierno, pero si ese número crece excesivamente empieza a provocar protestas de otros sectores patronales más "legales", por la competencia "desigual", y puede haber movilizaciones de los propios inmigrantes que ven que su situación se alarga sin perspectivas de normalización. Al mismo tiempo, el Estado deja de ingresar un buen puñado de dinero de las cotizaciones correspondientes que no se declaran. En esos casos, los gobiernos de turno, sean del PP o del PSOE, han procedido a regularizar la situación.

Hace unos meses los inmigrantes de los Estados Unidos que no tenían derechos, empezaron a reclamarlos saliendo a las calles. Las movilizaciones se fueron multiplicando y reunieron a más de un millón. Hoy el propio Bush, que fuera el capitán de la represión a la inmigración, se plantea realizar una regularización que afectaría a 12 millones de trabajadores/as.

Este es el camino, el de la lucha de todos los trabajadores/as sin distinción, por los plenos derechos políticos y laborales para todas y todos, por la unidad de toda la clase obrera. Este camino puede incluir nuevas regularizaciones como piden los inmigrantes, pero debe cuestionar la Ley que genera racismo y marginación social, política y laboral del inmigrante: La Ley de Extranjería. Cuando el PP la endureció en la última reforma, el PSOE planteó recurso al Constitucional, pero desde su llegada al gobierno todo se guardó en el cajón del olvido.

No sólo el PSOE tiene este ataque de amnesia; también IU, CCOO y UGT, que tanto se quejaron de la ley del PP, participaron en el reglamento que la implementaba y ya no dicen nada contra ella. No se trataría de eliminar los aspectos más duros de esta reforma del PP sino de reivindicar lo que fue un simple derecho democrático burgués: el derecho a la libre circulación de personas.

Reivindicar el derecho a sobrevivir y también el derecho que tienen los pueblos ante las multinacionales y los gobiernos títeres de recuperar los recursos de sus países procediendo a la expropiación de las multinacionales. El pasado día 7 comenzaron las movilizaciones y, aunque pequeñas, fueron el primer paso. Es necesario seguir adelante.



INMIGRACIÓN

Pescadores en paro llenan los cayucos

La mayoría de los jóvenes senegaleses que desembarcan exhaustos de los cayucos en las playas de Canarias son pescadores. La actividad de las multinacionales pesqueras frente a sus costas ha diezmando los caladeros hasta el punto de que el llamado "petróleo azul" del país ya no alcanza para garantizar el futuro de un sector clave en su economía. La pesca artesanal nada puede contra los barcos industriales españoles, franceses y japoneses. Es otro ejemplo de cómo el imperialismo aumenta el expolio de África, donde las condiciones de vida son cada vez más insoportables. Cada día son más los que se sienten ante el dilema "Barcelona o Barxax" (palabra wolof que significa el otro mundo), el dicho que repiten los que se lanzan al mar. Mientras tanto, Zapatero y la UE sólo saben responder aumentando la represión y complicando aún más el acceso a los papeles para los afortunados que consiguen sobrevivir a una travesía que la Europa-búnker hace a cada paso más peligrosa. Saqueo de los países de origen y leyes para convertir a los que huyen de allí en mano de obra esclava son las dos caras de la misma moneda.

En junio expiró el acuerdo de pesca de Senegal con la UE por el que las flotas de España (con 95 barcos), Portugal, Francia, Italia y Grecia podían extraer hasta 7.500 toneladas de pescado por trimestre. A cambio del permiso para pescar en sus aguas, la UE pagaba al estado de Senegal la irrisoria suma de 16 millones de euros anuales. Las multinacionales han esquilado los caladeros hasta poner en peligro la capacidad de reproducción de las especies más abundantes. En los mercados senegaleses el precio del pescado, alimento básico en la dieta de un país donde más del 25% de la población sufre malnutrición crónica, se ha disparado, lo que causa graves problemas a la población empobrecida.

Después de las protestas de los pescadores, que protagonizaron masivas manifestaciones el pasado abril en los principales puertos del país contra la renovación del acuerdo con la UE, a el gobierno senegalés lo dejó en suspenso. El comisariado de pesca de la unión ha recomendado a los armadores que de momento y en tanto no se firme un nuevo protocolo, realicen sus propios pactos con las autoridades. Ante esta situación que amenaza el futuro pesquero de Senegal, su gobierno, en lugar de anunciar que no hay condiciones para ningún acuerdo con la UE, ha establecido un cupo de licencias para limitar el número de cayucos y -dicen- favorecer la recuperación biológica de los caladeros. La medida entró en vigor el 1 de octubre. Esto no hará sino empeorar las cosas. Un ejemplo de ello en el puerto de Guet Ndar, en Saint Louis, de un total de 4.850 piraguas, sólo 270 han obtenido la licencia. La manifestación de protesta ante el alcalde de esta localidad no sólo denunciaba la situación, también pedía clemencia para los jóvenes que habían sido detenidos por intentar salir en cayucos, que se exponen a penas de entre cinco y diez años de prisión por emigración ilegal.

Con los caladeros ya diezmadados y las restricciones, muchos no ven otra alternativa que emigrar, pues para encontrar bancos rentables los pescadores se ven obligados a viajar en los cayucos hasta Angola, un peligroso periplo de doce a quince días en alta mar, y en la mitad de tiempo se atraviesan los 2.000 kilómetros que separan la costa africana de Canarias. Los cayucos, piraguas que utilizan los pescadores en Senegal y en Mauritania, hoy se han convertido así en el vehículo de la emigración.

Más peligro

Senegal es desde la primavera un punto de salida de buena parte de la emigración subsahariana. Las vías de la emigración africana se han retirado cada vez más al sur, huyendo del aumento de los controles fronterizos: primero se bloqueó el estrecho de Gibraltar, después las alternativas de Ceuta y Melilla quedaron cerradas con muros electrificados, y desde Nouhadibou, en las costas de Mauritania, partieron los primeros cayucos. La aplicación de los acuerdos de extradición de inmigrantes irregulares con este país (firmados en 2001 por el PP) y la "compra" de este gobierno con partidas de ayuda al desarrollo condicionadas a detener los flujos de inmigrantes, desplazaron los puntos de partida más al sur, hasta Senegal. Cuando estas playas queden bloqueadas, los jóvenes irán todavía más lejos, con lo que el camino será aún más peligroso. Aunque no hay datos oficiales, organizaciones senegalesas estiman en cuatro mil el número de jóvenes que han desaparecido en el océano: las leyes de extranjería han convertido el mar en una siniestra fosa común.

La UE y las regularizaciones

La única respuesta de los gobiernos europeos a la crisis de los cayucos ha sido la mano dura. En la cumbre de los ocho países mediterráneos de la UE, organizada en Madrid, se acordó proponer la creación de una Red europea de patrullas costeras, con sistemas electrónicos de vigilancia al estilo de los que EE.UU. emplea en la frontera mexicana, en colaboración con los ejércitos de los países de origen, aunque pertenezcan a regímenes sin garantías democráticas. La segunda propuesta que centró la cumbre fue la "prohibición de las regularizaciones masivas", siguiendo el discurso del ministro del interior francés Sarkozy, que defendió que "la credibilidad de las leyes de inmigración pasa por la efectividad de la repatriación". El Gobierno Zapatero llegó a un acuerdo con el Gobierno de Senegal, que mandó un equipo policial para el reconocimiento de los inmigrantes. Un total de 2.027 han sido repatriados hasta el 7 de octubre, y quedan casi cuatro mil senegaleses hacinados en los centros de internamiento de Canarias.

Pero a medida que las condiciones de vida sigan empeorando por la rapiña imperialista, millones de trabajadores/as inmigrantes se pondrán en marcha para subsistir. Las leyes de extranjería no sirven para detener la llegada de "sin papeles"; sólo consiguen que más emigrantes se dejen la vida en el intento. Y, sobre todo, tener una bolsa de mano de obra barata, un "ejército de reserva" que sirve de carne de cañón a la sobreexplotación y ve negados todos sus derechos laborales, políticos y sociales, amordazada por una ley que niega incluso la sindicalización, la huelga o la manifestación.

Hoy el número de trabajadores/as sin papeles en el Estado español es ya de 1'5 millones y vuelve a estar planteada la reivindicación de una nueva regularización. El discurso fascistizante de Sarkozy, con Rajoy, con el que cada vez se identifica más el gobierno (como la socialdemo-cracia francesa), anuncia que esto no se conseguirá sin una fuerte presión en la calle. Pero otra eventual regularización, aún siendo necesaria, no resolverá los problemas de fondo, como no los han resuelto los procesos anteriores, bajo los gobiernos del PP o del PSOE. Hay que derogar la ley de extranjería, porque cualquier marco legal que no contemple la absoluta igualdad de derechos entre autóctonos y extranjeros será causa de más muertes, más sobreexplotación y pérdida de conquistas del conjunto de la clase obrera. La única alternati-va real para los trabajadores no es reprimir la inmigración, sino atacar la raíz: poner fin al expolio imperialista del Sur, lo que en la situación actual de la economía mundial implica romper con las bases del capitalismo e instaurar un nuevo sistema económico que no esté basado en el beneficio burgués.

Lucha y organización

El 7 de octubre se organizaron las primeras movilizaciones contra la ley de extranjería que aplica el gobierno Zapatero desde el último proceso de regularización. Fueron minoritarias, pero pueden convertirse en el principio de un nuevo movimiento en defensa de los derechos de los trabajadores inmigrantes. La clave es, como siempre, la organización. Organizarse para vencer el miedo y salir a la calle a defender los derechos que ningún trabajador debería ver negados. Organizarse para forzar a las burocracias sindicales y a los representantes "institucionales" de los colectivos de inmigrantes a asumir esta tarea. Organizarse para responder todos -los que nacieron aquí y los que vinieron de fuera- con una sola voz, por los más explotados, porque cuando la patronal abusa de los más débiles, abre una brecha por la que se escapan las conquistas de todos.

5/10/06

La esperanza de vida en África se hunde

Según el Banco Mundial, los umbrales de pobreza del continente africano han empeorado en los últimos 25 años. Más de 300 millones de personas viven con menos de un dólar al día, 30 millones de niños menores de 5 años sufren desnutrición y el 43% de la población no tiene acceso al agua potable.

Entre 1981 y 2001 los pobres se duplicaron: pasaron de 164 a algo más de 300 millones de personas. En países como Burundi y Etiopía, la renta per cápita es de menos de 90 dólares. En el área subsahariana, el número de personas que subsisten con menos de un dólar se eleva a 313 millones. En 1990 era de 227 millones. La agricultura da trabajo al 70% de la población y supone el 40% de las exportaciones. Desde 1970 hasta finales de la década de los 90 la participación de África en el comercio mundial cayó del 3,5% al 1,5%.

La esperanza de vida se ha rebajado de 49 a 46 años. África registra el 70% de los casos de sida del mundo, con más de 2,2 millones de muertes al año y cada vez con mayor proporción de mujeres infectadas. En Botswana, Lesotho y Swazilandia ésta enfermedad afecta a más del 25% de la población. Otro problema importante es la escasez de agua, agravada por las frecuen-tes sequías y una pésima administración de los recursos hídricos. Según datos de la ONU, casi 500.000 africanos han abandonado anualmente el continente durante los últimos cinco años.

Las vueltas que da la vida...

Entre 1948 y 1950, unos 12.000 emigrantes canarios cruzaron el Atlántico para alcanzar el sueño de trabajo y bienestar que no conseguían en su país. En la imagen, 'La Elvira', un barco con inmigrantes canarios clandestinos a su llegada al Puerto de Gazupano (Venezuela) en mayo 1949.



POLÍTICA

Elecciones al Parlament de Catalunya

Sin alternativas en las urnas

El próximo 1 de noviembre están convocadas las elecciones al Parlament de Catalunya. Las primeras elecciones después del SI en el referéndum del Estatut reformado. Las primeras también después de un gobierno sin CIU y Jordi Pujol.

Primero con el tripartit, después con PSC-IC/EUiA, el balance no puede ser más decepcionante para quienes esperaban un cambio de orientación real en las prioridades de gobierno. Un alud de cierres y despidos en la industria, con la total pasividad de un gobierno que ha dejado hacer a las multinacionales lo que han querido, y que ha continuado la privatización de servicios públicos según el plan diseñado por CIU; un gobierno que para tener contenta a la escuela privada, y al Secretariado de Escuelas Cristianas en particular, ha firmado un Pacto Nacional por la Educación que, pese a contar con fuertes resistencias en el sector público, ha supuesto en la práctica una nueva inyección de fondos públicos a la enseñanza privada, y una sexta hora en la enseñanza pública que no es sino un parche que no mejora la calidad de ésta.

Pero la "estrella" del gobierno Maragall ha sido la Reforma del Estatut, y es esta reforma la que ha "estrellado" al tripartit: crisis de gobierno con la expulsión de ERC, que acabó pidiendo votar NO, y todo el protagonismo en el tramo final del acuerdo, con foto estelar incluida, para Artur Mas, cabeza del principal partido de la oposición, CIU. Todo ello bajo la batuta de José Luis Rodríguez Zapatero, que decidió aparcar a ERC para conseguir la mayoría parlamentaria dejando el camino abierto a otros pactos con CIU. Con estos amigos y compañeros de partido -debía pensar Maragall- no hacen falta enemigos. Pero el caso fue que el presidente del gobierno central y secretario general del PSOE no sólo decidió dinamitar el tripartit, sino también jubilar a Maragall.

La lógica de estos hechos va más allá de los interesados movimientos de Zapatero para mantenerse en la Moncloa y soslayar las acusaciones del PP, y de miembros de su propio partido, de estar en manos de los "independentistas catalanes". El PSC e IC/EUiA, como ERC si le hubieran dado algo más de protagonismo, son partidos que se limitan a gestionar los intereses capitalistas, y muy respetuosos con el estado monárquico, tal como vienen demostrando desde hace muchos años en instituciones como el Ayuntamiento de Barcelona. Las reformas estatutarias en marcha las definimos como un nuevo acoplamiento entre el estado y la burguesía central por una parte, y con las burguesías periféricas por otra. Así pues, el papel de estos tres partidos en la Reforma del Estatut no podía ser otro que el de intermediarios entre las demandas de la burguesía catalana y las exigencias y límites que imponen el poder monárquico centralista. Es decir, más allá de las formas, fotos, y de otros intereses colaterales y oportunismos, CIU y PSOE eran los representantes de los dos actores principales en estas negociaciones.

El futuro gobierno y la cuestión del voto

Ahora llegan las elecciones; la disyuntiva entre Montilla y Mas aporta pocos incentivos que hagan esperar cambios significativos en la política que ya han demostrado aplicar PSC y CIU desde el gobierno. Para nosotros lo que puede empezar a hacer cambiar el futuro no es el nombre del presidente de la Generalitat, sino la capacidad de todos y todas de recuperar la calle con la lucha y la organización. Pero no por ello pasamos de las elecciones, aunque no les reconozcamos ninguna legitimidad democrática. ¿Qué hacer entonces en las próximas elecciones?

Rechazamos el planteamiento del "mal menor", que acaba entregando resignadamente el voto al PSOE/PSC o IU-IC como voto "útil", y que siempre lleva a la frustración. También rechazamos el dicho de que "contra la derecha se lucha mejor", o la versión de que "cuanto peor, mejor", como si el responsable de la desmovilización fueran los trabajadores y trabajadoras y no las direcciones sindicales y políticas de la izquierda "oficial". Las dos opciones se complementan y conducen a un callejón sin salida.

La cuestión del voto es táctica y está al servicio de encontrar una solución a esta falsa disyuntiva. Y la salida positiva para los trabajadores y trabajadoras es la construcción de una alternativa revolucionaria. Esta perspectiva comporta necesariamente una ruptura de la clase trabajadora y la juventud con PSOE-IC/IU-ERC, pero no una ruptura a secas, sino una ruptura para construir la alternativa.

La diferencia entre el gobierno *tripartit* / *bipartit* y uno de CIU no está en sus programas, sino en la base social que los apoya: trabajadora en el primer caso, burguesa en el segundo. Y es con esta base social que ha votado al tripartit con quien queremos dialogar sobre la necesidad de organizarnos para luchar por las reivindicaciones obreras y populares, porque esos partidos no las solucionarán.

Muchas veces hemos impulsado candidaturas en solitario o en coalición, pero esta vez hemos dado prioridad a otros objetivos de trabajo. Sin embargo, no presentarnos, como LI, a estas elecciones no nos hace llamar a la gente que nos escucha a que no vaya a votar. La abstención no es para nosotros ninguna solución, pues tampoco se traduce en organización y lucha. Nuestra propuesta en estas condiciones es la participación y ningún voto las formaciones burguesas y patro-nales. Desde este punto de vista, y no habiendo un referente claro para impulsar la construcción de una alternativa obrera y revolucionaria, hacemos un llamamiento contra las candidaturas de la derecha (PP y CIU) y a votar por las candidaturas que se reclaman de los trabajadores y trabajadoras, sean parlamentarias o no.



El tripartit condecora al expresidente de SEAT

...Y no les da vergüenza

El 25 de septiembre el gobierno de la Generalitat otorgaba la Creu de Sant Jordi a personas eminentes, importantes, del mundo del arte, las ciencias, etc. Entre los reconocidos por el gobierno de izquierdas de Catalunya estaba Schleef, expresidente de SEAT, fiel representante del empresariado del neoliberalismo a nivel mundial, una eminencia a quien no le tiembla mano al desregularizar la empresa, despedir trabajadores, firmar subcontratas asegurando la precariedad laboral en el sector, deslocalizar de la producción a países más pobres... Todo ello para asegurar a VW grandes beneficios a costa de las condiciones de vida de los trabajadores. No es una sorpresa, para eso le paga la patronal.

Pero lo más penoso es premie su labor un gobierno PSC-IC, elegido por miles de trabajadores que son expropiados en su vida cotidiana por individuos como el Sr. Schleef. El presidente Maragall (PSC) y el vicepresidente Saura (IC/EuiA) le entregaban la medalla de honor en nombre del pueblo de Catalunya dándole un fuerte apretón de manos de felicitación, entre nuestros silbidos y las muestras de protesta de buena parte de demás galardonados. El Gobierno de la Generalitat de PSC-IC/EuiA, no tiene la menor vergüenza en ser cómplice del gran capital que está desmantelando industrialmente Catalunya.

Mientras esto ocurría en el interior del Liceu, lujosamente decorado para el evento, cientos de trabajadores y trabajadoras se concentraban a las puertas. Eran los despedidos de SEAT y los de los talleres de la Vanguardia que también están en una larga lucha contra la reconversión de la imprenta (por cierto que el Conde Godó, propietario de la Vanguardia también estaba entre los galardonados por Maragall y Saura). Al grito de "obrero despedido, patrón condecorado", los concentrados/as reclamaban trabajo contra los despidos. justicia, derecho a una vida digna y protestaban por la entrega de la Creu de Sant Jordi a tan insignes representantes de la patronal. El Gobierno del PSC y de IC/EuiA, para asegurar su acto, tal como sucede con las cumbres y eventos neoliberales que promueve y apoya, había previsto un amplio dispositivo policial para reprimir e intimidar a los concentrados/as... y nada les da vergüenza.



Sigue el montaje inventado por Aznar para entrar en Irak

La Audiencia Nacional juzgará al "comando Dixan"

Los próximos 30 y 31 de octubre la Audiencia Nacional va a juzgar la farsa de la Operación Lago, por culpa de la cual seis vecinos de Banyoles, Olot y Barcelona están encarcelados bajo la ley antiterrorista desde hace más de tres años. Seis argelinos que, como tantas

otras personas inmigradas que diariamente se juegan la vida en patera o en cayuco, lo único que hicieron fue venir a trabajar a nuestro país. Lo que no esperaban al venir a Catalunya era acabar siendo utilizados, convertidos por Aznar en "terroristas islamistas" con "armas químicas", para justificar el apoyo del gobierno a Bush. Era en invierno de 2003 y las movilizaciones más masivas de la historia recorrían las calles de pueblos y ciudades de todo el mundo para parar la guerra contra el pueblo de Irak.

Los análisis de la policía española demostraron que el más peligroso de los productos intervenidos era detergente; por eso el caso fue bautizado rápidamente como el del "Comando Dixan". Mientras la izquierda parlamentaria fustigaba al PP por el ridículo de la Operación, la presión popular y la inconsistencia más absoluta hicieron que los detenidos salieran de la cárcel entre 2 y 3 meses después, la mayoría el mismo día que empezaba el ataque a Irak. A principios de ese verano, el juez Polanco archivó la causa.

Pero Aznar y los suyos se negaban a cualquier precio a reconocer el ridículo del Comando Dixan, así que se sacaron de la manga unas confusas extradiciones a Argelia, reabrieron el caso con la excusa de un informe del FBI sobre el famoso detergente que no aportaba novedad alguna y llegaron a apartar al juez instructor del caso con una sanción del Consejo General del Poder Judicial. Entonces, y utilizando a los muertos del 11M, el juez estrella Garzón entró en escena, y detuvo por segunda vez a los compañeros, quienes, a día de hoy, siguen encarcelados en Andalucía, Castilla la Mancha y Catalunya.

Durante los últimos 4 años los compañeros de la Operación Lago han sido víctimas de Aznar y Acebes para justificar la guerra contra Irak, víctimas de las mentiras del 11M, víctimas de la xenofobia, víctimas de Garzón, y víctimas de la complicidad del gobierno de Zapatero y de la cobardía de la izquierda parlamentaria.

Una vez más, y ahora con más fuerza que nunca, hay que salir otra vez a la calle hasta conseguir la libertad de los compañeros, su absolución en la Audiencia Nacional, que se denieguen definitivamente las extradiciones a Argelia y el castigo de los responsables judiciales, policiales y políticos -empezando por Aznar y Acebes- que maquinaron y ejecutaron la Operación Lago.

¡Comando Dixan: absolución!

¡Ninguna extradición a Argelia!

¡Castigo a los responsables políticos, judiciales y policiales!

¡Los queremos libres y en casa, ya !

Comunicado de la Plataforma Aturem la Guerra de les Comarques Gironines, 1/10/2006.



Instrucciones para las tropas de la ONU en Líbano

La "autodefensa preventiva"

¿Alguien duda todavía del carácter de fuerza de ocupación de la ONU en el Líbano? La expresión "guerra preventiva" fue un eufemismo de Bush para presentar como defensivas brutales operaciones de ataque sobre Afganistán e Irak. Ahora, este eufemismo se aplica al despliegue de las tropas españolas en el Líbano, en las "Reglas para el enfrentamiento" que editó la ONU para las fuerzas de la FINUL. Según estas reglas se puede "emplear la fuerza, también el fuego letal, para impedir o eliminar actividades hostiles, incluido el tráfico ilegal de armas, municiones y explosivos". El pasado 8 de octubre la FINUL declaraba que, aunque con la resolución 1701 el desarme de Hezbollah es responsabilidad del Gobierno libanés, aplicará controles para imponerlo.

Todas las mentiras del Gobierno y la oposición sobre la "misión de paz", o "de interposición" quedan en evidencia en el manual, lleno de detalles sobre Hezbollah y sin una sola mención de cómo responder un eventual ataque de Israel. La única finalidad de estas fuerzas de ocupación es terminar el trabajo de las fuerzas israelíes, al servicio de las cuales están desplegadas. IU, en la resolución aprobada por su dirección federal, condicionaba el voto a: "Que sea una fuerza neutral de paz, de interposición, no de imposición, de desarme de Hezbollah". ¿ Hará algo ahora para exigir la retirada inmediata?



Descienden las muertes pero aumenta el número de siniestros

Más de 900 trabajadores muertos en accidente laboral este año

Un total de 919 trabajadores perdieron la vida en accidentes de trabajo durante los ocho primeros meses del año, según el Boletín de Estadísticas Laborales del Ministerio de Trabajo. La escalofriante cifra revela sólo una parte del problema, puesto que la mayoría de trabajadores sin papeles que sufren accidentes nunca llegan a denunciarlos.

Del total de víctimas mortales, 671 fallecieron durante la jornada laboral, un 1,9% menos, mientras que 248 murieron *in itinere*, es decir, en el camino de casa al trabajo o viceversa. Pese a la reducción en el número de víctimas mortales (en el mismo periodo del año pasado perdieron la vida 942 trabajadores), la cifra de accidentes laborales creció entre enero y agosto el 4,07%, hasta llegar a los 692.138 siniestros. De ellos, 627.880 accidentes (el 3,88% más) se produjeron durante la jornada de trabajo, mientras que 64.258 sucedieron *in itinere*, el 6,02% más.

De los acaecidos en el puesto de trabajo, 621.263 fueron leves, lo que supone un aumento del 4,06%, en tanto que 5.946 fueron graves, con un descenso del 11,65%.

Por sectores, donde más crecieron los accidentes durante la jornada laboral fue en el sector de la construcción, con un total de 171.456 siniestros entre enero y agosto, lo que supone un ascenso del 6,68% en variación interanual.



Escuela pública en Catalunya

Un inicio de curso... con más privatización

El curso se ha iniciado en las escuelas públicas catalanas con el trasfondo de la firma del Pacto Nacional de Educación (PNE) del curso pasado. Esa firma, sustentada en el acuerdo entre la Generalitat, la patronal de las escuelas privadas -y particularmente la religiosa-, la FAPAC (Federación de Asociaciones de padres y madres de Catalunya) y los sindicatos CCOO, UGT y USO, no ha hecho sino incrementar en forma desorbitada el suministro de fondos públicos a escuelas privadas "concertadas".

El objetivo no declarado: financiar con fondos públicos la totalidad de los sueldos del personal de las escuelas privadas, justificándolo con el argumento de que así esas patronales no tendrán excusa para cobrar a los padres. El negocio es redondo: gastos de personal, 0€ -lo pagamos del dinero público- y mientras los padres siguen pagando bajo epígrafes como pago de hora extraescolar -6ª hora que ahora además paga el estado-, apoyo a Fundaciones asociadas con esos centros, etc.

Los sueldos del profesorado privado concertado se venían pagando de los presupuestos públicos desde la LOGSE que impuso el PSOE en gobiernos anteriores, pero sólo las 5 horas que legalmente forman el horario lectivo de los alumnos de primaria en el estado español. O sea que hasta este curso, la patronal privada debía pagar una parte del sueldo de su personal: la 6ª hora.

Apoyos a la 6ª hora

Con la resolución de hacerla obligatoria en los centros públicos, se resuelve, en realidad, que sea el estado el que pague también esa parte de los sueldos de la enseñanza privada... y que, a día de hoy, tan sólo 5 escuelas concertadas de toda Catalunya hayan dejado de cobrar a los padres. Ese suculento negocio, por descontado que tuvo el apoyo de la patronal educativa. También contó con los sindicatos mayoritarios entre el profesorado de esas escuelas, la USOC y UGT, que vieron cómo derechos que se niegan al personal público interino y sustituto -complemento de sexenios- eran pagados por el estado al profesorado de la privada concertada (profesorado, dicho sea de paso, nombrado a dedo por las patronales y de acuerdo a su ideario de centro), y que no movieron un dedo para enfrentar a su patronal, sino que se alinearon junto a ella para arrancarle al estado lo que es de todos.

Lo más indignante es la firma, a espaldas de los maestros, de uno de los sindicatos mayoritarios en el sector público, CCOO; y la pasividad del mayoritario USTEC, que todavía hoy no ha encontrado el momento adecuado para movilizarse en contra de la aplicación de esta medida. Sólo CGT y maestros autoorganizados como los de www.noalasisena, se movilizaron durante el curso pasado.

Pero, ¿hace falta la 6ª hora?

El problema de fondo es que la 6ª hora no responde a una necesidad de los alumnos, ni de sus padres, ni de las escuelas públicas.

- Porque para el alumnado está demostrado que el mejor rendimiento no se obtiene con más horas de clase, sino con menos alumnos por clase para recibir una mejor atención, como demuestra, por ejemplo, el caso de Finlandia, sin escuela privada y con óptimos resultados de aprendizaje.

-Porque para las familias, el problema es la compaginación con los horarios laborales y eso no lo resuelve una hora de clase, sino la atención de sus hijos mientras dura la jornada laboral con servicios de ocio públicos, flexibles y de calidad. Por el contrario, los educadores siguen estando super-explotados por las empresas intermediarias, a los padres se les siguen cobrando fortunas por las extraescolares de sus hijos, sean en la escuela o no, y si no las pueden pagar, los niños y niñas siguen en la calle, mientras a raíz de la 6ª hora se ha despedido a educadores y/o reducido su jornada cobrada por horas.

-Tampoco es una necesidad para un servicio público de calidad. Si lo es atender a un alumnado muy diverso, al que no acoge la concertada, y que abarca problemáticas desde la de los alumnos con problemas socio-económicos a los idiomáticos de familias inmigradas, o las dos a la vez. Los casi 5000 maestros que se han incorporado para hacer cumplir la 6ª hora, ya eran imprescindibles para que los cientos de miles de alumnos de la pública tuvieran una atención comparable a la que reciben los de la concertada a base de "seleccionar" matrícula. La escuela pública ha de ser para todos y todas y ofrecer calidad.

Otro acuerdo más

El Tripartit de "izquierdas" le ha hecho un gran favor a la iglesia, y como dijo CiU, lo hizo aplicando su filosofía privatizadora, a costa de la escuela pública y con los impuestos de todos. El pastel lo han acabado de adornar en estos días firmando un "Acuerdo para la mejora de la Secundaria" que dicen se desprende del PNE. Por medio de este acuerdo CCOO, UGT y USTEC -que decía estar contra el PNE- han dado un espaldarazo no a las soluciones para la problemática ESO, sino a un montón de derechos a las direcciones para actuar como gerentes sobre el profesorado y para aumentar en las estadísticas el número de graduados. Tampoco aquí hay desdoblamientos para facilitar la atención a la diversidad de alumnado -que tampoco va a la concertada-, ni refuerzos de personal, ni nada sustancial que se le parezca. Para los sindicatos firmantes, al parecer, el profesorado es suficiente.... solo hay que "ponerlo a producir". ¡Ah! Y la mayoría de las escasas inversiones entrarán con el nuevo gobierno pues son para después de las elecciones autonómicas...

Pero además, esta situación indignante se ha hecho sin siquiera planificar su aplicación, salvo en lo que hace al dinero para la concertada. Así, a inicios del curso muchas familias han visto que no había maestros para sus hijos, las direcciones "cambiaban" especialis-tas de inglés o música por otras especialidades para que el Departament les mandara alguien, las sustituciones no se están cubriendo o se cubren con profesorado de secundaria no preparado pedagógicamente para la tarea... y los maestros han visto cómo se suprimían reuniones de preparación de clases, les toca dar clase a su alumnado y al de otro compañero o compañera enfermo porque no llega nadie para cubrirlo... y en algunos casos, la comprensible bronca está saliendo equivocadamente con posiciones como la de "yo no voy a llevarlos de excursión -o de colonias- porque no me toca". La FAPAC se escandaliza, ¿en qué pensaba cuando firmó semejante acuerdo?

Y todo este panorama se da en la antesala no sólo de las elecciones autonómicas catalanas, sino también en la de las sindicales del profesorado que el 30 de noviembre debe elegir a la nueva Junta de Personal.

¡Votemos con memoria y en defensa de una educación pública de calidad!



SINDICAL

Los responsables, a cubierto

Iberia planea la represión

Los últimos días de septiembre, la empresa Iberia abrió más de 60 expedientes internos entre sus trabajadores, a raíz de la situación, creada por ella misma y por AENA, que condujo a la entrada en las pistas del aeropuerto de Barcelona el pasado Julio. La Guardia Civil, por su parte, ha llamado a declarar a 16 más, acusándolos de sedición y enfrentándolos a penas que pueden alcanzar los 10 años de prisión.

Mientras tanto, ni los responsables de AENA, ni los de Iberia, han dado su brazo a torcer con respecto al reparto del handling -que motivó el conflicto y que cada vez parece más irregular. Nadie les ha pedido una responsabilidad que evidentemente tienen, no sólo ante los usuarios -ante los que el gobierno les ha echado una mano ofreciéndose a adelantar parte de las indemnizaciones- sino, sobre todo, ante los trabajadores y trabajadoras a los que han puesto en peligro amenazándolos con la precarización y el desempleo. Los políticos catalanes y centralistas continúan su pugna por el reparto de la tajada de los aeropuertos y los dirigentes de los sindicatos mayoritarios callan.

En estos días se preparan ya algunos actos para comenzar la campaña de apoyo a los trabajadores, que es una campaña también por los puestos de trabajo y por el derecho de huelga. Desde Lluita Internacionalista llamamos a todos los trabajadores y trabajadoras, a los y las jóvenes, a levantar una campaña unitaria de apoyo comenzando por acudir a los actos convocados.

¡Responsabilidades a Iberia y AENA!

¡Retiro inmediato de las acusaciones contra los trabajadores!

¡Ni un puesto de trabajo menos, ni un sólo recorte en las condiciones de trabajo!

¡Viva la lucha de los trabajadores y trabajadoras de Iberia!



Una forma más de explotación

El teletrabajo

Según un estudio de la UE, 25 millones de europeos y europeas trabajarán en el 2008 en su vivienda y no en centros de trabajo, frente a los 5,1 millones de 1998. Respecto a los empleados que trabajan por lo menos un día a la semana, se estima que los números crezcan de los 1,63 millones de 1998 a 10,17 millones en el 2008. El teletrabajo obedece a la estrategia general del capitalismo de recortar costes explotando más a los trabajadores. Las empresas utilizan una serie de mentiras para que esta medida sea aceptada como "simpática", y hasta "guay", entre los trabajadores.

Empresas como Intel España, Microsoft Iberica o Dow Jones & Reuters en España ya están aplicando el teletrabajo. Por ejemplo, el plan de conciliación familiar que implementó el teletrabajo, le ha valido a Microsoft Ibérica (con casi 600 empleados en España), un premio de Madrid Empresa Flexible. Según un estudio de la consultoría Meta Group White Paper realizado en 2004, las compañías que apoyaron la movilidad proveyendo a sus trabajadores de portátiles, ganaron una media de siete horas semanales de trabajo por empleado respecto a los mismos trabajadores en la oficina.

Argumentos engañosos

¿Con qué argumentos nos venden las multinacionales esta organización del trabajo? Las "ventajas" que las empresas esgrimen para implantar el teletrabajo se basan, en primer lugar, en la "flexibilidad de horarios" que mejoraría, según la empresa, la calidad de vida del trabajador y la posibilidad de conciliar la vida laboral y familiar. Se apoyarían la pareja y la familia, según la empresa, a través de la flexibilidad y sin reducir la productividad del negocio. Se ahorrarían los recursos económicos que el trabajador emplea en el cuidado de los hijos y ganaría tiempo y calidad para la familia. Se ahorraría en ropa (ya que al estar en casa se puede trabajar en batín y pijama); y, en definitiva, se podría disfrutar del "entorno" de la vivienda, ya que, después de todo, para eso se paga la hipoteca. Otras de las "ventajas" que las empresas aportan es que al gastar menos tiempo y dinero en ir y venir del trabajo, se dispone de más tiempo productivo y más capacidad de ocio. Además se reducirían los niveles de estrés evitando la hora punta de los atascos de tráfico.

Todos estos argumentos y supuestas ventajas que nos venden como nuevos, y que simulan un equilibrio entre intereses contra-puestos (trabajadores y empresa), no son más que una regresión a los inicios del capitalismo y a una de las formas de explotación más descarada.

El "putting out system" era una organización del trabajo del siglo XIX donde las familias eran subcontra-tadas por la manufactura. Tenían un telar o un pequeño taller en su vivienda y toda la unidad familiar trabajaba para conseguir los objetivos marcados por el patrón. Esta manera de retribución llamada a destajofue reemplazada por la jornada de trabajo a horas que el movimiento obrero

consiguió en el sistema fabril después de muchas luchas.

Si se puede decir que la jornada laboral significó uno de los mayores logros del movimiento obrero a lo largo del siglo XIX y principios del XX, no podemos obviar que diferentes tipos de "putting out system" han convivido residualmente en las economías domésticas. Muchas recordamos como nuestras abuelas o nuestras madres trabajaban con la máquina de coser o haciendo piezas de relojes a destajo. Nuestros PCs o portátiles no dejan de ser una actualización de las máquinas de coser de nuestras madres o nuestras abuelas.

El teletrabajo lejos de ofrecer alguna ventaja supone muchos inconvenientes y, sobre todo, supone una descapitalización de la empresa, más fácil de deslocalizar en el mercado global en el que nos movemos. El capital pasivo de la empresa queda reducido a 0. No hay ningún tipo de inversión por parte de la empresa reduciéndose todo a gastos. El ordenador probablemente sea un leasing, la conexión adsl, en el caso de que la pague la empresa, también es un gasto no una inversión -y no olvidemos que todos los gastos desgravan a Hacienda y las inversiones se tienen que amortizar.

Respecto a la "conciliación familiar" es una estrategia empresarial (abalada por las políticas de nuestros gobiernos de "izquierdas" y los sindicatos orgánicos) para justificar la "flexibilidad" laboral que acaba escondiendo la doble jornada de trabajo de la mujer (como madre-trabajadora) y acaba por justificar políticas neoliberales de recortes de servicios públicos (guarderías, etc).

Mayor explotación y precarización

Lejos de ser una organización "guay" del trabajo, el teletrabajo precariza y explota más a los trabajadores en tres aspectos:

Aspectos cuantificables

Estamos poniendo nuestros propios medios de producción, es decir, en nuestro caso los PCs, nuestras herramientas de trabajo. Los equipos y herramientas deben ser aportados por la empresa así como el mantenimiento de los mismos. La empresa se desentiende de asumirlo todo el costo de convertir una habitación (en caso de que la haya) en oficina, con todo lo que eso implica de mobiliario: silla adecuada, mesa, impresora, material fungible (papel, boli, etc), foco adecuado.... Con el teletrabajo la empresa se olvida de toda responsabilidad en salud laboral. Además se ahorra todos los gastos de luz, agua, electricidad, gas, limpieza, etc durante las horas de trabajo. Asimismo, en tanto que estamos ocupando un espacio de nuestra vivienda para uso laboral, la empresa no paga una parte proporcional por el uso de ese espacio en concepto de hipoteca o alquiler.

Aspectos no cuantificables

Respecto a las desventajas no cuantificables hay que constatar la dificultad de organización laboral al no haber separación entre espacio público y privado, habiendo sin embargo mayor control por parte de la empresa (se está siempre localizable), pérdida de intimidad y de elementos de sociabilización, sedentarismo. Las consecuencias para la organización de los trabajadores es brutal: ¿cómo haces una asamblea? ¿cómo conoces a tus propios compañeros? Esta forma de organización dificulta más si cabe la unidad de los trabajadores.

Aspectos legales

Existe un vacío legal sobre este tema. Hay diferentes sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo respecto al teletrabajo y existe un Acuerdo Marco Europeo sobre Teletrabajo del 2001. Este acuerdo europeo es papel mojado. Supuestamente asegura el carácter voluntario para el trabajador de la aceptación del trabajo en casa. Es decir, ni la decisión unilateral de la empresa, ni siquiera el convenio colectivo o acuerdo de la empresa, pueden imponer a los trabajadores aceptar un sistema de teletrabajo. Primero, es muy discutible el hecho de que no te puedan obligar (hay muchas maneras de presionar, todos las conocemos o las hemos sufrido de una u otra manera). Segundo, los nuevos contratos pueden venir ya bajo esta fórmula: o lo coges o te quedas sin curro.

En lucha

Los trabajadores que estamos impulsando luchas para conseguir plantar cara a esta nueva forma de organización del trabajo, en primer lugar tenemos que denunciar en nuestras asambleas y discutir con los compañer@s que el teletrabajo es una forma de más explotación y precariedad. Somos nosotros quienes debemos salir de la legalidad corderil de acuerdos y leyes burguesas que sólo están en manos del capital. Somos nosotros, los trabajadores, quienes tenemos que construir nuestras propias leyes.



DEBATE

Las ONG

Empresarios de la pobreza

En esta entrevista a James Petras publicada por la revista Teína y por Colombia Indymedia <http://colombia.indymedia.org/news/2006/09/48766.php> se recoge su caracterización de las ONGs como organizaciones contrarrevolucionarias, su financiación y obediencia de ejércitos, gobiernos y fundaciones, su analogía con el control social de los misioneros, su paternalismo y asistencialismo. Explica como operan en comunidades empobrecidas pero pretenden desactivar la lucha de clases y promover la autoexplotación sin cuestionar el expolio. De igual manera que el capitalismo es el problema y no la solución, las empresas y las ONGs que pretenden paliar algunos de sus efectos o prometer el "desarrollo" tampoco son la solución sino que perpetúan el espejismo de que puede existir un capitalismo con rostro humano. Publicamos los extractos de la primera parte de la entrevista.

¿Hay que mirar el auge de las ONG como una revitalización de la sociedad civil?

Hay que ponerlo en la situación contraria. Muchas ONG son realmente brazos de gobiernos que reciben su financiación de los Estados

y de instituciones como el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y de fundaciones como Ford, que tienen vínculos con los grupos de poder. (...) Llamar a este auge una revitalización de la sociedad civil es olvidarse de estas fuentes de financiación y de los vínculos que tejen con las clases dominantes dentro y fuera del país. Por otra parte, muchas ONG no tienen afiliaciones: son un grupo con oficinas y jefes con buenos salarios que reciben de esas instituciones mucho más que los dirigentes de movimientos sociales.

¿Y cómo debe interpretarse entonces el voluntariado?

Hay varios tipos de voluntariados. Por un lado, están quienes participan en movimientos de lucha contra el capitalismo y el imperialismo, que tienen un papel positivo. Por otro, están los jóvenes que buscan enchufes para conseguir un puesto en una ONG, que trabajan allí como interinos para adquirir experiencia y que luego entran en la cadena. Como sea, el término "voluntariado" incluye muchos grupos poco políticos y sociales y mucho más asistencialistas. Recordemos que el voluntariado empezó con los misioneros y con la clase acomodada que buscaba, a partir de la caridad, salvar su conciencia y evitar la radicalización del pueblo. Por todo ello, al analizar el papel del voluntariado y de las ONG debe clarificarse respecto a cada caso el contenido específico de clase, la orientación política y social, los vínculos con los movimientos de lucha, la contradicción entre el paternalismo y la aceptación de un papel subordinado a los líderes naturales que encabezan los grandes movimientos de la lucha de clases.

¿Por qué estas organizaciones gozan entonces de aceptación social?

Eso es incorrecto. Despiertan diversas actitudes dependiendo de la ONG de que se trate y del grado en que están dispuestas a aceptar un papel subordinado a los líderes naturales. Yo encontré entre los Sin Tierras (Brasil), en la Federación Nacional de Campesinos y en muchas otras organizaciones, hostilidad hacia las ONG. Según ellos, estas organizaciones intentan dividir a los movimientos, cooptar líderes y establecer actividades con poco contenido político (más asistencialistas y subordinadas a las políticas de las instituciones europeas y estadounidenses que las financian). (...) Los misioneros católicos y protestantes también son recibidos en comunidades perdidas como un aporte porque prestan ayuda médica... Eso sí, a cambio los sacerdotes ejercen de instrumentos de control, de limitación de la acción, de elementos que oscurecen la conciencia de clase.

Pese a todo, da la impresión de que las sociedades ricas tienen una imagen de las ONG como brazos solidarios hacia el tercer mundo y los desfavorecidos en general, ¿no?

(...) los jefes locales de las ONG no responden a ninguna comunidad, que nunca participan en debates asamblearios, que no son elegidos por las comunidades donde supuestamente trabajan o que utilizan a los pobres como fuente para conseguir financiación de los visitantes de países ricos. (...)

Usted señaló en alguna oportunidad que las ONG "movilizan" a la gente para producir en los márgenes y no para luchar por el control de los medios básicos de producción y riqueza. ¿Esta es una de las consecuencias políticas de la actuación de ciertas ONG que, sin embargo, se definen como apolíticas?

No son apolíticas. Todas tienen una agenda de micro desarrollo, proyectos de microempresa. Se trata de una política ultra reformista disfrazada de acción social, una agenda política que implica no actuar sobre la estructura de poder, no insertarse en la lucha de clases, sino otra forma de hacer política que consiste en la búsqueda de la colaboración de clases. ¿Dónde está el poder en los países? En el Estado y en los grupos dominantes nacionales e internacionales que lo manejan. Se trata del lugar de conflicto que dispone de mayores recursos y que actúa de intermediario entre el mundo, los poderes imperiales, el mercado global y las comunidades.

Para lograr cambios estructurales el pueblo debe conseguir esos recursos, los ingresos que recibe el Estado, y redistribuirlos según criterios de clase. Y no admitir la autoexplotación de los pobres para conseguir una casa o una clínica -la autoayuda de la que tanto hablan las ONG-, mientras los ejecutivos de estas organizaciones no gubernamentales reciben enormes salarios: conozco algunas ONG, que no son las más grandes, donde los directores reciben entre 30 y 100 mil dólares por año. Las grandes coordinadoras de las ONG, como las que están en Barcelona, tienen palacios, centros con bibliotecas, reciben dineros de ministerios de defensa y son centros de penetración y difusión de la ideología hegemónica.

Sin embargo, cuando uno escucha a muchas ONG nota en sus posturas y discursos valores de izquierdas. ¿Se contradice esto con el papel que según usted estas organizaciones desempeñan en la práctica?

Eso se debe a que muchos ex izquierdistas han tomado el camino de las ONG, porque la lucha de clases, sindical y política no paga bien; es un trabajo duro y peligroso. Muchos se pasan a las ONG porque éstas les ofrecen salarios en monedas fuertes y porque les permiten viajar, adquirir jerarquía social, figurar en los diarios y revistas, hablar con gente importante... Pero sobre todo porque así salen de la marginalidad y se transforman en pequeños burgueses ejemplares, incluso con aspiraciones de entrar en los ministerios de desarrollo o de bienestar social cuando asume algún gobierno de centro izquierda, y así convertirse en funcionarios permanentes con un buen salario, pensión jubilatoria, vacaciones y todo lo demás.

En realidad, muchos integrantes de las ONG son ex comunistas, ex socialistas y ex dirigentes populares, que sufrían con el pueblo y que estaban sometidos por las asambleas. Ahora, sin embargo, son jefes, les gusta tener secretaria, vehículos 4x4, acceso a la tecnología y gozar de los privilegios que antes criticaban. La mayoría de ellos rondan los 30, 40 años, tienen hijos en la escuela pública y sus parejas están cansadas de soportarlos en el activismo político... Para ellos, trazar un camino como el que he descrito, saben que les abrirá la puerta a lo que desean: colegios privados para los hijos, comer fuera tres veces por semana y pagarle a una mucama para que limpie la casa. Sin duda, poder disfrutar de ese nivel de vida actúa como una poderosa fuerza de atracción para quienes han pasado un tiempo en la lucha de clases y se han cansado de ésta. Ahora todos estos exizquierdistas prefieren integrar la clase media y proyectar una imagen progresista.

No obstante, usted indicaba que hay una porción minoritaria de ONG que cumplen un papel positivo y cuyas acciones apuntan a las fuentes de las desigualdades. ¿Qué distingue a unas ONG de otras?

La ideología. Algunas ONG sí entienden que la vanguardia de la lucha son los movimientos de masas, que la forma de mejorar la vida parte de la lucha de clases, o a favor de las etnias oprimidas. Son organizaciones que no tratan de sustituir a los movimientos populares, sino que están dispuestas a complementar las actividades, a ofrecer apoyo material y financiero -si es que tienen algunos recursos, porque normalmente estos grupos, por su misma política, no tienen mucho dinero- y también a asumir las responsabilidades que el movimiento determine.

(...) Hay que poner las botas en el barro y matar mosquitos para mostrarse como una ONG dispuesta a aportar solidaridad.



INTERNACIONAL

FaSinPat- Ex Zanon

Porqué importa tanto

En Europa, la liberalización y las privatizaciones cierran fábricas y destruyen empleo a diario. Se nos dice que es la única posibilidad, la única manera de frenar la acechante crisis. Los cierres patronales son enfrentados con temor y pesimismo, esperando que el estado, a través de las exhaustas prestaciones de la SS, se haga cargo de un número creciente de trabajadores y trabajadoras sin empleo, que pasan así de ser "motor" a convertirse en una "carga" para la sociedad. No hay nada que hacer: el camino al socialismo está cerrado y se ha demostrado que no conduce a nada bueno... En este panorama, desde la Patagonia argentina, nos llegan las noticias de la lucha de los ceramistas de Zanon, la fábrica sin patrones.

Han pasado cinco años desde que Zanon fue tomada por los trabajadores en 2001, y puesta de nuevo en funcionamiento bajo control de la asamblea de trabajadores. Tras sucesivas luchas consiguieron el objetivo provisional de funcionar legalmente como cooperativa (FaSinPat - Fábrica Sin Patrón), manteniendo el control obrero sobre la producción y la gestión.

Los logros son inmensos: partiendo de una fábrica ruinosas han conseguido estabilizar una producción de cerámica industrial de más de 400.000 m/mes, han terminado con las muertes en accidentes de trabajo y han creado más de 250 puestos de trabajo. El fruto del trabajo les permite hacer importantes donaciones a hospitales y escuelas, manteniendo para los 470 trabajadores salarios dignos e iguales. Los puestos de coordinación son rotativos. Organizan festivales de apoyo y actividades de interés para la comunidad. La universidad ha puesto a su servicio conocimientos técnicos de maquinaria, mantenimiento..

La lucha de FaSinPat ha triunfado todos estos años a pesar del hostigamiento de los sucesivos gobiernos, del acoso legal y policial, de los ataques de matones anónimos al servicio de la patronal, de los intentos de desalojo. Y la clave de su triunfo está precisamente en el método empleado: poner la producción al servicio de los trabajadores y trabajadoras y de la comunidad donde viven, y organizar unidos la defensa y la solidaridad de las organizaciones obreras y luchadoras. Y este carácter, obrero y revolucionario, opuesto a los intereses de clase de quienes quieren el trabajo para enriquecerse, de los propietarios privados del trabajo, es lo que pone a FaSinPat en el punto de mira.

La perspectiva que su experiencia abre es inmensa para nosotros, con las deslocalizaciones y privatizaciones, con toda la presión para hacernos creer que nada es posible más allá del capitalismo, que nada puede funcionar sin la iniciativa y la propiedad privadas. El éxito de los obreros y obreras de Zanon demuestra que esa economía es posible, y que es mucho mejor para la sociedad que la producción capitalista. Y también demuestra que puede mantenerse con la lucha.

Ahora FaSinPat se encuentra de nuevo amenazada al expirar este octubre su licencia de cooperativa. Los trabajadores y trabajadoras de Zanon presentaron a la judicatura un proyecto de Ley para la expropiación y estatización bajo control obrero de la fábrica, sin tramitación hasta la fecha. Es por ello que se renueva la campaña de apoyo, en Argentina y a nivel internacional, para conseguir que la fábrica siga funcionando y que sea expropiada y nacionalizada bajo control obrero.

¡Por la nacionalización bajo control obrero!

¡Apoya a FaSinPat!

¡Incorpórate a la campaña de solidaridad!

¡Firma los comunicados!

¡Ayuda a organizar y difundir los actos de apoyo!



Balance de las elecciones en Brasil

El acierto en la construcción del frente de izquierda

Reproducimos extractos del balance de las elecciones del 1 de octubre en Brasil publicado por los compañeros y compañeras del PSTU, la sección brasileña de la LIT-CI.

La participación del Frente de Izquierda en las elecciones, alrededor de la candidatura de Heloísa Helena, fue de gran importancia. Muchos toman sólo el criterio del número de parlamentarios electos como el elemento fundamental para el balance de las elecciones. Así, el Frente habría sido completamente derrotado, porque el PSOL, que tenía siete diputados federales, sólo reeligió tres y el PSTU no eligió ninguno.

A nuestro modo de ver, este es un criterio equivocado. Lo fundamental es reconocer la importancia política del Frente de Izquierda, como una alternativa a los dos bloques burgueses mayoritarios reunidos alrededor de las candidaturas de Lula y Alckmin. Era fundamental unificar a la vanguardia que hizo su experiencia con el gobierno Lula presentando una alternativa para los trabajadores y la juventud. Y éste fue el logro más importante, que no existiría si hubiese habido una dispersión de la izquierda en diversas candidaturas, sin posibilidad de presentar una alternativa fuerte.

Por eso, nos enorgullecemos de los 6'5 millones de votos dados a Heloísa. El voto tiene motivaciones amplias y a veces complejas. En general podemos afirmar que estos votos son de trabajadores y jóvenes que rompen por la izquierda con el gobierno Lula. Entre los sectores organizados sindicalmente (como metalúrgicos, bancarios, profesores, trabaja-dores de correos, etc.) el porcentaje de Heloísa es más elevado que en el conjunto de la población.

El PSTU es un partido que tiene la estrategia de la revolución socialista, que sólo podrá llegar a través de grandes movilizaciones directas de las masas. Los grandes cambios en este país (como la reforma agraria o la ruptura con el imperialismo) no vendrán de las elecciones.

La gran burguesía controla y manipula las elecciones, financiando la campaña de sus partidos y cobrando después los "favores". Esto lo consiguen con el dominio económico de la burguesía, con el control de la TV y de los periódicos, con la compra directa de votos, etc. En esta perspectiva, las elecciones pueden ser importantes como punto de apoyo para las luchas directas. La elección de parlamentarios comprometidos con la lucha contra las reformas del trabajo y las pensiones que el futuro gobierno (sea Lula o Alckmin) va a aplicar, es muy importante. Pero lo decisivo es la existencia de luchas directas, porque no será convenciendo a la mayoría de los diputados como bloquearemos las reformas, y sí presionando fuertemente al Congreso con las luchas. Por eso, para nosotros, la elección de diputados es una debilidad, pero no es decisiva para el balance del Frente de Izquierdas.

La perspectiva reformista es la opuesta. El PT, como todos los partidos reformistas electorales, vive de elección en elección. No tienen compromiso con una estrategia revolucionaria y las luchas directas, y así solo les queda el balance de los diputados electos. Los cuadros de estos partidos viven de los salarios de los gabinetes (diputados o asesores), de los puestos del gobierno o directamente de la corrupción. Dependen para su supervivencia del dinero del aparato del estado. Por eso plantean la elección de sus parlamentarios como una cuestión de vida o muerte. Estos partidos, aunque se afirmen como oposición al Gobierno, terminan siendo parte del régimen democrático burgués.

Balance crítico

Reivindicar el Frente de Izquierda no significa desconocer los errores cometidos. El primero de ellos tiene que ver con el programa del propio frente. La base programática acordada entre el PSOL, PSTU y PCB fue definida por el Manifiesto, que centraba como ejes de la candidatura de Heloísa Helena la ruptura con el imperialismo (especialmente con la suspensión del pago de la deuda externa e interna) y la lucha contra las reformas neoliberales (en particular la reforma laboral y de Pensiones).

La candidatura de Heloísa Helena creció del 5% inicial hasta el 11% y 12%. La radicalidad de imagen de Heloísa, con su posición combativa, así como su programa claro, aseguró este crecimiento en el primer momento de la campaña. Pero llegó la hora de la campaña electoral, y hubo que enfrentar la desigualdad en los tiempos de TV. Tuvimos un minuto contra siete de Lula y diez de Alckmin. Era necesario enfrentar esa lucha desigual con una perspectiva programática clara, alrededor de algunos ejes de la campaña, que pudiesen ser trabajados a nivel nacional, también con el tiempo de TV en los estados. Era la hora de presentar las definiciones contenidas en el manifiesto, de lucha contra el poder de los banqueros, de la diferenciación con Lula y Alckmin, de denuncia de las reformas y de defensa de la ruptura con el imperialismo.

No fue eso lo que se hizo. En los programas de TV se intentó amortiguar la imagen "radical" de Heloísa con propuestas de poco o ningún contenido programático. El objetivo era claro: intentar, con una imagen menos "radical", crecer en las encuestas. Sin embargo, la maniobra no consiguió ampliar el peso electoral de Heloísa. Frente a la polarización entre Lula y Alckmin, los índices bajaron hasta el 6,5%. Se dejó de lado una oportunidad política muy importante. Con una definición programática clara, podríamos haber ayudado a avanzar la conciencia de toda una parte de los trabajadores y de la juventud, al mismo tiempo que prepararíamos las futuras luchas contra las reformas.

Hubo otro problema. En la preparación de la campaña tuvimos que enfrentar una actitud negativa del PSOL: la imposición de la candidatura de César Benjamín a la vicepresidencia. Esta candidatura correspondía al PSTU, en la figura de Ze Maria, dirigente sindical metalúrgico y de Conlutas. La imposición de este tándem nacional exclusivo del PSOL (presidencia y vice) reveló una postura hegemónica de este partido, y amenazó la concreción del Frente. El PSTU, para garantizar su formación, aceptó el acuerdo de no tener el vice y ocupó las candidaturas a senador por el Frente en San Pablo, Río de Janeiro y Río Grande do Sul. (...) En la campaña esta actitud del PSOL se mantuvo y mientras nosotros apoyamos una candidata a presidente, no sucedió al revés, pues Heloísa no apoyó a nuestros candidatos a diputados y sólo a algunos del PSOL.

Ahora: seguir luchando unidos

Los problemas ocurridos durante la campaña no nos hacen dudar del acierto en la constitución del Frente de Izquierda. Estos 6,5 millones de votos obtenidos por Heloísa son un patrimonio político muy importante para el futuro del país. Será inevitable que los trabajadores hagan su experiencia negativa con el futuro gobierno electo. Estos sectores de los trabajadores y de la juventud que votaron a Heloísa podrán estar a la vanguardia de las luchas contra el futuro gobierno.

Además, la experiencia del Frente fue muy importante para las direcciones y militantes de los tres partidos, así como para los activistas independientes que se sumaron a la campaña. Fue posible un mejor conocimiento de las posiciones, de los métodos, de las experiencias de cada uno. Ahora, es importante encarar una reflexión colectiva del balance de estas elecciones y acordar la posibilidad de mantener la unidad alrededor de luchas comunes. La primera de ellas es la posición sobre la propuesta de voto en el segundo turno. El PSTU propone que se realice una reunión de la coordinación del Frente para discutir una propuesta unitaria. Nosotros nos manifestamos por el voto nulo, que es la única postura coherente con todo lo que dijimos sobre Lula y Alckmin durante el primer turno de las elecciones.

De la misma manera, pensamos que es fundamental empezar ya a preparar en común las luchas contra las reformas laboral y de la Previsión, anunciadas para el futuro gobierno tanto por Lula como por Alckmin. Conlutas está impulsando una campaña nacional contra estas reformas y se está discutiendo la realización de un Encuentro Nacional Unitario para inicios del próximo año con todas las fuerzas contrarias a estas reformas, sean o no parte de la Conlutas.

Extractos de Opiniao Socialista. revista quincenal del PSTU. Seccion brasileña de la LIT-CI



Argentina. Desaparecidos hoy

¡Por la aparición convida de Julio López!

Si Kirchner quiere la aparición con vida de Julio López que convoque a la movilización para encontrarlo. Desde el mes de septiembre pasado, se está realizando un juicio contra el ex comisario Miguel Etchecolatz, responsable de numerosos homicidios, torturas y desapariciones durante la última dictadura cuando era jefe de la Policía de la Provincia de Buenos Aires. El principal testigo del caso, Julio López, un ex albañil de 76 años que fue torturado por Etchecolatz, está desaparecido desde el 17 de septiembre. Todo indica que fue secuestrado por sectores de la Policía Bonaerense. Desde entonces, se vienen produciendo movilizaciones reclamando que se acentúe la búsqueda, su aparición con vida y el castigo a los responsables del hecho. reproducimos la declaración del FOS (Frente Obrero Socialista), sección argentina de la LIT-CI.

Hace casi 20 días de la desaparición de Julio López, el jubilado de la construcción de 77 años, secuestrado y torturado por Etchecolatz, hace 30 años.

La lucha del pueblo argentino, encabezada por las organizaciones de Derechos Humanos, fue logrando avanzar en el esclarecimiento de los crímenes del régimen militar. Y llevó a que este gobierno derogara las leyes de Punto Final y Obediencia Debida, que habían otorgado la impunidad a los genocidas. Testimonios como los de López y otros trabajadores fueron demoliendo toda duda sobre el accionar de la dictadura.

Etchecolatz, siniestro jefe de la Bonaerense, fue sentenciado a reclusión perpetua, utilizándose por primera vez la figura jurídica de genocidio. Está planteada la posibilidad, después de tanta injusticia, de que todos los genocidas sean juzgados. Y también los gobiernos que los indultaron y protegieron durante tantos años.

Esa es la explicación de la desaparición de López. Es un castigo a un trabajador, a un anciano, que tuvo la valentía de enfrentar a los impunes. Y es un aviso y una amenaza para callar a todas las víctimas. El propio Gobernador Solá señaló a la Bonaerense como el más probable responsable, la fuerza policial de la que él es jefe y debería controlar. Esta situación tiene que resolverse de inmediato. No podemos soportar que López no aparezca nunca más, o que aparezca muerto, y eso quede impune.

¿Alcanza con lo que hace el gobierno?

Solá y Kirchner están golpeados por la situación. Son conscientes de que son responsables por no garantizar la seguridad de los testigos. Y de que las Fuerzas Armadas y policiales siguen llenas de genocidas y cómplices de la dictadura. El propio Kirchner reconoció su impotencia, al decir "el pasado no está vencido". Ellos saben que tienen responsabilidad en esta desaparición.

Por eso, después de la parálisis inicial, salieron por los medios ofreciendo recompensas, poniendo carteles y mandando mensajes de texto. Pero nada de eso alcanza. Ni alcanzará. Porque los rastillajes y la búsqueda siguen en manos de la policía Bonaerense, la misma que según Solá sería la responsable del secuestro. Es una locura.

La única forma de que López aparezca, o como mínimo se encuentre la punta del ovillo, es que todo el pueblo argentino ponga manos en el asunto, con todos los recursos para hacerlo.

En lugar de seguir especulando, mientras Hebe de Bonafini tira a la basura toda su trayectoria sembrando dudas sobre el albañil jubilado secuestrado, tienen que poner todos los recursos y su influencia para que esto se esclarezca.

El pueblo ya demostró estar dispuesto a enfrentar a los impunes de la dictadura. Así lo muestran las movilizaciones en La Plata, en Plaza de Mayo y en distintas ciudades del país, convocadas por organizaciones de Derechos Humanos y estudiantiles, la Central de Trabajadores Argentinos y la izquierda.

El gobierno tiene que convocar a todo el pueblo

Llegó la hora de que millones vuelvan a salir a las calles para decir NUNCA MÁS, y tomar en sus manos la lucha por la aparición de Julio López y el esclarecimiento de los hechos.

Una gran parte de la población tiene confianza en Kirchner, y respeta su política de Derechos Humanos. Nosotros somos opositores y diferimos de su política en ese sentido, pero reconocemos las expectativas de un gran sector. Esa expectativa le da a Kirchner la posibilidad de convocar a esa gran movilización.

La movilización masiva es la única forma de derrotar a estos rebotes fascistas. Por eso, si K quiere acabar con los genocidas y lograr la aparición con vida de López, en vez de llamar a confiar en la investigación de la Bonaerense, tiene la obligación de poner en pie a millones en todo el país, convocando a marchas masivas por la aparición con vida, de la mano de todos los organismos de derechos humanos.

Junto a eso, es necesario conformar una Comisión Nacional de organismos de Derechos Humanos, sindicatos, partidos políticos, personalidades de la ciencia y el arte, con completas atribuciones para investigar en todos los lados, formar comités que recorran comisarías, unidades militares, y todo lugar sospechoso, de manera sumaria, y con las más amplias facultades.

Si, como dijo Solá y todos sospechamos, López está en manos de la Bonaerense o sectores vinculados, vamos todos allí. Que el propio gobierno y las organizaciones sindicales llamen a la población a rodear cada comisaría en cada barrio, acceder a su interior, y sitiarlas hasta que López aparezca, y los responsables de su secuestro también.

La Iglesia, muda ante la dictadura, también tiene la obligación de ponerse al servicio de esta lucha por la aparición con vida y la derrota de los genocidas. Con sermones no lavarán su complicidad del pasado.

Llamado a todas las organizaciones obreras y populares

No confiamos en que el gobierno haga esto. Su cobardía está en evidencia. Tenemos que obligarlo. López es un trabajador. Las organizaciones obreras tienen que ponerse a la cabeza de esta exigencia.

Ya la CTA realizó un paro en La Plata y movilizaciones. Tenemos que forzar a la CGT y los gremios, que en el pasado hicieron silencio frente a los crímenes de la dictadura, a llamar al paro y un plan de lucha nacional por la aparición con vida, el castigo a los responsables y el desmantelamiento del aparato represivo. Lo central es lograr la movilización masiva

Que Kirshner convoque una movilización popular

Por una comisión independiente con completas facultades

Paro y plan de lucha nacional por la aparición con vida.

Frente Obrero Socialista.

Sección Argentina de la LIT-Ci

