



DOLARI- ZACIÓN A LA EU- ROPEA

Contra el acuerdo de negociación colectiva para el 2002

ESPECIAL ARGENTINAZO

nº 25 - enero 2002-donativo 200 PTA / 1,2 euros

Editorial y páginas centrales

Dolarización a la europea pág 3,10-12

Sindical:

Crisis capitalista, soluciones obreras pág 4

Acuerdo patronal-CCOO/UGT pág 5
Si no luchamos, perdemos pág 6-7

Luchas: censos, escuelas de adultos pág 8-9
Ley de Formación Profesional pág 13
Contra la LOU pág 14

Foro Social Mundial pág 15-16

Internacional:
Afganistán, Portugal, Palestina pág 17-20
Especial Argentinazo

En Argentina...a todo tren



(De Página 12)



(Algunos políticos argentinos en un viaje de riesgo. Tomado de Claryn, una web satírica)

Las fechas y sus coincidencias

28 de diciembre de 1922

Nacimiento de la URSS

21 de diciembre de 1991

La URSS deja de existir

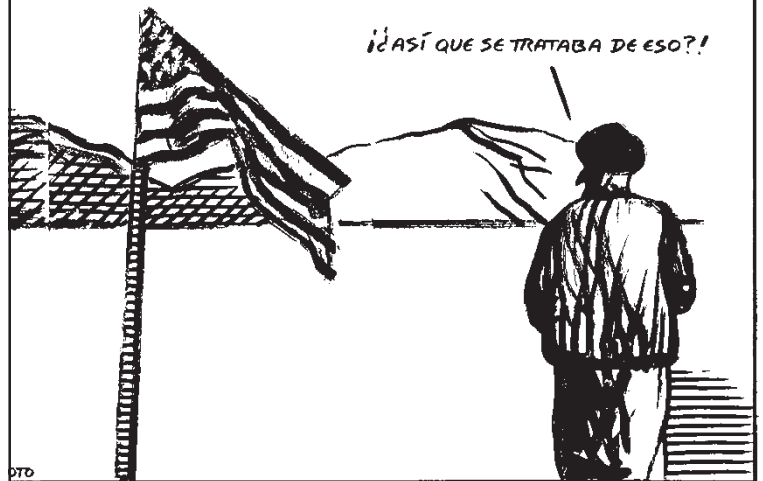
1 de enero de 1994

Se inicia la rebelión zapatista en Chiapas

por estas fechas en 1916

En marcha la revolución de Zapata y Pancho Villa

La bandera de EE UU ondea en Afganistán



(El Roto. De El País)

Dos aplausos para el cine argentino



Y por doble motivo: hay dos películas argentinas en las carteleras y hay que quitarse el sombrero ante la visión de las dos. No se parecen en nada, a excepción de un actor magnífico que comparten, Ricardo Darín, y al hecho que la Argentina de hoy –y por tanto su situación económica y social- es el tablero de ajedrez donde se mueven las piezas.

Primer aplauso para "El hijo de la novia" que habla de la vida y la economía, del amor y de la muerte, de la amistad, de la enfermedad, el deseo, la soledad y el placer de la cocina. Y porque lo hace con sencillez y humor, y de tal manera que te atrapa, así que lloras y ríes colectivamente (el resto de espectadores tampoco puede sustraerse al embrujo) sin poderlo evitar. Que sea la película seleccionada para representar Argentina a los Oscars es una anécdota que no ha de llevarnos a engaño, es una obra de arte redonda.

Segundo aplauso para "Nueve reinas" porque es un gran juego donde la verdad y la mentira se mezclan hasta confundirse. Con poco presupuesto y grandes dosis de humor te puedes pasear con dos estafadores de poca monta e ir de sorpresa en sorpresa hasta la sorpresa final.

Desde aquí os aconsejamos no levantarse de la butaca hasta que hayan acabado los títulos de crédito, en los dos casos. Que aproveche.

El euro ha empezado su nuevo trayecto, y éste es un paso importante para la unificación financiera de la UE, es decir, permitirá en primer lugar una reducción de los costes financieros de las grandes empresas que trabajan dentro la UE. A la vez les ha de permitir acumular en una divisa más fuerte que hipotéticamente pueda competir en los mercados financieros internacionales y en las carteras de divisas con el dólar, decimos hipotéticamente porque hasta ahora no lo ha demostrado. Todo un éxito para la *Euro-pa de las multinacionales*.

¿Y para la gente? en primer lugar el euro no es sólo una moneda sino todo un conjunto de medidas de política económica para llegar a él, que han supuesto un retroceso en las condiciones de vida de los trabajadores en toda Europa (Planes de Maastricht, Convergencia, Reformas Laborales...); de todo ello ya hemos hablado extensamente otras veces. Es posible que la existencia del euro como moneda evite ataques especulativos sobre las monedas más débiles de la Unión Europea, como pasó hace unos años, pero en realidad estamos ante un proceso similar a una *dolarización* de las economías menos desarrolladas, para decirlo más exactamente se trata de una *deutsche-markización*. Mientras la situación va al alza no hay grandes problemas, pero una *dolarización* o la versión europea del euro, la *deutsche-markización*, impone una reducción de las capacidades de los Estados para hacer una política más social y reducir los efectos de las crisis económicas. En definitiva tiende no a nivelar las condiciones de vida sino a profundizar las diferencias pues son los estados más ricos los que tienen el poder de la política monetaria.

Y la crisis está aquí, «*la crisis más grave de los últimos treinta años*», según el ministro de Economía. Las previsiones apuntan a que la economía mundial crezca en el 2002 un 1'5% de conjunto. Como escribe Morgan Stanley sería el bienio más débil desde la II Guerra Mundial. EE.UU. en recesión oficialmente desde marzo, con la destrucción en este período de 1'2 millones de puestos de trabajo y con la tasa de paro en noviembre al 5'6%. Japón está en la tercera recesión de la década con un nuevo récord de paro del 5'5% y en la Unión Europea, Alemania ve caer el PNB al 0'1% el tercer trimestre. Las cifras en el estado español bajan menos porque todavía se mantiene el consumo interno, pero los expedientes de regulación y la no renovación de contratos precarios ya se cuentan por decenas de miles lo que hace que las cifras del paro empiecen a crecer. A lo largo de la historia de la actual UE los períodos de desarrollo europeo han coincidido con los períodos de crecimiento económico, mientras que en los períodos de crisis se paraban. Ahora sin embargo llega el euro en el inicio de una grave crisis: los dirigentes de la UE deben pensar que peor sería pararlo.

Es ante esta situación de crisis que se ponen en cuestión los planes de estabilidad en los que se basa el euro: déficit mínimo, control del gasto público, privatizaciones y liberalizaciones... Así los estados están obligados a no utilizar las principales herramientas para reducir los efectos de la crisis: recursos presupuestarios mayores a los ingresos, bajadas de los tipos de interés e incluso devaluaciones de la moneda nacional, más intervención del estado, ... y –sin estos paliativos– los estados débiles están atados de pies y manos. Es el caso de Portugal, Irlanda, Holanda o Finlandia pero también, en segunda instancia, del Estado español que deberán emprender con una dureza extrema los ataques sobre las condiciones de vida de los trabajadores haciéndoles recaer todo el peso de la crisis. Los mismos EEUU que llevaban dos años

con superávits presupuestarios ya han anunciado que sólo en el 2005 volverán al equilibrio y que en estos años habrá déficit y Alan Greenspan anuncia que precisa una devaluación del dólar –a pesar de la subida que sigue– para aumentar la competitividad.

Pero los estados de la UE se reafirman en el compromiso del déficit cero y toda la política del Banco Central Europeo sigue poniendo todo el centro en el control de la inflación con créditos en euros más caros que en dólares. La evolución de una economía débil casi-dolarizada está perfectamente ejemplarizada en Argentina. Las consecuencias sobre los trabajadores son durísimas y la lucha del pueblo argentino haciendo caer primero a De la Rúa-Cavalló, más tarde continuando las movilizaciones contra los nuevos planes de estabilización que hacen caer el peso de la crisis sobre los trabajadores, ha de ser una referencia para la clase obrera internacional. ¡Toda la solidaridad con el pueblo y los trabajadores argentinos!

Volviendo a la UE. Una pregunta es obligada: ¿cuanto tiempo pueden aguantar las presiones que la crisis introducirá dentro de los estados bajo el Pacto de estabilidad en el que se sostiene el euro?. ¿Qué pasará entonces?: ¿un crecimiento de las movilizaciones sociales como en América Latina/ Argentina o una ruptura de las bases que han hecho posible el euro?. Por si acaso el euro tiene dos caras, la europea y la de cada estado, no sea caso que en un tiempo se deban de utilizar como monedas nacionales.

2002: euro, crisis y presidencia española de la UE...

¡Toda la solidaridad con el pueblo y los trabajadores argentinos!

Es en estas condiciones que llega el Estado español a la presidencia de la UE. Aznar ya ha explicado cuales son sus objetivos: en primer lugar la lucha contra el terrorismo como corresponde a la campaña central del imperialismo hoy, además se trata de aprovechar la coyuntura para estrechar la política represiva contra ETA. La nueva definición de la UE sobre el terrorismo nos pone a todos en el punto de mira de la represión, en particular ante las convocatorias previsibles de movilizaciones contra las cumbres de la UE. En segundo lugar la entrada del euro y la respuesta a la crisis, que quieren aprovechar para impulsar nuevas reformas laborales que flexibilicen los mercados, y nuevas privatizaciones en temas como las redes energéticas y transportes... y servicios como educación. Estas medidas se quieren impulsar en la cumbre de Barcelona. La otra cumbre clave será la de Sevilla sobre agricultura, presupuestos y política regional. La de Madrid se reserva para tratar de las relaciones con América Latina. De momento, con la firma del *Acuerdo sobre la negociación colectiva del 2002* entre patronal y CCOO-UGT empezamos mal, puesto la peor política para los trabajadores en esta situación en que entramos es la de *paz social*, que nos ata de manos.

Soluciones obreras

Despidos y pérdida de derechos son **su** solución a la crisis

Con el *España-va-bien*, incrementaron la precariedad, cambiando trabajo fijo y estable por inestable y privatizaron servicios y empresas públicos diciendo que era para ser competitivos. *España-va-bien* fueron beneficios a bolsillos privados, repatriados a paraísos fiscales, o destinados a la especulación en la bolsa, las inmobiliarias, o negocios sucios.

Pero la competencia capitalista lleva a periódicas crisis de sobreproducción que pretenden resolver con destrucción de fuerzas productivas, aumentos de la concentración de capital y empobrecimiento de las masas. Y cuando hay crisis tratan de que la paguen los trabajadores y trabajadoras.

Así que ahora con el *Que-estamos-en-la-peor-crisis-de-los-últimos-30-años* dicen que es necesario flexibilizar y precarizar todavía más los puestos de trabajo. Así, con el *España-va-bien* hicieron muchísimos beneficios y con *la-peor-crisis* tratan de destruir fuerzas y medios productivos – puestos de trabajo y mercancías - sin tener que pagarlo ellos.

Pero que lo empiecen a hacer en las empresas que dependen de las multinacionales, significa hacerlo en un 62% de las empresas de este estado, que además son las mayores y de las que dependen el resto. Esto querrá decir no sólo que paguen los que directamente pierden el puesto de trabajo, sino también los que esperan trabajar (quedan menos puestos de trabajo y además en peores condiciones), las pequeñas empresas que trabajan para las grandes, y también el comercio que tienen a estos trabajadores y trabajadoras por compradores. Resultan afectados incluso los barrios y comarcas, los jóvenes,

las mujeres, los trabajadores y trabajadoras subcontratados, los inmigrantes, las cooperativas que se autoexplotan, los trabajadores de la economía sumergida. El caso más próximo que muestra lo que hacen las multinacionales con este sistema, es hoy Argentina: al final lo que queda es un gran desierto social y ecológico, donde no se salva nadie. O sea, en su juego, como clase sólo podemos perder.

Por la unidad y coordinación de las luchas sindicales, sociales y anticapitalistas

Por eso no se puede abordar el problema de una sola empresa, porque acogiéndonos sólo a sus cifras, ellos ya han sacado del país o de la empresa los beneficios y seguramente que nos enseñan números rojos; sólo queda defenderlo con medidas sociales: ningún despido y mantenimiento de condiciones con contratos de relevo reales, y nacionalización con control obrero de las empresas que no lo hagan, particularmente de las que despidan.

Es necesario un plan de lucha. La única manera de impedir que el paro, los despidos y la pérdida de derechos castiguen a la clase obrera es aplicando un plan de unidad y coordinación de las luchas opuesto a la actual situación de división y aislamiento.

¿Cómo? Primero luchando con otras empresas afectadas por las medidas y llevando la lucha sindical a todos los rincones de la vida social: tanto a las organizaciones políticas sindicales y sociales, como a los mercados, las escuelas, asociaciones de vecinos, barrios y comarcas, institutos y universidades... para exigir compromisos de defensa del trabajo y las condiciones laborales a las instituciones (distritos, ayuntamientos, consejos comarcales y gobierno autonómico) como compromisos de defensa social. Por eso nuestras soluciones son políticas y no económicas; porque es la decisión política de que la crisis la paguen los empresarios obligándolos a medidas que les reducen la tasa de beneficios (actuales o a cuenta de los anteriores).

Un plan de medidas para la salida obrera a la crisis

Estamos padeciendo una economía al servicio del máximo benefi-

cio del capital y necesitamos otra destinada a satisfacer las necesidades sociales y ecológicas. Para llegar a ella, es necesario un plan de alternativas obreras. Si dicen que hay menos trabajo, es necesario repartirlo entre todos y todas y esto quiere decir las 35 horas sin reducción de sueldo y no jornadas parciales que significan repartir las horas pero también los salarios e incluso incrementar la plusvalía. O sea:

- No al paro, 35 horas o menos, sin cómputo anual ni reducción de salarios hasta trabajar todos y todas.

- No a los despidos ni a los cierres de empresas. Nacionalización con control obrero de las empresas que despidan.

- No a la reducción de plantillas: contratos de relevo y ampliación y/o creación de plantillas públicas para satisfacer necesidades sociales. Obligación para las grandes empresas, bancos y servicios públicos de aumentar de forma inmediata sus plantillas con los trabajadores y trabajadoras de las empresas subcontratadas. Nacionalización con control obrero de las empresas que no lo hagan. Renacionalización de los sectores privatizados.

- Un plan de construcción de escuelas, jardines, hospitales e infraestructuras para crear fuentes de trabajo.

- Si el estado no tiene bastante dinero para aplicar las medidas:

- Incremento de impuestos progresivos a las grandes fortunas, a la banca, grandes empresas y a la especulación, que han sido los grandes beneficiarios del periodo de vacas gordas.

- Disolución de los cuerpos militares y represivos, y cambio de destino de todas aquellas partidas de los presupuestos de las administraciones que sean incompatibles con este plan de medidas para la salida obrera a la crisis.

Porque la crisis es producto de su política y sus intereses, sólo podemos combatirla imponiendo nuestras alternativas a favor de los intereses obreros y populares.

Victor Messeguer. Administración Pública. CGT.

El 20 de diciembre se firmó el acuerdo entre patronal y sindicatos sobre negociación colectiva del 2002. Además de la falta de transparencia y consulta (ni a los trabajadores ni a las bases sindicales), el contenido es totalmente inaceptable, al servicio de adecuar las negociaciones a las necesidades de las empresas ante la llegada de la crisis, garantizando la paz social. Los mecanismos que utiliza son los ofrecidos por las sucesivas reformas laborales –particularmente la 2000 y 2001- dejando en “recomendaciones” derechos como maternidad, paso a fijos...

Debemos discutirlo con los compañeros y nuestra propuesta es exigir a los sindicatos firmantes la retirada de su firma de un Acuerdo que representa:

1. Pérdida del poder adquisitivo con la llamada “moderación salarial” que limita al 2% los incrementos ajustados al IPC que marque el gobierno. La inflación interanual es ya del 2,7% y el acuerdo impide también la aplicación de los IPC autonómicos. Pero, además, mantienen la cláusula de descuelgue, al afirmar que no será de aplicación ese incremento “a las empresas cuya estabilidad económica pudiera verse dañada como consecuencia de tal aplicación”

2. Incremento del peso de los conceptos variables del salario, ligados a “la producción, la calidad o los resultados”. Aceptando sólo “incrementos superiores a la inflación prevista dentro de los límites derivados del incremento de la productividad”.

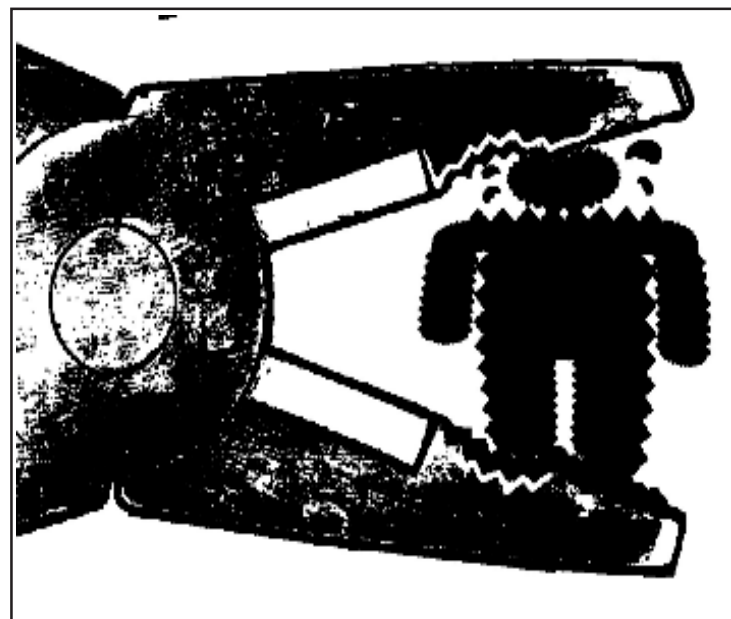
3. “Marco adecuado de relaciones laborales que posibilite una mayor flexibilidad” tanto en el ámbito de jornada, cómputos anuales,... como de movilidad funcional. En el primer caso se establece explícitamente “el cómputo anual de jornada y la distribución flexible, como sistemas que favorecen la capacidad de adaptación de las empresas”, y “la gestión del tiempo de trabajo, la duración y redistribución de la jornada, como elementos fundamentales para contribuir a una mejor evolución del empleo, aumentar la productividad de las empresas, e incrementar, en cuanto sea posible, el grado de utilización del equipamiento productivo”. En cuanto a la movilidad funcional, se establece una “estructura profesio-

nal basada en grupos profesionales” a los que estará adscrita la plantilla de cada empresa, a fin de facilitar la absoluta movilidad dentro de cada grupo profesional.

4. Fomento de contratos temporales y despidos baratos

llamando a “fomentar” los contratos formativos y los de tiempo parcial. Ambos con el edulcorante de aprovechar “las medidas públicas de fomento del empleo” para jóvenes, mujeres, mayores de 45 años, parados de larga duración y discapacitados. De hecho con los primeros, se impulsa la aplicación de las medidas del plan de empleo juvenil que provocaron la histórica huelga general del 14D contra el PSOE; y con los segundos, se elimina de un plumazo la lucha por las 35 horas sin reducción salarial, promoviendo en todos los casos la división de los trabajadores. A la vez se utiliza el término de “contratos de relevo, especialmente para abordar posibles reestructuraciones y renovaciones de plantillas” y, por tanto, abriendo la puerta a la eliminación del relevo en las condiciones laborales característico de este tipo de contratos. El mejor ejemplo es SEAT, donde la reestructuración implica la susti-

tución de los jubilables por jóvenes, sin garantía de ser 1 por 1 – se prevé una reducción de plantilla de 3.000 trabajadores sujetos al convenio provincial en lugar del de la empresa- sin cobro de antigüedad, sin garantías de “normalizarlo” hasta transcurridos 7 años



durante los cuales cobrarán un 30% menos que los que salen por jubilación de la empresa.

5. “Ajustes de empleo” -según el acuerdo para evitar los expedientes de regulación definitivos-, promoviendo “medidas de carácter coyuntural”... como “la suspensión del contrato y la modificación sustancial de condiciones de trabajo” tratando de favorecer siempre la “solución extrajudicial de los conflictos”. Es decir, facilitando a la empresa

Acuerdo entre CEOE-CEPYME y CCOO-UGT

¡Exijamos la retirada de la firma!

el que ni tenga que justificar situaciones de crisis, sino forzando a los comités a negociar acuerdos de reajuste de plantilla empresa a empresa.

6. Impulsa la próxima ley sobre formación profesional (ver pág.8) al avalar el Sistema Nacional de Cualificaciones -ajustado a los Grupos Profesionales del punto 3-, garantizando, a patronal y sindicatos firmantes, un espacio en él.

7. Para terminar, señalar **el intento de sectorialización o territorialidad de los delegados de prevención**, buscando mecanismos que permitan su control de acuerdo a los porcentajes sindicales de representación, **a cambio de:** "ajustar su comportamiento y acciones a lo previsto"... dirigiéndose "a sus respectivas Organizaciones... para establecer con ellas... los mecanismos y cauces más adecuados que les permitan asumir lo aquí pactado y ajustar sus comportamientos a los criterios previstos en este Acuerdo", es decir, **la paz social**. Pero, además, transcurridos nueve meses se evaluará el Acuerdo "en orden a su **posible renovación o prórroga**".

Nuestro rechazo más enérgico por método y contenido. Pero eso no alcanza. Como tampoco los 21 votos en contra en la Ejecutiva de CCOO del bloque crítico; ni se refleja en la firma de la CONC con UGT en Catalunya ratificando lo firmado en Madrid. Es preciso que las palabras se transformen en hechos, y desde aquí hacemos un llamado a que, desde secciones sindicales, asambleas de trabajadores y órganos de los sindicatos firmantes, se haga público el rechazo y la exigencia de reitrada de la firma, tanto de CCOO como de UGT, de un acuerdo hecho a espaldas y en contra de los trabajadores.

Si no luchamos, perdemos

Con fecha 24/12/01, aparece en la prensa un pequeño recuadro en el que se anuncia que hasta noviembre 2001, los beneficios empresariales cotizados en bolsa con relación al año 2000 se sitúan en 1,14 billones de ptas; es decir, se han repartido en dividendos el 19,94% más que el año pasado. Y eso teniendo en cuenta que el año 2000 según los voceros del sistema era de "vacas gordas", de crecimiento económico, y que, a finales del 2000 y durante todo el 2001, se inicia la recesión económica en USA y la UE -Japón sigue en recesión desde la crisis de Corea e Indonesia-, que los índices de crecimiento económico pasan del 4 al 2% en España, que se anuncian despidos masivos en sectores tradicionales y de tecnología punta, y que las expectativas y el nivel de consumo se reducen, precisamente en situación de sobreproducción.

Esta cifra de beneficios empresariales demuestran, una vez más, que tratan de hacer recaer los efectos de la crisis del sistema capitalista sobre las espaldas de los trabajadores, a fin que los capitalistas mantengan sus beneficios, y así salgan de su crisis aún más poderosos y enriquecidos, mientras los trabajadores quedan más pobres y desarmados.

Durante el ciclo de expansión económica, los nuevos empleos se realizaron en precario, desregulando las relaciones laborales, facilitando la explotación y abaratando los costes sociales y laborales a la patronal. Los incrementos salariales se realizaron sobre la inflación prevista por el gobierno perdiendo poder adquisitivo el con-

junto de trabajadores, mientras no se limitaban, ni se limitan, beneficios a la patronal. Así, en expansión y crecimiento del empleo, a través de Reformas pactadas con los sindicatos institucionales, se flexibilizó la jornada laboral; o la movilidad funcional en lugar de avanzar hacia las 35 hs.; o se recortaron las prestaciones de desempleo; o se alargó la edad de jubilación... todo con el pretexto de que así se generaba empleo.

Ese fue el arsenal que los sindicatos subvencionados han entregado a la patronal en época de "vacas gordas". Ahora en recesión los sindicatos se plantean como objetivo, en primer lugar asegurarse la institucionalización de su interlocución con la patronal -es decir, las subvenciones, para man-



tener sus poltronas- eliminando el protagonismo de los trabajadores vía negociación colectiva, a través del Acuerdo alcanzado con la patronal. Con la aceptación acrítica de la crisis, hacen recaer sus consecuencias exclusivamente sobre los trabajadores, aceptando medidas como la precariedad y el aba-

ratamiento del despido, haciendo pagar a estos sectores de trabajadores la falta de pedidos y, de forma “no traumática” a los fijos, no sólo se les recortarán salarios y empeorarán sus condiciones laborales, sino que se les recortarán las prestaciones de jubilación –a menos que sigan trabajando **después de los 65 años**-. Es decir, se mantiene la división entre fijos y precarios en el seno de las empresas.

A pesar de tener el SMI (Salario Mínimo Interprofesional) más bajo de la UE se garantiza que esa situación, con la introducción del euro, se mantendrá para hacer competitivas las empresas. De la misma forma, a través de dicho Acuerdo Interconfederal, se sitúa en primer lugar la regulación anual de la jornada de trabajo en lugar de avanzar hacia las 35 hs semanales, siendo el Estado Español el más flexible en la regulación de la Jornada Laboral. Las 40 hs semanales que marca la ley, están pasando a la historia.

Mientras, los sindicatos subvencionados intentan “verticalizar” la negociación colectiva, tratan de anular el papel de los delegados de salud laboral, que la propia ley contempla, en beneficio de los burócratas que negocian los convenios sectoriales. Sería positivo elevar las competencias de los delegados de salud laboral a los sectores, si supusiera una ampliación de sus competencias y no desnudar un santo para vestir a otro. Mucho nos tememos que lejos de luchar para evitar la siniestralidad y falta de medidas de seguridad en las empresas, buscan conseguir más liberados.

En definitiva, los firmantes del Acuerdo Interconfederal, además de aceptar explícitamente la filosofía neo-liberal de que en época de crecimiento hemos de aceptar la congelación salarial y el empeoramiento de las condiciones laborales y la contratación para “generar empleo”, con los **beneficios de la patronal sacados de nuestra explotación**, en recesión económica hemos de aceptar liquidaciones de empleo y recortes salariales para que **sigan los benefi-**

cios empresariales y los recortes sociales.

O sea, con crisis o sin ella, el sistema siempre garantiza el beneficio del capital y la pérdida de derechos económicos y sociales de los trabajadores. Como dice textualmente el responsable de Acción Sindical de CCOO, Fernando Puig, “la negociación colectiva actúa como principal fuente de regulación de derechos laborales y condiciones de trabajo, pero es además, un factor esencial de cohesión social en el que convergen los intereses de lo/as trabajadores, de las empresas y del conjunto de la so-



ciudad. Frente a modelos conflictivos, proponemos modelar la cohesión”. Y tiene toda la razón desde el punto de vista patronal.

Desde el punto de vista sindical, si no hay lucha, conflictos, tanto en auge económico como en recesión, aumenta la desigualdad, la fractura social, el empeoramiento de nuestras condiciones de vida, la supeditación de los derechos humanos a los beneficios de unos pocos, la inseguridad, la represión, la destrucción ecológica... Hoy como ayer, la falsa opción que nos dan es: **Capitalismo o Caos**. Pero el conciliar los intereses de clase, el ignorarlos u olvidarse de a quiénes se dice representar y tratar de impedir el conflicto, es alinearse con aquellos a quiénes les interesa –el capital- que no lo haya. Es amordazar, dividir, enfrentar a los que se rebelan contra la injusticia que padecen; es colaborar con la explotación, el hambre, la guerra que mantiene el sistema.

Cada conquista arrancada con lucha, cada lucha parcial, cada

movilización, ha de servirnos para avanzar en la confianza de nuestra clase en su propia fuerza, que otros tratan de adormecer. El sistema basado en el beneficio individual, en la insolidaridad, en la competencia, en el despilfarro, en la violencia, no es posible cohesionarlo sino con cadenas y miseria. Los trabajadores hemos hecho posible, con nuestro esfuerzo, con nuestra inteligencia, con nuestro trabajo, un progreso tecnológico e industrial capaz de eliminar el hambre, la enfermedad, la guerra. Son los detentadores del

capital generado con nuestra explotación, los que mantienen la “cohesión”, la propiedad privada, los que determinan cuántos tienen que morir de hambre para mantener sus beneficios, a quién hay que hacer la guerra, y cómo pagamos para que sigan las cosas como están: ejércitos, burócratas, o instituciones “democráticas”, o no.

Con crisis o sin ella, o avanzamos en la conquista de nuestros derechos y reivindicaciones o seguiremos perdiendo. Como no preparemos la contestación ante lo que nos prepara la patronal y sus lacayos, como no organicemos y coordinemos con el resto de nuestra clase, uniéndonos en cada lucha, sacando experiencias que nos sirvan para ampliar la conciencia colectiva contra el sistema, habrá sin duda explosiones sociales, que sino estamos en ellas, el sistema intentará que sirvan para desmoralizar a los que luchan y endurecer la represión como elementos intimidatorios.

La próxima negociación colectiva la intentarán hacer servir para ligarla a planes de reducción de plantillas y empeoramiento del trabajo.

No hay excusa: con beneficios empresariales, en crecimiento o recesión, si no luchamos perdemos.

Preparemos la movilización, organicemos la lucha de clases, desde los sindicatos a todas las organizaciones sociales y políticas.

No a la precariedad *pública*

Como cada diez años, el Ministerio de Economía a través del Instituto Nacional de Estadística (INE), realiza, en todo el territorio español, los censos de población y viviendas. La finalidad de éstos, no es sólo saber cuantos/as somos, sino fundamentar, sobre la base de esos datos, las políticas socioeconómicas del país.

Para la realización de los trabajos de campo se han contratado unas 40.000 personas distribuidas en provincias, comarcas, municipios, etc. que, a pesar de las deficiencias organizativas y de gestión del INE, llevarán a cabo su labor.

Y es que los contratos se han realizado expresamente fuera del Convenio Único del Personal Laboral de la Administración General del Esta-

seguridad y salud en el trabajo...

Esta precariedad en las condiciones de trabajo y salario ha comportado numerosos abandonos de los trabajadores, provocando un auténtico baile de Agentes Censales y Encargados de Grupo, impropio de un trabajo de la importancia de los Censos.

La finalización de los trabajos de campo estaba prevista para el 31 de diciembre de 2001, pero, vistos los motivos expuestos, será difícil acabar durante este mes de enero.

Ante estos hechos, se decidió en asamblea la realización de una Huelga Indefinida a partir del día 14 de diciembre, con estos mínimos puntos reivindicativos:

1. - El pago de la totalidad de los trabajos realizados.
2. - Garantizar el Salario Mínimo Interprofesional.
3. - Que los errores en los cuadernos de recorrido no repercutan negativamente.
4. - Acordar unos criterios para las primas de terminación, calidad y dificultad.
5. - Habilitación de dietas de desplazamiento urbanas y rurales.
6. - Establecimiento de un calendario laboral con criterios comunes.
7. - Dotación de condiciones de seguridad y salud laboral en los locales.

Estas reivindicaciones se añadían a la ya solicitada de inclusión de los contratos en el Convenio Único.

El día 14 de diciembre se manifestaron más de 500 personas frente a las Delegaciones del INE y del Gobierno en Barcelona, desplazándose una comisión al Parlament de Catalunya para entregar un dossier con información sobre las reivindicaciones planteadas por los trabajadores. La huelga fue secundada por un 60 % de los trabajadores en la provincia de Barcelona y también se realizaron concentraciones en Girona, Baleares, Sevilla, Ciudad

Real, Madrid...

Actualmente la Administración ha llegado a unos acuerdos irrisorios con los sindicatos UGT, CSIF, ELA-STV y CIG, que sólo corroboran la aplicación del Estatuto de los Trabajadores, pero que no dan ninguna solución a la problemática planteada por los trabajadores, cuyos representantes, constituidos en Comité de Huelga, fueron despedido por el INE sin llegar a ningún acuerdo.

Quedan todavía situaciones más concretas tales como: la propuesta de 4 días de vacaciones obligatorias por la falta del material para iniciar los censos; el cobro de los salarios tras una semana de protestas y concentraciones; el inexplicable cobro de "nóminas negativas", debido a las cotizaciones a la Seguridad Social por el Salario Mínimo Interprofesional que no cobran; la mala y rápida formación de los trabajadores; el frío reinante en los locales censales; deficiencias en los cuadernos de recorrido que provocan mayor trabajo sin ninguna recompensa; falta de deferencia con los Agentes de zonas urbanas y rurales de características peculiares; la oferta al personal fijo del INE, con adelantos de 120.000 pts, para la realización, fuera de su jornada laboral, de secciones incompletas o no distribuidas; el pago de primas, (sobre unas 600.000 pts) a los Inspectores de Trabajo, funcionarios del INE con responsabilidades habituales en otras encuestas... Todo ello, junto a las ya citadas precariedades laborales, van a perjudicar la calidad de unos Censos que necesitamos y pagamos todos, que han sido mal organizados y mal gestionados desde el Instituto Nacional de Estadística. Por todo lo cual, se deben exigir las responsabilidades pertinentes.

*Barcelona, 03 de Enero de 2002.
COMITÉ DE HUELGA.*



do y de la legalidad del Estatuto de los Trabajadores, puesto que el salario de los Agentes Censales es únicamente a partir de primas; los cobros de todo el personal se han realizado con retrasos de hasta dos meses; han habido retrasos en las fechas de alta en la Seguridad Social de más de un mes; una amplia mayoría de los locales alquilados no cumplen la normativa básica de

Escuelas de adultos públicas

¡Seguimos defendiéndolas!

El pasado 18 de diciembre se concentraron unas 1000 personas delante del Parlament de Catalunya con el objetivo de exigir más dinero público para la educación de adultos pública.

El éxito de la concentración, convocada por la Mesa de la Educación de Adultos de Catalunya (constituida por los sindicatos CCOO, USTEC-STEs y representantes de las escuelas de adultos), reunió a muchas de las escuelas de adultos de Catalunya (profesorado y usuarios), además de los maestros de prisiones. Contó asimismo con el apoyo de organizaciones sindicales (CONC, IAC, CGT i UGT), políticas (Lucha Internacionalista, EuiA, PSC, ERC, IC), movimientos de renovación pedagógica y asociaciones de vecinos.

A la movilización se acercaron los representantes de los partidos parlamentarios del PSC, ERC i IC. Su presencia sirvió para recoger y defender las reivindicaciones de la Mesa en el debate sobre presupuestos que se estaba celebrando en el Parlament, además de hacerles entrega de más de

5 000 firmas recogidas en defensa de la educación de adultos pública.

A la convocatoria se sumó un colectivo de unos 200 inmigrantes que exigían formación pública y gratuita, ya que no tienen garantizadas plazas en las escuelas de adultos públicas por falta de profesorado. La lucha conjunta fue un elemento muy positivo que ayudó a unir esfuerzos para exigir una educación pública, igualitaria, democrática, libre, laica, gratuita, catalana, de calidad y dinámicamente integrada en la sociedad dentro de una red pública y única.

Durante esta semana en el Parlament de Catalunya se debatían los presupuestos de la Generalitat. Estos presupuestos se enmarcan en la crisis global, don-

de la privatización, la desocupación y el ataque a los servicios públicos se acelera. El apartado presupuestario de la consejería de B. Social entra en esta dinámica y no responde a las expectativas creadas por la misma. La situación real, y no reflejada en los presupuestos, es que se necesitan más de 200 profesores/as en las escuelas de adultos públicas para ofertar el graduado de educación secundaria y la formación a la población inmigrada. Hace falta por tanto un plan que garantice más recursos materiales: adecuación de los centros y aulas, edificios nuevos, red telemática... Ante esta situación, no era posible estar parados: la respuesta por parte de las escuelas de adultos en la concentración de rechazo a los presupuestos fue contundente y, en concreto, a los destinados a la consejería de B. Social.

La concentración forma parte de un plan de movilizaciones aprobado en asamblea ante la ofensiva del gobierno de la Generalitat a los servicios públicos y a la política asistencial por parte de la Consejería de Bienestar Social. La asamblea de la Mesa, que se reunirá a finales del mes de enero, valorará la concentración, las reacciones de B. Social respecto a las reivindicaciones de la Mesa, así como la continuación del plan de movilizaciones para este segundo trimestre.

Mientras, la Mesa ya ha iniciado una campaña de denuncia contra la circular de la Dirección General de Formación de Adultos, en la que



se da instrucciones en cuanto a los requisitos para la formalización de inscripciones de alumnos extranjeros no comunitarios. A través de ésta, se establece la presentación de documentos, pasaporte y padrón, como imprescindibles para ser inscritos en los centros y aulas de formación de adultos. En concreto CCOO y USTEC-STEs, ya han formulado un recurso de alzada contra esta circular; las escuelas d'adults demostraran a su vez su rechazo mediante un escrito, a la vez que continuarán llevando a cabo acciones para que se retire esta circular de los centros y aulas de adultos públicas.

¡¡¡Hace falta sumar esfuerzos, plantear un nuevo impulso y hacer de la lucha un conflicto social y político!!!

Miquel . Enseñanza. CCOO
Girona

Dolarización a la europea

El euro: ¿un paso adelante ?

Mucha propaganda se ha hecho de que con el euro todos ganamos. Pero quien –como siempre- tiene las de ganar son las multinacionales. Su proyecto era mejorar la competitividad ante las multinacionales competidoras, en particular japonesas y de los EE.UU. en lucha por los mercados mundiales. Es una característica internacional de la globalización. Por un lado pretendían convertir Europa Occidental en una plataforma sin trabas burocráticas para mejorar la productividad y reducir costos en las empresas,

para ello debían unificar los mercados y dotarlos de una base monetaria sólida, unificando las monedas. Pero el objetivo central para recuperar el terreno que especialmente las empresas americanas les ganaban, era flexibilizar el empleo y atacar todas las políticas sociales del llamado Estado del Bienestar. Estos objetivos no

se pueden separar.

El primer paso que consiguieron fue un mercado único –sin barreras aduaneras- que permitiera simplificar las empresas, especializarlas i planificar mejor la producción y la distribución. Este proceso fue precedido por los procesos de reconversión, un mecanismo que impuso el cierre de miles de em-

presas y pérdidas enormes de puestos de trabajo. Si debemos encontrar el referente europeo de esta ofensiva neoliberal lo tenemos ejemplificado en la derrota de los mineros británicos ante los planes de M. Thatcher de cierre de minas en el 84-85. Las multinacionales arrasaron la pequeña y media empresa competencia, consiguiendo un importante proceso de concentración de capitales, así mismo debía ceder terreno vendiendo las empresas más rentables que las multinacionales se apropiaban a menudo a precios de escándalo. En el Estado español la reconversión la aplicó los Gobiernos de Felipe González, y el paro pasó a ser una lacra crónica de la economía española, mientras la mayoría de las empresas clave de los sectores industriales pasaron a manos del capital extranjero. Comienzan los ataques en profundidad al empleo estable y las reformas laborales.

Pero este amplio mercado no podía tener una base sólida dividido por monedas y con el peligro de las crisis monetarias. El intento de estabilizar los cambios en un sistema relativamente fijo con el Sistema Monetario Europeo fracasó en el verano del 92 bajo las enormes fuerzas especulativas que la globalización había desarrollado. Hacía justo unos meses que se había ratificado el Tratado de Maastricht hacia la moneda única. Necesitaban algo más sólido y la decisión de avanzar hacia la moneda única fue tomada forzada por la necesidad de estabilizar el mercado único y bajo la presión de la ventaja que cada día que pasaba les ganaba las multinacionales norteamericanas. La moneda debería ser el principal reflejo de una economía, pero a las multinacionales no les interesaba la economía en abstracto, de tal manera que los criterios para determinar si un estado

podía incorporarse a la moneda única no era por ejemplo la reducción del paro que cangrena una economía, sino aquellos que garantizan la estabilidad de las ganancias. Aprovecharon el lanzamiento de la moneda única para impulsar una nueva ofensiva para desmantelar el Estado del Bienestar: se sucedieron una nueva batería de ataques a las condiciones de trabajo (más Reformas laborales) y un recorte en los gastos sociales, junto a más privatizaciones.

Euro: Alemania impone su poder

El debate sobre la unificación de la moneda fue duro, sobretodo entre Francia y Alemania, que son las dos economías que forman el corazón de la UE. Pero fue Alemania quien se impuso. A lo largo de los 80 la economía alemana vivió un periodo de gran dinamismo que dejó cada vez más atrás la francesa, pero el paso definitivo para recuperar –no sólo el peso económico- sino el peso político perdido con la derrota en la II Guerra Mundial se dio con la Reunificación de Alemania. Esta es la principal herida de guerra abierta y la señal que se acaba con la relación de vasallaje respecto a la Francia vencedora.

Ciertamente que la reunificación alemana no se hizo bajo la iniciativa de la burguesía alemana sino bajo la presión de un poderoso movimiento de masas, lo que obligó al Este alemán a pagar un enorme gasto (cambio de dos marcos orientales por uno occidental), precio que aun hoy pesa sobre el Estado alemán que no acaba de digerir la zona oriental. Pero la reunificación de Alemania iniciaba un rápido proceso en cadena de hundimiento de los regímenes estalinistas i una apertura de los mercados del este europeo, y este hecho, ante el que tenía una posición privilegiada la exRepública Democrática alemana, aún hacían de Alemania el verdadero corazón de Europa.

Alemania deja poco a poco su posición de perdedora de la II Guerras Mundial para ir definiendo su supremacía. Hasta entonces el presupuesto que mayoritariamente pagaba Alemania servía para pagar casi exclusivamente la PAC (Política Agraria Común) que beneficiaba principalmente a Francia. Esta partida de la PAC no ha dejado de decrecer, a pesar de que hoy aun



ocupa el 50% de todo el Presupuesto comunitario. Alemania exige nuevas reducciones. La situación actual es que aun Alemania – a pesar de los fondos estructurales que recibe para financiar el desarrollo del este alemán-, pone una cantidad neta de 11'7 millones de euros, mientras que Francia pone 1 millón.

El euro se definió en la cumbre de Madrid del 95. Alemania pidió garantías que se firmaron en la cumbre de Dublín en el 96, con sanciones para quien superara el déficit público permitido del 3%, con los Pactos de Estabilidad y crecimiento que debían aprobar todos los estados que formasen parte de la nueva moneda. A la hora de ponderar el euro como suma del peso ponderado de todas las monedas, el predominio de la zona del Deutsche Mark es total con más del 60% del valor del euro. También el tipo de Banco Central Europeo es una copia del Bundesbank con la prioridad en el control de la inflación, a diferencia del Banco de Francia. La sede del BCE está en Francfort. Y para gobernar el BCE fue Alemania quien impuso al actual presidente, el holandés Wim Duisenberg. El peso político de Francia está en constante decrecimiento.

Las medidas que debían implementar los gobiernos para aplicar Maastricht empezaron a ser contestadas. En Francia el referéndum lo ganaron in extremis por la mínima y las movilizaciones en el 96 provocaron la caída del primer ministro Juppé, en Alemania ese mismo año vive las manifestaciones mayores de la postguerra. Los planes de convergencia no consiguieron sus objetivos y llegó la hora fijada para el examen: mayo del 98. I los gobiernos tuvieron que hacer trampas para justificar que había 11 estados (después 12 con la incorporación de Grecia) que llegarían el 2002 a la moneda única, pues ni Francia ni Alemania cumplían realmente los compromisos. La derecha tradicional que controló el poder en Europa a lo largo de la década de los 90 cayó y subió la socialdemocracia como expresión deformada del ascenso de los trabajadores (Shröder en Alemania, Jospin en Francia, Blair en Gran Bretaña,... con la excepción del estado español que lleva un desfase tradicional), aunque con la tarea de

imponer los planes en los que fracasó la derecha pero con un discurso más social.

Euro-dólar: más que la diferencia entre dos economías

En enero del 99 empezó a existir el euro, aunque no como moneda corriente. A lo largo de estos tres años esta moneda que debía ser fuerte, se ha depreciado ante el dólar en un 25%. El dólar continúa dominando ampliamente las reservas internacionales controlando $\frac{3}{4}$ partes de estos fondos. Esta diferencia entre el euro y el dólar es consecuencia de la correlación de fuerzas entre la UE y los EUA. La sincronización con la que la crisis que llega a los EUA afecta progresivamente a toda la UE, ha hecho escribir que ésta no es más que un "auxiliar" de la globalización económica y va completamente a remolque de lo que hagan los EUA.

La comparación entre las dos monedas mide la rentabilidad de los capitales a uno y otro lado del Atlántico. No se trata sólo de crecimiento económico sino también de garantías políticas de futuro. Escribe el economista belga Paul Grauwe que la debilidad del euro ante el dólar "es cuestión de percepciones y psicología", y sigue, "en tiempos de guerra hay una que es "fundamental": la "bomba cortamargaritas". El dólar no ha dejado de valorizarse en toda la guerra de Afganistán. Pero lo mismo pasó hace unos años en Bosnia, y es que la supremacía económica tiene una vertiente tan importante como los resultados empresariales que es la correlación de fuerzas políticas y militares, es decir, la capacidad de imponerse en la política mundial que tiene uno respecto al otro.

Si en los años 90 ciertamente el crecimiento económico era superior en los EUA que en la zona UE, es sólo esta capacidad política-militar de actuar como gendarme mundial del capitalismo que puede explicar la fortaleza actual del dólar ante el euro, pues la crisis en este último período ha golpeado con más contundencia a la economía norteamericana. La clave para los EUA para recuperar la tasa de beneficios es imponer el *nuevo orden internacional* bajo la llamada lucha antiterrorista. Ésta empieza con un ataque en toda regla a las condiciones de trabajo de los propios

obreros americanos que en los últimos dos años habían obtenido algunos beneficios. Continúa con un programa multimillonario de ayudas –primero con la excusa de la crisis de la aviación, pero ahora extendi-



do a todas las multinacionales- que añade a los 8 billones de ptas. iniciales, otros 43 billones en concepto de devolución de impuestos, a unas multinacionales que han presentado beneficios y a la vez han despedido trabajadores. Es inimaginable como las multinacionales y el propio Bush pueden sacar tanta rentabilidad al 11 de septiembre.

Esta facilidad para derivar dinero público al empresario y golpear con despidos a los trabajadores es lo que explica la productividad de la empresa en los EUA y la fortaleza –es decir confianza de los inversores internacionales- en el dólar. Alan Greenspan en unas declaraciones el 1 de diciembre afirmaba que era "impresionante la fortaleza del dólar ante el euro a

(...)

(...) *pesar del insostenible déficit corriente de EUA lo cual era consecuencia de la mejor productividad en los EUA*", mientras "en Europa los legisladores se han preocupado de proteger a los trabajadores, lo que incrementa el coste del despido". Éste ha sido el caballo de batalla de la patronal y el gobierno y han conseguido bajar el costo del despido, pero aún están lejos del despido libre y gratuito de los EUA.

¿Hacia una Europa unida?

El capitalismo en Europa se enfrenta a una contradicción irresoluble: de un lado las necesidades de producción que obligarían a derribar las fronteras, puesto que los actuales estados europeos son demasiado pequeños para el potencial productor de la industria moderna y obligaría a darlas por obsoletos y construir otros cada vez más grandes. Del otro las necesidades de mantener, preservar y reforzar los actuales estados, pues son en su seno donde se desarrolla la lucha de clases concreta, que permite a la burguesía mantener una posición dominante como clase. Es sobre los actuales estados que la burguesía consiguió esta posición dominante y desde los que estableció una relación internacional con otros países, a menudo en contraposición con el estado de al lado,...

Esta contradicción fundamental del sistema capitalista no es exclusiva de los pequeños estados europeos, sino una característica irresoluble que ya K. Marx definió. No se trata de un dogma sino de una constatación que nos permite comprender los acontecimientos a cada paso. Por ejemplo cuando la UE es incapaz de impulsar una política exterior común en el planeta, ni siquiera en la misma Europa, en los Balcanes, y al final son los EUA quien impuso su política. No es falta de armas sino esencialmente de política. Y lo mismo pasa cuando no se puede superar el funcionamiento con derecho a veto de los estados de la UE, un derecho que bloquea cualquier decisión importante y que llevaría a la parálisis total si se amplía a los nuevos socios que quieren entrar al club. Es decir que el estado nacional se reserva la última palabra. Sólo en el terreno más estrictamente económico los avances han sido impor-

tantes,... veremos qué puede pasar cuando estos avances para las multinacionales –en época de crisis- pongan en cuestión algunos de los pilares de dominio estatal.

La posibilidad de la construcción de un Estado europeo necesariamente supondría la aparición de una nueva burguesía europea y el debilitamiento progresivo de los estados actuales en las cuestiones que les son decisivas en la lucha de clases (empezando por la policía y el ejército), y lo que vemos es un poderoso refuerzo de cada estado, el avance hacia estados policiales y que disponen cada uno de ellos ejércitos profesionalizados.



No estamos ante el proceso de conformación de una nueva burguesía europea, La UE no ha perdido la identidad nacional de cada multinacional. Esta referencia estatal de cada multinacional no es sólo una peculiaridad histórica de la empresa, al contrario, tiene efectos en el día a día. Por ejemplo, la Volkswagen es alemana. Adquirió la SEAT a precio de ganga lo aprovechó. Sacó enormes recursos públicos y garantías de beneficios en la operación a la vez que obtenía un vehículo a buen precio para el mercado europeo. Pero cayó el Muro y encontró una oferta económica y políticamente mucho mejor con la compra de la checa Skoda. Económicamente

es evidente pues el sueldo de un checo es muy inferior al trabajador del estado español, pero también políticamente, pues los sitúa en la zona de influencia política alemana. Desde entonces la Volkswagen no ha dejado de hacer caer la SEAT. Todas las multinacionales saben que no hay suficiente con hacer un buen producto y a buen precio, sino que se necesitan las influencias políticas y éstas se obtienen a través de sus estados.

Por eso es tan nefasto el discurso que –particularmente desde la socialdemocracia y el neoestalinismo- nos explica que el proceso de construcción de una Europa políticamente unida es viable. Y es pernicioso para los trabajadores la política de la CES en Europa y la de las direcciones de CCOO y UGT dando toda la cobertura y apoyo al proyecto de la UE, y facilitando que vayan pasando sus planes queriéndoles dar un barniz social que nos dicen que un día llegará. Ésta es la finalidad de la Carta Social que pretenden llegue a ser el núcleo de una futura constitución europea. La UE no es una carta en blanco que se puede llenar ahora con medidas más favorables para las multinacionales, mañana a favor de los trabajadores. Es un instrumento al servicio de aquellas para amplificar la sobreexplotación de éstos, y es desde ese punto de vista que no hay reforma posible de este instrumento. Su UE, ni será nunca *social*, ni *de los trabajadores* aunque sean la mayoría y se vote, ni *de los pueblos* como dicen otros, ni tan siquiera unida.

Bajo el capitalismo la contradicción entre las necesidades de las fuerzas productivas de superar y destruir las fronteras, y las necesidades de la burguesía de preservar su estado como instrumento de dominación y poder, se decantan a favor de este último, porque en definitiva es la lucha de clases la que acaba determinando el curso de la historia, a pesar de las necesidades puramente económicas. Esta tarea, la unificación de Europa, de superación real de las fronteras, imprescindible para un nuevo desarrollo de las fuerzas productivas que permita una mejor atención de las necesidades de todo el mundo será obra no del capitalismo sino de un proceso revolucionario que conduzca al socialismo.

4 de enero de 2002

Tras la LOU, el gobierno del PP prepara la siguiente ley educativa

Formación Profesional al servicio de la patronal

SINDICAL

Con el fin de apuntalar la privatización de la enseñanza, el gobierno del PP tenía como objetivo para el presente curso la aprobación de:

La ley de Universidades (LOU); la ley de Calidad del sistema educativo y la ley de Formación Profesional.

Después del paso parlamentario de la LOU y pese a la confrontación social que ha generado, el pasado 14 de diciembre el consejo de Ministros aprobó el anteproyecto de Ley Orgánica de la Formación Profesional y de las Cualificaciones Profesionales. Ha dejado para otra ocasión más propicia la remisión a las Cortes de la anunciada Ley de Calidad del sistema Educativo (reforma de la primaria y especialmente de la secundaria). Todo parece indicar que la presidencia semestral de la UE por parte de España, y el conflicto aún abierto por la LOU, han aconsejado a las mentes del PP esperar a que la situación se tranquilice y no unir el previsible rechazo a la ley de Calidad, por parte amplios sectores de la enseñanza no universitaria, junto al rechazo a la LOU de los sectores universitarios. La conflictividad en la enseñanza no debe aguar los faustos de la presidencia Europea. Así pues, todo apunta a que hacia finales del semestre se volverá a hablar de la ley de Calidad.

Sin embargo, ¿por qué sale adelante la Ley de la FP? Porque, en líneas generales, cuenta con el respaldo de los agentes sociales: sindicatos CCOO/UGT, y la patronal - CECE-CEOE -, pese al rechazo, más de formas que de fondo, del PSOE, PNV y Cié. Para entender tanto las adhesiones como el rechazo, veamos cuáles son los grandes objetivos de la ley de FP. :

1- Relacionar directamente la formación profesional con el empleo.

2- Facilitar la movilidad de alumnos y trabajadores.

3- integrar las tres modalidades de la FP: **Inicial/Reglada** (ciclos de grado medio y superior), **la Continua y la Ocupacional**.

De modo que la formación, superada en una modalidad, será reconocida por las otras. Dicho de otra forma y para que se entienda por donde van las adhesiones: los cursos ocupacionales impartidos por patronales, sindicatos y fundaciones partidarias podrían tener validez académica.

4- Ofrecer una mayor oferta formativa a los colectivos con mayores dificultades de integración en el mundo laboral.

5- Desarrollar un sistema NACIONAL de Cualificaciones profesionales, constituido sobre la base de las cualificaciones existentes en el sistema productivo y reflejadas en el Catálogo Modular de la Formación Profesional.

Todo esto coordinado por el Consejo General de la FP, como órgano consultivo y participativo de sindicatos y patronales.

Podemos afirmar que hasta aquí, es decir, el fondo de la ley, todos de acuerdo (ccoo/ugt, patronal y partidos); claro que la ley contempla otras medidas más polémicas y difíciles de vender (recorte de las competencias autonómicas, jerarquización de centros, financiación,...), polémicas sí, pero coherentes con la política educativa del PP y del espíritu Nacional del proyecto. Y así la ley contempla:

- La existencia de Centros Integrados de Referencia NACIONAL, en los que se impartan las enseñanzas regladas, ocupacional y continua, con el mismo o diferente profesorado..

- Las direcciones de estos centros serían nombradas por la administración educativa.

- La regulación y coordinación del Sistema NACIONAL de

FP y Cualificaciones corresponde a la Administración General del Estado.

- La habilitación del profesorado de FP y de *profesionales cualificados* y de profesorado de secundaria para impartir enseñanzas en los centros integrados.

Valoraciones

La ley es un instrumento claro de privatizar la FP y de trasladar inmensas cantidades de dinero de los Fondos Europeos de Formación al circuito privado de los cursos organizados por sindicatos, patronales y fundaciones partidarias.

La equivalencia académica que se le quiere dar a los cursos y cursillos organizados por instituciones privadas, es un atentado frontal contra la enseñanza reglada y un vaciado de las competencias académicas del ministerio y consejerías de educación en lo que respecta a la homologación de títulos y diseños curriculares.

Supedita la enseñanza reglada a los intereses del empresario, con el fin de que éstos puedan disminuir sus costes de formación.

Desregularización de las condiciones de trabajo del profesorado que trabaje en la FP y en los centros integrados, facilitando el trabajo precario y temporal (mientras dure el cursillo), o dando horas extras al profesorado de FP, o de secundaria, para que imparta la enseñanza no reglada.

Para aclarar a qué intereses responde la ley, finalizaremos con la opinión de la patronal CEE (de la CEOE): "el texto es muy positivo para el conjunto de la Formación Profesional,... ya que articula en la práctica un sistema integrado, facilita la movilidad de los trabajadores,..."

Jose Manuel Rubio.
Enseñanza CGT

Coordinación y descoordinación

Coordinación...

Los días 15 y 16 de diciembre del 2001, tenía lugar en Granada la primera reunión de coordinación estatal contra la LOU organizada por el Comité General de Huelga, a partir de la convocatoria hecha por la asamblea que tuvo lugar en la Universidad Complutense el día 1 de diciembre, después de las manifestaciones de la marcha sobre Madrid. El reto era poner solución de una vez a uno de los principales problemas de las movilizaciones: sin una coordinación real y efectiva el movimiento, que ha sido capaz de generar las movilizaciones estudiantiles más importantes de, por lo menos, la última década, y, sin ninguna duda, las más grandes contra los gobiernos del PP, podrían quedar en nada. Participaron delegados de una treintena de universidades de todo el Estado, todos estudiantes y mayoritariamente en nombre de asambleas. Un primer déficit, sin embargo: la prácticamente nula representación de sindicatos y organizaciones de estudiantes.

De la reunión surgió una propuesta de plan de lucha que ahora deberán ratificar las asambleas y, si corresponde, empezar a ejecutar. El primer eje, en vistas a la aprobación inminente de la LOU, es la propuesta, ahora ya aprobada en la Autónoma de Barcelona y en la UdG, de arrancar a los Claustros declaraciones de insumisión a la LOU. Esto apoyado mediante referéndum que irán celebrándose en prácticamente todas las universidades hasta el 21

de enero. El segundo eje es empezar una campaña de recogida de firmas abierta a toda la sociedad, y una campaña para conseguir mociones de plenos de ayuntamientos exigiendo la derogación de la LOU y manifestando el apoyo a las movilizaciones y a las universidades que desobedezcan la LOU. El tercero de los ejes consiste en montar un fórum sobre la universidad (¡pública!) que



queremos y una gran manifestación central en Salamanca coincidiendo con el Seminario de Ministros de Cultura de la Unión Europea (con Pilar del Castillo de anfitriona), los días 17, 18 y 19 de marzo del 2002. La reunión de coordinación, además, emitió un comunicado en solidaridad con las compañeras y compañeros de Santiago de Compostela, denunciando la actuación brutal de la policía durante la investidura de Fraga como presidente de la Xunta; se acordó como nombre provisional el de Coordinadora Es-

tatal del Movimiento Estudiantil y auto convocarse para los días 15 y 16 de febrero del 2002 en Girona.

Y descoordinación...

Pero este intento de coordinación no parece que haya solucionado los problemas. Ya convocada la reunión de Granada, la Coordinadora Galega por su parte, convocaba una reunión estatal en Santiago de Compostela para el pasado 17 de diciembre. Consciente de esto, la Coordinadora reunida en Granada, resolvió garantizar que las actas llegasen a la reunión de Santiago para que se pudiera discutir conociendo las propuestas surgidas de Granada, con el fin de unificar los dos intentos de coordinación. El resultado, a pesar de todo, es que las conclusiones de Santiago son paralelas a las de Granada y que volvieron a convocarse a finales de enero en Sevilla. Pero, no acaba aquí; días después aparecía una tercera reunión de coordinación estatal, surgida esta vez de la Asamblea

de estudiantes de Santiago, convocando en esta ciudad para el 19 de enero del 2002, después de una supuesta manifestación estatal centralizada.

Así las cosas, y más allá de discusiones estériles sobre la legitimidad de cada una de las convocatorias, habría que encontrar los mecanismos para unificar las tres convocatorias. La descoordinación que, aparentemente, tanto nos preocupa, no aparece sólo por defecto, sino también, por lo que parece, por exceso...

Tralla. UdG. Girona

¡La Autónoma ya es insumisa!

El Claustro General de la Universitat Autònoma de Barcelona aprobaba el día 18 de diciembre pasado dos resoluciones sobre la desobediencia a la LOU. La primera, presentada por un grupo de profesores y que implica que el Claustro no se disolverá hasta acabar el mandato actual, independientemente de lo que diga la LOU, se aprobó sin ningún voto en contra; la segunda, presentada por las asambleas de estudiantes, resolvía abiertamente la desobediencia a la LOU por la vía de no aplicar los mecanismos que la ley contiene para implementarse. Era, pues, la segunda declaración formal de insumisión a la LOU, después de la de la UdG y se está impulsando, además, en las universidades de todo el estado. Las declaraciones se llenaban de sentido sólo dos días después, cuando el Gobierno del PP y sus cómplices de CiU y CC la aprobaban, a pesar de todo, en el Congreso de los Diputados.

La lucha por la derogación de la LOU, sin duda va a continuar, ahora, con un plan de ámbito estatal. Ni las actitudes vergonzosas del rector de la UdG, Josep Maria Nadal – que no ha cesado de hacer declaraciones públicas contra la insumisión-, ni la del de la UAB, Carles Solà, -que hacía público el día después del Claustro con el apoyo de la Junta de Gobierno, un comunicado en el que afirmaba “el más firme compromiso de actuar con el más escrupuloso respecto a la legalidad vigente en cada momento”- van a parar lo que las movilizaciones ya han ganado.

Otro mundo socialista es posible

El 9 de noviembre se presentó en la prensa de Barcelona el Manifiesto del Foro Regional, inserto en la estructura del Foro Social Mundial, para abrir el mismo debate a nivel de región mediterránea, con una lista de organizaciones políticas (PSC, ERC, IC-V, EUiA...), sindicales (UGT, CCOO, Unió de Pagesos...), ONGs,... donde se encuentran a faltar aquellas que prepararon las movilizaciones contra el Banco Mundial en Barcelona 2001. Éstas centran las diferencias no en el contenido, sino en la metodología de trabajo. Nosotros tenemos muchas diferencias de contenido, pero pensamos que es una lástima la división, porque lo que hace falta son acciones comunes frente la globalización –y la UE- y marcos unitarios de debate donde combatir muy claramente las posiciones reformistas que, con violencia o sin, justifican un modelo “humanizado” de capitalismo. Trataremos de estar en todos los marcos y acciones que se ofrecen, defendiendo que para nosotros “otro mundo socialista, es posible”

A partir del 30 de enero de este año se celebrará en Brasil el II Foro Social Mundial en Porto Alegre como continuación del I Foro celebrado ahora hace un año y que reunió unos 16.000 participantes.

El Foro Social Mundial es una organización internacional en construcción, que ha atraído la atención de muchos sectores de vanguardia y se encuentra en plena expansión. Aparece como una alternati-

va al Foro de Davos y, por tanto, a la globalización.

Sin embargo, se trata de una organización poli-clasista reformista, impulsada por el periódico Le Monde Diplomatique, la dirección del PT y de la CUT brasileña, asociaciones burguesas brasileñas como la ABRINQ (asociación de empresarios de las industrias de regalos), ONGs como ATTAC, defensoras de la Tasa Tobin, otras ligadas a la socialdemocracia y la iglesia, dirigentes como Bové y el subcomandante Marcos, la dirección del Movimiento Pachacutik de Ecuador y el SU. El primer encuentro del Foro, así como el próximo en enero de 2002, será garantizado por el gobierno burgués de Porto Alegre, dirigido por el PT. Estuvo presente en su primera edición un representante del gobierno burgués imperialista de Francia y, seguramente, participarán muchos otros en su segunda edición.

(...)

MANIFESTACIÓN en Madrid
2 de Diciembre de 2001
12 horas
Pl. Neptuno a Puerta del Sol

- PAREMOS LA GUERRA
- CONTRA LA PRECARIEDAD LABORAL
- CONTRA LAS PRIVATIZACIONES
- POR EL REPARTO DE LA RIQUEZA
- 35 HORAS POR LEY
- PROTECCIÓN SOCIAL PLENA

Otro mundo es posible

CONTRA LA GLOBALIZACIÓN CAPITALISTA

(...)

El Foro Social Mundial lanzó el lema “*Otro mundo es posible*” pero en su primera edición no concretó un programa económico, social o político de ese “otro mundo”, pero se habló mucho sobre el concepto de ciudadanía, de la reforma democrática del estado burgués y de la humanización del capitalismo.

El Comité brasileño que organiza el II Foro de Porto Alegre lo define así en su Carta de Principios: “*espacio abierto de encuentro para la profundización de la reflexión, el debate democrático de ideas, la formulación de propuestas, el libre intercambio de experiencias y la articulación para acciones eficaces, de entidades y movimientos de la sociedad civil que se oponen al neoliberalismo y al dominio del mundo por parte del capital y de cualquier forma de imperialismo, y que*

se imponen la tarea de la construcción de una sociedad planetaria centrada en el ser humano” Con el objetivo de plantear alternativas para conseguir “*una globalización solidaria que respete los derechos humanos universales, así como también los de todos los ciudadanos en todas las naciones y el medio ambiente, apoyada en sistemas e instituciones internacionales democráticas al servicio de la justicia social, de la igualdad y de la soberanía de los pueblos.*”

En la misma carta hay puntos significativos que reafirman este carácter interclasista y reformista: “6. Los encuentros del Foro Social Mundial no tienen carácter deliberativo entanto Foro Social Mundial. Nadie estará, portanto, autorizado a expresar, en nombre del Foro, en cualquiera de sus ediciones, posiciones que pretenderían

ser de tod@s sus participantes. L@s participantes no debem ser llamad@s a tomar decisiones, por voto o aclamación, entanto conjunto de participantes del Foro, sobre declaraciones o propuestas de acción que identifiquen a tod@s o a su mayoría y que se propongan como tomas de posición del Foro entanto Foro. 7. Débese, no obstante, asegurar, a entidades o conjuntos de entidades que participen de los encuentros del Foro, la libertad de deliberar, durante los mismos, sobre declaraciones y acciones que decidan desarrollar, aisladamente o en forma articulada con otros participantes. El Foro Social Mundial se compromete a *difundir ampliamente dichas decisiones, por los medios a su alcance, sin direccionamientos, jerarquizaciones, censuras y restricciones, sino como deliberaciones de las entidades o conjuntos de entidades que las hayan asumido*” y “11. Los encuentros del Foro Social Mundial son siempre espacios abiertos a tod@s l@s que quieran en ellos participar, excepto a

organizaciones que atenten contra la vida de las personas como método de acción política.”

El Foro no se propone a ser un polo de impulso a la lucha directa contra la globalización. No es por casualidad que las discusiones sobre la movilización contra el Plan Colombia, así como la preparación del acto de Buenos Aires se dieron en actividades paralelas a la primera edición del Foro.

Esta nueva organización es, por lo tanto, opuesta en su contenido a las movilizaciones de Seattle, Praga, Buenos Aires y Quebec, que ponen en escena nuevamente la acción directa internacionalista y tiene un sentido antiimperialista y anticapitalista, aunque sin un programa claro. Sin embargo, el Foro aparece para la vanguardia exactamente como la continuidad de estos movimientos – como lo demuestra el planteamiento en nuestro país de las organizaciones “alternativas” que centran las diferencias en el método de trabajo- El Foro es una iniciativa reformista para institucionalizar y domesticar un movimiento confusamente anticapitalista que está surgiendo, como expresión directa de la crisis del neoliberalismo y de las alternativas reformistas actuales.

El Foro se estructurará en seminarios y talleres. Algunos temas que impulsamos desde organizaciones y compañeros de nuestra internacional (la LIT-CI) son: la lucha contra la guerra imperialista., experiencias y estrategia de construcción de la solidaridad internacional activa en las luchas, derecho de clase y revolución socialista, reforma o revolución: una discusión actual en Brasil y América Latina, género y clase, el ALCA y la lucha sindical de resistencia, perspectivas para el 2002, experiencias de la lucha contra las deudas externa e interna: perspectivas de lucha contra la recolonización, educación pública...

Desde LI hacemos un llamamiento a la participación en el Foro, a intervenir en sus seminarios y talleres, para poder mantener un diálogo con los diversos activistas y organizaciones anticapitalistas que combaten contra el imperialismo, porque estamos convencidos de que “otro mundo socialista, es posible”

Miquel- Girona

Dos plataformas Antiglobalización en Girona.

Divide y vencerás

Hasta ahora, tanto las organizaciones gerundenses como aquellas personas que a título individual estábamos trabajando contra la globalización económica, teníamos el punto de unión en una sóla organización: MRG-Girona, y en plataformas más amplias para temas concretos (Campaña contra el Banco Mundial). Por eso no se entiende que ahora se constituya una segunda plataforma del movimiento Antiglobalización como es el Fórum Social de Girona, cuando ya hay una forma de lucha organizada que ha dado buenos resultados, y es un claro referente del movimiento Antiglobalización gracias, por ejemplo, a las jornadas de charlas y de debate que se organizaron en Banyoles. Este Fórum Social, convocado por la Coordinadora de ONGs de Girona, y que cuenta con adhesiones de grupos como PSC, EUiA, Justicia i Pau, ... no hará sino dividir esfuerzos, y es evidente que, si nos fijamos en alguna de las organizaciones que forman parte, se ve el intento de quitar el carácter anticapitalista que tiene el movimiento Antiglobalización de Girona y desviarlo hacia posturas más reformistas.

Jordi.-Girona.

Protectorado en formación

" Un nuevo protectorado se está montado con la participación local de una serie de representantes de tribus y corrientes dispares de varias tendencias. Ese fue el sentido de la reunión hecha en Bonn, por iniciativa del gobierno alemán, y bajo los auspicios de la ONU: Cerrar el acuerdo que ya venía silvanado antes de la invasión, tratar de reunir las fuerzas políticas de los sectores que apoyaron la guerra, desde la Alianza del Norte al ex-rey Zahir y con la ONU como patrocinadora, con tropas propias in loco para imponer su palabra final, buscar un gobierno servil a sus intereses. El jefe del gobierno sería de los pashtunes ligados al ex-rey y los ministerios más importantes de la Alianza del Norte. En ese sentido, la opción por Hamid Karzai para jefe de gobierno provisorio es sintomática, pues él ya trabajó en 1992 con la compañía petrolera norteamericana Unocal, interesada en la explotación de las ricas áreas petrolíferas de la región.

Aunque no se sabe exactamente el contenido de los protocolos de la reunión de Bonn, una cosa quedó clara: el imperialismo va tratar de controlar de cerca el poder en la región. La fórmula más divulgada y trabajada por el enviado especial, el argelino Lakhdar Brahimi, es la de un contingente de ocupación con tropas de aliados europeos y de países musulmanes más distantes y confiables, como Turquía o Jordania, que disciplinen las facciones en disputa y un gobierno por dos años monitoreado por la ONU. Pero, las divergencias internas no fueron resueltas, ni en la propia Alianza del Norte. Uno de sus generales, el uzbeko Dostum, famoso por las masacres, ya declaró que no quedó satisfecho con el reparto del botín. B. Rabbani, ex-presidente dice no reconocer al gobier-

no formado en Bonn. No se pueden descartar conflictos entre las fuerzas afganas pues hay muchas diferencias entre los diversos componentes de la Alianza del Norte, y los demás integrantes del gobierno nominado en Bonn, tanto por las etnias que lo componen, como por los jefes de clanes que luchan entre sí por los poderes locales y nacional. Las disputas por la administración de Kabul, Kunduz y Kandahar son una muestra de lo que puede pasar en el futuro. Eso puede abrir un largo período de ocupación desgastante para el imperialismo.

En esa reunión ya aparecieron también las dificultades para ese tipo de montaje impuesto desde fuera. A pesar de ser la principal fuerza militar y de haber aprovechado con todo la disposición de los EUA de utilizarla para abrir camino y servir de tropa de ocupación nativa, la Alianza del Norte rehúsa ser simplemente la carne de cañón. Quiere aprovechar las tropas que mantienen en las ciudades de donde el Talibán se retiró y exigir el monopolio del área militar en el nuevo gobierno. Acepta plenamente las tropas de los EUA, con las cuales colaboró de buen grado y actuó sincronizadamente, inclusive en la masacre sin sobrevivientes de los

rebelados de Mazar el Sharif, pero la Alianza del Norte no quiere aparecer ante la población como la responsable por las nuevas tropas de ocupación. Sus generales saben que la población odia la presencia de invasores extranjeros.

El incidente con el reportero inglés Robert Fisk, agredido a pedradas por una multitud de refugiados afganos por el simple hecho de ser occidental, demostró cómo las constantes masacres de poblaciones civiles en todo el país hicieron aumentar ese odio en la población común. El problema puede crecer en la medida que se extienda la



ocupación: ese sentimiento de odio tenderá agudizarse en la medida en que los ocupantes no darán solución a los problemas urgentes del pueblo afgano."

Extractos de la Declaración de la LIT 15/12/2001

Especial guerra: nuevo número de

Marxismo Vivo

Revista del Koorkom - número 4 - diciembre 2001

Nuevo gobierno en Afganistán

También lapidará, pero menos

El nuevo gobierno afgano de Karzai, producto de la cruzada norteamericana “contra el terrorismo y en defensa de la democracia y la libertad”, ha anunciado que mantendrá vigentes las ejecuciones públicas, las lapidaciones y las amputaciones, que seguirán apli-

cándose de acuerdo a la versión más sanguinaria de la Sharia, la ley islámica. Sin embargo, según parece, las sentencias serán apli-

cadadas con más “clemencia”, según Ula Zarif, un alto magistrado afgano.

Los culpables de adulterio, hombres y mujeres, serán lapidados, pero con piedras más pequeñas que las que usaban los talibanes; los que confiesen el delito tendrán la “oportunidad” de escapar después de tres o cuatro horas de lapidación, y los que no lo hagan serán atados de pies y manos. Serán necesarios como mínimo cuatro testigos del delito, mientras que los talibanes pasaban con dos. Los solteros culpables de haber mantenido relaciones sexuales ya no serán lapidados, sino flagelados. Por lo que hace a las ejecuciones, ya no se perpetrarán en el estadio de Kabul, sino en un sitio más dis-

creto, y los cuerpos serán expuestos sólo durante 15 minutos en lugar de cuatro días (aunque podrán ser retransmitidos por televisión). Se mantiene la amputación de una mano como castigo por robo.

El carácter de las fuerzas que conforman la Alianza del Norte no puede ser una sorpresa para nadie: se evidenció cuando estaban en el poder entre 1992 y 1996. Las noticias referentes a los saqueos y las inhumanas masacres de prisioneros talibanes y, sobre todo, de voluntarios extranjeros en Mazar-e-Sharif hablan por sí mismas. Las asociaciones de mujeres afganas han denunciado que su situación no ha mejorado y exigen que se retire el reconocimiento internacional al nuevo gobierno.

Estos son los aliados de occidente; el nuevo gobierno “legítimo” armado y llevado al poder por los campeones de la democracia. Lástima que –como en Irak, Kosova o Timor oriental– los medios de comunicación no nos lleguen a explicar nunca el final de la película.

Cristina. Barcelona



.... y siguen los “daños colaterales”

Aunque la guerra en Afganistán se da por terminada, siguen los bombardeos norteamericanos. Y por mucho que Bush quiera presentar la agresión como una operación contra Bin Laden i Al-Qaeda, no puede esconder que sus armas de destrucción masiva tienen como principal víctima la población civil. La propia ONU ha reconocido que como mínimo 200 civiles inocentes han muerto durante los últimos días.

Desde Islamabad, Fatoumata Kaba, portavoz del Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados (ACNUR), explicó que 28 familias huidas del área de Kunduz, en el norte del país, hace dos semanas informaron de que, al menos, 150 civiles de las aldeas de

Karghosi y Faryah resultaron muertos por los ataques aliados, obligando a las familias supervivientes a huir hacia el sur para intentar entrar en Pakistán.

En Malakbarat, región de Herat (oeste del país), otros 22 civiles murieron durante un bombardeo norteamericano. En puesto fronterizo de Chaman, más 5.000 afganos en busca de refugio han visto impedido el paso por las autoridades pakistaníes.

Otra matanza se perpetró el 29 de diciembre, esta vez en el este del país, en la aldea de Niazi Qalaye, en la provincia de Patkia. En esta ocasión se han encontrado por el momento 52 cuerpos de civiles. De ellos, 25 son niños, 17 hombres y 10 mujeres. Se cree que muchas

de las víctimas han sido ya enterradas en fosas comunes, por lo que es difícil dar una cifra definitiva.

EEUU dice, sin embargo, que los bombardeos deben continuar porque “sigue habiendo bolsas de resistencia”. La responsabilidad de las muertes de civiles, según el coronel Rick Thomas, es de los talibanes que “siguen usando a su propio pueblo y sus instalaciones civiles como escudos en la esperanza de que no les atacaremos”. La realidad es que resulta difícil llevar a cabo operaciones “limpias” con bombarderos B-52 y bombas que al estallar producen cráteres de 6 metros de profundidad y el perímetro de un campo de fútbol.

Corresponsal

Elecciones municipales en Portugal

Por una izquierda con futuro

El pasado 16 de diciembre se celebraron en Portugal las elecciones municipales.¹ A pesar del carácter local de estas elecciones, una parte de la población (más del 60% de participación) eligió castigar al gobierno, provocando su dimisión y la convocatoria de elecciones legislativas anticipadas para el 17 de marzo.

Voto de castigo, pero ¿giro a la derecha?

El PS del Gobierno de António Guterres fue el gran derrotado. Perdió casi todos los grandes municipios: la capital Lisboa, que compartía con el PCP, la capital del Norte, Porto, etc. Así, la primera consecuencia electoral fue que el primer ministro, António Guterres, presentó su dimisión. Su gobierno, aparte de esta derrota electoral, durante este último año acumuló escándalos que le fueron desgastando, que le incapacitaron para imponer a los trabajadores, hasta el final de su mandato en octubre del 2003, el Plan de Estabilidad/Austeridad acordado en Bruselas. Las elecciones locales abrieron así la carrera de las legislativas.

Se podría argumentar que hubo un giro a la derecha, ya que el ganador fue el PSD, partido burgués de oposición que capitalizó el voto de castigo al gobierno. Sin embargo, no todo el voto PSD puede calificarse de "voto naranja". Fue un voto contra la política del PS de ataques directos a los derechos sociales de amplias capas de la población que no encuentran en la izquier-

da, y en particular en el PCP, una alternativa.

El PCP fue el otro gran derrotado, perdiendo 13 municipios de los 41 que tenía, aparte de casi 100.000 votos menos (del 12,47% del 97 al actual 11,15%). Perdió influencia en zonas tradicionales (excepto Setúbal) por su gestión perfectamente integrada en el "orden capitalista", así como por su dirección burocrática en sindicatos y organismos populares impulsando la concertación social, y pagó muy cara su coalición con el partido del gobierno con el que compartía Lisboa desde hacía 8 años. Este fracaso de la que venía siendo considerada la prueba para su aplicación en el ámbito gubernamental, viene a sumarse al de enero 2001. En esa ocasión, ante las legislativas, su candidato António Abreu alcanzó apenas un poco más del 5%. Es preciso recordar que el plan de la dirección del PCP era la retirada de la candidatura, y el llamamiento a votar el continuismo de Jorge Sampaio, algo que cambió en última instancia ante el alza del crédito del presidente por su complicidad en el caso del "uranio empohecido en el Kosova".

Se precisa consolidar una izquierda como alternativa

El carácter local de estas elecciones, que tradicionalmente son consideradas difíciles para las pequeñas organizaciones debido, tanto a la despolitización, como al gran esfuerzo que representan y las decenas de nombres que se necesitan, hizo que el *Bloco de Esquerda*² concurreniera en 70 de los 308 municipios (20%) con el objetivo de consolidarse como fuerza nacional de reorganización de la izquierda. A pesar de los escasos resultados (entre el 2 y el 5%), el *Bloco* resistió a la polarización del voto "útil" entre el PS-PC y el PSD y fueron electos 28 diputados municipales como en Lisboa (2), Amadora (1), Entroncamento (3), Barcelos (1), Braga (2), Porto (1),... y los 11 de Salvaterra de Magos, que con un 55% de votos, le dan la mayoría absoluta en la *Câmara Municipal*.

En la población obrera de Amadora, la cabeza de lista del *Bloco* era el compañero Gil de *Rup-*



tura-FER, obteniendo un 2,7% de los votos y por tanto situando a un representante en la *Assembleia Municipal*. A la vez, durante la campaña, nuestros compañeros tuvieron un importante peso en las movilizaciones universitarias contra los recortes presupuestarios, que se expresaron en la huelga de una semana de Coimbra y en masivas movilizaciones en Lisboa.

El *Bloco* tienen por delante otra difícil asignatura en las legislativas recién convocadas, en medio de una polarización que probablemente se mantendrá y con el alto listón que obtuvieron en las anteriores de 2 diputados electos. Sin embargo, las próximas batallas políticas exigen una izquierda únicamente comprometida con las reivindicaciones y luchas obreras y populares. Esa izquierda tiene futuro.

Elaborado con materiales facilitados por Ruptura-FER, sección portuguesa de la LIT-CI

Notas

1 Las elecciones municipales en Portugal se componen de elecciones a la *Câmara Municipal* (principal órgano político ejecutivo del municipio: hay 308 en el territorio nacional), a la *Assembleia Municipal* (que sería un parlamento del anterior) y a la *Assembleia de Freguesia* (subdivisiones del territorio municipal: hay 4252 *freguesias*).

2 El *Bloco de Esquerda* es una coalición de organizaciones a la izquierda del PCP que ya participó en las últimas legislativas obteniendo 2 diputados. Nuestro partido hermano, *Ruptura-FER*, forma parte de él.

Pre-guerra civil

El 11 septiembre dio lugar a un contexto internacional favorable al aumento de la represión israelita sobre el pueblo palestino. A finales de octubre –con el apoyo abierto de EEUU y la cobertura de la cruzada internacional contra el terrorismo– Sharon adoptaba una política basada en dos ejes: la intensificación de la represión y la exigencia a la Autoridad Nacional Palestina (ANP) de parar la Intifada y entregar a sus dirigentes a Israel. Arafat se ha plegado a la presión israelita y norteamericana girando la policía palestina contra su propio pueblo y generando una situación al borde de la guerra civil.

Se han sucedido las ocupaciones de ciudades situadas en los territorios autónomos: Hebron, Kalikia, Nablus, Ramala Tulkarem, Deir Balah... Los asentamientos no han parado de crecer y ha aumentado la represión sobre la población civil, en forma de detenciones arbitrarias, demoliciones punitivas de casas de familiares de sospechosos de terrorismo y bombardeos con F-16 norteamericanos. Pero el terrorismo de estado se aplica también con una política de hambre: en un año, el cierre de las poblaciones palestinas ha hecho aumentar en 400.000 el número de personas en situación de extrema pobreza, que ahora representan el 35% de la población, según el Banco Mundial. Según la ANP, 150.000 palestinos han optado este año por el exilio.

Paralelamente, Israel ha seguido utilizando a Arafat como muro de contención de la Intifada, que estalló hace ahora 15

meses. Sharon ha puesto a la OLP contra las cuerdas al declararla organización que apoya al terrorismo y dando carta blanca al Ministerio de Seguridad Militar para adoptar cualquier medida contra el gobierno palestino. Israel impone condiciones: Arafat debe parar la Intifada y entregar a sus dirigentes a Israel, de forma que el gobierno palestino vuelve a utilizar los instrumentos de la autonomía contra su propio pueblo, que ha visto como un engaño el proceso de paz y ha optado nuevamente por la lucha. Declarando por primera vez el estado de excepción, la policía palestina ha detenido a 200 personas y clausurado periódicos y oficinas de Hamás y Yihad islámica, así como de otras organizaciones de la OLP e incluso de Al-Fatah. También por primera vez Hamás ha llamado a la desobediencia civil contra la ANP, de forma que se ha abierto una situación de pre-guerra civil entre los propios palestinos.

La próxima visita del enviado norteamericano, el General Zinni, parece que sólo supondrá más presión sobre los palestinos. El Plan Tenet, elaborado por el jefe de la CIA, se basa en el establecimiento de un ente palestino en el 42% del territorio de Gaza y Cisjordania (la llamada "zona A", bajo control de la ANP); el estatus político de ésta quedaría definido en posteriores negociaciones. Más hambre a cambio de parar la resistencia contra la ocupación israelita.

Cristina. Barcelona



Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100- 3459-31- 2100220515** (3.300 pesetas o 20 euros si te la hemos de enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de la entrega en mano es de 2.000 pesetas o 12 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@retemail.es

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un regimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

