

# LUCHA

## INTERNACIONALISTA

En defensa de las libertades democráticas

# ¡¡NO A LA ILEGALIZACIÓN DE BATASUNA!!



**nº 32 - septiembre 2002 - donativo 1,20 euros**

**Editorial y bloque central:**

¡No a la ilegalización de Batasuna! pág 3, 6-7

**Política:**

Tras el 20J es necesario un plan de lucha unitario. Marcha del 5 octubre pág 4  
IU-EuiA ante la ilegalización pág 5

**Internacional:**

Argentina, Irak (frente elataque imperialista) pág 8-12

**Suplemento:**

Correo Internacional 95- Elecciones en Brasil



## NUESTRA CRÍTICA RECOMIENDA...

A principios de verano se estrenó "Smoking room" (película española a pesar del título) y como se trataba de una joya pensamos recomendarla desde estas páginas. Ahora comprobamos con sorpresa que ya se ha caído de la cartelera y por eso os enviamos a ver otras que se acaban de estrenar, pero si se da el caso algún día de que la encontráis en video, o bien la reponen en algún sitio... no os la perdáis.

### Smoking room

Es la primera película de dos publicistas, un argentino y un catalán, y eso se nota en la forma que está rodada (si la veis en un cine no os sentéis en las primeras filas, la cámara se mueve continuamente y el enfoque no es el habitual al que estamos acostumbrados). Casi toda la acción transcurre en el interior claustrofóbico de una empresa que acaba de ser comprada por una multinacional norteamericana: está prohibido fumar. Un trabajador (magnífico Eduard Fernández) recoge firmas para conseguir que se habilite como "smoking room" una sala que no se utiliza y así evitar tener que salir a la calle o subir a la azotea a fumarse un cigarrillo de vez en cuando. Las conversaciones entre los trabajadores y las presiones de la empresa, la solidaridad y la traición, llevan a un desenlace magnífico por lo que tiene de real. Las interpretaciones de los actores son la película, sus palabras y sus rostros, no hay nada más. Ni nada menos.

Os hemos preparado una lista de películas que tienen rasgos en común: no son cine del llamado comercial (consumir y vomitar), no son norteamericanas y fotografían la vida, nuestra vida.

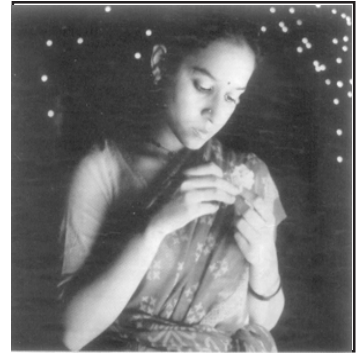
Una hindú:

### La boda del Monzón (Monsoon Wedding)

Película hecha en la India por una mujer: Mira Nair. Si queréis ver un retrato de la sociedad de Delhi postcolonial donde se mezclan la tradición y la modernidad, la cultura anglosajona y la hindú, ésta es la vuestra. Con la excusa de los preparativos de una gran boda la directora nos explica la historia de una familia de clase media del Punjab, y también sus esperanzas y sus secretos. Toda una fiesta donde 67 actores encajan y se entrecruzan con habilidad mientras muestran diferentes aspectos del amor, de la inocencia y del sexo. Universal,

porque habla de sentimientos, angustias y conflictos que todos tenemos, y entendemos. Un placer.

Como dato curioso destaca que la versión original subtitulada permite escuchar a los actores mientras mezclan tres lenguas al hablar: inglés, hindi y punjabí.



Una francesa:

### La curva de la felicidad (Les femmes... ou les enfants d'abord)

El director Manuel Poirier presenta la cotidianeidad de un padre de familia de cuarenta años, su rutina y la de sus vecinos, y muestra tanto el encanto como el dolor de la vida. Al final un diálogo nos sirve de resumen: "En la vida está el amor, los sentimientos, el sexo, los niños y los amigos. Y cada una se espabila como puede con todo eso."

Por si aún hay alguien que no ha descubierto al actor Sergi López, su físico rotundo y su ternura que se comen la pantalla. Y su francés con acento catalán.

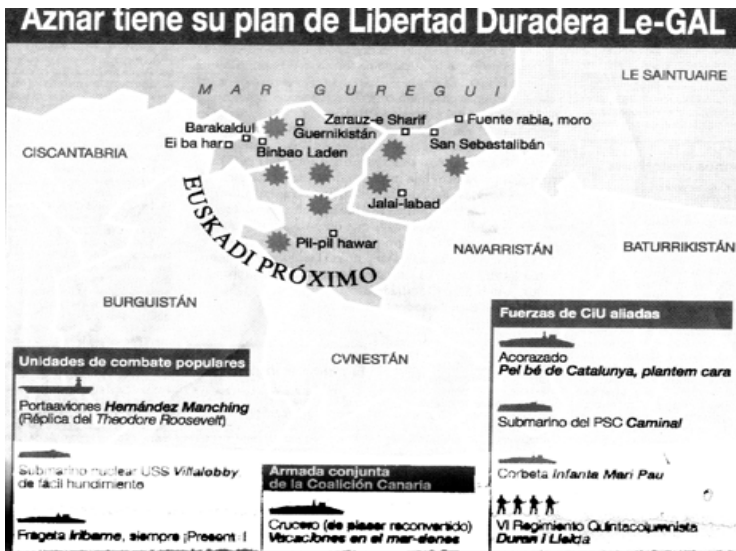
El dato curioso: Manuel Poirier y Sergi López son un tándem fructífero, es la séptima película que ruedan juntos.

Una alemana:

### Deliciosa Martha (Drei Sterne)

Martha es un personaje solitario, maniático, limitado a la cocina de un restaurante, y que no sabe expresarse si no es a través de los platos que cocina para los demás. Su mundo controlado y perfecto se desestabiliza cuando muere su hermana y ha de hacerse cargo de su sobrina, además la propietaria del restaurante contrata un cocinero italiano para que la ayude. Efectivamente, es una comedia gastronómica con final feliz.

La directora Sandra Nettelbeck no descubre nada nuevo pero las imágenes nos van directo al corazón, con sinceridad. Y con el punto justo de cocción.



El Periódico, octubre 01

### Reciente boda de la hija de Aznar...





Con el proceso abierto de ilegalización de Batasuna el Estado emprende el ataque más contundente a las libertades democráticas de la llamada transición. Garzón se anticipó en dos horas al proceso que iniciaban PP y PSOE con la Ley de Partidos. Hay carreras para ver quién es el que se cuelga la medalla de la ilegalización de la organización vasca. Por la vía que sea –política/Ley de Partidos o judicial/Garzón- nos pronunciamos decididamente contra la ilegalización de Batasuna. En primer lugar porque deja ante la imposibilidad de organizarse y expresarse a casi 200.000 vascos que en el País Vasco y Navarra han optado repetidamente por el voto a este partido independentista, y que les ha permitido obtener 890 concejales, gobernar 62 ayuntamientos, con 15 escaños en los parlamentos de Euskadi y Navarra y 1 eurodiputado. En segundo lugar porque abre un camino, que –como ya ocurrió con la legislación antiterrorista- se aplicará a otras organizaciones que cuestionan el régimen.

El principal argumento de PP y PSOE para justificar la Ley de Partidos de que sólo deben ser legales los partidos que no recurran a la violencia para conseguir sus fines políticos, es una falacia. En primer lugar porque ellos han hecho sobrados alardes de violencia para la consecución de sus fines: impulsando y dando cobertura a los ataques de EE.UU. en la Guerra del Golfo, o apoyando el embargo a Irak causa la muerte de miles de niños iraquíes; estableciendo relaciones o negándose a condenar a Israel y manteniendo con ese país relaciones privilegiadas, un estado que masacra sistemáticamente al pueblo palestino y se niega siquiera a respetar los más elementales procesos democráticos. Pero no hay que ir tan lejos, el PSOE, con ministros de sus gobiernos implicados en el GAL y los asesinatos de militantes vascos, o el PP en el que siguen militando viejos franquistas y que se niega a condenar el régimen de Franco que después de la Guerra civil y en los 7 años que la siguieron ejecutó, en multitud de ocasiones sin siquiera simulacro de juicio a más de 300.000. Son el PP y el PSOE quienes deberían ser los primeros en ser ilegalizados si se aplicara con rigor su propia ley.

Pero las responsabilidades del gravísimo paso dado no se limitan al PP y PSOE, la práctica totalidad de las fuerzas parlamentarias han contribuido a la ilegalización. IU que se pronunció contra la ley de partidos no está contra que se aplique contra Batasuna absteniéndose en la votación, y manifiesta públicamente su apoyo al proceso abierto por Garzón. Pero ni siquiera el PNV y EA han quedado al margen, pues aunque su posición ha sido contraria tanto al proceso de Garzón como a la ley de partidos, han sido ellos, con la decisión del Gobierno Vasco quienes lo han aplicado con la actuación de la ertzantza en el cierre de los locales de la organización abertzale. ¿No tenía otro camino que aplicar la decisión del magistrado? Lo tenía, podían haber avanzado en lo que ellos reivindican de soberanismo, negándose a aplicar el auto de Garzón, llamando al pueblo vasco a manifestarse o incluso llamando a disolver el parlamento antes de negar derechos elementales de expresión y organización.

También ETA ha estado buscando una situación de polarización como la que vive hoy Euskadi. Con el atentado de Santa Pola y su declaración del 14 de agosto ayuda a quienes esperaban ansiosos impulsar la ilegalización de Batasuna. La tensión extrema que

vive el pueblo vasco y la represión debilita objetivamente el movimiento político de la izquierda abertzale, pero esto no es prioritario para ETA. En ese sentido la ilegalización de Batasuna puede ayudar a una radicalización de sectores que podrían ver en la lucha armada el único camino ante la imposibilidad de la lucha política. El comunicado de ETA citado llegó como anillo al dedo para empujar más si cabe las acusaciones contra Batasuna. Los atentados en ocasiones anteriores, incluso en proceso electorales parecían también tener el mismo fin. Sabían que aislaban más aun a Batasuna, que hacían crecer rápidamente el voto PP, ... pero el objetivo de ETA no es precisamente ayudar a ganarse el movimiento social sino solo reforzar el papel de sus acciones. Rechazamos tanto los métodos como la política de ETA que se han demostrado nefastos para los trabajadores y el pueblo vasco.

Todos lo saben que con la ilegalización de Batasuna no van a acabar con ETA, porque lo digan o no saben que tras la izquierda abertzale hay un sentimiento de opresión de un pueblo, y medidas como la ilegalización del 15% de la sociedad vasca las corroboran, aun en sectores que rechacen los atentados. Si no hubiera ese sentimiento ¿acaso las fuerzas que se han pronunciado por la autodeterminación y el soberanismo ganarían la mayoría? ¿o lo harían los sindicatos ELA y LAB que certifican la misma ansia de libertad? Esa es una realidad

***... la práctica totalidad de las fuerzas parlamentarias han contribuido a la ilegalización... -que- no hace sino abrir una terrible espiral de procesos arbitrarios que tan solo la unidad y la movilización podrán detener.***

que nadie puede negar. Pero el caso es que Aznar tampoco espera acabar, él está interesado en primer lugar en mantener su posición mayoritaria en el resto del estado español y han conseguido levantar suficiente odio y elevar las dosis de nacionalismo español como para que esa política que ya enfrenta al propio PNV dé buenos réditos. Esta es su prioridad.

El llamado conflicto vasco, ese sentimiento que vive en la mayoría del pueblo se resume en la negación del derecho de autodeterminación. Es decir que a pesar de que el parlamento reivindica ese derecho para que ellos decidan libremente qué relaciones quieren tener con el resto de pueblos del estado, el Gobierno central y la constitución monárquica se lo niega. Esta es la única solución.

Esto no es más que el principio. Del mismo modo que la legislación antiterrorista se aplicó ya en la represión de luchas de colectivos, la Ley de Partidos no hace sino abrir una terrible espiral de procesos arbitrarios que tan solo la unidad y la movilización podrán detener.

Marcha a Madrid del 5 de octubre

# Tras el 20J: es necesario un plan de lucha unitario

**En octubre se iniciará el trámite para que el decretazo tome forma de ley. Para el 5, está convocada la marcha a Madrid por parte de CCOO-UGT. CGT parece prepararse para participar. Sin embargo todo ello puede quedar en mero testimonio sino se asienta en las asambleas en los centros de trabajo para que sea asumido por todos los trabajadores. Además es difícil entusiasmar en una lucha que aparezca fraccionada, con acciones puntuales en que no se ve la continuidad hasta echar atrás el plan del gobierno. Por eso, ya en julio decíamos que era preciso un plan unitario, sin exclusiones que diera continuidad a la huelga del 20J. Transcribimos la editorial del LI 31 bis de julio 02.**



BCN 20J- Es necesario un plan de lucha hasta vencer al gobierno

Habíamos escrito en estas páginas que este mes de junio era el más decisivo de los seis años del Gobierno del PP. Hasta ahora Aznar había vivido sin importantes enfrentamientos con el movimiento de masas, o cuando estos se daban, quedaban aislados y parciales. Pero este mes el PP abría todos los frentes: un choque frontal con el movimiento obrero con el decreto- ley de medidas sobre el paro que fue respondido con la huelga general; una confrontación abierta con la mayoría de partidos e instituciones vascas con la nueva Ley de Partidos y la amenaza de iniciar la ilegalización de Batasuna en julio; continúa abierta la guerra con las reformas de todo el sistema educativo, amenaza con endurecer las leyes de inmigración ...

La mayoría de los trabajadores

fueron a la huelga el 20 de junio, esto es una evidencia a pesar de la manipulación informativa del gobierno. La huelga fue un éxito y hay datos que son incontestables: no sólo los centenares de miles que salieron a la calle el 20 sino también la caída del consumo de electricidad y gas. En el primer caso cayó el 19'8% respecto de un día laborable, lo mismo que se produce los domingos, según el propio sector. Si el gasto es como un domingo se puede concluir que aunque la huelga no fue total –hay quien trabaja los domingos-, fue del todo mayoritaria. El gas confirma lo mismo con una caída del 22'9% de media, que llegó a superar el 40% en Madrid y el 32'6% en Catalunya. Encabezaron la huelga los trabajadores de la industria y el campo del sur, junto a los transportes y la construcción. En los servicios la huelga fue más desigual.

Aznar cree que con controlar los medios de comunicación centrales y hacer que estos digan lo que él quiere, la realidad ya cambia según sus dictados, pero ésta es más testaruda que la propaganda oficial. La respuesta del gobierno negando la huelga y llegando al ridículo cuando daba las cifras de las manifestaciones, es en sí toda una provocación y una declaración de guerra. Si el Gobierno –como parece- sigue sin moverse un ápice en el decreto sobre desempleo que se tramitará como ley en octubre, se anuncia un otoño caliente, pues obliga a las direcciones sindicales a responder a no ser que quieran dejarse pasar el rodillo y perder la escasa credibilidad que les queda.

Se cerró el mes de junio y la presidencia en Sevilla con la masiva manifestación del 21, que culminaba las grandes movilizaciones que expresaban el rechazo a la política capitalista de la *globalizada* Unión Europea. En la cumbre de la UE aproximándose a las tesis de la extrema derecha, se acordaron políticas para acelerar la expulsión de inmigrantes y endurecer las fronteras exterior-

res. Aznar, aún quería más: quería financiar la represión en los países de origen, con el pago de ayudas “al desarrollo”.

## No hay más camino que preparar la movilización

Pero la ofensiva del Gobierno y la reacción del movimiento de masas no va a tener vacaciones. Ahora el centro político se desplaza a Euskadi ante la posible y anunciada ilegalización de Batasuna. Es lamentable la división que se mantiene entre el movimiento obrero y la lucha de los pueblos por sus derechos democráticos. Esta división –que no existía en la lucha contra Franco- es hoy la principal debilidad, pero los grandes partidos y las direcciones sindicales de CCOO y UGT hace ya años que se sometieron a la Monarquía centralista y abandonaron la lucha por la libertad de los pueblos.

Volviendo a la necesaria continuidad de la huelga del 20 junio, el SOC es el primero que ya dispone de una convocatoria, Diego Cañamero, adelantó que “*la Asamblea General de dicho sindicato ha decidido iniciar el próximo 11 de julio una marcha a Madrid para montar una acampada indefinida en la capital madrileña en señal de protesta por el decreto sobre el desempleo aprobado por el Gobierno que preside José María Aznar.*” Este debiera ser un objetivo de todo el movimiento obrero, hay que preparar **una gran marcha a Madrid**. Hay también convocatorias de manifestaciones el 15 y 16 de julio y para setiembre y octubre, pero lo que se precisa es **un plan de lucha** que coordine realmente a todos los que estamos por parar al Gobierno, un plan **unitario**, sin exclusiones, que dé continuidad a la huelga del 20 de junio.



Piquete del 20J  
Foto cedida por Antonio (Sanidad-CGT)

IU- EuiA ante la ilegalización de Batasuna

# Abstención y apoyo a Garzón

**El pasado 26 de agosto, con la abstención de IU en las Cortes ante la propuesta del PP de ilegalizar Batasuna, se ponía un hito más en el camino de esta formación de abandonar viejas banderas y reivindicaciones obreras y democráticas, para apoyar al régimen monárquico y al gobierno del PP. Para muchos viejos militantes, no era sino la gota que rebosa el vaso de las decepciones y los llevaba a tomar el camino hacia su casa. Es comprensible, pero "no es eso, amigos no es eso, por lo que murieron tantas flores..." -decía la canción de Llach-. Hay que construir la alternativa obrera que enfrente consecuentemente a este gobierno y a este régimen enemigos de los trabajadores, los pueblos y las libertades.**

Llamazares tuvo el lastimoso papel de argumentar su voto con el llamado indiscriminado a los "demócratas" que van hasta el PP, recordándonos su presencia codo con codo en la Puerta del Sol encabezando la esquelética manifestación de apoyo al *frente antiterrorista internacional*, que venía a justificar a los verdugos yanquis de la guerra contra Afganistán. Como entonces, no hay terceras vías, sino que el abstencionismo lleva a IU a ser cómplice objetivo del poder imperante: en este caso, el antidemocrático gobierno del PP, el del último decretazo, el amigo de Sharon, el del régimen que niega la autodeterminación de los pueblos,...

Es triste para los trabajadores y los pueblos, y burocrático para los militantes, cuando la posición votada por los órganos de IU ante la ley de partidos era el voto en contra. ¿Cómo puede ser que en aplicación de un mandato contra la ley se llegue a una abstención cuando ésta se aplica? Pero para hacerse esta pregunta ya están las voces críticas

de IU y EuiA que claman al cielo.

Nosotros queremos ir un paso más allá. Porque resulta que también es posición de IU que una cosa era la ley de partidos, en contra de la cual se posicionaron, y otra el proceso de ilegalización que lleva Garzón con el Código Penal en la mano. De hecho, esta es también la posición de IC que habiendo votado en contra en las Cortes, apoya la vía judicial.

Y en este terreno, la *Corriente Roja* a nivel estatal, -en la que se inscribe *Rojos i roges* a nivel catalán- es nada clara, porque ni lo citan.

Aquí hay que preguntarse: ¿son caminos independientes?. ¿Es que el Código Penal responde a algo diferente que la nueva Ley de Partidos? No. La cuestión es que IU en su momento votó la reforma del Código Penal y la Ley de Enjuiciamiento Criminal, de la mano del PP, PSOE, CiU... El círculo legal se cerró con la Ley del Menor. Como se ha denunciado reiteradamente, estas leyes conformaban un estado policial en que se criminalizaba cualquier posicionamiento contrario a los intereses del régimen monárquico y del gobierno de turno, el del PP en los últimos años. De aquí la criminalización de los movimientos sociales, desde los okupas a los anti-globalización, pasando por los anti-fascistas del 12 de octubre, sindicalistas como Laura Riera de la CGT, o los compañeros de UGT juzgados por haber abierto una pancarta en el Parlament Valencià... La triste cuestión es que desde hace años, no sólo el PSOE sino también IU -en ese momento IC todavía estaba en ella-, la presentada como izquierda institucional, ya había plegado sus banderas democráticas en nombre de unos votos mediáticamente conseguidos que se seguían perdiendo, y de unos cargos de los que vivía el aparato. No es pues de extrañar que IU ahora vote que se aplique la ley que ellos mismos votaron: el Código Penal.

La cuestión pues no es de incoherencia del aparato de IU y de EuiA, sino de esas voces críticas que dicen querer otras cosas. Es el caso de las corrientes arriba mencionadas. Sólo que resulta que no se pronuncian sobre este punto. Lamentan "la equivocación" de Llamazares al abstenerse, denuncian su decisión burocrática, ... hablan contra la ilegalización y por la autodeterminación, ¿pero cuál es la posición que toman ante Garzón? ¿Qué posición ante la consideración de Llamazares de que la vía penal es "la alternativa democrática" a la ley de partidos contra Batasuna? ¿Es que negar la expresión a 200.000 vascos vía el Código Penal es democrático? Ante un hecho tan grave que atenta contra los derechos democráticos más básicos, tanto de organización como en los últimos días hasta de la más mínima expresión llegando a prohibir las movilizaciones que se oponen a la ilegalización,... la Corriente Roja no se puede quedar en lamentos, ni hablar de equivocaciones, ni silenciar el apoyo del aparato a Garzón, sino quiere quedar convertida en el "pepito grillo" que hace el inmejorable servicio de ala izquierda del aparato que dice denunciar. Ante hechos de esta dimensión hay que enfrentarse al aparato llamando a la militancia a romper con esta política.

Desde nuestra perspectiva, hace tiempo que IU -y la EuiA- no es la alternativa de izquierdas que para muchos compañeros era, pero hechos como este lo hacen más obvio para quienes lo creían y que año tras año toman el camino del escepticismo y se van a casa. Hay que frenar este desangre de luchadores poniendo manos a la obra de construir la alternativa real de izquierdas que los trabajadores y los pueblos del estado español necesitan.

M<sup>a</sup> Esther del Alcázar



¿Es esto para IU lo democrático?



# Ley de Partidos, auto de Garzón .....

# ¡ No a la ilegalización

## La difícil discusión de que no hay solución sin autodeterminación

**En importantes sectores de la clase obrera se ven con mucha distancia las reivindicaciones de autodeterminación y menos aun porqué se debiera movilizar ahora contra la ilegalización de Batasuna. Lamentablemente el papel de los dos partidos mayoritarios entre los trabajadores y las direcciones de CCOO y UGT, junto a la nefasta política de ETA explican esta evolución. Y decimos evolución porque esa no era la situación hace 25 años, en el final del franquismo con Franco. En aquel entonces la lucha de la clase obrera contra el franquismo levantaba todos los derechos democráticos, incluido el de la autodeterminación nacional. Era la posición incluso del PSOE, por no decir del PCE, como lo era también la de los sindicatos.**

¿Porqué esa evolución a la división? En primer lugar porque los dos grandes partidos abandonaron la vía de la *ruptura* con el franquismo y se prestaron a la *reforma* y con ésta tuvieron como objetivo asentar la monarquía y su constitución, y así como Franco dejó *atado y bien atado* a su sucesor, en la constitución se impuso lo de la España indivisible, y ahí comenzó un profundo trabajo de esas organizaciones y los sindicatos que controlaban para separar la lucha por los derechos nacionales de la clase obrera. Para ellos con las autonomías, que era lo más que estaba dispuesto a consentir el centralismo monárquico-franquista, se debía dar por acabadas las reivindicaciones nacionalistas. El

PSOE se fue despojando a la vez de toda política anticapitalista de toda reivindicación en defensa de los derechos nacionales (aun hoy las juventudes del PSE-PSOE defienden la autodeterminación). Unos pasos atrás seguía el PCE desmantelando las reivindicaciones que fueron banderas contra Franco.

A su esfuerzo –obviamente y el del régimen- hay que añadir la espléndida colaboración que recibieron de la política de Batasuna y las acciones de ETA. Los primeros, después de acciones de apoyo a luchas populares como en Marinaleda que levantaron sentimientos de solidaridad, abandonaron esta línea y sectarizaron la lucha vasca contra todo aquel que fuera español (sin distinguir clases), a la par que toda su parte anticapitalista y por el socialismo del programa se iba diluyendo. Mientras las acciones de ETA conseguían ir poniendo en contra al pueblo de otras zonas del estado y a sectores del pueblo vasco, permitiendo que poco a poco los gobiernos centrales y el régimen fueran ganando la calle. Así se pasó de las poderosas movilizaciones contra los procesos de Burgos en los que la mayor parte de la clase obrera hizo suya la defensa de los acusados abertzales de finales del año 1970 a la situación actual en la que la mayoría en las calles de todo el estado son los que salen condenando sin paliativos a ETA.

**¿Quién se ha beneficiado de esa separación entre clase obrera y derechos nacionales?** En primer lugar las Monarquía que ha visto como se asentaba, en segundo lugar la burguesía nacionalista en Catalunya y Euskadi (CiU y PNV) que han encontrado ese terreno que abandonaba la izquierda para asentar su gobierno autonómico. O sea, nefasto para los trabajadores. Hoy es tal el reforzamiento que el PP puede resucitar partes del discurso franquista y emprende la recomposición del nacionalismo español rancio que

tuvieron que esconder durante toda la transición por el odio que levantaba la vieja dictadura.

**Pero la realidad se sigue imponiendo en Euskadi: La mayoría de la sociedad ha votado una y otra vez partidos que se declaran soberanistas**, incluso sus dos sindicatos mayoritarios (ELA y LAB) se han pronunciado una y otra vez por el derecho de autodeterminación. Este es el derecho central que reclaman también Batasuna y ETA, y se tenga la posición que sea respecto a los atentados –que nosotros también rechazamos-, ¿no es obvio que no se puede aplastar ese sentimiento y a la vez derecho manifestado de multitud de formas por el pueblo vasco? Esa es la única solución y la que debiera inscribirse en la lucha de toda la clase obrera contra toda opresión, por el contrario sino lo hace la opresión de un pueblo y de una parte de la clase obrera que allí convive es un instrumento de fortalecimiento de la opresión en todo el estado. Lo vamos a ver: así se aprieta en Euskadi, así se está envaleutando el PP en su carácter reaccionario sea en el terreno laboral, en el de inmigración, o en el que sea.

**El problema nacional en el Estado español es una de las tareas claves de la revolución**, y la posición del movimiento obrero respecto a las luchas por la soberanía nacional de los pueblos ha sido una discusión permanente. Es por ello que recordamos la carta de Marx:

“La clase obrera inglesa no podrá dar en Inglaterra ningún paso en adelante decisivo mientras no se levante contra la política irlandesa de las clases dominantes. Y no sólo debe ayudar a los irlandeses, sino que debe tomar la iniciativa, (...)”

*Si no hace esto el pueblo inglés será un instrumento de las clases dominantes, porque tendrá que actuar junto a ellas contra Irlanda.”* Carta a Kugelmann 28 nov. 1869.

.... terrorismo de estado

# de Batasuna!

## La posición del Gobierno vasco (PNV, EA, EB-IU).

Es en las decisiones estratégicas donde las palabras dejan lugar a los hechos y donde no hay espacio para posiciones intermedias. Las



Última mani "legal" de Batasuna. 24/8/02

delcaraciones del PNV habían sonado fuerte todo el verano, pero llegó la hora de la realidad: el Gobierno vasco tenía dos opciones: o aplicar la decisión de Garzón y provocar una

terrible fisura en Euskadi muy difícil de cicatrizar o negarse a aplicar la orden de cierre de locales de Batasuna y enfrentar las instituciones del Estado. La segunda opción le obligaba a avanzar en el terreno de la reivindicación de soberanía que tanto agita, y tenía diversas posibilidades, negarse a mandar la ertzantza y esperar los pasos del Gobierno, llamar al pueblo vasco a apoyar su posición, incluso llegar a la disolución del parlamento vasco y anticipar las elecciones con la ilegalización sobre la mesa. Optó por la primera vía y acató las decisiones de Garzón antes que las decisiones del parlamento vasco que se habían pronunciado contra la ilegalización. La burguesía vasca, demuestra que antes que vasca es ante todo burguesía.

Hoy, amenazan como contrapartida en la exigencia de las transferencias al Gobierno central, pero esta exigencia sólo suena a justificación ante las medidas que acaba de tomar contra un sector muy significativo del pueblo vasco. Las transferencias en curso son 27, de las cuales algunas ya las está gestionando en la práctica aunque sin los fondos de Madrid, en otros casos se trataría de duplicar las

gestiones, y en algunos de muy difícil aplicación. Pero el Gobierno del PP sabe que el PNV ha debilitado su única carta ante la intransigencia de Madrid, ¿a quien va a convocar el PNV para exigir al gobierno central esas transferencias? Hoy no sólo es Batasuna la que ha sido golpeada sino el PNV que ha quedado más aislado.

Desde la posición de los trabajadores aún resulta más lamentable el papel de EB-IU. Si antes ya era rechazable su presencia en un gobierno para la aplicación de un programa económico completamente burgués, lo es ahora en el que ni siquiera es capaz de defender las libertades democráticas con coherencia y acaba siendo instrumento del estado para imponer esas medidas contra el pueblo vasco. Sólo le faltaba la posición de IU en las Cortes, con la abstención en la aplicación de la ley de Partidos, el apoyo a Garzón y el apoyo explícito a formar de nuevo el frente de los demócratas frente al terrorismo.

¿Qué hará este partido llamado de izquierdas si Garzón también decide la ilegalización de LAB que hoy representa más del 15% de la clase obrera en Euskadi?

También en la *Diada*, en defensa de las libertades democráticas:

## ¡No a la ilegalización!

En mayo se constituyó en Barcelona la Plataforma en defensa de las libertades democráticas para enfrentar la entonces inminente ley de Partidos. La Plataforma, de la que LI es componente, convocó la manifestación del 16 de junio. Ante los procesos de ilegalización impulsados por las Cortes y por Garzón, la Plataforma convocó otra concentración el pasado 26 de agosto.

La próxima cita es el 11 de septiembre, Diada nacional de Catalunya, donde se participará tanto en los actos del 25 aniversario en el Fossar como en un bloque unitario contra la ilegalización, en la manifestación de la tarde. Como LI, allí estaremos y ahí os esperamos.



Barcelona, manifestación del 16 de junio

Tras Avellaneda y con el adelanto electoral,

# Sigue la revolución argentina

**Del 20 al 22 de julio el FOS, sección argentina de la LIT-ci realizó su II congreso. A él asistimos como LI, participando de sus debates y acercando el dinero recogido por los compañeros/os de Rubí de apoyo a la revolución argentina. De esos debates y sus resoluciones daremos debida cuenta en el próximo número de LI ya que abordan análisis y política para un período más largo de tiempo. Sin embargo, y producto de ese viaje, realizamos esta entrevista que arranca de la movilización piquetera en el Puente de Avellaneda el 26 de junio y da el pantallazo de una situación que explica el reciente adelanto electoral a marzo 03 no sólo de las presidenciales sino también de la renovación del Parlamento. Entrevistamos a Daniel, joven piquetero de Comodoro Rivadavia, miembro de la coordinación estatal del Bloque Nacional Piquetero y compañero de la dirección del FOS.**



**LI- ¿Quiénes y por qué fueron convocados los cortes que dieron lugar a los enfrentamientos de Avellaneda que terminaron con los dos muertos?**

**D-** Los convocantes fueron el Bloque Piquetero Nacional, con la Coordinadora Aníbal Verón, el Movimiento de Castells y el Movimiento Barrios de Pie que es un sector de la CTA. Era por varias razones, una de ellas era el aumento al valor de la canasta familiar de los planes de los Jefes de Hogar que está en unos 30\$; otra la universalidad del subsidio porque dan a 1.6 millones y hay 4 millones de desocupados; después que se entreguen alimentos a los comedores y a los proyectos comunitarios de estas organizaciones (*bloqueras* comunitarias, fabricación de machimbre, en el Chaco hay una gran cantidad de tierras expropiadas produciendo mandioca y la idea era hacer un mercado paralelo...). Así que como había quedado mucha

gente afuera de los planes de Jefes y Jefas de familia de las distintas organizaciones, porque los planes se negocian en una especie de mesa de concertación en la que está la iglesia, la CCC de Alderete, la CTA, la CGT, un montón de ONGs, la FTV –Federación por la Tierra y la Vivienda- de D’Elia,... pero ninguna de estas organizaciones que convocaron el 26, nos movilizamos en todo el país como parte del plan de lucha votado en el Congreso del Bloque Nacional Piquetero del mes de junio y que iba a seguir con un campamento para el 15 julio que ahora ha quedado postergado para el 4 de agosto.

**LI-¿Puedes comentar cada grupo qué agrupa o lo que es?**

**D-** Aníbal Verón es una agrupación de distintos grupos de desocupados de Capital, Gran Buenos Aires y sectores de la Plata que de conjunto moviliza a 7.000 personas, aunque cada grupo tiene diferentes formas de trabajar. El movimiento de Raúl Castells es mayormente de desocupados pero también tiene jubilados, se llama Movimiento Independiente de Jubilados y Desocupados (MIJD), es una ruptura de la CCC que a nivel nacional moviliza entre 10.000 y 15.000 personas y es muy fuerte en el conurbano de Buenos Aires. Su principal dirigente lleva más de 1.000 días preso por cortes de ruta, toma de edificios públicos... Barrios de Pie es un sector orientado por Patria Libre –nacionalista, peronistaentepopulista- que actuaban dentro de la FTV de la CTA y fueron expulsados por participar en las acciones del 26, pero ya venían teniendo diferencias con d’Elia por la forma de distribuir los planes que largaba el gobierno y planteaban que había que luchar por la dignidad. Vienen movilizando una 4.000 personas. Después está el Bloque Piquetero Nacional que es el sector más heterogéneo pero el más político de todos, con una resolución programática votada y fue el factor unificador de todos los

demás. El Bloque Piquetero viene realizando acciones desde antes de la caída de De la Rúa. Reúne el Polo Obrero, el MTL del PC, CUBAS, Teresa Rodríguez, y los grupos piqueteros del interior.

**LI- Dentro de los piqueteros del interior, ustedes hablan siempre de Mosconi como “escuela de piqueteros”, ¿porqué?**

**D-** Claro, porque nuestro modelo es Mosconi unificado con Cutralcó,... Ellos arrancan trabajo genuino a las petroleras multinacionales, y tienen un programa que va de las reivindicaciones mínimas al gobierno de los trabajadores y el pueblo, el no pago al FMI, no al ALCA, la II independencia.... es un movimiento muy politizado dentro del Bloque Piquetero. Ellos allá cortaron los accesos a las refinерías exigiendo trabajo genuino. Con el tiempo –se pasaban 25 o 30 días en los cortes- empezaron a conseguir trabajo. A la vez, lograron ser un punto de referencia importante para el sector obrero, entonces los delegados de los sindicatos iban a discutir con la UTD-Mosconi todas las cuestiones. Un ejemplo es que los trabajadores de un hospital tenían un interventor muy autoritario, y fueron a hablar con la UTD, hacen una asamblea conjunta y todos fueron al hospital hasta lograr que renuncie el interventor y en la asamblea nombraron a uno de los trabajadores que le tenían confianza como director. Así mismo con la construcción: los contratos que hacen las petroleras los bajan con el convenio de la construcción que es el más bajo de todos y la hora de trabajo está a 80 centavos de peso. Hicieron un gran piquete, en el que murió Aníbal Verón que era un autobusero, exigiendo que aumentaran el convenio y lograron pasar de los 80 centavos a 2,5 pesos –era además el año pasado cuando el peso era equivalente al dólar-. Producto de esa lucha, en toda la región –Tartagal, Aguaray, Pocitos, Salvador Massa y Gral.



Mosconi- el convenio es de 2,5 pesos/hora. Como todos los trabajadores de la construcción iban a la UTD, el burócrata de la UOCRA –sindicato de la construcción- quiso defender el convenio estatal, y hubo una gran movilización y cuando llegaron al gremio, el burócrata les dijo que el sabía que iba a pasar y les dio las llaves y se nombró una comisión. Así con todos los conflictos, y eso llegó a tal punto que la Municipalidad tuvo que cerrar sus puertas porque más obras hacía la UTD Mosconi, y repartía trabajo y negociaba con las multinacionales, que la municipalidad. Es también el ejemplo más avanzado de la autodefensa armada (en la represión a un piquete, la policía mató a dos piqueteros, pero ellos hirieron de bala en las piernas a 17 policías, que al final tuvieron que retirarse). Son un referente tal que en sus piquetes van 7.000 de una población de 20.000 personas. Sus acciones son de masas y violentas, pero siempre en función de defender a todo el pueblo. Lo lamentable es que este sector está muy aislado, porque ellos están rodeados por la gendarmería, y eso es un problema y la razón por la que se creó el Bloque Piquetero: para extender lo de Mosconi.

**LI- En los periódicos del estado español presentaron a los piqueteros del puente de Avellaneda como los sectores violentos, inclusive en alguno, como los trotskistas violentos. ¿Cómo se plantean ustedes el tema de la violencia en el Bloque Piquetero?**

**D-** Si, aquí también lo dice el gobierno. Nosotros le decimos que vean lo último, que no ven el proceso. Nosotros antes de llegar al puente, hicimos un montón de cosas: reuniones en los barrios con los desocupados para organizarnos, después sacar qué problemas tenemos, de ahí se saca un petitorio al gobierno, y bajamos todos a entregarlo, esperamos y no hay respuesta, después de esto se toman las medidas más duras – como cortar los puentes o las rutas o tomar un edificio público-, después de eso nos reprimen y entonces nos dicen “ustedes son los violentos porque están tomando un edificio público”. Nosotros no queremos la violencia por la violencia misma, nosotros tenemos que

defender a nuestras organizaciones y a nuestra gente. Por eso se distorsiona, porque nosotros no vamos directamente al choque, sino que llevamos un proceso de organización en que llevamos una seguridad interna para defender desde el más anciano, a los niños o las mujeres, y a nosotros mismos. Por eso hacemos cordones de seguridad, para defendernos tanto del ataque de la policía como de otros grupos que se pueden infiltrar. También otras organizaciones piqueteras, como la CCC o la FTV, nos acusan de violentos porque vamos con palos, con la cara tapada y vamos con una columna de seguridad al frente. Y eso es así por dos cuestiones: una nosotros llevamos los pañuelos para protegernos del humo de las cubiertas –cuando quemamos cubiertas se nos hace difícil respirar, entonces nos protegemos- y la segunda razón es que como la policía nos viene a buscar a los barrios, nos tapamos la cara para que les sea más difícil reconocernos en los barrios. Porque los seguimientos y las citaciones posteriores son lo cotidiano. No nos tapamos la cara para enfrentarnos sino por esas dos razones.

**LI- Volviendo a Comodoro, ¿cuál es vuestra tarea cotidiana?**

**D-** En primer lugar, el gobierno entrega bolsones de alimentos producto de movilizaciones de hace 4 o 5 años atrás que fueron movilizaciones de 5.000 personas de petroleros, desocupados... y el gobierno llegó a entregar 15.000 o 20.000 bolsones, luego cuando bajó la movilización y quedó en los 8.000 de ahora. Pero como eso no alcanza, nos empezamos a plantear ir a los supermercados. La discusión que siempre había era ¿saqueos o petitorios? Ni saqueos ni petitorios: nos paramos en la puerta, exigiendo uno por persona presente y no nos vamos hasta que nos los den . como no entra ni sale nadie, comunmente el gerente atiende una comisión ya decidida en la asamblea, y el gerente nos dice que no es política de ellos hacer donaciones y nosotros les decimos que comprendemos pero tenemos hambre y que mientras no nos lo den, no entra ni sale nadie del supermercado; 3-4 horas que está cortado ahí, y aparecen los alimentos. El problema que se nos

genera entonces es la distribución. El criterio es persona movilizada, persona que retiraba algo. Pero cada asamblea por barrio decidía qué hacer con la cantidad de bolsones que le tocaba por los que había movilizado. Allí se decidía por ejemplo que las personas enfermas siempre se cuentan como presentes, casos especiales de gente que estuviera haciendo un *laburo -una changa-* que no pudo asistir, o gente que no participa pero necesita mucho, entonces se pone todo a consideración de la asamblea y se reparten los bolsones del barrio entre los que fueron y aquellos casos que ha considerado la asamblea. Así que si se han traído 50 bolsones pero las personas que ha votado la asamblea suman 57 o 58, se reparten los 50 entre 57 o 58 partes. Después se forma una comisión que es la que va a entregar y hacen firmar para constatar que se entregó. Pero no siempre vamos por alimentos, sólo



Pintada del FOs en ComodoroRivadavia

cuando la gente lo dice. Otras veces se consensua que no es tan urgente, depende de las necesidades.

En sanidad, como somos todos desocupados, albañiles o jubilados, todos caemos en el Hospital Público y la queja que había era que no había medicamentos. Entonces ¿qué decidimos? Fuimos con la comisión interna del hospital y nos comentan que en el hospital existía un tipo laboratorio que podían elaborar medicamentos, y lo que no había era una fraccionadora. Así decidimos con los trabajadores y con la coordinadora de desocupados hacer un piquete en la ruta frente al hospital exigiendo no al gobierno sino a las

(...)

(...)

multinacionales que pongan la plata y avisamos que si las petroleras no ponían la plata íbamos a hacer los piquetes en los equipos que están en los campos de petróleo de Comodoro, no por trabajo sino por la fraccionadora. Así que a la semana llegó la plata porque no querían que les fuéramos a hacer los piquetes.

#### **LI- En las acciones no todos lo deben ver igual, ¿cómo resuelven?**

**D-** Esto nos sucedió en la peor represión que tuvimos en Comodoro en que tuvimos 48 heridos y 38 detenidos porque un grupo de 5 o 6 se cortó solo, y se pusieron a tirar piedras provocando esa represión. Eso creó mucha bronca en toda la coordinadora. Un sector decíamos no los podemos mandar al frente con la *cana*, otro decía qué *boludos* que somos porque éramos más... y se decidió hacer seguridad interna. De cada barrio se resuelve a qué vamos, cómo vamos,... y decide la asamblea y se vota el grupo de seguridad interna y externa, que son esos que nos ven con los palos y la cara tapada. Y en la acción decimos lo que se resolvió en la asamblea: vamos por eso y por esto y se votó hacerlo así... y si hay individuos que empiezan a hacer otra cosa, entonces un par de representantes del grupo de seguridad se les habla y se les dice que si quieren alimentos y se quedan como ha resuelto la asamblea se queden a pelear juntos, porque han de decidir si están con la gente o contra la gente. Y si están contra la gente se les dice que no los vamos a delatar pero los palos que tenemos los vamos a usar contra vos y le invitamos a salir de la columna. Y cuando ven a todo el grupo de seguridad y que la gente lo apoya, o se van o se quedan callados. También con el alcohol o las drogas: los sacamos por una cuestión de seguridad, porque cuando nos reprimen se convierten en un doble peligro, y les decimos no vamos a discutir nada ahora, y cuando estes sano volvé, y hablamos.

#### **LI- Producto de esa represión hay una gran cantidad de detenidos y procesados, ¿puedes comentarlo un poco y si podemos hacer algo?**

**D-** Si hay un gran número, se estiman entre 4.000 y 5.000 procesados, aunque no está bien centralizado. La mayor parte no vienen de detenciones en las acciones sino como os contaba antes, son citaciones que nos hacen después de los piquetes: presunto corte de ruta, presunta sedición a la patria (por ejemplo en Trelew, en que huyendo de la *cana*, pasaron el alambrado de la base militar)... Por eso se está intentando hacer una campaña internacional que sirva de ayuda.

En la coordinadora de Comodoro, tenemos 8 compañeros procesados de sólo de los últimos meses pero hay más de 30 que vienen desde el 99, en Bahía hay 119 la mayoría detenidos cuando el corte a la refinería de Repsol,... Del FOS, en Comodoro somos 5, otro en Trelew, en Bahía 5 más,... Bueno, sería muy importante si nos pueden echar una mano en esa campaña contra los procesos.

El ataque de EE.UU. a Irak es inminente

# Paremos la nueva agresión imperialista

**Bush ya ha puesto en marcha la maquinaria bélica de su imperio contra Iraq. Intenta justificar su plan de invasión con el argumento de que éste posee armas químicas, biológicas e incluso nucleares que amenazan la seguridad del mundo (como sí el arsenal de armas nucleares de EE.UU. no fuera una amenaza para la humanidad y no fuera suficiente para hacer estallar el planeta a trozos varias veces). Ni siquiera acepta la invitación del gobierno iraquí a los inspectores del ONU. Quiere atacar ya y el gobierno británico también se subordina al plan de su jefe yanqui. Así pues, el ataque imperialista a Iraq está a la orden del día. Bush y Blair piensan que sus aliados desde Europa hasta los países árabes, pasando por Rusia y China, que de momento prefieren agotar las «vías diplomáticas» para acabar con Saddam, van a sumarse al vagón imperialista «en el camino». Al menos el vicepresidente de Bush, Dick Cheney, y su secretario de defensa, Donald Rumsfeld, afirman estar convencidos de ello.**

#### **Hipocresía absoluta**

Si toda la argumentación sobre la amenaza iraquí se hubiera hecho en los 1980, llevaría algunas verdades innegables. Pues tanto en la guerra contra Irán como en el genocidio de los kurdos, Iraq solía utilizar armas químicas y bacteriológicas. Entonces no solamente tenía su industria bélica en pie, sino que también contaba con el apoyo del gobierno estadounidense. Las empresas norteamericanas y también europeas, estaban implicadas en el desarrollo del programa iraquí las armas de destrucción masiva durante toda la década. Tanto la administración de Ronald Reagan como la de Bush padre animaban a las compañías americanas del sector de armamento para que invirtieran en Iraq. En aquel periodo Saddam fue considerado como un héroe que luchaba contra una «revolución islámica» que ponía en peligro los intereses imperialistas en Oriente Medio, esto es, en las tierras del petróleo. También decenas de oficiales estadounidenses en Iraq suministraban al gobierno de Saddam información secreta sobre Irán y actuaban como asesores del ejército iraquí que mató más de un millón de iraníes en los desiertos del Golfo.

Cuando Saddam en 1988 masacró más de 5.000 kurdos en Halepche (norte de Iraq) con nubes de gases químicos, el mundo imperialista se limitó con lamentar la incidencia, sin pensar ni un momento en criticar la amenaza que representaba el gobierno iraquí sobre los pueblos oprimidos de la zona. Y ahora, es decir después de la Guerra de Golfo, durante la cual toda la industria iraquí fue destruida y después de diez años de permanentes bombardeos y bloqueo, los

imperialistas sostienen que el poder bélico iraquí está amenazando el mundo. Además durante todo este periodo, los inspectores de ONU han estado en tierra iraquí llevando a cabo un extensivo programa de observación sobre las posibilidades de armamento del gobierno de Bagdad. Sin embargo desde 1991 hasta 1998, cuando Estados Unidos decidió retirar todos los inspectores de Iraq para poder bombardear Iraq libremente, los inspectores no han entregado ningún informe que pudiera justificar el bloqueo imperialista que mataba decenas de miles de niños iraquíes. Para el Pentágono y la CIA los inspectores no fueron nada más que unos agentes que suministraron buena información de espionaje a Washington.

Ahora no solamente los aliados europeos, también los grupos políticos dentro del Congreso de EE.UU. reclaman «pruebas más concretas» sobre la amenaza que representa Iraq para justificar la agresión inminente. La verdad es que no las hay, o al menos no pueden indicar a unas armas que sean más letales que las cabezas nucleares que poseen India o Pakistán, pero claro estos son aliados de Washington, eso sí, de momento, es decir mientras no molestan los intereses económicos y políticos del imperialismo. Aún así, la discusión en el seno del imperialismo no es sobre si atacar o no a Iraq, pero sí sobre cuando y cómo. Bush tiene prisa, ¿y por qué?

### Crisis económica

La administración estadounidense tiene que intervenir para frenar la caída de la economía y salvar los beneficios de las empresas norteamericanas. La recesión que empezó hace dos años en la economía de EE.UU. y que afecta toda la industria, no solamente no para, sino también se extiende a nivel internacional, haciendo cada vez más difícil una recuperación rápida. Tiene como consecuencias la baja del crecimiento del PIB a valores negativos y la subida del paro (para una análisis más amplia, véase *Suplemento de Lucha Internacionalista*, diciembre 2001.).

La crisis se refleja con claridad en los índices de las bolsas más importantes de EE.UU., el Nasdaq y el Dow Jones, que han cedido el 9,3% y el 6,9% respectivamente durante este verano. La caída en

las bolsas europeas alcanzó al 8,5%. Las quiebras de las grandes empresas y los escándalos sobre sus falsificadas contabilidades siguen atormentando las bases de los mercados. Después del famoso Enron, este verano otro de los gigantes del mundo empresarial, WorldCom, quebró. Otras firmas importantes como Tyco, AOL-Time Warner, Xerox o Bristol Myers están bajo de sospecha y investigación administrativa por hinchar sus cifras u ocultar las pérdidas.

Si ello no fuera suficiente, ahora los petrodólares de los países árabes se marchan de los EE.UU. Según el diario «Financial Times», en las últimas semanas unos 200.000 millones de dólares de los inversores saudíes han abandonado los mercados norteamericanos. Esta cantidad representa casi un tercio de los petrodólares invertidos en este país. Las quiebras, los escándalos y la retirada de capitales evidentemente baja la cotización del dólar en el mercado, debilitando la economía aún más.

¿A qué corresponden todos estos índices? A que la recesión de la economía norteamericana es una realidad y que la bonanza de la «nueva economía» —tan elogiada por los ideólogos del neoliberalismo— era mera apariencia. Los «buenos datos» de hace dos años de la economía estadounidense se debían fundamentalmente al incremento del gasto en defensa y al alto nivel del consumo privado. Sin embargo, las deudas de las empresas y de las familias iban incrementándose y los ahorros se reducían, la consecuencia de todo ello era que la balanza general por cuenta corriente arrojaba un déficit de más del 4%. Déficit que hasta ahora era cubierto por falsos saldos positivos de las empresas. Ahora, el globo hinchado artificialmente pinchó.

Lo que es real es que la economía de EE.UU vive una profunda crisis de sobreproducción y la disminución real de las ganancias es imparable. ¿Cuál es la salida que busca la administración de Bush para sacar su economía de esta crisis? Busca la manera de empujar y provocar el consumo para que sea capaz de mantener la actividad industrial. Precisamente por eso pone en marcha la industria armamentística de la que depende toda la producción industrial yanqui. Una campaña militar contra Iraq daría a la economía estadounidense la posibilidad de reanimarse sobre los cadáveres y la destrucción, como lo hizo siempre el imperialismo en toda su historia. La determinación y la capacidad de destrucción de EE.UU. también inyectaría la «confianza» que necesitan los dueños de dinero para seguir invirtiendo en los mercados norteamericanos. Así van las cosas en capitalismo.



### Dificultades

El ataque contra Iraq es inminente, pero esto no significa que no haya dificultades para el imperialismo yanqui para lanzar la campaña militar. Primero, Bush tiene que convencer bien a su pueblo en la «necesidad» del asalto, pues la furia de nacionalismo de los estadounidenses, que tocó al techo con el 11 de septiembre, está bajando, y según las últimas (...)



Este verano nuestros compañeros han estado en **Palestina**. Los informes y entrevistas ocuparán espacio especial en nuestro próximo LI.

Para financiar la campaña de solidaridad con Palestina que estamos realizando están a la venta pañuelos palestinos, al precio de 6 euros.

**¡Apóyala y compranoslos!**

encuestas los que apoyan un ataque inmediato a Iraq no llega a la mitad del conjunto. Precisamente por eso los grupos políticos en el Senado piden «más datos» sobre la amenaza iraquí. En segundo lugar Washington tiene que poner firmes a sus aliados que sufren la misma presión de sus pueblos. Sobre todo los gobiernos europeos muestran muy poco interés en defender la agresividad estadounidense ante sus electores que cada vez más cuestionan el imperialismo

por los crímenes que comete en nombre de la «democracia».

La tercera dificultad para Washington será buscar la manera de superar las reticencias de los países árabes. En su última reunión en Cairo, la Liga Árabe se declaró contra un ataque a Iraq, advirtiendo que esta acción «abriría las puertas del Infierno en oriente Próximo» y tendría consecuencias «más allá de la región». Los gobiernos árabes ya saben bien los sentimientos de odio de sus pueblos hacia EE.UU. por su actitud agresiva y por el apoyo que da al gobierno israelí en el genocidio que éste lleva a cabo en Palestina. Hace poco el presidente egipcio, Husnu Mubarek, explicaba a Bush las posibles consecuencias de la ira que puede provocar dentro las masas árabes una invasión de Iraq por los yanquis. Sin embargo, la posición de los gobiernos árabes frente de un ataque contra Iraq no es aliarse con Bagdad, ni mucho menos luchar contra el imperialismo, sino es únicamente no participar en la campaña militar. Quieren salvar la cara de sus pueblos con discursos vacíos sobre paz.

De hecho, las únicas fuerzas que pueden impedir la ofensiva imperialista contra Iraq son los pueblos de la región y las masas de los países imperialistas. La Intifada palestina sigue resistiendo ante la agresión sionista y es la principal antorcha de la revolución del Oriente Medio. El pueblo iraquí encontrará el apoyo de los otros pueblos contra la invasión imperialista que pueden convertir toda la región en un Infierno real para los agresores. La clase trabajadora y las masas de los países imperialistas también tienen una enorme responsabilidad, pues o serán los cómplices de los colonialistas yanquis y de los nazis sionistas, o deben ponerse del lado del pueblo iraquí y palestino para derrotar la agresión imperialista. Llamamos a todas organizaciones obreras y populares para unirse y hacer frente al imperialismo y sus planes militares.

*Yusuf Barman*

## Escuela de verano

A lo largo de cuatro días, con unos treinta participantes y como cada verano se realizó la escuela de Lucha Internacionalista. Este año el tema de debate fue "La lucha contra el fascismo, hoy". Se analizaron las experiencias de los años treinta de Alemania y de la Guerra Civil española. En los dos casos interesaba muy concretamente además de las características concretas del desarrollo del fascismo el debate vivo que se que produjo en las organizaciones de izquierda de como enfrentarlo. Posteriormente se estudió la situación en la Europa actual para permitir una nueva reconstrucción de los movimientos de extrema derecha y las dificultades que podíamos encontrar respeto a los años treinta. También la particularidad con la cual el proceso de reconstrucción se está produciendo en el estado español. En como enfrentar este proceso se analizó las diversas posiciones que la izquierda francesa se planteaba para parar Le Pen, y particularmente el intenso debate en las recientes elecciones presidenciales.



Uno de los grupos de trabajo

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100- 3459-31- 2100220515** (3.300 pesetas o 20 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 2.200 pesetas o 13 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001  
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

## Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona

Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona

Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid

e-mail: [luchaint@retemail.es](mailto:luchaint@retemail.es)

<http://personal1.iddeo.es/luchaint>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un regimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. **LI** es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

