



Contra las privatizaciones y los despidos

nº 34 - noviembre 2002 - donativo 1,30 euros

Editorial y paginas centrales:

Contra las privatizaciones. RENFE pág. 3, 12-13

Política:

Inmigración pág. 4
Contra la lista negra de la UE pág. 5

Sindical:

Miniwatt: ¡no a la venta!, Huelga en CATSA, VW, Maquiladoras, Telefónica, Salida de compañeros de CGT-SEAT, I Jornada Sindical de LI pág 6-11

Por los servicios públicos:

Sanidad pública. Enseñanza: pág.14-18

¡No a la Ley de calidad!, movilizaciones, escuelas de adultos, jardines de infancia

12 O: ¡No pasarán! pág 19

Cumbre Johannesburgo (y 2) pág 20-21

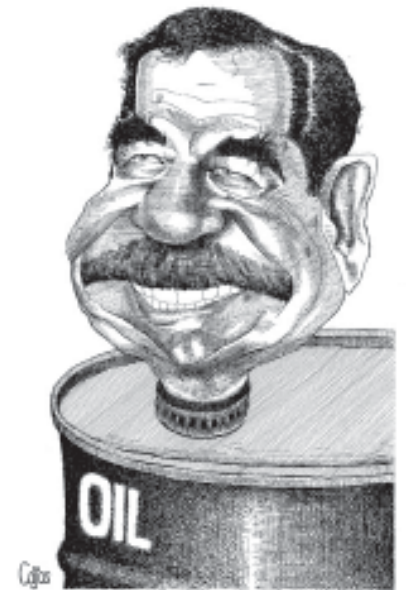
Internacional:

Putin y Chechenia, Protestas masivas contra la guerra: EEUU, Londres,... y aquí pág 16-20

Suplementos: Correo Internacional 97. Brasil Especial: FSE de Florencia

La actualidad política vista por algunos humoristas latinoamericanos

("Hervi", Boligan, Langer, Cajas)



La amenaza del mercado

La huelga general del 20 de junio contra el decretazo junto a la marcha a Madrid del 5 de octubre impusieron al PP un retroceso, aun con todas las limitaciones. Sin embargo el centro de la batalla contra el decretazo del Gobierno ahora se concentra en Andalucía y Extremadura principales destinatarios de los PER.

Los datos económicos demuestran la profundidad de la crisis: el año pasado ya provocó un retroceso del 1'5% en el comercio mundial, el Banco Europeo ya no prevé hasta el 2003 la supuesta recuperación, mientras prosigue la desaceleración del crecimiento en el Estado español y crece el paro. Estamos asistiendo a una nueva

oleada de recortes de plantillas y despidos. Son las multinacionales las que encabezan esos planes de ajuste contra los trabajadores. En este sentido el acuerdo de ampliación de la UE al este es el precio que pagan a Alemania a cambio que no haya recorte de la parte de presupuesto que este país entrega a la UE. Son las multinacionales alemanas las que se preparan para aprovechar las oportunidades que ofrece la mano de obra barata que se incorpora. Es el plan de deslocalización hacia Bratislava por ejemplo de Volkswagen.

Pero hay otra ofensiva del Gobierno necesaria para obtener dinero y mantener el equilibrio cero comprometido por Aznar, en un momento de retroceso económico y es un nuevo impulso a las

... otra ofensiva del Gobierno necesaria para obtener dinero y mantener el equilibrio cero comprometido por Aznar, en un momento de retroceso económico es un nuevo impulso a las privatizaciones

privatizaciones pendientes, entre ellas Renfe y Correos, pero también sectores de sanidad pública.

En Francia hace apenas dos semanas los trabajadores de los sectores públicos amenazados de privatización (ferrocarril, correos, ...) se movilizan contra los planes del Gobierno. En Italia eran los trabajadores de la FIAT los que lo hacían contra los planes de reducción de plantillas de la empresa de Agnelli. Una conclusión hay que sacar de cómo enfrentar los planes de patronal y gobierno contra los trabajadores: no hay posibilidad de parar esos planes que no sea en la combinación de la lucha sindical con la política y la social, en defensa de todos los puestos de trabajo y contra las privatizaciones, la experiencia reciente de la lucha contra el decretazo debe ser el referente para proseguir la movilización.

A pesar de las dudas acerca de las consecuencias de la guerra, los preparativos para la guerra avanzan. En el terreno interno, el triunfo republicano refuerza los planes de Bush. En el internacional el Consejo de Seguridad aprobó la propuesta de resolución de EE.UU. que abre la puerta a la intervención. El Gobierno de los EE.UU. ha eliminado objeciones al ataque de Francia y Rusia. Las de Francia consecuencia de las negociaciones sobre el reparto del botín petrolero iraquí. Las de Rusia después de la

intervención del comando checheno en el teatro de Moscú y la matanza provocada por el asalto de las tropas rusas. Carta blanca para operar en Chechenia con el silencio cómplice del imperialismo a cambio del sí a la intervención de EE.UU. contra Irak. Las felicitaciones de la embajada de EE.UU. tras el asalto allanaban el camino al acuerdo. Por cierto, también el rey y Aznar "felicitaron" a Putin por la "solución del conflicto".

Israel también se prepara. La crisis de gobierno provocada por la retirada de los laboristas se ha cerrado provisionalmente con un acuerdo con la extrema derecha y la convocatoria de elecciones generales para fines de enero. El nombramiento de Ministro de Defensa del General Shaul Mofaz, el Jefe del Estado Mayor del Ejército a lo largo de la II Intifada y de Netanyahu en Exteriores son los dos nombres más significativos del reforzamiento de la derecha en el Gobierno, y quienes exigen medidas más duras con los palestinos. En palabras del

propio Netanyahu, el plan de EE.UU. para la zona será posterior a la guerra con Irak. Así pues sería probable que esa fecha electoral sea la negociada con los EE.UU. para que estos concluyan los planes militares en Irak.

El premio a Israel tras la guerra sería la luz verde al plan de expansión de Israel hasta el Jordán, con la asimilación definitiva de Cisjordania y la expulsión masiva de palestinos a la zona oeste de Jordania, lugar en el que podría tener lugar la constitución de un "semi-estado" palestino. De esta forma seguiría creciendo el proyecto imperialista del Gran Israel.

La resistencia a la guerra en la calle ha ido creciendo, en las movilizaciones de finales de octubre, pero deben multiplicarse para que tengan una incidencia real para frenar la guerra. Es precisamente porque la resistencia palestina es la punta de lanza de los pueblos árabes ante la ofensiva imperialista es por lo que -junto a las movilizaciones contra la guerra- la solidaridad con el pueblo palestino es la tarea más urgente.

... porque la resistencia palestina es la punta de lanza de los pueblos árabes ante la ofensiva imperialista -junto a las movilizaciones contra la guerra- la solidaridad con el pueblo palestino es la tarea más urgente.

Ilegalidad y sobreexplotación de los trabajadores inmigrantes

El éxito de los hipócritas

El 23 de enero del 2001, entraba en vigor la Nueva Ley de Extranjería del PP, ha pasado más de año y hoy solo en Cataluña el Gobierno de la Generalitat, dice que existe en alrededor de 100.000 personas en situación irregular.

En medio hubo un proceso importante de lucha de los trabajadores inmigrantes, con encierros y movilizaciones, 769 peticiones de recursos de sindicatos, partidos políticos, ONGs, etc.. que llevó, en un primer momento a la regularización de un importante número de trabajadores/as inmigrantes, según el ex Secretario de Estado para la Extranjería, Enrique Fernández Miranda, de 246.089 solicitudes presentadas, 137.454 eran admitidas y con posterioridad a la entrada de la Nueva Ley, las denegadas fueron revisadas de oficio, sin que el inmigrante tenga que hacer nada, por esa vía 61.365 trabajadores/as, solucionaron su situación.

El 14 de enero de este año el gobierno vuelve al ataque, cierra el Régimen General como vía para regularizar a los inmigrantes que se encuentran en el Estado Español y tengan una oferta de Trabajo. La aplicación del Contingente 2002, es una verdadera vergüenza, de los 10.884 puestos de trabajo con carácter estable y los 21.195 de carácter temporal, no se cubrió ni el 5%, tal es así que el mismo gobierno reconoce que el contingente fue un fracaso.

Pero realmente no es un fracaso para el gobierno, es su política y para ser justo, hay que decir que no es solo la política del PP, sino también del PSOE. El PP y el PSOE, han pactado dos temas muy importante, una es la política

en Euskadi, la otra sobre la inmigración, ellos lo llaman política de Estado.

Pero lo que realmente se trata es lograr que haya una mano de obra barata para sectores de la industria en decadencia en crisis, o para lograr mayores beneficio; veamos, ¿cuáles son los sectores que ocupan mayor mano de obra de trabajadores/as inmigrantes: El agropecuario 33,25%, el servicio

obtienen de los trabajadores inmigrantes no regularizado. Un éxito hipócrita.

Con esta situación, los inmigrantes están indefensos. Por eso hoy NO se trata de convencer al gobierno que haya un política de contingente para el 2003, con oferta nominativa o que se abra el Régimen General. Los sindicatos en primer lugar y los partidos políticos con representación parlamentaria



doméstico 14,99%, hostelería 11,37%, la construcción 14,37% y el textil según el diario El Punt del Maresme, se mantiene gracias a los trabajadores chinos, que viven en talleres de economía sumergida, donde trabajan jornadas larguísimas, con salarios de miseria y sin contrato.

Sin lugar a dudas, hoy el gobierno con su política de inmigración favorece a estos sectores, por eso no es un fracaso del gobierno es un éxito por los beneficios que se

tienen que encabezar una gran movilización para imponer al gobierno una salida a la regularización de todos los trabajadores/as inmigrantes; hay que hacer un 20J para los inmigrantes. CC.OO. y UGT, tienen la palabra. Si los dirigentes NO lo hacen, habrá que comenzar desde abajo, con asambleas en sindicatos, AA.VV., en los colectivos de inmigrantes. Unir las fuerzas enfrentar al gobierno.

Guillermo (Barcelona)

**Lucha internacionalista
adhirió al llamado a la
movilización en Bruselas del
pasado sábado 26 de
octubre Por la derogación
de la Lista Negra de
organizaciones terroristas
de la UE, junto a
organizaciones afectadas y
organizaciones
antiimperialistas y
democráticas.**

Los actos se iniciaron con una rueda de prensa en que se denunció la política anti-democrática de la UE por parte de representantes como Koldo Gorrostitia (Eurodiputado por Euskal Herria), Paul Emile Dupret (Representante de la Fracción Izquierda Europea del Parlamento Europeo, experto en el conflicto colombiano), Dogan Özgüden, Editor de la Revista Info-Türk, y representantes del DHKC (Frente Revolucionario de Liberación Popular, Turquía-Kurdistán), FPLP, Frente Popular de Liberación de Palestina, ... Posteriormente se realizó una manifestación de unas 500 personas que fue de la sede del Parlamento Europeo a la embajada de Estados Unidos en Bélgica. En la tarde, se celebró una conferencia en la Universidad Libre de Bruselas para discutir una respuesta in-

Lista negra de la UE

Persecución sin fronteras

ternacional que en principio seguirá el 9 en Florencia y se prepara una delegación para ir a Irak para oponerse a la guerra en curso.

La lista negra de la UE significa acabar con los derechos democráticos.

¡Llamamos a defenderlos!

A partir del 11 de Septiembre del año pasado los EE.UU., apoyados por la UE, han creado un clima de "psicosis terrorista" (...) El director de la CIA, George Tenet, publicaba una lista de "organizaciones a eliminar". (...) Los EE.UU. y la UE continuamente amplían sus listas negras (...) como con el Frente-Partido Revolucionario de Liberación Popular (DHKP-C), el Partido de los Trabajadores Kurdo (PKK) y el Frente Popular de Liberación de Palestina (FPLP). Con

esto se han revelado las verdaderas intenciones de sus autores: proteger los regímenes aliados y dictatoriales (...) Israel y Turquía. (...) Después las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo (FARC-EP) fueron puestas en la lista dando luz verde a la escalada del terrorismo de Estado del nuevo gobierno Uribe Vélez (...) El partido vasco Batasuna fue ilegalizado (...) Y hace pocas semanas (...) también el Partido Comunista de las Filipinas. Holanda inmediatamente exigía

que la UE siga este paso de los EE.UU. La exterminación de la oposición revolucionaria en las cárceles tipo F de Turquía, el Plan Colombia (...) las operaciones en Filipinas que supuestamente son dirigidas contra el Grupo Abu Sayyaf, (...), la criminalización del movimiento antiglobalización por Berlusconi, son las diferentes expresiones de una misma ofensiva antidemocrática.

La lista negra de la UE

La lista negra de la UE fue diseñada por una institución denominada COREPER (Comité de Representantes Permanentes) que consiste de los embajadores de los diferentes países europeos ante el Consejo Europeo. Para definir una organización como terrorista el COREPER ni tiene que tener argumentos ni hacerlos conocer a la opinión pública. No hay ni recurso legal ni posibilidad de objeción contra esta criminalización indiscriminada. (...) Actualmente se ajusta las leyes nacionales a este concepto abriendo todas las posibilidades de perseguir incluso a la oposición y la crítica contra estas medidas antidemocráticas como sostenedores del terrorismo. (...)

El terrorismo es obra del imperialismo(...)

Los derechos democráticos no deben estar en la lista negra! Abajo los regímenes dictatoriales y fascistas al servicio del imperialismo!

Pongamos estos regímenes en una lista negra de los pueblos! Por la derogación inmediata de la lista negra de organizaciones terroristas de la UE!

Extractos del llamado que LI adhirió "Por la derogación de la Lista Negra de organizaciones terroristas de la UE"



Ley de partidos = terrorismo de estado

11/11/02, Ateheu Barcelonès, 20 hs

Plataforma catalana en defensa
de les llibertats democràtiques

Miniwatt en lucha

Miniwatt está en lucha contra su venta a *Business Creation* (ver LI 33). Hace 18 meses la huelga de 17 días contra el despido de los jóvenes del turno de fin de semana terminó con la aprobación por parte de la *Generalitat* de un Expediente de Regulación de Empleo (ERE) con 161 despidos. La justificación fue que así se garantizaba la viabilidad de la empresa. A los 3 meses, se empezaba a demostrar su contrario: el incremento de ritmos llevaba a los trabajadores a negarse y reiterar exigencia de la vuelta de los despedidos. La respuesta de la patronal fueron sanciones que, junto a los ritmos, provocaron una nueva huelga de 41 días. Esta venta demostraría sin sombra de dudas que el ERE no garantizaba la viabilidad sino que era la antesala del desmantelamiento y la pérdida de otros 700 puestos de trabajo directos de *Miniwatt* y de *Philips Procesos Electrónicos* con la previsible deslocalización al Sudeste Asiático. Entrevistamos (28/10/02) a los compañeros del comité de empresa de la *Sección Sindical de CCOO de Miniwatt*: Juan Montero, Escribano y Ricardo López (Rico.)

LI- ¿Desde cuando tienen el plan de la venta y cuándo se consumaría?

CCOO Miniwatt- En el mes de febrero, nos llegó la información y el 19 de julio se nos comunicó que habían firmado una carta de inten-

desmantelamiento, las indemnizaciones y luego mientras nos dan bien el garrotazo, aprovechar sacando beneficio a la venta de tubos y la venta de los locales.

LI- ¿Cuál es el papel en todo esto de las administraciones?

CCOO M- De auténticas lacayas de las multinacionales. En Catalunya la Conselleria de Treball, aprobó un ERE que dijo que garantizaba la viabilidad futura de la empresa. Y es todo lo contrario, en el momento en que bajaba su capacidad productiva se ponía en peligro. Entonces tenía una capacidad de 5 millones de tubos; al despedir a los 161 trabajadores, se redujo un millón y medio. La Consejería de Industria dice que *Business* garantiza los puestos de trabajo, y que si esto se acabara la fábrica se destinaría a reciclaje. Algo sin sentido: una fábrica en el centro de Barcelona, con los salarios que tiene, y dedicada al reciclaje.

ciones para venderla a la *Business*. Habría un período de consulta hasta el 31 de diciembre y tras eso tomarían la decisión.

LI- ¿Cuál es el trasfondo de la venta? ¿Porqué habláis de desmantelamiento?

CCOO M- La información que tenemos es que *Philips* le da 7.000 millones a *Business* –no es que pague la *Business* a *Philips*, sino que le pagan- para iniciar el

taria contra la venta. Ninguno de los grupos que se llaman de izquierda se atreve a defender que no se les admitan EREs, empezando por el PSC, que dice que sería prevaricación rebajar la ley en este sentido. Nos falta hablar con ERC, que como defienden la soberanía del Parlament, pues que actúen consecuentemente... De los demás ninguno: López Bulla al principio decía que sí, pero como ya va de la mano del partido socialista, pues tampoco. Bueno, eso está pendiente, y no teníamos ninguna confianza, pero os cuento para que veáis su intención: si tuvieran mayoría aquí harían exactamente lo que CiU.

Porque pueden apretar y mucho: incluso la *Generalitat*, como administración es cliente de *Philips* y haría daño si aplicara el boicot, pero sabemos que tampoco el Parlament les va a apretar. Cuando los despidos de los chavales aún les dieron subvenciones, y ahora no se los reclaman y les dicen, oye que te has chupado esto y esto y ahora te vas para otro lado. No les tenemos ninguna confianza. Pero tenemos que dar los pasos, y eso son acuerdos, con UGT y con USO y de cara a la gente nosotros tenemos que ir a todas partes, a todo lo que sea, partidos, sindicatos... Y siempre que se pueda y haya acuerdo, intentaremos ir todos juntos. Si llega un momento en que ellos no quieren seguir, o no hay acuerdo, en el ámbito de *CCOO*, veremos que hacemos.

LI- Si de ahí no hay presión, ¿porqué os parece que no avanzan en la venta?

CCOO M- Les avisamos a los de la *Business* que íbamos a luchar contra ellos, pero que si al final lo arreglaban, entonces tendrían el recurso por los 161 despedidos a los que tendrían que pagar 2 años de salarios y aparte reincorporarlos., más un laudo de salud laboral de millones de euros por los elevados niveles de ruido. *Business* ha pedido 2.000 millones más. Del 30 al 1 tenemos reunión con el comité europeo y el presidente de LG-Philips y veremos.

LI- ¿Qué planes tenéis?

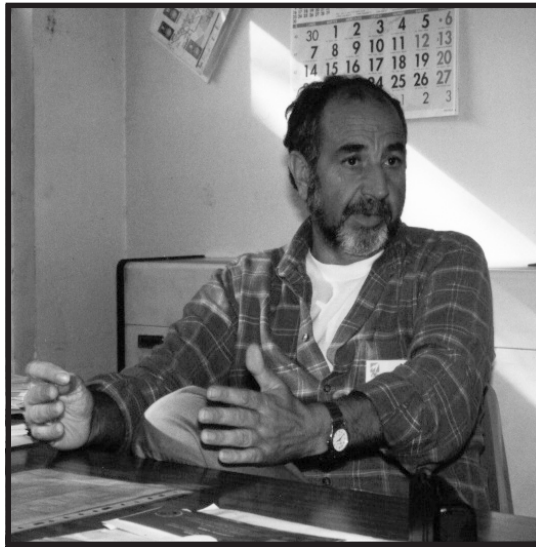
CCOO M- No la aceptamos de ninguna manera. No es cierto que vayan a garantizar los puestos de trabajo, Si llegáramos al cierre, no



es lo mismo con la *Business* que con la *LG-Philips*. Porque *LG-Philips* aplicaría los 45 días a la mayoría de la plantilla pues es una plantilla mayor, pero la *Business* esa, un día te aparece con una suspensión de pagos y desmantela todo y se queda la gente sin cobrar un duro. Y no nos fiamos de ninguna administración. Sabemos que lo que tengamos que hacer lo tenemos que hacer nosotros. Hemos contactado con Reinosa, estamos llamando a hacer boicot a los productos *Philips* y hemos convocado movilizaciones: el Corte Inglés, la Illa, la manifestación del día 20...

LI- Habéis citado al comité europeo de Philips, ¿cuál es su posición?

CCOO M- Se reunió el mes pasado y decidió apoyar la postura de Miniwatt. Sobretudo los alemanes que entienden que habría que llegar a una huelga conjunta –los ingleses y así... decían que debían llevarlo al sindicato-. Ven que la perspectiva es que entre 4 y 6 años se cerrarían todos los centros europeos.



LI- En la lucha contra los despidos nos dijisteis que la dirección de CCOO no había apoyado, ¿y ahora, que además hay el mismo conflicto en varias empresas del metal?

CCOO M- Nuestra lucha aún no es fuerte: sólo hemos tratado de extender el problema. Y hasta ahora nos están apoyando con comunicados, pegatinas, las reuniones con la administración... Si la lucha se

complica ya veremos si tiran para adelante, porque en las direcciones no tenemos mucha confianza. Pero hasta ahora no tenemos quejas. En cuanto a la coordinación con otras empresas sería importante, en el ámbito del sindicato del metal, sobretudo cuando hay una asamblea general, que se informara de los temas y nos apoyáramos los unos a los otros. Pero hasta este momento no ha habido esa coordinación.

LI- También reclamáis el convenio, ¿cómo lo combináis?

CCOO M- Hoy hemos tenido la concentración –como cada lunes,

- y había una reunión de todos los jefes al final, han tenido que salir y les hemos gritado, “No a la venta, Sí al convenio” –que ya hace 8 meses que debería haberse firmado, parece que nos llamarán esta semana. Ya les hemos dicho que el convenio tampoco lo vamos a dejar, que no es plan que como andamos contra la venta, ellos aprovechen y se chupen el convenio.□

Solidaridad desde Reinosa

(...) Si caéis en manos de BUCE vuestro futuro estará tan en peligro como hoy está el presente de los trabajadores de Cantarey.

Para conocimiento de todos vosotros, deciros que BUCES no es ningún grupo industrial. Como su propio nombre indica es una sociedad de creación de negocios, con el significado más peyorativo que puede tener la palabra negocio, al servicio de grandes multinacionales (ABB, Sony, Phillips, etc...) que quieren desprenderse de determinados centros de trabajo y se les regalan o les pagan, incluso, para ello.

Nuestra experiencia con BUCE no puede haber sido más negativa. A menos de tres años del inicio de su gestión nos encontramos con la empresa totalmente arruinada, en la que BUCE no ha aportado una sola peseta (ni un céntimo de euro) y que lo único que ha hecho ha sido generar deudas y más deudas, así comocobrar por sus “servicios” (...)

Desde la distancia, pero con toda la solidaridad (...) Compañeros y compañeras, ANIMO y ADELANTE”

Sección Sindical CCOO

*Cantarey Reinosa
Reinosa, 18/10/02*

Llamado al boicot de Philips y LG

Philips en los últimos 20 años ha destruido más de 10.000 puestos de trabajo en el estado español¹. Si se consuman sus planes de venta a la financiera Business Creation, se destruirían 1.400 más. A la vez, Philips incrementa sus ventas en el estado y obtiene grandes beneficios...

Por todo ello se pide la colaboración de todos los ciudadanos, en defensa de los puestos de trabajo, en el Boicot a los productos de Philips y LG.

Extractos del comunicado de los comités de empresa de Miniwatt y Philips Procesos Electrónicos y las secciones sindicales en Miniwatt de CCOO, UGT y USOC.

(1) Metal Mazda, El Regulador, Origin, Segat, Ferritas, Tecnimagen, Aparatos Domésticos, Centro Logístico, Euroservice... son algunas de las empresas cerradas

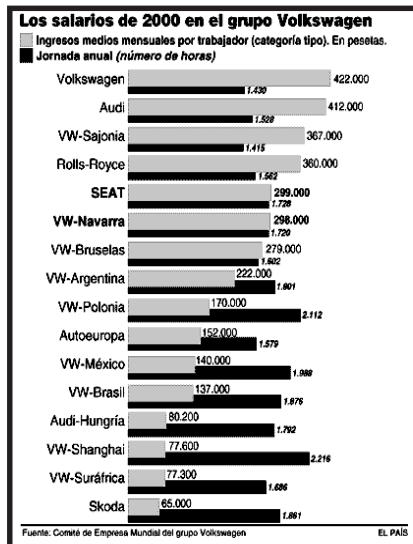
Volkswagen en el mundo

¿Las multinacionales no tienen patria?

Está en boga decir que no, que el capital es transnacional. Realmente no es que sean patriotas, pero es esencial comprender que precisan su estado: tanto para imponerse en el exterior como para controlar la lucha de clases en el corazón de su imperio. El capital multinacional está muy identificado con los estados de sus casas matrices porque ellos son quienes les garantizan leyes, represión y espacio internacional.

Ved sino la distribución mundial de plantas de VW, así como los sueldos y la jornada en cada una. Si el criterio fuera sólo económico, las más irrentables de todas son las fábricas alemanas: ¿por qué pues las mantienen?. Porque el garante de los millonarios negociados de VW es el estado alemán, el estado que VW alimenta, porque es "su" estado. Fuera de él, en el resto buscan costos baratos —mano de obra, exenciones impositivas, jornadas y condiciones laborales cuanto más desreguladas mejor...— y aquellas estratégicas que les abren un mercado —como en su día fue SEAT—. Pero ni lo uno ni lo otro justifica el peso de VW en Ale-

mania: ese peso es por razones estrictamente políticas, y no económicas. Lo mismo le ocurre a Philips, solo que "su" estado es el holandés, y mirad como los compañeros de Miniwatt explican que



los obreros alemanes son los más preocupados por los cierres europeos: ¿por qué? Porque ellos son de los más caros y Philips no tiene el compromiso político de VW con Alemania. Porque las multinacionales

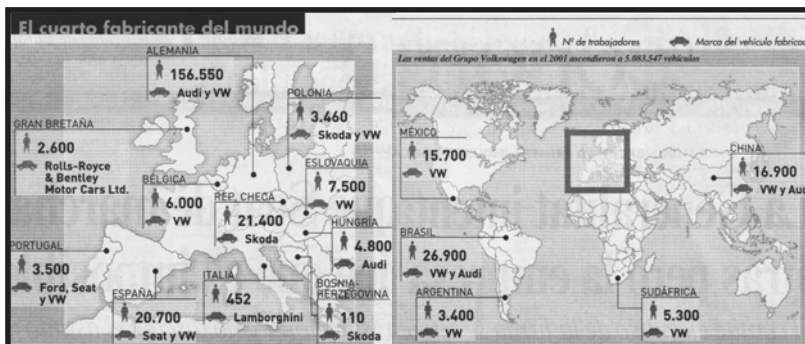
saben bien que, al final, sus beneficios se juegan en la arena de la lucha de clases, y que en ella, precisan de los garantes del orden: los estados. □

Maquilas: explotación a la mejicana

La maquiladora¹ Alcoa, Inc., es el mayor productor mundial de aluminio. Tiene su sede central en New York y Pittsburgh, y cuenta con 129,000 empleados en 38 países. Sus lazos políticos son significativos: el ex presidente mexicano Ernesto Zedillo fue recientemente nombrado para la mesa de dirección de Alcoa; el actual secretario del tesoro de Bush, Paul O'Neill, fue miembro —hasta que asumió en el 2000— de esa misma dirección. **La División Alcoa Fujikura Ltd. (AFL) es uno de los cinco mayores proveedores de sistemas de distribución eléctrico para automoción. Las plantas de México proveen de cableado a Ford, Volkswagen, Harley-Davidson, entre otros.**

El 3 y 4 de octubre, la gerencia de la maquiladora en Piedras Negras tirotearon a 20 trabajadores que habían sido parte activa de la incipiente organización sindical independiente y los despidieron. Durante muchos años, los 14.000 trabajadores de la maquiladora Alcoa en Piedras Negras y Ciudad Acuña no habían conseguido organizarse independientemente, quedando representados, cuando lo estaban, por la CTM oficialista y pactista que los mexicanos denominan despectivamente de "nuevos charros". Apenas lo habían logrado el año pasado en que empezaron a ganar luchas contra la patronal, como aumentos salariales de sus míseros sueldos de un 7,2% cuando la inflación reconocida era del 4,4%.

Por ese motivo, el 17 de octubre nos llegaba un pedido de



solidaridad de los trabajadores de la maquiladora Alcoa, que iba acompañado de una exigencia de libertad sindical y readmisión de los despedidos dirigida a su presidente Belda, en Pittsburg. Como Lucha internacionalista lo hicimos.

Al día siguiente, teníamos una extensa respuesta del vicepresidente de la compañía, Jake Siewert, aleccionándonos –“pues le impresionaba el interés que demostrábamos por su empresa”- de las bondades de seguridad y salarios de sus trabajadores, así como con la defensa de la dirección de la CTM frente a los radicales “que interrumpieron ilegalmente el trabajo” el pasado octubre. También nos daba datos sobre su empresa y sus productos. Entre ellos, que durante el primer semestre del 2002, ya no invierten en México como país privilegiado, sino en ¡China! ayudados por su “favorable” política impositiva...

Al menos tres conclusiones:

*¡Nada es suficiente para el capital a pesar de la espectacular plusvalía que sacan de las maquilas!

*Las maquilas no son desconocidos. Alcoa es proveedora, entre otros de VW, que ahora chantajea a los trabajadores de SEAT. Ni a Alcoa, ni a la VW, les basta la esclavitud impuesta en México y ya inician su sangría en China.

*¡El internacionalismo sirve! El solo hecho de la respuesta significa que para Alcoa no es habitual la presión obrera internacional. Si la multiplicamos, podemos ayudar a los trabajadores de las maquiladoras. Pídenos los materiales y direcciones a nuestro email y llévalo a tu sindicato, tu partido, tu asociación... Los trabajadores de las maquilas lo esperan.

*Mª Esther del Alcázar.
CGT Barcelona*

(1) empresas con elevadísimas ganancias y niveles de explotación generalizadas en la zona fronteriza de México con EEUU, con capacidad de importar y exportar libres de impuestos, como zonas francas. En muchas de ellas –no sabemos si en esta es así- se han denunciado casos de trabajadores sometidos al sistema de “camas calientes”: duermen en barracones junto a la misma empresa, y cuando termina el otro turno, ellos se levantan para reanudar el trabajo y ceden su cama –que nunca llega a enfriarse- al siguiente...

Por el cumplimiento del convenio

Catsa en huelga

Los trabajadores de Catsa vamos a la huelga, los días 12 (2 horas), 22 y 23 de Noviembre, por el intento de la empresa de una modificación sustancial de las condiciones de trabajo.

Catsa, empresa de telemarketing, se creó, como el resto del sector, para que las grandes empresas (Telefónica, banca, Sogecable...) tuvieran la administración y la gestión telefónica con trabajadores desregularizados y en precario.

Hace dos años se hizo una huelga del sector, secundada por el 90% de los trabajadores (unos 50.000 en el estado español), en defensa de un convenio cuyo intento fue regularizar el sector. Veníamos de cobrar salario/hora, de no librar fines de semana (aplicación salvaje de la jornada irregular), de salarios de miseria. Esta huelga consiguió parte de los objetivos. Todavía queda mucho camino por andar, pero se demostró que un sector precario, organizándose y movilizándose podía enfrentar los planes de miseria de la patronal y el gobierno. Tras la firma del convenio, la patronal ha intentado sistemáticamente saltárselo empresa por empresa. Ante este incumplimiento de convenio desde los sindicatos, los delegados venimos exigiendo la necesidad de que se constituya la Comisión Paritaria para que se garantice el cumplimiento del mismo. Desgraciadamente la respuesta sigue siendo que cada cual que se las apañe en sus empresas, cuando hay motivos suficientes para denunciar el incumplimiento consciente y generalizado, puesto que no era su convenio, sino el arrancado gracias a la lucha de miles de trabajadores.

Hoy en Catsa quieren modificar horarios. Se saltan el convenio, prendiendo volver a más días de trabajo por el mismo precio. Este punto de regularización de jornada fue clave en el 2º Convenio y clave también para el sector, que sigue demostrando que quien manda es el cliente, es decir, los verdaderos jefes de estas empresas (Telefónica, Sogecable, la banca y un largo etc de servicios externalizados) que intentan imponer sus condiciones por encima de cualquier convenio (ya dice el refrán «quien paga, manda»).

Es importante que desde el sector de telemarketing, de todos los sindicatos se unifiquen las luchas y la defensa de nuestros derechos ya que es un problema general del sector.

Pero en el caso de Catsa también es importante que unifiquemos nuestra lucha con los trabajadores de Sogecable, que también pueden ir a la huelga tras un expediente de regulación de empleo. La fusión de Sogecable y Vía Digital ya está teniendo sus repercusiones en los trabajadores.

*Raquel
Delegada sindical CCOO-CATSA*

Lucha en Telefónica

Los trabajadores y las trabajadoras de Telefónica de Girona organizaron una concentración en el centro de Girona para manifestar el rechazo al proceso de segregaciones que quiere llevar a cabo la empresa y que puede afectar a unos dos mil trabajadores de almacén y mobiliario del estado español. El comité de empresa de Telefónica de Girona lleva un plan de lucha contra la privatización y las segregaciones desde hace un año conjuntamente con otros comités de empresa del resto de Catalunya.

Corresponsal

En respuesta

A fines de octubre, 8 compañeros de CGT de SEAT hicieron público el porqué se van del sindicato. Sólo por el contenido y la oportunidad en que lo hacen, hubiéramos considerado importante dar una respuesta. Pero cuando quienes lo firman son además dirigentes de una organización trotskista, el Col.lectiu per una Esquerra Alternativa (CEA-CI), que forma parte de la corriente Rojos i Rojos de EuiA y tienen responsabilidades en esa organización, nuestra respuesta se hace ineludible.

Las coincidencias

La primera parte de la carta es una descripción del nefasto curso del sindicato en el último tiempo. Aún desconociendo detalles de su concreción en SEAT a las que aluden, sus críticas nos parecen coherentes con nuestra experiencia en CGT. Compartimos también que al menos eso arranca del congreso de Valladolid de abril 2001, -incluso lo publicamos en un suplemento denunciando el giro a la derecha que con demagogia radical tomaba el sindicato-. También estuvimos juntos en el abandono del Congreso de Catalunya en febrero 2002 y juntos firmamos la carta denunciándolo que publicó el órgano de CGT, *Catalunya*. Tendríamos matices en eso del "partido anarquista".

Los desacuerdos

La continuación, en boca de un afiliado, sería algo humano y hasta comprensible: el cansancio que empuja a tantos compañeros a irse a casa y a los que les diríamos que aún respetándola no compartimos su decisión.

Pero son dirigentes sindicales de años de lucha quienes en carta pública dicen que "hemos llegado a la conclusión que la defensa de los intereses de los/las trabajadores/as ya no puede hacerse de un modo eficaz, y de manera grata desde CGT". Podríamos compartir que muy grato no es, pero deben decirles a los trabajadores desde dónde es posible porque sino sólo queda impotencia frente la patronal. ¿Creen que puede hacerse desde CCOO o UGT? Nosotros no lo creemos así aunque no se nos ocurre llamar a la desafiliación de esos sindicatos, sino a combatir a las direcciones en su interior. Y sólo si el proceso se agota, marchar con los trabajadores, no a casa, sino a otra central sindical -como hicieron algunos de los firmantes en el 90-. La carta sin embargo, es un llamado a la desafiliación que en boca de unos representantes sindicales se convierte en irresponsabilidad. Tanto peor cuando se publica en plena ofensiva patronal. La VW ataca y los representantes de los trabajadores llaman a desafiarse porque no hay organización eficaz para defenderse.

Mayores responsabilidades

Pero el hecho de que los compañeros pertenezcan a un partido trotskista agrava todo lo anterior y fuerza a una interpretación política.

El que la carta la publique Comfia, de CCOO apunta una perspectiva. Pero no será porque desde allí vayan a poder defender en forma eficaz los intereses de los trabajadores; y en Catalunya no queda ni el recurso de hacerlo desde los *críticos* que aquí codirigen la CONC con los oficialistas con una política consensuada. No pueden decir eso pero, objetivamente, su carta es un espaldarazo a esa política. Y cuando, sin ser claros, se hace en el período de elecciones sindicales, se convierte en maniobra electoralista, inclusive más allá de que los compañeros aparezcan o no en las listas de CCOO.

Respecto a CGT, frente al 40% que abandonamos el congreso de Catalunya contra la política de la dirección y que con ellos firmamos cartas y documentos públicos, significa un debilitamiento y un apoyo objetivo a la dirección del sindicato.

Desde el trotskismo siempre hemos analizado las políticas de las organizaciones no por lo que dicen sino por lo que hacen y las consecuencias que tienen. Suponemos que aparte de las señaladas, deben haber otras consecuencias políticas que responden a decisiones de la CEA-CI y su peso en Rojos i Rojos, o en la corriente Roja de IU, que serán las que os han movido a tomar esta decisión. La seguimos lamentando porque también es trotskista lo de que el fin no justifica los medios.

M^a Esther del Alcázar- CGT Barcelona

Porqué nos vamos de CGT (EXTRACTOS)

(...) Pero todo esto no es casual, por el contrario tiene que ver, y mucho, con los cambios profundos producidos en la Confederación, tanto a nivel estatal como en Catalunya, tras los Congresos de Abril de 2001 y de 2002, y que concluyeron en un giro sectario que ha puesto fin al proyecto de construir un sindicato abierto, democrático y pluralista, (...) El curso sectario impuesto desde la nueva dirección de CGT de Catalunya no sólo se ha expresado en el interior del sindicato imponiendo el pensamiento único del partido anarquista, excluyendo o dificultando la integración de quien no piensa igual, a menos que se capitule ante su golpe de estado, también se ha expresado hacia el exterior, tal como hemos podido observar en el débil apoyo realizado por la dirección de CGT de Catalunya a la Huelga General del 20 de junio. En resumen, el nuevo curso de CGT ha frustrado la esperanza de un nuevo sindicalismo clasista, combativo, democrático y plural, al que muchos de nosotros hemos contribuido con nuestros esfuerzos y energías. En tales condiciones, y tras observar la inutilidad de nuestras reflexiones y esfuerzos para cambiar dicho curso, hemos llegado a la conclusión que la defensa de los intereses de los/las trabajadores/as ya no puede hacerse de un modo eficaz, y de manera grata desde CGT. Por ese conjunto de razones los abajo firmantes comunicamos públicamente nuestra baja de CGT.

Antonio Gil, Antonio Sánchez, Diosdado Toledano, Fernando Rodríguez, Javier Gallego, Jorge Cortegana, Manuel Moyano, Narciso Rivera, Pedro Jiménez.
Martorell, 23 de octubre 2002

día@dia.net  www.comfia.net

Quiebra en CGT

Enviado el Lunes, 28 de Octubre de 2002

Parece que algunos colectivos de CGT están cuestionando el rumbo tomado por el sindicato, reproducimos la carta pública que unos compañeros han escrito con motivo de su salida del sindicato. Redacción



Primera Jornada Sindical de LI

SINDICAL

El 16 de noviembre, LI realizará su I Jornada sindical. A ella hemos invitado a todos los compañeros con los que cotidianamente compartimos la lucha en defensa de los trabajadores. Serán jornadas atravesadas por la llegada de la primera crisis global de la globalización que se plasma en deslocalizaciones como la de la VW con la producción de SEAT, la de LG-Philips con la de Miniwatt y la venta a la especuladora Busines Creation, el de Actaris-Schlumberger de Montornés, los anteriores de Lear o Fontaneda, y la pérdida en fin de miles de puestos de trabajo. Atravesadas también por la fase más descarnada de las agresiones del PP contra trabajadores y pueblos, donde decretazo, ley de partidos, leyes educativas, negativa hasta de aplicar su propia ley de inmigración, o liquidación de las últimas privatizaciones, forman un todo sobre el que el gobierno avanza como un rodillo que aplasta condiciones de trabajo y divide a la clase obrera, se traga salarios indirectos y derechos sociales, a la vez que trata de recomponer la ideología franquista de la España una grande y libre.

Por eso quisiéramos que la Jornada fuera un espacio que nos permitiera ahondar en las discusiones de fondo que hay tras esa realidad. Discusiones que normalmente pasan por alto ante la premura de lo inmediato, o se transforman en armas arrojadas en épocas de congresos, sin poder analizar a fondo que un análisis u otro determinan una u otra actuación sindical, una u otra orientación en la lucha. Pensamos que justamente ahora, ante la gravedad de las que se vienen, es importante parar la pelota y contrastar esas visiones de fondo, si es una u otra la forma real –no utópica- de frenar a las multinacionales o si nos creemos, realmente, que pararlas es posible.

Estamos convencidos de esa profunda unión entre esas discusiones de fondo y la cotidianidad. Por eso queremos que en cada sesión vayamos de lo más general a lo más concreto:

En la primera: del cómo funcionan los mecanismos para recuperar la caída de la tasa de ganancia de las multinacionales en la globalización, a bajar a tierra y ver como lo hace la VW en la SEAT y cómo enfrentarla.

En la segunda: partamos de ver las formas como la burguesía ha

impuesto la profunda segmentación de la clase obrera, para bajar a ver cómo dialogar y combatir la percepción anti-sindical de sectores de juventud, o cómo y desde donde enfrentamos las dobles escalas salariales, o la segregación de empresas desde la óptica de los trabajadores de Telefónica a la de los de la segregada CATSA...

En la tercera: de analizar las políticas que aplica el capital contra el sindicalismo –que van del thatcherismo a la integración-, a discutir su grado de implementación como para seguir considerando las grandes centrales como obreras, hasta las ideologías que desde las direcciones sindicales se utilizan para aceptarlas particularmente en el sector de lo público, para bajar a las privatizaciones actuales en sanidad, enseñanza y la emblemática de RENFE;

En la cuarta queremos terminar en los ejes centrales que defendemos en el terreno cotidiano, esencialmente contra la patronal y el gobierno, pero que se concretan también en peleas sindicales internas que no pueden nunca perder el norte de dar la respuesta necesaria a las

luchas del conjunto de trabajadores. Una jornada que no podría cerrarse sin la polémica discusión de la relación entre sindicatos y partido revolucionario y concretamente la práctica cotidiana de Lucha Internacionalista en el terreno de las luchas de los trabajadores.

Una jornada que, justamente por ese carácter abierto, esperamos sea de un debate que estamos seguros será enriquecedor en la medida en que sus participantes son parte de las luchas en curso y reflejo tanto de larga y honesta experiencia sindical los unos, como de la fuerza crítica de los sectores más precarizados los otros. Sólo entablar ese diálogo hacia la necesaria unidad, vale el esfuerzo.

¡Os esperamos a todos!

*Miquel Blanc
Carmen Romero.
Victor Messeguer.
M^a Esther del Alcázar*

I Jornada sindical de LI

**GLOBALIZACIÓN Y
SINDICALISMO.**

**RESPUESTAS A LA
CRISIS QUE LLEGA.**

*Barcelona, 16 de noviembre de 2002
Cotxeres de Sants.*

LI Lucha
Internacionalista

Sección simpatizante de la Liga Internacional
de Trabajadores-IV Internacional (LIT-ci)
luchaint@retomail.es http://personal1.xddee.es/luchaint

Contra los despidos

Privatizar: comprar barato y vender caro

A la licencia para saquear el patrimonio público de empresas y servicios se le llama privatizar. A convertir las necesidades básicas en un producto del mercado se llama liberalizar. Ejemplo de lo primero sería el saqueo de Aerolíneas Argentinas por parte de Iberia y el Ministerio de Industria español. Ejemplo de lo segundo es no ofrecer los fármacos contra el sida a los afectados en África - y en el resto del mundo -, sino sólo a los que puedan pagarlos. Hoy el Gobierno central, - como otros autonómicos y municipales - preparan nuevas privatizaciones. Espera el turno a los ambulatorios, Renfe, autobuses, metro, la enseñanza en 0-3 años, la formación profesional, los bachilleratos y una nueva vuelta de tuerca a las pensiones

¿Por que hay que defender lo público ante lo privado?

La política de la derecha fue siempre defender la economía privada ante la pública, a pesar de ello tuvo que echar mano de los presupuestos del estado para mantener en otras épocas ramas enteras de producción, así ocurrió por ejemplo con el INI franquista. Privatizar era de derechas, pero también la izquierda tradicional (PSOE y también IU, en alcaldías como Córdoba) se une hoy a quienes aseguran que lo privado se gestiona y funciona mejor que lo público. Entre unos y otros se han ido privatizando sectores decisivos de la economía pública (sanidad, enseñanza, transportes, pensiones, bienestar social, vivienda...).

Nosotros seguimos defendiendo lo público. Si los productos y servicios que podríamos definir como socialmente necesarios se abandonan al mercado, se pierden las conquistas sociales que aseguran una recuperación de parte de nuestra plusvalía como salario in-

directo (sanidad, enseñanza, transportes, pensiones, bienestar social, vivienda...), y no hay compañía de seguros que pueda compararse al autoseguro colectivo de todos los trabajadores y trabajadoras. Pero además, si se definen estas necesidades como campo para el negocio, ya no hay un mínimo de derecho universal, por debajo del cual no se pueda caer. Pero hay más, privatizan los beneficios de empresas rendibles con el simple objetivo de que esos beneficios vayan a parar a arcas privadas, o en otros casos la privatización es la posibilidad de proceder a brutales reconversiones laborales y un retroceso en salarios y condiciones laborales. Estos son los secretos que les empuja a privatizar todo lo posible y no gestiones mágicas o que servicios públicos funcionen mejor.

¿Por qué esta falta de resistencia?

Pero lo más grave es que la mayoría de esas privatizaciones se han hecho sin apenas resistencia sindical, y en otros casos en abierta connivencia con las direcciones de CCOO y UGT. La forma en que se presenta la posición sindical de esos sindicatos a menudo es que "no hay más remedio", "que es imparable" y "que lo más realista es en lugar de dejar que la apliquen entrar a negociar las condiciones", es decir dando por supuesto que no se discute en sí de la privatización. Pero en realidad hay dos poderosos argumentos para ese cambio. El primero es político,

puesto que la dirección política de CCOO y UGT es la misma izquierda que allí donde está privatiza. El segundo tiene que ver con la dependencia de los aparatos sindicales de las fuentes de financiación que les aportan esas empresas, empezando por los lugares que ocupan en los consejos de administración. Que de una lucha frontal contra la patronal, el sindicato dejara de percibir esos fondos dejaría tocado el aparato sindical (dinero, liberados, ...) y la fuente de privilegios en que se asienta ese aparato. En realidad en lugar de impedir la privatización, la batalla de estas direcciones sin-



dicales es negociar los términos de la privatización manteniendo los enormes privilegios que percibían de la empresa pública.

Pero también hay una respuesta desde movimientos que se definen como antiestatistas, por ejemplo en sectores de CGT. El argumento principal de éstos es que el sector público es estatal (o autonómico, o municipal), y no autogestionario. Para unos siendo parte del Estado es igualmente rechazable, ¿no es acaso un instrumento de opresión?, para otros se trata de un estado

y las privatizaciones

burgués, así pues ¡burgués por burgués que más da!. Pero nosotros pensamos que burgués por burgués, nosotros no somos neutrales y preferimos la propiedad estatal a la privada. Los motivos los avanzamos antes: es más influenciable políticamente, dificulta convertir servicios públicos en puro mercantilismo, y además suelen estar menos degradadas las condiciones laborales.

El caso es que por argumentos de derecha o de izquierda los defensores de lo público ante las privatizaciones han ido reduciendo en lo que se refiere a organizaciones al mismo ritmo que éstas avanzaban. Sin duda, es más fácil dedicarse a crear cooperativas en los nuevos mercados creados por el desmantelamiento de lo público que impedir las privatizaciones. De hecho, parte de las privatizaciones se hacen mediante cooperativas o sindicatos, como en los fondos de formación ocupacional, que además de aumentar la dependencia económica de los sindicatos respecto al estado, se deja de invertir en la enseñanza pública con lo que se privatiza ésta.

Para revertir el proceso

Impedir la privatización es posible a condición de llamar a la movilización, de los trabajadores afectados y de los ciudadanos en general que defienden el servicio público. Convertir la defensa de ese sector en un problema político y social. Nosotros no confiamos en absoluto en el carácter benéfico del estado burgués, pero sabemos que éste ha debido integrar reivindicaciones obreras a lo largo de décadas de lucha de clases y ningún trabajador desprecia cualquier posición conquistada a nombre de un futuro prometedor. Para enfrentar las privatizaciones hay que huir del corporativismo. Hay que poner sobre la mesa los intereses del conjunto de los trabajadores, impulsar la más amplia unidad en torno a ellos.

*Víctor Messeguer
Josep Lluís del Alcázar*

Llega el turno de Renfe

El ferrocarril como servicio público, factor de desarrollo y equilibrio territorial del Estado, nacionalidad, región, comarca, y como derecho ciudadano a la libre circulación, puede llegar a convertirse en un gran “negocio” en manos del poder económico (Bancos, grandes corporaciones...).

La política neoliberal de liquidación del sector público en beneficio del privado comporta además de un robo al Patrimonio de todos los españoles, que hemos financiado a lo largo de más de 60 años vía impuestos, y que en los últimos años, hemos pagado inversiones faraónicas especulativas para conectar rápidamente las grandes ciudades y los negocios.

Ello ha conllevado un grave impacto medioambiental, a la vez que se abandona el ferrocarril convencional y de mercancías, acelerando la incomunicación férrea en extensas zonas del estado.

Con la privatización del ferrocarril, -como la propia lógica del beneficio privado determina-, tratarán de recortar “gastos” en seguridad, en subvenciones (tarjetas oro, pensionistas, días azules, familias numerosas...) se encarecerán los billetes a los usuarios de un servicio que pagamos nosotros, y nuestros mayores. Se precarizarán aún más las condiciones laborales de los ferroviarios, para garantizar los beneficios privados de las empresas “operadoras” amigas del gobierno, que reciben de este nuestro patrimonio.

Por otro lado, recurren al estado, es decir a nuestros impuestos, para realizar inversiones que garanticen la seguridad, cuando ocurren catástrofes ferroviarias. De todo ello, Gran Bretaña con la privatización impulsada por Thatcher, es el ejemplo ilustrativo.

Con el falso pretexto de las directivas de la UE, de la competitividad, del “liberalismo” económico, el gobierno pretende privatizar en el marzo del 2003, el patrimonio de todos, RENFE; como lo está intentando y paso a paso llevando a cabo en la enseñanza, sanidad, -incluso en la función pública estatal, autonómica y local- además de los transportes.

Nosotros como ciudadanos, como trabajadores, nos oponemos a ese modelo, que en el mes de julio a supuesto sólo en Catalunya que 4 trabajadores subcontratados hayan perdido la vida en las obras del AVE.

Exigimos un ferrocarril público, seguro, que conecte de forma racional y barata todo el territorio y sirva a su desarrollo sostenible y ecológico, que se integre en un plan general de transporte y aligere la congestión del transporte por carretera, la contaminación y el consumo energético.

Llamamos a los sindicatos, organizaciones políticas, sociales, de vecinos, de jubilados, ecológicas, de consumidores, instituciones, profesionales, ayuntamientos... a la movilización, para evitar la liquidación del patrimonio de todos. Exigimos la participación como ciudadanos y trabajadores en el control de RENFE en el servicio de todos/as.

*Sección Sindical de CGT de RENFE y
Sindicato de CGT de Transportes de Barcelona*

Por la sanidad pública

"Ni gestión privada ni privatización"

En este momento, y dada la gravedad de la agresión, hacemos un llamamiento a la población y a los trabajadores del sector, para defender sus centros sanitarios y el Sistema Nacional de Salud, en un ámbito de titularidad pública; a iniciar la construcción de un movimiento social y sindical democrático y participativo, que afronte la lucha contra la privatización, con medidas continuadas y contundentes hasta conseguir la paralización del proceso privatizador. Llamamos también al conjunto de Sindicatos y Organizaciones a plantear las reivindicaciones y movilizaciones a debate unitario y público para aumentar las posibilidades de éxito. Por una sanidad verdaderamente pública en su financiación y gestión, de calidad, que procure la salud y la prevención de las enfermedades y no la obtención de beneficios; incluyen-

do todas las prestaciones eficaces para todos/as los/as que vivan en el estado español. Por la derogación de la Ley 15/ 97, y del R.D. que la desarrolla, y de todas las Normas autonómicas que permiten la gestión privada. Y por el incremento del gasto sanitario público, de las plantillas, de las camas hospitalarias y de los servicios sanitarios públicos hasta alcanzar la media europea.

Extracto de la hoja de la Federación de Sanidad de Catalunya de CGT

Manifestación en L'Hospitalet de Llobregat

En L'Hospitalet de Llobregat (Barcelona) tuvo lugar una manifestación en defensa de la sanidad pú-

blica el pasado día 24 en el Mercado de Collblanc, convocada por la Plataforma en Defensa de la Sanidad Pública, de la cual forma parte Federación de Sanidad de la CGT, CCOO, la Federación de Asociaciones de Vecinos de L'Hospitalet, entre otras. Asistieron más de 1.000 vecinos y vecinas y trabajadoras y trabajadoras. Pretenden que dos ambulatorios en L'Hospitalet pasen de la gestión del ICS (Insalud catalán) a la de un consorcio con participación de Cruz Roja. El plan es despedir a los trabajadores precarios y desplazar a los fijos a otros ambulatorios, donde a su vez se produciría el despido de trabajadores precarios. Los sueldos de las plantillas de Cruz Roja estarían alrededor del 60% de los de los trabajadores públicos. En Barcelona se están privatizando o cerrando otros 9 ambulatorios, y la Plataforma en Defensa de la Sanidad Pública está preparando acciones.

Víctor Messeguer. CGT Barcelona

En defensa de la escuela pública

¡No a la ley de Calidad!

Asistimos, desgraciado privilegio, a la muerte de un modelo educativo en nuestro país. Al menos, desahuciado está y mucho tenemos que batallar para intentar no ya que reviva, sino que mejore.

El análisis de esta coyuntura, que se viene concretando en el tiempo por la implantación de la LOU, de la Ley de Formación Profesional y ahora de la "Ley de Calidad", podemos hacerlo en tres pasos, centrándonos en lo que afecta a la enseñanza obligatoria.

1. De dónde venimos. Con el PSOE en el poder, se estableció un modelo educativo que respondía a los postulados de la socialdemocracia, la educación como herramienta para la igualdad de oportunidades, entendida como un derecho hasta los 16 años. Objetivamente,

su realización ha supuesto una conquista social, conseguida desde la única instancia capaz de ello: la escuela pública. A partir de 1993, distintos factores hicieron que el PSOE fuera renunciando paulatinamente a este proyecto. El PP, desde el 96, se ha dedicado a dinamitarlo hasta hacerlo insostenible.

2.- Lo que se nos viene. Que se nos viene es un decir, porque ya es una realidad presente, a la que la ley recién aprobada en el Parlamento viene a dar cobertura para su generalización. La llamada "Ley de Calidad" no se ocupa para nada de los aspectos estrictamente educativos, lo que ya la hace sospechosa. Tras un lenguaje hueco (calidad, excelencia, esfuerzo, evaluación...) porque carece de referentes en la

realidad social, esconde su verdadero rostro: supone la reconversión del sistema educativo desde los presupuestos del neoliberalismo. Es decir, siguiendo las directrices de los organismos económicos internacionales, la privatización de la educación básica. Desde este planteamiento, la enseñanza es una mercancía, (un "artículo de primera necesidad decía el primer borrador") y, por tanto, hay que sacarla al mercado. Para ello es necesario cambiar el estatus de los alumnos y el de los centros escolares. Los alumnos pasan a ser demandantes-compradores. Vienen, como caídos del cielo, con una determinada capacidad adquisitiva y, por tanto, necesitan un mercado diversificado para que cada cuál compre a su medida. Por eso di-

cen que este sistema es "de oportunidades". Al establecer itinerarios desde los trece años, se satisface esta "necesidad" y, por si alguno se equivoca, se evalúa continuamente a los alumnos para que les quede claro a qué pueden aspirar, con lo que, además, se evita el fracaso. Los centros, serán los supermercados, a los que hay que diversificar también para adaptarlos al medio social en que se enclavan. Así, se especializará su oferta, estableciendo dos grandes grupos, con variedad de matices dentro de cada uno: la red pública, asistencial y subsidiaria y la privada, que pondrá en el mercado los artículos de lujo. Los profesores pasarán a ser una especie de sexadores de pollos que clasificarán a los alumnos. Nada de educar, es decir, de tratar de mejorar las condiciones y capacidades de las que parten los "clientes".

El sistema escolar se piensa, pues en función del sistema social: el capitalismo. Alumnos y profesores se empapan de eficiencia, competitividad, autoritarismo, meritocracia y demás valores que sustentan el sistema. Los alumnos, vistos como futura mano de obra, son dispuestos para este mercado: una minoría bien preparada y una mayoría inculca.

3.- Lo que estamos haciendo. Mientras la Administración impone el modelo, los Sindicatos mayoritarios aguantan el chaparrón de tener que oponerse por principio a él y, a la vez, no poder rechazarle frontalmente por sus propios intereses y los de sus afiliados de la privada. Los partidos políticos de izquierda con expectativas de gobierno, oponiéndose formalmente pero desde la convicción de que si algún día llegan a mandar continuarán en lo básico el modelo. Los trabajadores de la enseñanza y los padres de alumnos, demandando cambios, pero, en una gran parte, sin someter a reflexión crítica este sistema que se nos quiere imponer.

Y de entre todos, una cantidad apreciable de personas que se manifiestan, que hacen huelga y que debaten en asambleas la forma de echar abajo este antisocial proyecto. ¡Que no decaiga!

José Ángel Timón.

*Miembro de la Plataforma Sierra Norte
en defensa de la escuela pública (Madrid)*

En Madrid



LA ENSEÑANZA QUE HA DADO POSIBILIDADES A TODOS Y TODAS:

La Enseñanza Pública

¡EN PELIGRO!

NO PERMITAS QUE REGRESEN
LOS PRIVILEGIOS
DEL FRACADO

NO A LA
CONTRARREFORMA
DEL PP



ÚNETE A LA MANIFESTACIÓN

23 de noviembre
a las 11:00 en la plaza de Calles
de Madrid



PLATAFORMA ESTATAL EN DEFENSA DE
UNA ENSEÑANZA PÚBLICA DE CALIDAD

Más de 20.000 personas nos manifestamos en Madrid el día 29 en contra de la mal llamada Ley de Calidad. Convocados por el sindicato de Estudiantes, CCOO, UGT, CGT, STes, CEAPA, MRPs... conjuntamente estudiantes, trabajadores de la enseñanza y padres dijimos alto y claro ¡No a la LEY de CALIDAD!

Esta manifestación pudo haber sido mucho mas multitudinaria si se hubiese trabajado en asambleas por centro, trabajo que en Madrid brillo por su ausencia por parte de los sindicatos. Incluso la convocatoria unitaria no fue confirmada hasta última hora. Lamentablemente nos encontramos con un sector poco representado por los sindicatos y sobre todo poco informado. Será necesario seguir manifestandonos si realmente queremos echar abajo esta contrarreforma educativa que no hace mas que profundizar las políticas neoliberales.

La próxima cita es la manifestación del 23.

Carmen. CCOO Madrid.

La huelga en Barcelona



La jornada de huelga general contra la LOCE y todo el proceso de su preparación ha puesto de manifiesto dos cosas importantes:

1.- La elevada presencia y participación de los estudiante-convocados por AEP, AJEC y SE- con el resto de la comunidad educativa (profesorado y padres) en una manifestación.

2.- La separación que existe entre el profesorado en cuanto a su consideración de que es la LOCE y sus repercusiones. Mientras CC.OO, UGT, USTEC y CGT junto con los sindicatos de estudiantes firmaban un manifiesto conjunto en el que se ponía de relieve los aspectos más destacados por los cuales se está en contra de la LOCE, convocando de manera unitaria a la movilización y realizando un trabajo en los centros para explicar sus posiciones y la necesidad de la movilización para hacer frente a este nuevo ataque del PP; los sindicatos corporativos (ANPE, CSIF O AMES) hacían compañía en contra de la huelga y apoyaban el proyecto. Esta situación ha creado división en los claustros de secundaria incluso en aquellos donde en otras ocasiones ha habido un posicionamiento general en defensa de la enseñanza pública y de calidad.

¡Todos y todas a la manifestación del próximo domingo 17!

Anna Morelló. CGT Enseñanza

Privatización sin freno

La Ley de Calidad puede significar la liquidación de la educación pública de adultos y la consagración de un modelo privado-concertado y especializado en la atención asistencial del fracaso escolar.

La mal denominada «Ley de Calidad» quiere imponer, también a las personas adultas, un modelo academicista de la enseñanza donde los «conocimientos» substituyen la «formación», y donde el propio concepto «educación de las personas adultas» desaparece para dar paso a las «enseñanzas para las personas adultas».

Cómo se deja de garantizar la oferta pública

En la «Ley de Calidad» se han suprimido todos los redactados que en la LOGSE garantizaban la oferta pública y su universalidad (art. 51, punto 1 y art. 52, punto 2) y, por tanto, el sistema educativo ya no está comprometido en garantizar la educación de las personas adultas. El único lugar en el que continúa garantizando

puesto preferencia a las asociaciones sin ánimo de lucro...» ahora se dice: *«Las Administraciones educativas promoverán convenios de colaboración con las universidades, entes locales y otras instituciones o entidades, para desarrollar las enseñanzas para las personas adultas».*

Lo que era una posibilidad ha pasado a ser casi una obligación. Como que quieren poder privatizar sin tapujos han hecho desaparecer *«la preferencia a las asociaciones sin ánimo de lucro»* para establecer convenios.

Cómo se consagra la concepción asistencial de la educación de las personas adultas

La finalidad última de la educación

de adultos será receptora del fracaso escolar. Por tanto la *«atención preferente de las enseñanzas para las personas adultas»* se dirige ahora a las personas mayores de 16 años *«que, por diferentes razones, no hayan podido completar la enseñanza básica»*

A las *«enseñanzas para las personas adultas»* se ha suprimido como objetivo *«Desarrollar su capacidad de participación en la vida social, cultural, política y económica»* y se ha substituido para *«Desarrollar programas y cursos para responder a determinadas necesidades educativas específicas de grupos sociales desfavorecidos».*

Si revisáis el articulado del Título III de la Ley De Calidad podéis descubrir muchos más puntos preocupantes, como:

-¿Cuántas veces se responsabiliza directamente al gobierno central de definir requisitos y criterios mínimos?

-¿Para qué han suprimido la frase *«sin necesidad de titulación alguna»* en el punto de las pruebas para mayores de 25 años?

-¿Para qué *«se tendrá en cuenta el haber superado un Programa de Iniciación Profesional»* en las pruebas libres del GES?

En defensa de la educación de adultos. Para evitar el desmantelamiento de la red pública: es necesario continuar las movilizaciones

Mesa de l'Educació d'Adults de Catalunya



este acceso a la educación para las personas adultas es en las prisiones *«se garantizará a la población reclusa la posibilidad de acceso a estas enseñanzas».* Pedir a los posibles alumnos que se hagan internar en la prisión para poder ir a clase quizás es un poco demasiado radical.

Cómo se consagra la privatización mediante convenios

Donde la LOGSE apuntaba ya la primera fase de la privatización como en el párrafo siguiente: *«Las Administraciones educativas podrán establecer convenios de colaboración con las universidades, corporaciones locales y otras entidades, públicas o privadas, dándose en este último su-*

En Catalunya

La Consejería de Bienestar Social continúa sus planes de privatización de la educación de adultos de Catalunya. Este curso se había de generalizar el Mapa de Formación de Adultos donde figuran 81 centros y 53 aulas. La realidad es que solo hay 43 centros (el 53 % de los centros) que pueden ofrecer la nueva titulación básica a los trabajadores y trabajadoras creando, así, en la red pública centros de primera categoría y de segunda categoría, pero aumenta el desmantelamiento de las dotaciones a los centros y aulas públicas ya que más del 60 % no tienen ninguna aula de informática con una mínima dotación para ofrecer los cursos de informática publicados por la Consejería en las instrucciones de inicio de curso.

La política de desmantelamiento y privatización no se para. Ahora por la vía de Planes Locales se ceden servicios docentes de los centros (clases para trabajadores inmigrantes por ejemplo) a entidades sin ánimo de lucro, o a voluntariado, o por la vía de la subcontratación, como es la enseñanza de las nuevas tecnologías (aulas de informática), a entidades privadas de servicios educativos.

Es necesario continuar con las movilizaciones para parar estos planes y reemprender la lucha ejemplar que ha llevado a término estos últimos años la Mesa de l'Educació d'Adults de Catalunya.

Miquel- Girona

Impulsar la movilización

Por los jardines de infancia públicos

Los jardines de infancia tantas veces olvidados se están convirtiendo en un reclamo electoral muy importante ante el enorme déficit que hay de estas plazas. Tres años atrás en plena campaña de elecciones autonómicas, CiU se comprometía a la creación de 30.000 plazas a lo largo de la legislatura como uno de los grandes puntos de su cartel electoral. Llegó la contraofensiva desde la izquierda unos pocos meses atrás, con el apoyo de los sindicatos, con la recogida de firmas exigiendo el cumplimiento de este compromiso por parte del Gobierno de la Generalitat, ante el retraso de su aplicación. También el Ayuntamiento de Barcelona ha aprovechado la coyuntura para abrir nueve nuevas guarderías en el presente curso electoral, después de muchos años de congelación. También el PP se apunta a dar su opinión, mediante la ley de "Calidad de la enseñanza" y por la vía de declaraciones de ministros (ver recuadro). Así pues la escuela 0-3 está de actualidad.

Sin entrar en un debate de fondo de cuáles son las necesidades de un niño de entre 0-3 años y cómo debe atenderse, con qué recursos hay que dotarles y finalmente de qué administración debería ser la responsabilidad de la financiación y gestión de estos centros, cada partido aplica con una política de hechos consumados los conceptos que tiene sobre esta educación desde las administraciones en que gobierna.

La política de CiU

La Generalitat propuso una ley un par de años atrás, pero tuvo que retirarla por la multitud de críticas que levantó. La realidad ha sido que la única vía de ayudas de la Generalitat para crear plazas jardín de infancia ha sido los acuerdos para la subvención a centros municipales o directamente privados. Las escuelas de la Generalitat se han quedado estancadas en el mismo número residual de muchos años atrás. Asimismo en septiem-

bre presentaba una proposición no de ley por la cual se comprometían ayudas fiscales y financiación para las empresas que creasen guarderías para sus trabajadores/as (a la potenciación de CiU y PP de los jardines de infancia de empresa nos referimos en el recuadro).

El proyecto convergente, claro está, no quiere impulsar una red pública propia, acepta la municipal, aunque en las ciudades y pueblos que gobierna no están a la cabeza en este impulso, y –como pasa en el resto de eta-

pas del sistema escolar-, su modelo prioritario pasa por la iniciativa privada, y muy particularmente la escuela religiosa. Las conexiones entre Unió Democràtica de Catalunya con la patronal de escuela cristiana y las autoridades eclesiásticas son evidentes y ha sido esta relación privilegiada la que ha ido aplicándose en sectores como la escuela.

Rechazamos las subvenciones a las escuelas privadas, pero en lo referente a la red pública es razonable que los jardines de infancia – como escuela más cercana a los barrios – fuese de dependencia y gestión municipal y no de la Generalitat. Así no tendría ningún sentido mantener la escuálida red dependiente de la Generalitat sino que habría que integrarla en una sola red de dependencia municipal.

A pesar de eso, los recursos para su financiación deberían salir esencialmente de los presupuestos de la Generalitat, la única manera de asegurar una correcta atención a todos los niños independientemente de las posibilidades de financiación de cada municipio. La Generalitat define una subvención a tercios del coste de la escolarización: 1/3, 1/3 1/3 correspondientes a la administración catalana, municipio y familia. Esta dis-

tribución de costes hace que ayuntamientos con pocos recursos difícilmente puedan crear jardines de infancia y que el tercio familiar sea inasequible para familias con trabajos precarios. Hay que defender el objetivo de la plena integración de este período como una etapa más de la educación del niño, transitoriamente con políticas proporcionales a las posibilidades económicas de los padres hacia a la gratuidad real, única propuesta realmente igualitaria para todos los niños y niñas. Y con la clara defensa de que el dinero público debe ir a la escuela pública y no a las iniciativas privadas.

Y la izquierda

La izquierda parlamentaria desarrolla su modelo que tiene realidad en muchos municipios. El caso más evidente es en el Ayuntamien-



to de Barcelona, que ha sido la referencia en jardines de infancia durante muchos años. Aprovechando la ampliación de la oferta el Ayuntamiento que gobierna en amplia coalición (PSC, IC, ERC, Verds) con el apoyo de UGT y CCOO (incluida EUiA que dirige la USCOP) ha procedido a una verdadera reconversión del modelo público municipal vigente. Empezó en los últimos años privatizando los servicios de limpieza y cocina, además de proceder a un aumento de ratios. Pero ahora ya se ha decidido a imponer su modelo en profundidad: 1, con una reducción de plantillas de casi el 15%; 2, con la precarización laboral de más de un tercio del personal de los centros, que ya no será contratado por el Ayuntamiento sino por entidades privadas, con sueldos que vienen a suponer la mitad de lo que cobra un trabajador fijo; con lo que todo eso supone de inestabilidad laboral y del equipo. Eso ya lo ha puesto en marcha en

los 9 centros que ha inaugurado durante este curso, con todo tipo de propaganda sobre las nuevas instalaciones, pero en la que no se dice nada sobre la drástica reducción de las condiciones de trabajo y la calidad que ha impuesto y que en breve quiere extender a los viejos centros.

Con esta Izquierda, obviamente la derecha puede estar tranquila, pues los vientos privatizadores y precarizadores que siempre fueron bandera de las derechas y el pensamiento más retrógrado, ahora son ampliamente compartidos por casi todos los colores. Una lástima que las direcciones sindicales de CCOO, UGT y la FAPAc se sumen a este coro. Fue por la reacción contraria de los educadores y educadoras rechazando la propuesta en referéndum que no han podido dismantelar todas las guarderías, por eso todavía estamos a tiempo de defenderla. La aceptación sindical de una reconversión tan decisiva debería levantar un amplio movimiento de rechazo en la base de estos organismos, pero la realidad es que todo está pensado para aislar a las cúpulas sindicales de las bases. La actitud de las direcciones de CCOO y UGT es decisiva para que pueda pasar el discurso del Ayuntamiento, pues aunque no ha conseguido que los trabajadores aceptaran sus justificaciones, al menos ha dividido profundamente al colectivo y eso favorece claramente que pase el plan de la patronal. Este compromiso sindical sólo puede tener una explicación política, pues los partidos que dirigen los sindicatos son los mismos que gobiernan la ciudad. La explicación que el Ayuntamiento no puede sostener el coste es ridícula para cualquier que vea la migaja que suponen los jardines de infancia respecto al gasto total del Ayuntamiento.

Acaba de salir el boletín de la Red por la Defensa de los Jardines de Infancia Públicos, un colectivo de padres, madres y educadores/as que se han propuesto defender las actuales guarderías municipales ante la reconversión que quiere imponer el Ayuntamiento. Esta iniciativa es muy importante en un curso tan decisivo como este. Lo será porque llegan las elecciones municipales y la recaptación de votos hace que los partidos parlamentarios se vuelvan (aunque sea por

unos meses) más receptivos a las demandas de la gente. Habrá, pues que aprovecharlo. Pero también es un curso especial por las elecciones sindicales en el Ayuntamiento que decidirán quiénes serán los representantes de los trabajadores y la renegociación del convenio de los trabajadores (imprescindible para extender la reconversión a todos los centros). Ciertamente la existencia de una sola lista para todo el personal funcionario del Ayuntamiento y otra para el laboral hace muy difícil que la problemática de un sector pueda expresarse

con claridad, pues se disuelve en el conjunto, pero habrá que encontrar los mecanismos dentro de los sindicatos que hoy tienen representación con la defensa de delegados de los jardines de infancia que se comprometan a respetar la decisión de la mayoría de los trabajadores de rechazar la propuesta del Ayuntamiento y también con alguna candidatura fuera de CCOO-UGT. Habrá que trabajarlos bien y animar a todo el mundo a que se una a la lucha.

Josep Iluís. CGT Ensenyament

El PP todavía peor

Para completar el panorama también el PP avanza sus concepciones.

*Con la "Ley de Calidad" muy recientemente aprobada abandona la definición de etapa educativa que aprobó la LOGSE (sin que nadie la desarrollara en todos estos años) y vuelve a pensar en este período no en términos de educación sino de "guarderías" que se encargan de los niños y niñas mientras los padres y madres trabajan.

* El PP impulsa el llamado "cheque escolar", una forma de "superación" de la vía de financiación con subvenciones de los centros privados, pues no sólo se llevaría a cabo mediante las instituciones cuando reconocen a un centro escolar que responde a una necesidad social y cumple determinadas normativas, sino que es cada familia quien cambia el "cheque" allí donde lleva al niño.

* En boca de su ministro de trabajo Zaplana defiende que sean las empresas las que creen las guarderías para sus trabajadores.

Es curioso que al final de un largo proceso de cierre de guarderías de empresa en centros de la Administración Pública, y cuando ya sólo quedan cinco en todo el Estado (uno en Catalunya, dependiente de la Agencia Tributaria del Ministerio de Hacienda) ahora hagan la gran campaña para impulsarlos.

Con la falta que hay de plazas para la etapa 0-3 años es normal que los trabajadores y trabajadoras defiendan las escuelas que quedan de centros de la administración, como hicieron los del centro de Hacienda ya citado cuando quisieron cerrarlo. Pero una cosa es que los trabajadores defiendan derechos adquiridos y otra que estos centros sean la solución.

La concepción del PP hay que rechazarla 1, porque impone una concepción asistencial y no educativa de este período; porque no reconoce el derecho de todo niño a recibirla, porque prioriza la enseñanza privada y con ella la reproducción de las diferencias sociales y por último rechazamos la solución de las escuelas de empresa a) porque sólo está al alcance de algunas grandes empresas, marginando a la mayoría de trabajadores/as; b) porque no deja de ser una vía hacia la privatización de este tramo educativo. Además con el altísimo porcentaje de contratos precarios por unos meses, ¿quiere decir que los niños estarían cambiando cada dos por tres de escuela? □

12 de octubre:

No pasarán

El gobierno del PP no puede evitar demostrar cada día de forma más evidente su condición de heredero –reciclado– del franquismo. El homenaje a la bandera y la subvención pública a la Fundación Francisco Franco son sólo los últimos ejemplos. Y en este 12 de octubre volvimos a vivir el espectáculo lamentable del encuentro fascista en Montjuïc, mientras la policía pegaba indiscriminadamente a los jóvenes antifascistas.

La manifestación antifascista empezó a mediodía en el centro de Barcelona. Con la voluntad de dar visibilidad en la calle el rechazo al fascismo, este año no se convocó la contra-manifestación en Montjuïc, que siempre queda aislada en un rincón de la ciudad. La provocación policial fue sistemática y empezó, de hecho, antes que la propia manifestación. Seis compañeros fueron detenidos antes de llegar al lugar de la convocatoria, y se produjeron muchísimos registros, requisas de pancartas e intimidaciones. Aun así, dos mil personas nos reunimos y, a pesar de ese asedio prepotente y provocador empezamos a avanzar desde la Plaza Urquinaona hacia la Plaza Catalunya. Pero la mani no va pudo caminar ni quinientos metros. La policía cargó brutalmente. Normalmente los problemas empiezan al final de las manifestaciones, pero esta vez no nos habían dejado dar ni tres pasos. Además pudimos volver a ver provocadores de la policía encapuchados mezclados entre los manifestantes. Y la cosa no quedó ahí, en la manifestación de la tarde, en solidaridad con América Latina, la policía continuó acechando a la gente.

La provocación de la policía fue evidente, el jaleo empezó y la Delegación del Gobierno tuvo lo que buscaba: imágenes de contenedores cruzados en la calle y treinta detenidos para criminalizar al antifascismo. Como siempre, la mayoría de medios de comunicación le dieron la vuelta a la tortilla, mostrando primero las

imágenes de los disturbios y luego la carga policial. Resultado: de Ynestrillas y sus cachorros ni se habló.

daron repartidos en cinco procesos penales, cosa que evidencia la política de despolitización de las luchas para reducirlas a episodios delictivos. Además, el juez del 18 impidió la presentación de muchas pruebas y testigos, remitiéndose continuamente a los atestados policiales. Otra vez: gobierno, policía y jueces encubriendo al fascismo y reprimiendo a los que a él se oponen.

12
D'OCTUBRE
de 2002

CONCENTRACIONS:

- Dimarts 8-OCT A les 19:00h
Jardinetes de Gracia, amb
Gran de Gracia.
Metro: L3, L5, Diagonal
- Divendres 11-OCT, 19:00h
Jardins Montserrat. Metro:
L5, Entença.

**PLATAFORMA
ANTIFEIXISTA**

**EL FEIXISME AVANÇA
SI NO SE' L COMBAT**

**MANI ANTIFEIXISTA
11:00h PL URQUINAONA
Totes contra el feixisme**

De los treinta compañeros detenidos 21 eran menores de edad y fueron puestos en libertad. El resto fueron encarcelados en la Verneda bajo acusaciones de desorden público y en algunos casos de asociación ilícita. Los detenidos que-

Desde LI nos sumamos a la exigencia de absolución de todos los detenidos y detenidas por manifestarse contra el fascismo.

Cristina (Barcelona)

El antifascismo no es patrimonio de unos pocos

Nuestros abuelos y nuestros padres tuvieron que vivir en propia piel el fascismo. Primero en la Guerra Civil y luego bajo el franquismo. Y la lucha contra este régimen no fue nunca patrimonio de unos pocos. Eran el grueso de los sectores obreros y populares los que se dejaron la piel en el empeño, conscientes que la única manera de derrumbarlo era la movilización masiva. La lucha antifascista, en nuestra historia reciente no fue nunca patrimonio de cuatro convencidos, valientes que tenían las cosas muy claras. Fue la calle quien la tomó. Este es el único camino. Sólo hay que comparar si no los resultados de las dos últimas manifestaciones antifascistas –criminalización y aislamiento de la lucha– con la del año 2000, en que la creación de una amplia Plataforma Antifascista, con asociaciones de vecinos, partidos obreros, sindicatos, colectivos de jóvenes y movimientos de todo tipo consiguieron echar a Ynestrillas de la Plaza dels Països Catalans y arrinconarlo en Montjuïc. ¡Hay que seguir este camino para echarlos!

**¡Ni una calle, ni una plaza,
ni un pueblo para los fascistas!**

Beneficios a costa de vidas humanas

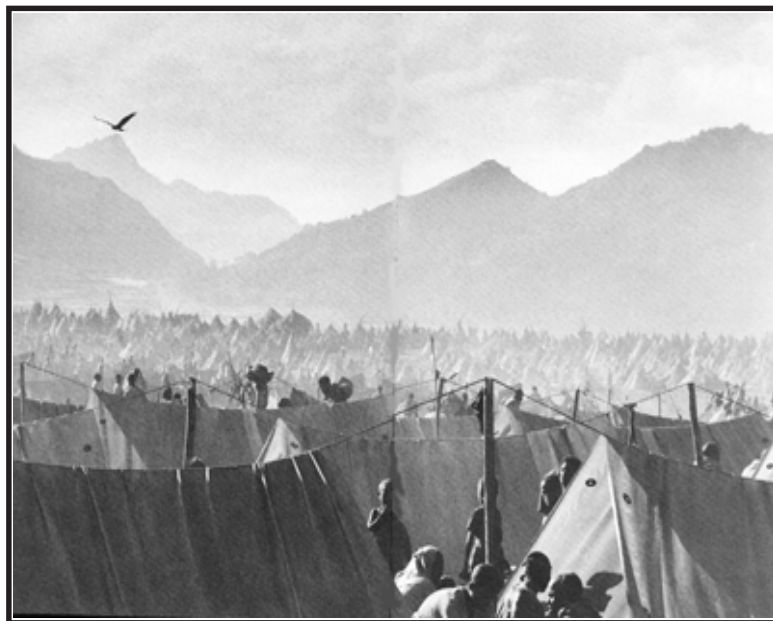
Actualmente nos encontramos delante de lo que en apariencia puede parecer un gran enigma, ¿por qué mientras los avances en las técnicas quirúrgicas y en los nuevos tratamientos hacen posible la curación de la mayor parte de las enfermedades conocidas, cada vez es mayor el número de personas que mueren de ellas? Las cifras nos indican que una tercera parte de la población mundial no tiene acceso a las medicinas básicas y que de ellos unos 11 millones mueren de enfermedades infecciosas de las que se conoce tratamiento.

Siempre se había considerado que la producción en el sistema económico capitalista debía igualmente satisfacer las necesidades sociales de la población, aunque el motor fuera la tasa de beneficios. Pero actualmente para conseguirla, en una fase de crisis como la actual, todas las necesidades básicas, entre ellas la asistencia sanitaria, se convierten en bienes de consumo sometidos a la ley de la oferta y la demanda y sólo accesibles a aquellos que los pueden pagar. Así pues, sin ningún reparo, para conseguir sus «objetivos económicos» condenan a la muerte a millones de personas.

Para poder aplicar estas políticas económicas las grandes multinacionales farmacéuticas necesitan de un marco legal, tanto a nivel nacional como internacional, que les permita y respalde sus actuaciones.

En el artículo anterior analizábamos el papel que juega los grandes organismos internacionales (BM, FMI, OMS, OMC) y las repercusiones en las prestaciones sanitarias.

Los acuerdos de la OMC, en la perspectiva de la liberalización del comercio mundial, abarcan a todo el comercio con lo que también se incluye todo lo relacionado con los medios terapéuticos y de atención a la salud. Las multinaciona-



les farmacéuticas están dispuestas a defender su posición de privilegio dentro del mercado que les asegure su enorme margen de beneficios por todos los medios necesarios, para ello presionan a sus respectivos gobiernos para que defiendan medidas proteccionistas. En los EE.UU invierten 75 millones de dólares anualmente en lobbying, asegurándose que independientemente de que gobierno

tenga el poder, sus intereses se defenderán en todo el mundo. Durante las elecciones presidenciales del 2000, las multinacionales del sector gastaron 26.600 millones de dólares, de los cuales el 70% fueron al partido republicano.

La presión de los EEUU –país donde se encuentran las sedes de las principales multinacionales farmacéuticas- consiguió que se alcanzara, en el marco de la OMC, el Acuerdo de la Propiedad Intelectual relacionada con el comercio (TRIPs).

El TRIPs es pues el marco legal que permite un control monopolístico total, por parte de las grandes multinacionales del sector, de la salud de todos los habitantes de nuestro planeta.

Las repercusiones de los acuerdos TRIPs

Como ya se comentó en el artículo anterior estos acuerdos representan un refuerzo de las leyes de patentes sobre la propiedad intelectual tanto de las nuevas moléculas

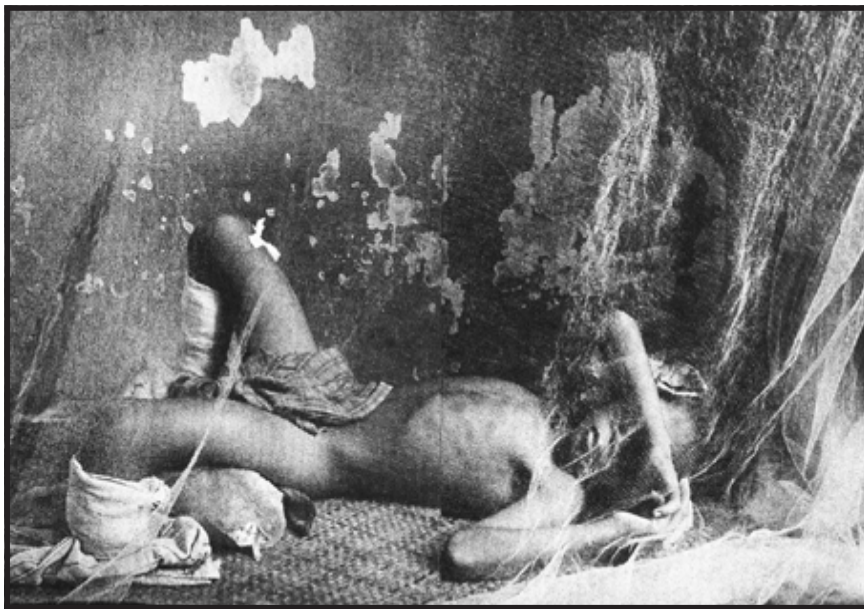
como de sus sistemas de producción y su vinculación con su comercialización.

Estos acuerdos en el campo de la asistencia sanitaria representa que la patente sobre cualquier sustancia patentada tiene un plazo mínimo de 20 años durante el cual las compañías tienen el monopolio total.

Las repercusiones son muy importantes ya que esto significa que

son ellas las únicas que deciden sobre la conveniencia o no de producir un medicamento determinado y el precio de este en el mercado ya que no es posible que salga ningún medicamento genérico que pueda competir.

La situación que esto genera se



ha puesto de manifiesto de manera escandalosa en los precios de los retrovirales necesarios para el tratamiento del virus del SIDA, uno de los mayores problemas sanitarios a nivel mundial, y que hace que solo un porcentaje muy pequeño de los afectados puedan recibir el tratamiento adecuado.

Hasta la aplicación de estos acuerdos unos 50 países, entre ellos España tenían legislaciones que permitían no otorgar patentes a los productos farmacéuticos, esto permitió que en países como la India o Brasil se desarrollara una importante industria de elaboración de medicamentos genéricos a un coste mucho menor.

Las multinacionales farmacéuticas presionan y incluso llevan a juicio a los estados que no acatan estos acuerdos, así podemos destacar la denuncia puesta por 29 empresas farmacéuticas contra el gobierno de Pretoria y que se vio forzada a retirar gracias a la presión popular o las amenazas del gobierno de los EEUU al gobierno del Brasil si sigue aplicando la actual política de protección de la industria de fabricación de medicamentos genéricos, principalmente los destinados al tratamiento

del SIDA, y su política sanitaria. En Brasil el coste del tratamiento, por año y paciente, contra el virus del SIDA es de aproximadamente 300 dólares frente a los más de 3.000 que cuesta en los EEUU. De momento no ha conseguido su propósito.

Cada vez más la política de pro-

ducción está basada en el margen de beneficios que estos productos pueden dejar, así se ha dejado prácticamente de producir medicamentos esenciales para tratar enfermedades tropicales, como la enfermedad del sueño, la malaria o la tuberculosis que afectan a millones de personas que viven en los países pobres, y se invierte grandes sumas de dinero en la investigación y fabricación de productos contra la obesidad o la calvicie. Lo más grave de la situación es que los medicamentos contra la mayoría de las enfermedades tropicales están protegidas por las patentes y no es posible su fabricación de forma legal por ningún otro laboratorio.

Esta situación de desesperación genera en los países pobres todo un mercado ilegal y la formación de redes mafiosas que se dedican a la fabricación y comercialización de medicamentos que no reúnen ninguna garantía sanitaria y que agravan todavía más la situación.

Las leyes sobre patentes permiten poder patentar no sólo las biomoléculas o principios activos de síntesis sino también aquellos

que proceden de la extracción de plantas existentes en la naturaleza y de forma importante en las zonas tropicales, lo que representa una **apropiación de la riqueza natural** que impide en ocasiones que pueda ser utilizada por quienes siempre lo hicieron.

La justificación de las empresas farmacéuticas a la hora de exigir la necesidad de las patentes es poder recuperar las, según ellas, fuertes inversiones en **investigación y desarrollo** y poder seguir en este camino. Un estudio reciente del sistema fiscal estadounidense revela que las grandes empresas farmacéuticas sólo invierten en I+D el 7,5 % del total de sus ventas y gastan tres veces más en mercadeo, publicidad y administración. Además, como lo demuestran las nuevas fórmulas patentadas durante los últimos años, la mayoría de la investigación se centra en pequeñas modificaciones de las ya existentes y sólo un pequeño número son realmente nuevas y destinadas a aquellos campos que les son más rentables.

En estos casos –como sucedió con el SIDA– se puede establecer verdaderas carreras para conseguir patentar primeros y conseguir así el dominio del mercado.

La investigación más importante se sigue llevando a cabo con recursos públicos, pero la producción y comercialización de sus descubrimientos están sometidos a los caprichos y intereses de la industria farmacéutica que es quien finalmente decide que, como y cuando producir y comercializar.

No es posible acabar con el monopolio de las multinacionales farmacéuticas sino acabamos con el sistema que lo ha generado, pero mientras esto no llega hemos de luchar para:

-Exigir la derogación de los derechos de patente.

-Exigir políticas económicas que permitan a los gobiernos establecer mejores servicios sanitarios.

-Exigir la transferencia de tecnología que permita la investigación, desarrollo y producción de medicamentos a bajo precio en los propios países directamente consumidores.

Nuestro amigo Putin

Zanjada, con arreglo a las formas que ya se saben, la toma de rehenes en un teatro moscovita, ésta es la hora de preguntarse por lo que los pronósticos sugieren está llamado a ocurrir, en Rusia como en Chechenia, en lo inmediato. Muchos análisis, y algunas informaciones, sugieren que el Kremlin se apresta a desarrollar una nueva ofensiva en la república secesionista, sin que sea sencillo apreciar en semejante decisión ninguna novedad



de relieve: la represión en ese pequeño territorio del Cáucaso septentrional es tan severa desde tiempo atrás que a duras penas puede imaginarse que se acrecienta.

Aun así, lo ocurrido en Moscú ha venido a reavivar una discusión que, mal que bien, se revela en una opinión pública, la rusa, manifiestamente polarizada. Parece fuera de discusión que, las cosas como están, hay una mayoría de ciudadanos que se inclina por defender, con el presidente Putin, la mano dura. Pero no es menos cierto que una minoría significada ha tenido a bien mostrar sus recelos con respecto a unas políticas oficiales que lo menos que puede decirse es que no han permitido resolver el contencioso checheno. No hablamos ahora — conviene precisarlo — de la escueta minoría de la población preocupada por los derechos humanos o por la represión nacional: nos referimos a muchas gentes que, en virtud de razonamientos no exentos de xenofobia, han arribado a la conclusión de que, como quiera que los chechenos son —según se les

cuenta— la fuente de una sinfín de desmanes, lo suyo es desprenderse de la república secesionista y generar, al cabo, una suerte de cordón sanitario a su alrededor. En semejante toma de posición no hay, como puede apreciarse, ningún coqueteo con el derecho de autodeterminación ni ningún designio de recapacitar sobre la política desplegada por los sucesivos gobernantes rusos a lo largo de los dos últimos siglos.

El estilo de Putin casa mal, de cualquier modo, con cualquier propuesta encaminada a imprimirle un sesgo diferente a las políticas oficiales en Chechenia, y más aún con aquellas que podrían abocar en un horizonte de secesión. Su proyecto, visiblemente autoritario, privilegia con rotundidad la integridad territorial de la Federación Rusa y no olvida que, en 1999, Chechenia fue la catapulta que condujo a la presidencia del país al entonces primer ministro. No está de más recordar que, al amparo de un entorno internacional tan lamentable como visiblemente generoso con la represión, a lo largo de los últimos trece meses Putin sólo ha puesto sobre la mesa una sugerencia en lo relativo al contencioso checheno: los jueces sabrán ser generosos —señaló el 24 de septiembre de 2001— si la guerrilla secesionista depona las armas. Por si poco fuese, y de la mano de un discurso empeñado en demonizar a la resistencia chechena como si fuese un todo homogéneo, el presidente ruso ha segado la hierba por debajo de eventuales interlocutores en una negociación política, en la medida en que ha dado en identificar, sin más, a radicales y moderados.

La posición de Putin es tanto más inquietante cuanto que el escenario checheno se ve marcado por sufrimientos sin cuento que entre nosotros reclamamos, como poco, de un triple ejercicio. Si aceptamos, en

primer lugar, que el término *terrorista* conviene a los integrantes del comando que ocupó un teatro en Moscú, estaremos obligados a echar mano de él, también, para dar cuenta del comportamiento cotidiano de una formidable maquinaria de terror que opera desde años atrás en Chechenia: el ejército ruso.

Bueno será, en segundo lugar, que recordemos la ignominia que se revela, de muy diversas formas, en el mundo occidental. Afecta por igual a nuestros gobernantes — decididos a tolerar que regímenes con un pésimo registro en materia de derechos humanos reconviertan en su provecho las reglas de conflictos de largo aliento— y a unos medios de comunicación que aceptan de buen grado que esos conflictos sólo reaparezcan al calor de noticias trágicas, y con el concurso de interpretaciones sesgadas, como las que Moscú ha deparado los últimos días.

Tampoco estará de más, en fin, que recordemos el vigor de un principio, el de autodeterminación, que parece de invocación inexcusable en un país, Chechenia, incorporado *manu militari* por el imperio ruso y sometido a un sinfín de vejaciones como la que, en 1944, invitó a deportar camino del Asia central al grueso de sus habitantes. La conducta de Rusia a partir de 1994, en suma, no parece se haya asentado en el designio de respetar meticulosamente los derechos de la población local: antes bien ha abocado en una suerte de política de tierra quemada que huele, y mu-



cho, a genocidio. El principal responsable de este último, el presidente Putin, recibe, sin embargo, pésames y felicitaciones en estas horas.

Carlos Taibo. Profesor de Ciencia Política en la Universidad Autónoma de Madrid.
Artículo recibido el 30/10/2002

Contra la guerra de Bush

Protestas masivas en Estados Unidos

Más de 100,000 activistas se manifestaron el día 26 de octubre en Washington, D.C. contra los planes del presidente norteamericano George Bush de lanzar una guerra imperialista contra Irak.

En San Francisco también salieron 75,000 personas a la calle para decir "No!" a la guerra de Bush. Y en Chicago, Denver, Seattle y otras ciudades del país docenas, centenares, y miles más se volcaron en el creciente movimiento anti-guerra en los Estados Unidos.

Ese día marcó la primera movilización nacional contra las nuevas agresiones militares planeadas por Bush para Irak. Las protestas estadounidenses coincidieron con otros importantes eventos anti-guerra en Madrid, Roma, Copenhage, y Estocolmo.

Hace tres meses los sondeos indicaron que el 70 por ciento de la población norteamericana apoyaban la idea de hacer la guerra contra Irak. Ahora el nivel de apoyo ha bajado a 52 por ciento. Y las voces de oposición sólo han comenzado a hacerse escuchar.

Para Shane Jonson, por ejemplo, un militante de base en el sindicato de los metalúrgicos en Rockford, Illinois, la protesta en Washington fue su primera manifestación. "Estoy harto de la trayectoria que sigue el país," dijo él. "Parece que nadie alza la voz. Yo quería formar parte del movimiento, y decidí que tenía que hacer algo."

Brad Kindler es un estudiante de la Universidad de Nebraska, y pasó 24 horas en coche para poder asistir a la manifestación en Washington, D.C. En su opinión, la guerra de Bush será una guerra por el petróleo. "No es para desarticular

las redes terroristas, ni para proteger a los ciudadanos norteamericanos," dijo él.

También hablaron veteranos de la primera guerra del Golfo, lanzada en 1991 por George Bush I. Afirieron que las fuerzas armadas estadounidenses había matado a cientos de miles de iraquíes sólo para mantener su hegemonía política sobre el petróleo de la región.



"Probablemente vosotros veáis fotos y videos de mucha gente rindiéndose de nuestras tropas. Yo no vi nada de eso -y yo estaba en el frente donde seguíamos el combate. Convertirme en objetor de conciencia fue, para mí, la única manera de no volverme loco y de poder aceptar después lo que había hecho," dijo Charles Sheehan-Miles.

En una intervención importantísima, Clarence Thomas, un líder de los portuarios de la In-

ternacional Longshore and Warehouse Union (ILWU), explicó la conexión entre el movimiento anti-guerra y la lucha laboral en este momento contra el gobierno de Bush, que está conspirándose con los patrones para destruir su sindicato.

"Para nosotros era necesario que asistiéramos a esta manifestación, porque existe una relación clara entre 'la guerra anti-terrorista' de Bush y la guerra que se está dando contra los trabajadores y las trabajadoras aquí en América -en particular, el ataque contra los sindicatos-. Bush considera que las negociaciones laborales son obstáculos a la seguridad nacional."

Por su parte, el presidente Bush ha endurecido su posición aún más después de ganar el voto de apoyo de la ONU a fines de la primera semana de noviembre.

Cree también que la victoria de su partido Republicano en las elecciones para el Congreso durante esa misma semana significa un respaldo colectivo a su política de guerra. Pero los Demócratas no hicieron nada en la campaña electoral para oponerse a los planes bélicos de Bush. En su gran mayoría son tan "halcones" como Bush y su pandilla. Así pues, el voto no reflejó nada en cuanto al nivel de oposición entre los estadounidenses a una guerra en Irak.

Las grandes manifestaciones del 26 de octubre deben servirnos como señal de que aquí mismo -en las entrañas de bestia- es posible construir un movimiento anti-guerra fuerte y con clara conciencia anti-imperialista.

Tom Lewis
International Socialist Organization
(EE.UU.)
8/11/02

Contra la agresión imperialista en Irak

Paremos la guerra antes de que empiece

Entre el 26 y el 27 de octubre miles de personas de todo el mundo alzamos nuestras voces contra la intervención en Irak. Como la alzamos contra la intervención en Afganistán y mostramos nuestro apoyo al pueblo palestino en su lucha contra el gobierno israelí. En Barcelona, la manifestación fue el 27.

En el Estado Español cada vez somos más manifestándonos contra esta guerra y el apoyo que le da el gobierno del PP. Al frente de la movilización estuvieron organizaciones sociales, políticas y sindicales. Ese es el camino que debe avanzar hacia un plan continuado de lucha contra el imperialismo. Es el camino para que mañana seamos más los trabajadores, jóvenes, estudiantes que llenemos las calles contra la agresión a Irak como contra cualquier otra agresión imperialista. Por eso desde LI impulsamos en esa manifestación otras consignas contra Sharon y en defensa de la Intifada, contra Putin y en defensa del pueblo checheno, y contra la complicidad del gobierno del PP con los planes de agresión imperialistas.



Porque además nosotros también somos los agredidos: el aumento del gasto en armamento va en detrimento del gasto social, de derechos conseguidos, de la educación, la sanidad, los servicios sociales... Por eso parar las agresiones imperialistas son tarea de todos: si lo logramos, ganamos todos.

Margarita Olalla. CCOO, Barcelona

400 mil en Londres



Más de 400.000 personas se manifestaron en Hyde Park contra el apoyo de Blair a la agresión sobre Irak.

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100- 3459-38- 2100220515** (20 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 13 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@retemail.es
<http://personal1.iddeo.es/luchaint>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

LI