

(¡dejadnos a nosotros!)

nº 35 - diciembre 2002 - donativo 1,20 euros

Editorial y paginas centrales:

Galiza. Ante la complicidad de gobiernos y petroleras, "Deixadenos a nós" pág. 3, 10-11

Política:

Euskadi pág. 3-4

Sindical:

I Jornada sindical de LI (Bcn, Mad), Elecciones sindicales, Sanidad, Ley de Calidad pág 5-8 y 14

Juventud:

Ni LOU, ni LUC, ni Ley de Calidad pág 12-13

Internacional:

Turquía, EEUU, Israel, Perú, Paraguay pág 16-20

Suplemento:

**A un año del Argentinazo.
En Quito: ¡No al ALCA!**

El Roto, en "El País"



Nuevo logo del PP



Ferreres en "La Vanguardia"



1. Hace tiempo que vivimos mal, comemos mal y nos maltratan
2. Con este currículum sólo podemos aspirar a formar parte del eje del mal.



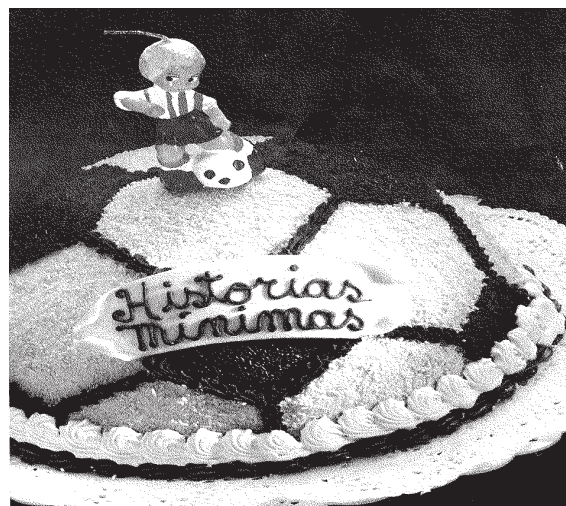
nuestra crítica recomienda...

Historias mínimas

Nuestra admiración por el cine argentino —demostrada a lo largo de los últimos números de LI— sigue intacta.

Esta vez os animamos a ver la última obra del director Carlos Sorin, una joya que nos muestra los desérticos e infinitos paisajes de la Patagonia mientras la cámara sigue a tres personajes: dos hombres, uno de 80 años y uno de 40, y una mujer de 25 con su pequeña hija, que son los protagonistas de estas tres historias sencillas y vitales.

Destacamos que en la cinta sólo aparecen dos actores profesionales, el resto hacen de actores



por primera vez en la vida, es el ejemplo del personaje de don Justo que está interpretado por Antonio Benedictis: hace veinte años que es jubilado y había sido mecánico matricero.

Acostumbrados como estamos a ver mundos artificiales y mentiras publicitarias, la mayoría agradecemos ver personas reales que sueñan como nosotros, que persiguen aquello que creen las hará más felices, y eso significa perseguir aquello que necesitan. No estamos hablando de sueños imposibles, hablamos de ilusiones y esperanzas cotidianas. Tan sencillo que impone.

El director se mira —y nos hace mirar— a los personajes con comprensión y respeto, y mientras nosotros sonreímos ellos van turnándose —ahora uno, ahora el otro— hacia su propósito. Sus caminos se cruzan y cuando, conseguido su objetivo, coinciden, nosotros sentimos que se enciendan las luces de la sala.

¿Quién dijo que la Patagonia no era cinematográfica?

El desastre del Prestige, que deja sin trabajo y amenaza el futuro a cientos de miles de gallegos, ha puesto en evidencia el funcionamiento del llamado mercado libre del petróleo, en el que prevalece la más absoluta falta de escrúpulos para los negocios y un tejido de complicidades políticas que lo protegen. Sólo con este combinado de responsabilidades es posible un desastre ecológico y social de tal calibre.

Si para que los negocios sean redondos, los centros financieros internacionales crean sus paraísos fiscales, o las grandes multinacionales fabrican en las zonas francas o maquilas, sin impuestos ni legislación de protección a los trabajadores, el mundo del petróleo cuenta con los petroleros con bandera de conveniencia y un tejido de intereses que les dejan campar por sus fueros. Las consecuencias sobre la población no importan, ¡sólo los beneficios!

Para que el Prestige llegara al fondo del mar donde está y provocara la enorme marea negra (quizás la más grave de la historia) fueron necesarias una serie de complicidades: productores rusos del Cáucaso amigos de

Putin; el armador griego que les pusiera a su disposición un barco barato y obsoleto; una compañía aseguradora que avalara el valor de la carga; el gobierno británico que pone a su disposición el puerto de Gibraltar como puerto franco por fuera de los normas que rigen en la UE; el gobierno español que hace la vista gorda a la circulación de estos barcos, y que, una vez producido el accidente, se paraliza por todo tipo de presiones desde la aseguradora, petroleras, ... para priorizar el valor de la carga al peligro de desastre ecológico. Es preciso además, que el Gobierno español no tenga recursos necesarios para estas emergencias, que no son nuevas, y

que, para evitar el alud de críticas a su gestión, la Xunta y el Gobierno Central mintieran, intentando minimizar hasta el ridículo la realidad de la catástrofe y que llegaran a prohibir, en los medios que controlan, el término "marea negra", con lo que retrasaron toda acción masiva contra la marea...

Hoy los pueblos gallegos y miles de voluntarios llegados desde otros lugares, trabajan contra reloj y en precarias condiciones para minimizar los efectos del fuel contaminante. El Gobierno y la Xunta han decidido aprobar unas partidas económicas para paliar los efectos de la marea sobre miles de familias, pero esa no es la solución. Hay que exigir las responsabilidades penales y políticas y actuar hasta el final contra todos los responsables. Más de 200.000 manifestantes exigían el domingo 1 de diciembre, por las calles de Santiago, estas responsabilidades y la dimisión de Fraga por la forma de actuar de la Xunta, bajo la plataforma *Nunca mais*. Ese es el camino para que estos hechos no se vuelvan a repetir.

Andalucía en pie de guerra.

CCOO y UGT negociaron con el Gobierno la reforma del *decretazo* y presentaron ante la opinión pública un acuerdo en casi todos los puntos, excepto el de la eliminación del PER, que quedaría – según dijeron – abierto para una negociación posterior. Sin embargo, el gobierno hizo aprobar el *decretazo* en el Parlamento incluyendo el punto del PER. CCOO y UGT evitaron continuar con la batalla como un objetivo de todos los trabajadores que habían salido contra el Gobierno el 20J y el 5 de octubre en Madrid. A este acuerdo parcial se sumó el acuerdo sobre incremento de funcionarios, con lo que las direcciones de CCOO y UGT restablecían la paz social con el Gobierno del PP.

Así presentado, la lucha por defender el PER ha quedado como una cuestión de los jornaleros andaluces y extremeños. A pesar del aislamiento, la respuesta de los trabajadores andaluces y extremeños ha sido impresionante: más de 200.000 manifestantes recorrían las calles de Sevilla el 1 de diciembre de 2002. Hoy está sobre la mesa la posible convocatoria de una huelga general en estas dos comunidades. Esta sería una buena medida para continuar enfrentando a Aznar; pero no hay que permitir la política del "divide y vencerás" que aplica el gobierno y en la que han colaborado las direcciones de CCOO y UGT. La batalla contra el Gobierno y en solidaridad con los jornaleros debe ser un objetivo de todos los trabajadores.

Al Gobierno se le abren muchos frentes, en Galicia, en Andalucía, pero también continúan los enfrentamientos en Euskadi y Catalunya; el último a propósito de la declaración centralista de la Conferencia Episcopal Española contra los nacionalismos y el derecho de autodeterminación de los pueblos, a la que han respondido la iglesia vasca y catalana. Hoy, al Gobierno, se le puede derrotar con una política de unidad y movilización de los trabajadores y los pueblos.

Hoy, al Gobierno, se le puede derrotar con una política de unidad y movilización de los trabajadores y los pueblos.

La clave: incrementar la respuesta social

Txotxe Andueza, responsable de la sección de opinión de Gara, participó el 11 de noviembre en el acto contra la Ley de Partidos, organizado en Barcelona por la Plataforma Catalana en Defensa de las Llibertats Democràtiques, de la que Lucha Internacionalista forma parte. Tuvimos ocasión de hacerle esta entrevista para conocer, de primera mano, su perspectiva sobre la situación actual en Euskadi.

Lucha Internacionalista-

¿Cómo se vive en la calle el proceso de ilegalización de Batasuna?

Txotxe Andueza- Creo que fuera de Euskal Herria aparece una imagen distorsionada. Existen tensiones y confrontación de proyectos y la represión es muy importante, pero en general todo se sobredimensiona en los medios de comunicación. En la calle se vive de otra manera y hay que desmitificar esa imagen. Sin embargo, la ley de partidos ha creado mucha preocupación porque todo el mundo ha entendido que no va sólo contra Batasuna. Se vive como un recorte de libertades muy importante. Y la gente eso lo ha percibido, en la medida en que ha intentado expresar su crítica u organizar movilizaciones, y ha visto cuestionados derechos tan básicos como el de expresión o el de manifestación. Las prohibiciones han llegado a priori y se han hecho palpables y muy evidentes. Todas las críticas han sido reprimidas o han sufrido un linchamiento mediático.

LI- ¿Hay miedo?

TA- En Euskal Herria siempre hay miedo, porque hay la sensación de que no se puede controlar una gran parte de lo que ocurre. No se saben los planes ni hasta dónde están dispuestos a llegar.

LI- Gara y LAB se han convertido en las únicas expresiones legales de la izquierda abertzale. ¿Os sentís amenazados?

TA- Sobre Gara hay una amenaza concreta: se nos acusa de ser la continuación empresarial de Egin y nos quieren colgar las deudas acumuladas en el proceso contra Egin. Más que una ilegalización tememos, en lo inmediato, el estrangulamiento económico. Pero también tenemos claro que, igual que reprimen al movimiento independentista en la calle, quieren privarlo de su medio de expresión. Estamos amenazados como todo lo que se mueve en Euskal Herria, porque, aunque no hemos llegado a ocupar el vacío de Egin, nos hemos ganado un espacio y somos el órgano de expresión para los que no tienen otro. Saben que esto es importante y no nos van a dejar tranquilos. También tenemos claro que no tiene sentido que sigamos existiendo si consiguen cargarse al movimiento social. En LAB se vive un poco la misma sensación; pero LAB tiene una gran presencia social y atacarle les supondría un problema muy grande que parece que de momento no están dispuestos a asumir. La mejor respuesta es incrementar la respuesta social y ahora la prioridad son las elecciones sindicales, porque aumentar el peso en la calle es la mejor salvaguarda que puede tener una organización.

LI- Ley de partidos, homenaje a la bandera, declaraciones favorables a la intervención del ejército o la supresión de la autonomía, amenazas de balcanización del conflicto. ¿Cómo valoras la ofensiva españolista del gobierno?

TA- Son muestras de histerismo, que no son muy lógicas. Si tienen mayoría absoluta y creen que están convenciendo a la mayoría de la sociedad española, todo esto no es necesario. Lo que tiene claro la derecha española, es que si la gente tuviera la oportunidad de decir en libertad lo que realmente quiere, sin miedo, expresaría lo contrario a su proyecto. Es evidente que la derecha que hoy está gobernando es la más rancia y la más directa heredera del franquismo. Con ellos no va la democracia, ni el dar libertad. Tienen una mayoría absoluta que les permite hacer leyes como estas. Tienen unas relaciones al parecer privilegiadas con el dueño del mundo y tienen un 11-S al que se han agarrado para justificar estas medidas. Pero expresan histerismo porque saben que no pueden controlar una reacción que les es adversa.

LI- ¿Cómo se explica la política del PNV, que por un lado presenta la querrela contra Garzón y por otro reprime las manifestaciones en la calle y envía a la Ertzainza a cerrar los locales de Batasuna?

TA- Desde fuera puede parecer contradictorio, pero en el fondo obedece a la línea que siempre ha mantenido el PNV. El PNV es un partido fundamentalmente pragmático que busca de qué manera puede seguir controlando su espacio de gestión. Tiene un componente de defensa del país, por supuesto, y en la medida en que ha sido cada vez más acosado por el estado, ha ido evolucionando en claves un poco más soberanistas. Pero siempre son apuestas con las que pretenden tantear, y si una oportunidad sale adelante, no pueden quedarse fuera. Todo lo que han hecho ahora va por ahí, aunque pueda parecer contradictorio. Cuando Garzón dictó el auto [de clausura de los locales de Batasuna], la prensa de Madrid empezó a pinchar, pero pocos en Euskal Herria dudábamos de que Ibarretxe obedecería, y sabíamos también que reprimirían la manifestación del 14 de septiembre: era un reto demasiado grande para ellos. Pero por otro lado, el PNV pone, por encima de todo, su propio espacio de gestión y por eso en el Parlamento no permite que Garzón se entrometa. La represión en la calle y la preservación de las instituciones, son políticas coherentes más que contrapuestas.

LI- ¿Cómo valoras la política de IU-EB?

TA- Está en una situación muy contradictoria. En primer lugar, porque es un partido de estado, lo que le hace difícil afrontar situaciones que chocan desde la óptica de Madrid y desde la de Bilbao. La segunda contradicción es que Esker Batua, a pesar de ser un partido minoritario, está en el gobierno autonómico, y eso es muy distorsionante. Hacer una política de izquierda en un gobierno que no tiene ninguna voluntad social, es imposible. Cada día aparece Madrazo anunciando un gran proyecto que nunca se lleva a cabo. El ejemplo de la inmigración es muy significativo. No afrontan los grandes problemas: están habiendo continuas redadas en la zona de Irún y Donosti, en las que se detiene una media de treinta o cuarenta perso-

nas que son deportadas, y Madrazo no dice nada. Cuando aparecieron los inmigrantes muertos en aquel camión, no hicieron declaraciones hasta que los medios aparecimos preguntándonos dónde estaba el gobierno vasco.

LI- ¿Crees que el Plan Ibarreche es viable?

TA- Nadie esperaba que llegaran hasta allí. Pero cuando se analiza la propuesta, no se ve ningún paso práctico que permita llegar a conseguir ese estatuto. Ni siquiera en los presupuestos de este año la partida para el referéndum está contemplada, cuando se supone que se debería celebrar en el próximo ejercicio. Ese referéndum no es posible dentro del marco constitucional, y no se ve en la historia del PNV, que estén dispuestos a dar los pasos para romper con ese marco de forma que esa consulta pudiera plantearse. Además, desde el ámbito independentista se ve muy difícil que se pueda establecer un «estatuto de libre asociado» desde la dependencia. Primero, habría que tener derecho a decidir, ser reconocido como pueblo para poder tener ese estatuto.

LI- ¿Cuál es la diferencia entre el plan Ibarreche y Lizarra?

TA- Lizarra plantea la necesidad de romper el marco legal constitucional para partir del reconocimiento de los derechos del pueblo vasco; mientras que la propuesta de Ibarretxe parte del marco constitucional vigente para llegar a una situación distinta. En Lizarra se planteaba un acuerdo entre el conjunto de las fuerzas políticas y sociales de Euskal Herria para que se reconocieran nuestros derechos; y lo que dice Ibarretxe, es que hay que ir a Madrid a pedir que nos deje asociarnos con ellos. Lizarra decía: «vamos a hablar los vascos frente a Madrid» al margen de la legalidad; e Ibarretxe plantea: andar por la legalidad para conseguir un estatuto, de no se sabe bien qué. El PNV pone ejemplos de la libre asociación tan dispares como el modelo belga, el de Quebec, el Alemán y el de las islas Alan en Finlandia. Yo sólo veo una posibilidad en el último modelo, pero la diversidad de ejemplos es significativa en cuanto a la indefinición del plan.

LI- ¿Cuál es tu balance del pro-

ceso de Lizarra?

TA- Creo que fue un compendio de aciertos y otro de errores. Al final acabaron pesando más los intereses partidistas que los del país. La izquierda abertzale aceptó la apuesta, en un momento álgido de represión, de responder con una oferta de diálogo abierto a todo el mundo, en clave democrática. Como la necesidad era muy grande, porque estábamos en uno de los momentos duros de nuestra historia -como lo es el de ahora-, mucha gente entró en el proceso. Pero entró con una actitud de expectativa, o simplemente, para capitalizar el acuerdo en beneficio de su partido. El error fundamental fue de los partidos políticos, que no dieron respuesta a una movilización social muy grande. Estar al carro del PNV, de lo que el PNV dice, de lo que el PNV ve, es dejar la autodeterminación en manos de la Nada.

LI- Irlanda fue el principal referente para la izquierda abertzale de un proceso negociado que podía conducir a la autodeterminación. Ante la situación actual del Ulster, ¿sigue vigente esa referencia?

TA- La situación en la que están ahora es grave, forzada por el unionismo. Si algo queda claro en Irlanda es que el Sinn Fein y los republicanos, están haciendo continuos esfuerzos y emplazamientos, y cada vez que se bloquea el proceso son los únicos que plantean nuevas ofertas y nuevos pactos. El unionismo tiene mucho miedo y lo obstaculiza todo. Sin embargo, a pesar de los vaivenes, creo que sigue siendo un modelo, no para seguir miméticamente, pero que sí contiene las claves de cualquier proceso de paz: que las distintas partes reconozcan que sólo a través del diálogo, del reconocimiento de unos derechos básicos y de contar con el conjunto de la sociedad se puede salir de una situación de conflicto armado. Como modelo general sigue siendo válido, pase lo que pase en Irlanda; porque si un día hay solución, va a ser en esas claves, aunque la solución práctica no haya funcionado.

LI- ¿Crees posible aplicar un modelo parecido en el marco de la monarquía española?

TA- Es que si no es posible no hay otro camino. Esto no puede seguir eternamente. Decía ayer en

la charla, que creo que no ha habido una sola generación de vascos que no haya sufrido la violencia más o menos acusada. Hoy en día puede haber mecanismos a escala internacional para conseguir que esto se solucione. Vemos ejemplos en el mundo como Palestina o Chechenia que demuestran que los conflictos se pueden enquistar, pero no hay que perder la esperanza. Creo que no es posible llegar a una solución sobre la base de los principios de la monarquía española, pero podemos abrir otros caminos. Desde luego el enfrentamiento armado no va a llevar a la victoria de ninguna de las dos partes. La clave está en la movilización y en la participación social.



LI- Hay también muchas esperanzas en la izquierda abertzale en el proceso de construcción europea como un marco favorable para la autodeterminación. Sin embargo, ahora vemos como las medidas represivas del gobierno español se aplican a escala europea. ¿Siguen vigentes estas esperanzas?

TA- El proceso de construcción europea está moviéndose en un equilibrio muy difícil, entre las presiones de Aznar, Chirac y Blair, que pretenden una Europa centrada en los estados, y la posición de Alemania, partidaria de una Europa federal de los pueblos y de las naciones. En este equilibrio parece que, por ahora, van ganando los primeros, pero creo que el futuro de Europa tiene que pasar por los pueblos para superar el marco de los estados. Hoy en día las reivindicaciones de los pueblos no se plantean en la forma de cerrar fronteras, sino en buscar marcos mucho más amplios en los que se preserven las identidades. □

Tiempo de debate

El sábado 16 de noviembre, en el Centro Cívico "Cotxeres de Sants" de Barcelona, se llevó a cabo la I Jornada Sindical de Lucha Internacionalista con el objetivo de profundizar y analizar las discusiones de fondo ante la gravedad de las situaciones que se nos vienen encima (crisis general de la globalización, pérdida de miles de empleos, las agresiones del PP contra los trabajadores...), combinándolas al mismo tiempo con las actuaciones sindicales cotidianas.

Lucha Internacionalista tuvo desde el primer momento la idea de realizar esta Jornada invitando a compañeros y compañeras con los cuales compartimos la lucha en defensa de los trabajadores y trabajadoras y la respuesta fue muy positiva, tanto en el ambiente como en cuanto a participación. Asistimos a la Jornada 45 compañeros y compañeras de Catalunya, de Aragón y de Madrid que representaban sindicalmente un 50% de CCOO, un 45% de CGT y, el resto, entre UGT y no afiliados englobados en los siguientes sectores: Un 33% de enseñanza, entre un 12 y un 15 cada uno de los de administración pública, telemarketing, metal, RENFE, además de sectores sociales de empresas privadas y entre un 9 y un 3% los de químicas, espectáculos, estudiantes y autónomos.

De conjunto, y por situación laboral, fuimos un 52% de fijos, un 42 de precarios y el resto entre jubilados y parados. También queremos destacar la presencia de un 9% de inmigrantes, entre los que se contaban compañeros aún sin papeles.

Un 40% fueron compañeros/as y un 33% jóvenes.

La Jornada se desarrolló en cuatro sesiones de dos horas cada una: dos por la mañana y dos por la tarde. Cada sesión se dividió en tres partes: una parte más teórica, una segunda sobre experiencias y luchas, y la tercera de debate abierto.

La primera sesión de la mañana se inició con el bloque internacional centrándose en la crisis de la globalización con el reguero de despidos, deslocalización de empresas... y de qué manera se enfrenta



Miquel Blanc, CCOO Girona y Víctor Messeguer, CGT Barcelona

esta crisis. La experiencia de la lucha ejemplar de los compañeros del sindicato de Euzkadi de Méjico, que enfrenta a la transnacional Continental y al gobierno mexicano, además de la experiencia de los compañeros de la SEAT de Martorell, sirvió para bajar a tierra y poder responder a la pregunta de si hay salida para los trabajadores a la globalización capitalista. La segunda sesión partió del análisis de la fragmentación de la clase obrera que ha impuesto la burguesía y como la enfrentamos a partir de las experiencias que desarrollaron las compañeras de la segregada CATSA (Telemarketing Madrid), la OPEL de Zaragoza y de Jabones Camp de Granollers.

Por la tarde, la Jornada se reanudó con el análisis de las políticas que aplica el capital contra el sindicalismo, el papel de las direcciones sindicales y las privatizaciones actuales en sectores públicos como la enseñanza y en RENFE.

La última sesión ajustó la discusión en los ejes centrales que de-

fendemos en el terreno cotidiano: contra la patronal y el gobierno, pero también hacer frente a la política de las direcciones sindicales avanzando en reagrupamientos sindicales, como son las experiencias de la corriente de opinión de Girona en CCOO y el agrupamiento alrededor del boletín Debate Confederal en la CGT. Finalizamos el debate con la polémica discusión de la relación entre partido revolucionario y sindicatos, y la necesidad de avanzar en la construcción de un partido junto con las corrientes revolucionarias.

Lucha Internacionalista elaboró materiales para la I Jornada Sindical, en los que se recopilan apuntes y textos actualizados, además de recoger los fundamentos teóricos que se han ido utilizando en las discusiones previas a la Jornada. Su objetivo es el de ordenar, profundizar el debate y sintetizar los ejes vertebrales de la política sindical de un partido revolucionario.

Madrid

El 30 de noviembre realizamos también en Madrid los debates de las I Jornadas Sindicales de LI. Dieciocho compañeros nos reunimos en Alcobendas durante mañana y tarde del sábado. Los sectores con mayor representación fueron los de telemarketing, enseñanza y artes gráficas -de los que estuvieron presentes delegados sindicales-. Y en cuanto a condiciones laborales, hubo un alto porcentaje de compañer@s en precario, lo que dio mucho peso a la discusión de esta situación.

Como además se encontraba cruzado con el conflicto de la empresa de telemarketing CATSA, el domingo algunos compañer@s seguimos discutiendo la intervención concreta en él.

Fue una experiencia importante y enriquecedora a la que faltó tiempo para seguir profundizando. Sería bueno encontrar algún tipo de continuidad.

Corresponsal

SUPLEMENTOS DE **LUCHA** INTERNACIONALISTA

Materiales para la ...

Jornada Sindical

¡Pídenoslo! (3euros)

En la web:
<http://persorall.icibo.es/luchairt/castella/index2.htm>

**Reckitt Benckiser
(antigua Camps).**

¡La doble escala en el comité!

El pasado día 19 de noviembre se celebraron elecciones sindicales en la planta de Granollers de Reckitt Benckiser. La empresa es filial de la multinacional química del mismo nombre nacida de la fusión de Reckitt & Colman y Benckiser España y dedicada a la fabricación de productos de limpieza e higiene. La empresa cuenta a nivel estatal con unos 700 trabajadores distribuidos en las plantas de Granollers (Barcelona) y Güeñes (Vizcaya).

La planta de Granollers cuenta con una plantilla de unos 200 trabajadores fijos que en temporada de vacaciones se puede ver incrementada con 100 trabajadores eventuales. Los trabajadores fijos, todos con una categoría no inferior a oficial de primera, perciben distintos salarios por una cuestión meramente cronológica, al margen de la antigüedad, realizando el mismo trabajo: los que tienen un contrato anterior a 1998 perciben un plus personal originariamente de unas 80.000 pesetas mensuales que se ha visto incrementado con las subidas anuales, y los trabajadores posteriores a 1998 que no cobran este plus (unos 70). Esta doble escala es fruto del convenio firmado en dicho año bajo la amenaza de que no se contrataría más personal. A esta doble escala hay que añadir una tercera que la forman los trabajadores eventuales que con una categoría y sueldo de peón, ejercen el mismo trabajo que el resto de compañeros, ya sea por sustitución en época de vacaciones, o bien con la regularidad que la ley permita durante varios años hasta que no surjan plazas

debido a jubilaciones anticipadas.

El pasado día 19 se consiguió que los fijos con contrato posterior a 1998 tuviéramos representación en el comité. No fue fácil: lo peor de las dobles escalas no son las diferencias económicas que genera si no que acaban por dividir a los propios trabajadores.

Xavier. CGT Químicas

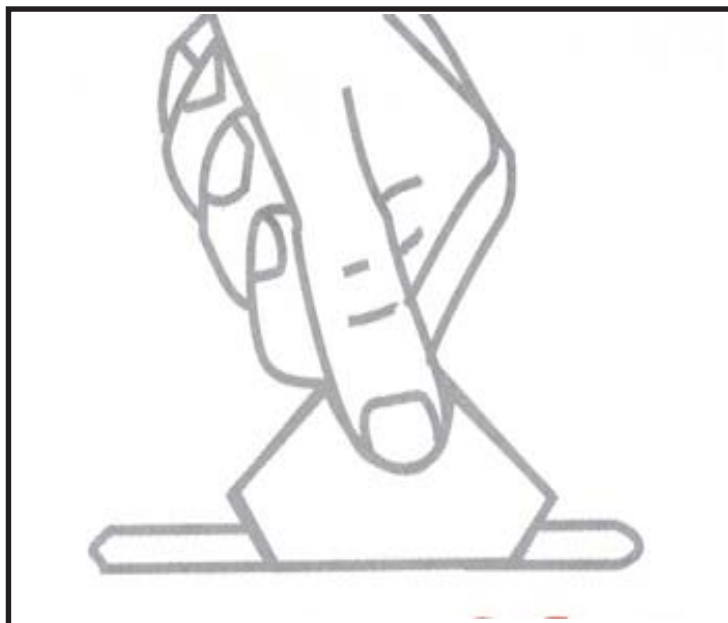
Barcelona.

Trabajadores públicos de la Generalitat

El 4 de diciembre tuvieron lugar las elecciones sindicales en los servicios administrativos y técnicos de la Generalitat de Catalunya (personal funcionario).

Los resultados en delegados/as fueron (entre paréntesis el dato de 1998): CCOO 62 (59), CATA 52 (49), UGT 26 (27), CSIF 12 (7), SAC-CSC 8 (8), CEMSATSE 5 (12), CGT 3 (3).

Víctor. CGT. Barcelona



Enseñanza pública

Fuerte abstención revalida mayorías

Girona

La representación en el sector de profesorado de enseñanza pública en la Junta de Personal de Girona es de 31 delegados (2 más que el año 1998). Las elecciones los han distribuido de la siguiente manera: USTEC-STEs revalida la mayoría con 17 delegados (1 delegado más con 30 votos más respecto a 1998), CCOO obtiene 9 delegados (1 delegado más con 43 votos más), ASPEPC mantiene los 3 delegados, UGT obtiene 2 delegados (con 100 votos más obtiene representación pues en 1998 no tenía) y ANPE desaparece del mapa.

Las elecciones en Girona han estado marcadas, como en el resto, por una baja participación 58,16 % (un 10% menos respecto a 1998). Tanto USTEC como CCOO mantienen su electorado pero no captan un nuevo voto de sectores

con precariedad laboral (interinos/substitutos), o de secundaria. CCOO no se desprende de la política pactista tanto en Catalunya como en el Estado Español donde prima obtener pequeñas mejoras económicas más que obtener mejores condiciones laborales. USTEC-STEs sindicato ma-

yoritario en el sector, interclasista, ha vivido a la sombra de la política de CCOO sin encabezar políticas diferenciadoras ni tampoco de participación del profesorado.

Los compañeros de LI que militamos en el sector en Girona, lo hacemos desde la Corriente de opinión de CCOO, enfrentada a la política de la dirección, y hemos obtenido un delegado. Desde esa posición, seguiremos la lucha.

Miquel. CCOO. Girona

Barcelona

En medio de una fuerte abstención (de cerca del 60%), superior a la del 98, las elecciones sindicales en Barcelona han revalidado mayorías: CCOO obtiene 36 delegados y USTEC 31. La tercera fuerza con representación es UGT que obtiene 8 delegados, ganando 2.

En el escaso porcentaje de votantes, la Plataforma Sindical Unitaria, que ha venido enfrentando a la Ley de Calidad ha arrasado. Todas las opciones de derechas desaparecen de la Junta. Pero si este es un dato positivo, el negativo es que no se consolida una alternativa a las mayorías que han venido firmando acuerdos y manteniendo la paz social los últimos 4 años. CGT, por la que apostábamos en el sector en Barcelona, y en la que militan varios compañeros de LI, no saca representación pues 44 votos la separan del piso del 5%. Es sin duda un golpe, pero eso no hará que dejemos la lucha ni por las reivindicaciones docentes y de la enseñanza pública, ni por la construcción de una alternativa sindical.

Esther. CGT Barcelona



Privatización de la atención primaria sanitaria

Catalunya “pionera” del “nuevo modelo”

El Servicio Catalán de la Salud, prevé abrir 23 nuevos centros de salud en los próximos meses mediante fórmulas de gestión privada, basadas en la creación de sociedades limitadas o cooperativas, a las que se asigna un presupuesto anual para cubrir la asistencia sanitaria de la población.

Ventajas del modelo de gestión privada, según la Administración: Entre otras, los “salarios superiores” y el “reparto de beneficios” (sobre la base de lo “ahorrado” a costa de pacientes y trabajadores) entre los profesionales que se decidan a laboralizarse y convertirse en empresarios.

Lo que no cuentan: Las experiencias existentes. Un pequeño grupo (fundamentalmente médicos) crea una **Sociedad Limitada, que funciona como una empresa privada pura y dura**, y que cubre en muchos casos la asistencia sanitaria con personal en paro, a los que se les aplican **contratos laborales en precario o por horas**.

Los incentivos se cobran, entre otras cosas, en la medida que se atiende a pacientes privados, con quienes tienen concierto dichas

SITUACION ACTUAL DE LA ATENCION PRIMARIA EN CATALUNYA (27% de los centros de AP privatizados)

Equipos	Atención Primaria en funcionamiento	309
Gestionados por Instituto Catalán de la Salud		267
Gestionados por entidades privadas		42
Gestionados por Mutualidades y Consorcios		37
Autogestionados por profesionales sanitarios		5

(Con los 23 nuevos centros la gestión privada de AP en Catalunya, pasaría al 32%)

sociedades.

Respecto a la atención a los pacientes, no hay datos serios que indiquen una mejora de la calidad de la asistencia, pero sí un **recorte de prestaciones sanitarias**.

Las pretensiones privatizadoras de CiU son de todos conocidas. Tendremos que estar atentos para frenarlas y evitar el deterioro de la asistencia y de las condiciones laborales.

LA SALUD NO ES UN NEGOCIO

Federació de Sanitat de Catalunya de CGT. (FESAN-CAT)

Trabajador@s de la salud no fijos en lucha contra la precariedad

¡No os dejéis vencer!

El vestíbulo del Hospital de Valle Hebrón de Barcelona, permanece ocupado desde hace más de diez días a todas horas, incluídas las noches y los fines de semana. Pancartas en la fachada, mesa informativa con recogida de firmas, y un grupo de trabajadores/as de todas las categorías que trabajan en la salud pública atendiendo a quien pregunta, en turnos rotativos. Lucha Internacionalista entrevistó al grupo presente en aquél momento: las enfermeras Eva -de hospitalización-, Joana -de laboratorio- y Anna -de curas intensivas-; la auxiliar de enfermería M^a Teresa -de trauma-; y las auxiliares administrativas Rosa y Eva. Por sí solas dan fe del carácter unitario de esta lucha en defensa de la estabilidad laboral en la salud pública.

LI- Resumir brevemente quiénes estáis en lucha y por qué

Personal no fijo- En definitiva somos el personal no fijo, que incluye interinos/as, contratados y gente que estaba en la calle hasta hace dos días, de todas las categorías del ICS (Institut Català de Salut). Tanto de la atención hospitalaria como de la primaria, de los ambulatorios. Representamos entre el 30 y el 40% del personal del ICS, sólo aquí en Valle Hebrón somos 2.000 de los 6.000 trabajadores que hay. Pedimos tener una plaza fija, estatutaria, a través de un concurso de méritos, tal como se ha hecho en otras comunidades autónomas y en el INSALUD. Están participando directamente en esta acción compañer@s de los hospitales de Valle Hebrón, Can Ruti y Bellvitge, y de CAPs como los de L'Hospitalet, Bon Pastor, Pere Virgili...

LI- ¿Cuál ha sido vuestra lucha hasta llegar aquí?

PnF- Llevamos un año en conversaciones con la Función Pública, el ICS, la Conselleria, representantes políticos de los distintos par-

tidos (ERC, PSC, IC-V...). Hasta antes del verano, la Conselleria reconocía el problema aunque no concretaba ninguna solución. Íbamos a tener una reunión con el entonces Conseller de Sanitat, el gerente del ICS y la directora de la función pública, cuando debido a un problema personal del primero, se anuló la convocatoria y desde entonces, aún con cambio de Conseller, no han respirado.

Realizamos varias concentraciones delante de la Conselleria exigiendo respuesta, y al final aprobamos por mayoría una medida más contundente que fue el mantener esta asamblea permanente aquí, en el centro más representativo de la lucha por los derechos de los trabajadores de la sanidad pública, desde la emblemática del año 90. Fíjate que entonces se ganó que cada año tendríamos convocatorias para acceder a las plazas fijas, pero se ha incumplido reiteradamente; y en lugar de crecer el empleo fijo, ha ido aumentando el no fijo. Hay categorías, como los administrativos, que llevan 11 años sin convocatoria.

Así pues, no estamos en huelga: trabajamos y sacamos el tiempo para venir aquí después del trabajo, del ocio o la familia. Estamos recibiendo mucho apoyo de los usuarios: fue propuesta suya la recogida de firmas exigiendo nuestra estabilidad y en tres días llevamos 7.000. Muchos enfermos se llevan las hojas y las devuelven llenas.

LI- Ayer, estuvimos en la movilización contra la privatización de 10 ambulatorios sólo en Barcelona: ¿qué relación guarda privatización y estabilidad laboral?

PnF- Además de la defensa de un servicio público, incide directamente en la supresión de nuestros puestos de trabajo. En los CAPs que se privatizan, les ofrecen a los fijos el pasarse a laborales y quedarse, o bien, si quieren seguir siendo trabajadores públicos, reubicarlos en otro sitio de donde

“salta” el no fijo que estuviera ocupando esa plaza. Además, las plazas que ocupa personal no fijo en un CAP que se privatiza, no se amortizan. O sea que nos vamos a la calle por todas las vías. Eso ya ocurrió con la cocina de aquí, del Valle Hebrón cuando se privatizó.

LI- ¿Cómo queréis terminar esta entrevista?

PnF- Repitiendo que no pedimos la luna, sino un marco legal que ya existe, que es el concurso de méritos. Y que, por lograrlo, estamos dispuestos a seguir la lucha hasta Navidad, o con la uva de fin de año... También pedimos la solidaridad a todos los usuarios, pues condiciones laborales dignas y justas ayudan a mejorar la calidad de los servicios; así que, asistid a las movilizaciones que se realicen, y mientras, podéis echar una mano recogiendo firmas.



Mientras realizábamos la entrevista, un usuario que salía les animó diciendo: “¡No se dejen vencer!”. Son los mismos usuarios que han visto año tras año a este personal atendéndolos y no pueden comprender que no tengan su plaza estable. Nos sumamos al grito del compañero. □

Enviad fax a la Directora Gerente del ICS Alicia Granados, con un texto similar al siguiente:

EN APOYO DE LA LUCHA DE LOS NO FIJOS DEL ICS. ¡ PLAZA ESTATUTARIA POR CONCURSO DE MÉRITOS YA !

Fax: 93 482 45 25 y 93 482 45 22



Galiza: Ante la complicidad de gobiernos y petroleras

“Deixadenos

Los verdaderos responsables

El petróleo del Prestige es de petroleros rusos ligado al presidente Putin tratando de sacar tajada del petróleo del Cáucaso, frente a las maniobras del imperialismo norteamericano por controlar los oleoductos de esa zona.

Sus socios son griegos, que ponen a los barcos banderas de Bahamas u otro país, para ahorrarse impuestos y gastos de seguros en posibles accidentes, como ahora en Galiza. Sus “ahorros” llevan a la utilización de buques viejos –23 años tenía el Prestige- de una sola

ques de más de 15 años.

De momento una normativa aconseja -hasta el 2005 en que sería “obligatorio”- a pasar una revisión en el puerto de atraque de la UE, que les retendría al incumplir las medidas de seguridad. Por ello, Gran Bretaña - junto a Holanda, dueña de muchos de ellos- ofrece a esos buques el puerto de Gibraltar, dando la cobertura necesaria en la zona. Y el gobierno español y el de la Xunta, completan el trabajo: durante la marea negra del Prestige, otro buque similar, de 22 años, atracaba y salía del puerto de A Coruña. Otro está en Algeciras y el Byzanci viene en camino.

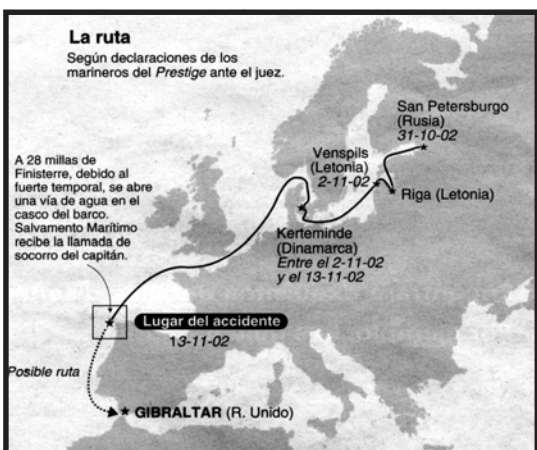
La normativa existente permite – para facilitar a los petroleros sus criminales beneficios- que esos barcos salgan a la mar sin puerto fijo de destino: son los llamados barcos “gasolineras” porque muchas veces trasvasan el combustible en la mar.

Los empresarios del Prestige, dicen que el culpable es Portugal, porque obligó a un cambio brusco de rumbo; los holandeses, dueños de los remolcadores, dicen que fue el mal tiempo; Chirac llegó a acusar de irresponsable a la clase política europea. Aznar dice que los responsables son los dueños del Prestige, Zapatero habla del gobierno del PP, pero olvida que el desastre del Mar Egeo fue con gobierno PSOE... Entre ellos, uno echa la culpa al otro, porque todos quieren salvar al verdadero culpable: **El sistema capitalista, en que prima sobre todo el Beneficio.**

mera propuesta de que se alejara de la costa, fue desoída por la empresa con ese argumento, ante la pasividad de las autoridades. Tampoco se hizo lo contrario, llevarlo a la costa para reducir el impacto al evitar la diseminación del vertido. Tampoco la propuesta de los técnicos yanquis de que se lanzaran bombas de fósforo para quemar la mayor cantidad de combustible... porque todo ello daba pérdidas. Así pues, se dejaron las negociaciones entre el Prestige y la empresa de salvamento Lloyds Open Form que había ofrecido el rescate a cambio del 30% del valor del buque y el 30% del valor de la carga: ¡y resultaba demasiado caro!, así que no acordaron nada...

Sólo considerando los afectados en las Rías Altas, son 120.000 los puestos de trabajo que van a sufrir las consecuencias. Si se extiende a las Baixas, habrá que sumar otros 30.000 directos y los indirectos correspondientes. Por eso los pescadores sacaban los vertidos hasta con las manos, mientras a los voluntarios no se les daba ni cobijo, ni materiales ni se les coordinaba, y el ejército no se implicaba realmente en las tareas de limpieza.

No hubo ni hay inoperancia de gobierno y Xunta: es una política consciente, primero de “libertad” para la patronal; luego, de falta de inversiones para enfrentar situacio-



cubierta. Eso sería inviable sin el visto bueno de los gobiernos que son conscientes del riesgo que representan. Recién para el 2015 será obligatorio el doble casco en la UE. Mientras esto sucede, los astilleros reducen plantillas porque no hay demanda, pero sólo el 28% del tonelaje de petróleo mundial es transportado con buques de doble casco, y el 37% lo es además con bu-

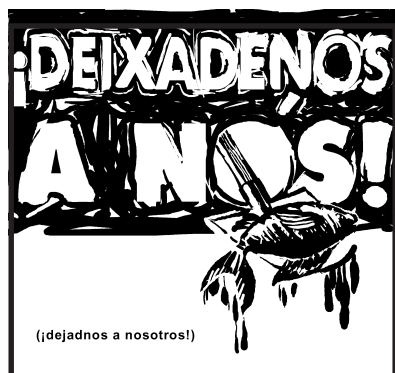
Gobierno de Aznar y Xunta de Fraga: cómplices

¿Por qué el gobierno de Aznar y la Xunta, tardaron tanto en actuar?. Porque como buenos agentes de las multinacionales, antepusieron los beneficios a la vida, es decir, priorizaron el **salvar la carga**. Técnicamente correcta o no, la pri-



a nós”

nes de este tipo (esta es la sexta marea negra en la costa gallega). Por eso tampoco hay barcos bomberos o de prevención de accidentes. Esto son gastos y lo primero



son los beneficios. Por eso tienen razón los trabajadores y pueblo gallegos cuando en Muxia decían "Dejen a nos" o cuando exigen la dimisión de Fraga. Hay responsabilidades políticas y es justo y necesario exigir las.

Impacto sobre el medio

El accidente del Prestige no es el primero que se da de estas características, pero se está convirtiendo en una de las mayores catástrofes ecológicas de los últimos tiempos.

En su deambular frente a las costas gallegas tras producirse la perforación en el casco y su posterior hundimiento, el Prestige, ha abocado a las aguas del Atlántico gran cantidad de crudo –según fuentes confidenciales del Gobierno desde el pasado 14 de noviembre son más de 20.000 toneladas vertidas de las cuales una parte ya llegó a la costa en los primeros días y una mancha de unas 11.000 toneladas amenaza con impregnar de nuevo el litoral- y restan aún unas 60.000 toneladas en sus depósitos-

Para analizar las consecuencias que este accidente va a producir en la zona galega a corto, medio y largo plazo, se tienen que considerar el tipo de combustible vertido –,

su composición y comportamiento-, las características medioambientales de la zona que afecta y qué puede pasar con el que aún permanece en el fondo del Atlántico

El fuel es un líquido viscoso que se vuelve más espeso a medida que disminuye la temperatura. A mayor temperatura es menos denso que el agua lo que provoca que se mantenga en la superficie. A menor temperatura adquiere la consistencia de un alquitrán llegando incluso casi a solidificar, en este caso se piensa que la mayor parte de los vertidos se hallan distribuidos a media profundidad y depositados en el fondo marino. Se da como seguro que la fuerza de las corrientes marinas empujará la mayor parte de estos sedimentos altamente contaminantes a las costas gallegas. Estas pesimistas predicciones se han podido comprobar en los fondos marinos entre Estaca de Bares y Ribadeo por barcos de arrastre, el petróleo fue localizado a una profundidad entre los 100 y los 500 metros en una zona donde no se observaba fuel en superficie.

En cuanto a su composición los análisis realizados por el instituto francés Cedre reflejan que casi un 40% de sus elementos orgánicos son hidrocarburos aromáticos además de cantidades elevadas de azufre. Los hidrocarburos aromáticos son los más peligrosos desde un punto de vista toxicológico, dado su reconocido poder cancerígeno.

Siempre los daños ocasionados por las mareas negras son graves y requiere tiempo su recuperación, por esto es muy importante conseguir que la zona afectada sea la mínima posible e intervenir con los medios adecuados para impedir en un primer momento la extensión de las manchas de combustible y en segundo lugar actuar en su eliminación. En España, a pesar de ser uno de los países de la UE con más kilómetros de costa, no disponemos de medios propios para hacer fren-

Según la CNN, el 14 de noviembre se produjo la mayor catástrofe ecológica, económica y humana provocada por un petrolero en los últimos tiempos. La carga del Prestige triplicaba la del récord anterior: el Exxon Valdés. La costa y el pueblo gallego fueron las víctimas. Todo parece venderse como una catástrofe natural que nos ha caído encima, mientras a lo sumo se destapa la inmoral conducta de ministros y políticos que no estaban en la foto. Sin embargo, la marea negra no tiene nada de natural, ni son anécdotas las cacerías e inauguraciones en que estaban desde Fraga, Matas, Cascos o Acebes o la ausencia de Aznar: es la política de un gobierno supeditado al dictado de las multinacionales y sus beneficios, quienes provocaron la catástrofe. El pueblo gallego con su exigencia de responsabilidades al gobierno central y autonómico, está empezando a abrir una fisura en el PP. Es tarea de todos ayudar a pedir cuentas.

te a este tipo de accidentes.

Las consecuencias que tiene una sustancia como el fuel se deben por una parte a sus características físicas por ser un compuesto inmisible y menos denso que el agua y por otra a su composición química que provoca el envenenamiento y la muerte de muchas especies vivas y que su permanencia, aunque sea en pequeñas cantidades, hace que sus efectos puedan perdurar durante años. El fuel forma sobre el agua una capa que imposibilita la interacción entre la flora y la fauna marina con la atmósfera, obstruyendo así el ciclo natural de la vida. Cuando esta capa se acerca a la costa en zonas donde hay poblaciones de aves marinas, éstas quedan impregnadas lo que les impide poder volar o la muerte por asfixia de gran cantidad de peces y marisco. Además el 40% de compuestos aromáticos tóxicos del fuel del Prestige entraron a formar



parte de las cadenas alimenticias en los ecosistemas marinos ya sea a través del plancton o de las algas y otros eslabones de la cadena, acumulándose en los tejidos grasos de los peces. Además, estas sustancias son fácilmente volátiles por lo que pueden llegar a la población de aquella zona a través del aire o a través de la piel. Según estudios de la propia Exxon, la recuperación de la zona afectada por los vertidos del Exxon Valdez tardó 10 años.



Fuera el PP. Que los trabajadores y el pueblo gallego decidan.

En Santiago se congregaron más de 200.000 personas bajo el lema "Nunca más", exigiendo responsabilidades políticas -el "Fraga dimisión" fue uno de los más coreados- y soluciones para los trabajadores y afectados por el vertido. Las ayudas que aprobó la Xunta, están además muy lejos de cubrir las necesidades.

Pocos días antes otra manifestación en Muxia, de pescadores, mariscadores y el pueblo gallego, decían que los dejen a ellos para solucionar el problema: «Deixadennos a nós». Cuando así se expresan están planteando que sólo ellos son quienes deben decidir las normas de paso de los barcos, las condiciones de seguridad, la normativa y la custodia de las medidas preventivas. "Deixadennos a nós" es lo que nosotros llamamos control obrero de los trabajadores y el pueblo. Y tienen razón vistos los intereses de quienes gobiernan.

En estos días en que parece que el fuel nos ahoga a todos y la solidaridad con Galiza llena el país, debemos ser también todos quienes exijamos junto a las soluciones las responsabilidades políticas: **¡Fraga dimisión! ¡Responsabilidades del gobierno de Aznar! □**

Última hora

Al cierre de la edición, el fuel ha llegado a las Rías Baixas, en toda Galiza está prohibida la pesca y se empieza a desprender fuel de los depósitos del Prestige en el fondo del mar. El fuel alcanza ya Cantabria, Asturias y Euskadi. Francia y Portugal han dado la alerta en sus costas. Los sindicatos convocan huelga general el 13 en Galiza.

6/12/02

Ley de Universidades de Catalunya (o la LOU de CiU)

Privatizar, privatizar y privatizar

Expresar la oposición a la LOU votando a favor de ella; paliar la LOU desarrollando la LOU en Catalunya. Debe ser que tenemos razón cuando nos quejamos de la degradación de la enseñanza pública, porque no entendemos nada. Y por eso seguro que volvemos a equivocarnos ahora manifestándonos contra la Ley de Universidades de Catalunya (LUC) que CiU tiene en Proyecto en el Parlament. A pesar de la conciencia de tantas limitaciones, aquí va un intento de análisis de la LUC -por si acaso.

No hay dinero para todo

Por eso no se garantiza una financiación mínima y se profundiza el abismo entre universidades de primera y de segunda, troceando el presupuesto público que deben recibir las universidades, entre uno "genérico" según "criterios objetivos comparables" que no se especifican. Otro "complementario" a través de los contratos-programa que ya se usan específicamente para premiar las universidades de elite; y un presupuesto más de "convocatorias públicas" que "premian la excelencia", que no hay que especificar más porque van a otorgarse a dedo. Y por eso se «bachilleriza» la universidad -como mandan los planes de la UE- con primeros ciclos comunes que exigen menos mano de obra y menos cualificada. Y por eso también hay que

privatizar y privatizar

Así "las universidades públicas deben fomentar la promoción y patrocinio de sus servicios, especialmente por parte de los sectores de la sociedad que resulten directamente beneficiarios" -¿quizás dice que los estudiantes debemos pagar? Profes e investigadores tienen que buscarse la vida para encontrar pasta para investigar mediante "acciones de financiación competitiva de la investigación" y, muy coherentemente, los centros de investigación de las universidades bien pueden ser directamente privados, o de lo contrario, subcontratar personal y recursos de la universidad a empresas privadas. Sí que hay dinero, sin embargo, para regalar infraestructura pú-

blica a las empresas mediante los "parques científico-tecnológicos", o de "investigadores vinculados" de plantilla de una empresa que trabajan en la uni y hasta para pagar empresas a profes y estudiantes para "favorecer la capacidad emprendedora." Y también para mandar más y más

euros a la privada

Así las unis privadas, sin ninguna restricción a la libertad de empresa de la LOU, pasan a formar parte en igualdad de condiciones del "Sistema Universitario Catalán" y, por tanto, de sus órganos, como el CIC o la Agencia de la Calidad. En cambio los estudiantes para acceder a la universidad

reválida + selectividad+...

A la reválida, se suma una selectividad que cada universidad catalana decidirá si acepta o no, que no considera el expediente académico y que no excluye otras pruebas de acceso propias de cada universidad o facultad.

Muchos precarios y unos pocos "habilitados"

Pero también se instaura una selectividad para los profes, un sistema de preselección para optar a plazas en paralelo a la Habilitación Nacional de la LOU que va a operar sobre el 49% de profes contratados; entre los cuales -eso sí- se crean figuras estrella como la de los catedráticos contratados o -con un poco menos de estrella- los agregados. Ninguna limitación a la precariedad y ningún derecho laboral para los becarios de colaboración.

Democracia participada por los empresarios

Se refuerza el papel de los Consejos Sociales como órgano de control de los empresarios sobre las universidades públicas, introduciéndolos en el Consejo de Gobierno —a pesar de no tener ninguna obligación de hacerlo— mantiene la composición de la LOU con una representación raquítica de la comunidad universitaria y, a la vez expulsa, todavía más de los órganos de gobierno que la LOU, a profes precarios, PAS y estudiantes privilegiando la representación de los nuevos profes doctores contratados.

Al PAS no le toca

Y por eso no mejora en nada la situación de los funcionarios, y los laborales ni aparecen y, por tanto, van a continuar sin ni siquiera un convenio único de las universidades catalanas.

Y de LUC no hay mucho

El Proyecto de LUC en ningún caso regula por encima de la LOU las materias que el Consejo Consultivo consideró no básicas y que en consecuencia pueden ser legisladas por el Parlament de Catalunya. Ni siquiera garantiza el traspaso pendiente de las becas, aunque, eso sí, se refiere indistintamente a ellas como “becas y créditos” —cosa a la que no se atrevía ni la LOU. Y por no regular, ni lo hace siquiera sobre los usos lingüísticos, sino que se limita a remitirse a la Ley de Política Lingüística —a la cual no parece que las universidades fueran una excepción.

Tralla, UdG.

Barcelona

Mejor juntos

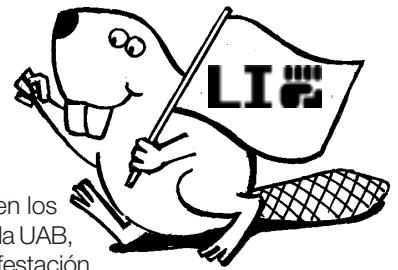
La huelga en Barcelona tuvo un seguimiento importante en los institutos. En la universidad, la mayoría de facultades de la UB, la UAB, la UPC y la UPF pararon las clases. A pesar de la lluvia, la manifestación reunió a unas diez mil personas, que llenamos la Vía Laietana para dirigirnos primero a la Delegación del Gobierno y después al Parlament de Catalunya. El lema —“Ni LOU, ni LUC ni LOCE”— dejaba claro el rechazo de los estudiantes de secundaria y universidad a la contrarreforma educativa del PP.

Pasamos por la Delegación del Gobierno sin muchos problemas; pero al llegar al Parlament, nos encontramos a los antidisturbios de los Mossos y todo el recinto vallado. Los ánimos se calentaron; desde la Plataforma Movilizadora en Defensa de la Universitat Pública no se supo canalizar la bronca, y no se dio ningún tipo de cierre a la mani, lo que contribuyó a facilitar la provocación de la policía. Al final cargaron, y la cosa terminó con trece detenidos, algunos después de la manifestación.

Sorprendentemente, algunos sectores de la Autònoma planearon su participación en la mani de forma separada, porque consideran que la Plataforma no funciona como debiera. El problema es que la Autònoma ha desaparecido de las reuniones desde hace tiempo, dejando un vacío que han ocupado organizaciones estudiantiles más burocratizadas. Decimos que es sorprendente, porque las asambleas de la Autònoma siempre han tenido un peso importantísimo en la Plataforma y, cuando han tomado la iniciativa, se han convertido en el principal puntal de organización, gracias a la capacidad de movilización que siempre han demostrado.

Es incomprensible que se haya abandonado ese espacio y que ahora los compañeros quieran justificar esto diciendo que la Plataforma no respeta los ritmos de las asambleas. Nunca lo hará si no se toma la iniciativa de la movilización y se traen las propuestas elaboradas desde las asambleas, para que todas las organizaciones estudiantiles se subordinen a ellas, en la medida en que tengan que acatar lo que la gente, organizada desde abajo, haya decidido. Ir de alternativo cuando se podría ocupar un espacio hegemónico, podría parecer algo intrascendente, pero tiene un precio muy caro para la lucha. El precio es que las asambleas, el instrumento de lucha de todos, se conviertan en un espacio secundario, que funciona a remolque de decisiones que se toman en otros sitios. Y para los que piensan que no hay que trabajar con sindicatos u organizaciones estudiantiles, sólo se les puede invitar a reflexionar si creen realmente que la prioridad es parar al gobierno, porque para eso necesitamos unir —siempre respetando la democracia de base— todas las fuerzas que podamos.

Cristina. UPF



Plan de lucha unitario ¡ya!

La jornada de huelga del 21 de noviembre pasado debe ser sólo un primer paso en la dirección correcta. En Catalunya se trató de una convocatoria unitaria de los estudiantes universitarios y de secundaria a la vez, contra el Proyecto de Ley de Universidades de Catalunya y contra la Ley de Calidad. Que se unifiquen ambas luchas es fundamental, pero ahora hay que exigir la unidad de acción también a las organizaciones sindicales que representan a los trabajadores de la enseñanza pública con un plan de lucha conjunto hasta conseguir la retirada de los dos proyectos de ley. Y, en referencia a la LUC, hay que exigir a los rectores —que mantienen una posición ambigua— y a los partidos que se reclaman de izquierda —que no se han pronunciado— una oposición firme. ¡Las movilizaciones deben continuar!

Girona

Se nos acaba la paciencia

Bajo el lema “¡ni LOU, ni LUC, ni Ley de Calidad!. PP y Convergència se nos acaba la paciencia”, 2000 estudiantes nos manifestamos por las calles de Girona en la jornada de movilización del 21 de noviembre, bajo la convocatoria de la Plataforma de Asambleas de Facultad y Escuela de la UdG y, en los institutos de secundaria, de la Plataforma Revolucionaria de Estudiantes de Secundaria, la CEPC y el Sindicato de Estudiantes. El seguimiento de la huelga fue prácticamente total en los institutos y en la universidad; sólo hay que destacar —y denunciar— las amenazas del Decano de la Facultad de Ciencias de la UdG, David Brusi, al piquete de la asamblea de esa facultad. Las dos horas de manifestación se animaron con algunas acciones: se pintó el cartel identificativo de la sede de Unió Democràtica y se quemó un muñeco de Pujol con la LUC bajo el brazo. El recorrido acabó con la lectura de un manifiesto contra la Ley de Calidad ante la Subdelegación del Gobierno, y uno contra la LUC ante la Delegación de la Generalitat en Girona.

Tralla, UdG

¿Punto final?

El pasado 23 de noviembre decenas de miles de personas nos concentramos en la Plaza de España, en Madrid, para protestar de nuevo contra la Ley de Calidad. Vergonzosamente, después de que el Sr. Ansuategui, delegado del Gobierno en Madrid, ilegalizase una manifestación desde Callao a la citada Pza. de España, como en los mejores tiempos del innombrable. Muchos de los que estuvimos allí nos preguntamos si esta Marcha a Madrid, o fiesta o lo que sea... (últimamente nos tienen acostumbrados a cambiar el carácter combativo por el lúdico-festivo) era el punto final o el arranque de más movilizaciones hasta echar abajo esta ley que regulará nuestro sistema educativo. Si era punto final, hemos de dar por perdida la batalla; si no es así, ¿cómo continuamos?.

Mucho hemos escrito desde estas páginas acerca de la mal llamada Ley de Calidad. Desde el curso pasado y presentado el borrador de la ley, comenzaron las movilizaciones, no muy unitarias en sus inicios. Fue el Sindicato de Es-

tudiantes, y a golpe de fax en los institutos, quienes movilizaron a los estudiantes, movilizaciones que no fueron apoyadas a nivel estatal y claramente por los sindicatos de la enseñanza. No será hasta los inicios de este curso cuando se comience a dar una respuesta, más o menos unitaria, contra la ley. Pero no podemos olvidar que se priorizó « la unidad para la foto », arrancando con un acto el 19 de septiembre en Madrid, en donde el mundo de la cultura se sumaba a un manifiesto contra la Ley de Calidad. CCOO, UGT, STES, CEAPA, SE, Plataformas en defensa de la Escuela Pública, PSOE, IU y una larga lista de escritores y actores quienes pedían la retirada del proyecto de ley y daban por arrancadas una serie de movilizaciones en el sector. Mientras tanto, ya se anunciaba una huelga general de la enseñanza para el 29 de octubre. De nuevo nos enteramos por los medios de comunicación de la huelga en el sector, pero las asambleas en los institutos, en los colegios, para preparar esta huelga fue muy desigual en el estado. En Madrid, todo este trabajo brilló por su ausencia sabiendo que se estaba anteponiendo el trabajo de las elecciones sindicales a la preparación de la misma.

Paralelamente en este país se estaba preparando la segunda parte de la Huelga General del 20 J, contra el decretazo: la marcha a Madrid del 5 de Octubre. En asambleas preparatorias de la misma, ya se indicó, desde CCOO y la Federación de Enseñanza, la necesidad de asumir para el 5 de octubre el rechazo a la Ley de Calidad, propuesta que fue respondida por Fidalgo en términos de la más absoluta ambigüedad y poco compromiso: « se da por entendido que esta reivindicación queda asumida ». Es evidente que a estas alturas queda demostrado que ni se asumió ni se pre-

tende asumir. Una posibilidad importante que se desaprovechó.

Pero las actitudes dubitativas de nuestros dirigentes se volvieron a poner a prueba una semana antes de la huelga y es que en Madrid, aún no se sabía si iba a haber convocatoria conjunta de estudiantes y trabajadores de la enseñanza para el 29. Finalmente se convocó. En medio, movilizaciones descentralizadas en todo el estado: el 14 en Madrid y otras provincias, el 17 en Barcelona. Respuestas que fueron muy desiguales, directamente proporcionales a su preparación. El 23 llegó como la convocatoria de Marcha estatal a Madrid.

La gravedad de la propuesta, que como ya hemos insistido muchas veces, supondrá la privatización de la enseñanza pública, y la debilidad de la respuesta que se está dando, es un cóctel que podría presagiar una derrota. Es necesario que se asuma por parte de los sindicatos y los partidos esta pelea como central, puesto que no sólo afecta a los trabajadores del sector, sino a todos los trabajadores: estamos hablando de un derecho universal conquistado por el movimiento obrero después de muchos años de lucha, es decir estamos hablando de nuestro salario indirecto que se ve de nuevo amenazado (ya quedan pocos sectores por privatizar).

Claro que para tomarlo como eje central y dar una respuesta contundente el PSOE tendría que explicar la privatización de la educación infantil en Aragón (gobernado por el PSOE con el PA), o la política de CCOO y UGT con respecto a la enseñanza concertada (privada financiada con fondos públicos, o sea, pública privatizada) y que fue apoyada por los mismos, a través de acuerdos en donde se acepta la integración de la privada en la red pública. Se tiene que decir claro si se quiere defender la enseñanza pública o no y para ello es necesario que se asuma por parte de todos los sectores implicados, dando y trabajando una respuesta contundente a esta Ley.

*Carmen
Enseñanza-CCOO-Madrid*



El 17 en Barcelona, la movilización de la comunidad educativa fue menor a la del día de huelga de la enseñanza. La convocatoria del MUCE no alcanzó a congregarse a 10.000 personas. La manifestación recorrió Vía Layetana finalizando en Delegación de Gobierno. La CGT, que no forma parte del MUCE por la posición frente al tema de conciertos, participó sin embargo en esta manifestación en la que compartía la lucha contra la Ley de Calidad.

Corresponsal

Francia. El 26 de noviembre: 100 000 trabajadores movilizados

¿ y después?

Mientras en el estado español, se suceden las últimas privatizaciones y las direcciones sindicales mayoritarias firman el aumento para empleados públicos que parece el inicio de una nueva paz social en el sector, en Francia se realizaba la masiva movilización de los trabajadores públicos. Desde aquí, nos parece una necesidad imitarlos. Desde allá, aún aparecen déficits a una convocatoria que no fue tan unitaria como hubiera debido ser. Transcribimos el análisis de nuestros compañeros del GSI (sección francesa de la LIT-CI).

El 26 de noviembre ha sido una jornada de huelga en la función pública y ciertas empresas nacionales. El llamado, centrado en la defensa del servicio público y las pensiones, movilizó a unos 100 000 asalariados en todo el país: **es la prueba de que esa reivindicación crea un creciente movimiento unitario entre los trabajadores.** Así se expresaron cien mil trabajadores, entre ellos los estudiantes, superando las divisiones sindicales a través de la huelga y la movilización, en defensa de las conquistas y por reivindicaciones que nos unieron a todos. Cien mil trabajadores que gritaron alto y fuerte:

¡No a la destrucción de nuestras pensiones!

¡No a la destrucción de nuestros estatutos!

¡No queremos la privatización de nuestros servicios públicos!

¡No queremos la regionalización!

Esta importante movilización anuncia que un creciente movimiento hacia la unidad está en marcha, y hubiera podido duplicarse si el azote de la división no hubiera limitado su trascendencia. En efecto, el llamamiento ha sido más o menos grande y unitario según los sectores afectados. De hecho, las burocracias sindicales han desarrollado una sabia táctica de división, convirtiendo el 26 de noviembre en una jornada entre otras, a la espera de un próximo «período duro».

La voluntad de combate demostrada por los trabajadores públicos es grande. Las amenazas no han podido ser más serias. De la privatización pura y simple, púdicamente bautizada como «apertura al capital», al desmantelamiento de los servicios públicos y liquidación de la función pública del estado vía regionalización; de la reducción drástica de los efectivos por el no reemplazo de las masivas jubilaciones de los años que vienen, a la puesta en cuestión de las pensiones bajo la tapadera de la «equidad»: esto es lo que está en juego.

El descontento es mucho y la voluntad de ir a la lucha importante, en todos los sectores afectados. Por tanto, no se trata de una situación que obligue a las direcciones sindicales e establecer una jerarquía en las urgencias, llamando a la huelga aquí y no allá, organizando realmente la movilización en un sector, mientras lo dejaban en llamado formal en otro.

También la manifestación parisiense permite tener una idea bastante precisa de la división ya que, algunas semanas después de la manifestación nacional de los agentes de EdF, fueron llamados a la movilización los de la SNCF. En las cuatro horas de manifestación, dos fueron llenadas con los cortejos de la CGT; las otras dos, por cortejos diversos donde se podía encontrar, desde la misma CGT, FO, la CFDT, la CFTC, la UNSA, SUD, la CNT o la FSU. Se encontraban ferroviarios dentro y fuera de los cortejos de CGT, además de delegaciones ferroviarias de Luxemburgo, Bélgica, Inglaterra e Italia; pero también carteros, agentes de France Télécom¹, de la salud, de la educación nacional, de Air France, los huelguistas de France 3 y Radio-France Internationale (RFI), sin olvidar las delegaciones de estudiantes contra los ECTS. En total, una manifestación de alrededor de 50 000 personas, además de varias otras decenas de miles en las provincias.

Los grandes ausentes fueron sin embargo los agentes de las funciones públicas... territoriales y hospitalarias. Pero, quizás, las burocracias

sindicales estiman que el futuro de la función pública del estado está en su estallido y la sujeción al Título III del estatuto general («el territorial») con sus débiles garantías estatutarias y, sobre todo, ¡con un personal ya segmentado y una contratación local y flexible...! ¡Cuando en los hospitales es donde la descentralización está más avanzada, gracias a las agencias regionales puestas en funcionamiento por el plan Juppé-Jospin-Aubry-Kouchner.

Plantear la pregunta exige también responderla. ¿Es que se trata de acompañar la liberalización exigiendo que «*las organizaciones de trabajadores sean integradas a la dirección de la agencia que va a organizar la armonización y la seguridad.*»? (S. Ainaridi, diputado europeo y miembro de la dirección del PCF, a propósito de las directivas sobre los ferrocarriles. *L'Humanité* del 27/11/2002, p.2)

¿No será preciso, al contrario, llamar desde ya, a la unidad del conjunto de los trabajadores para ponerse en huelga y bajar a la calle a exigir el fin de las privatizaciones; el fin del desmantelamiento de los servicios públicos; el respeto a todas las conquistas obreras; pensiones plenas para todos, trabajadores públicos o privados, con 150 trimestres de cotización (37,5 años)? Es decir, en definitiva, exigir la derogación del tratado de Maastricht, en nombre del cual la Comisión Europea y los gobiernos de la UE propagan lo que un ferroviario inglés, preguntado por la televisión este 26 de noviembre, ha llamado «*el azote británico*» (refiriéndose al papel de vanguardia en las privatizaciones en Gran Bretaña).

Artículo que aparecerá en el número de diciembre de L'Internacionaliste, órgano de prensa del GSI - sección francesa de la LIT-CI

¹La primera convocatoria unitaria de todos los sindicatos desde 1993, reunió a cerca de 2 000 agentes del Correo y de France Télécom por la mañana ante el Ministerio de Finanzas, para desde allí ir a unirse a la manifestación central.

Musulmán-demócratas en el poder

El partido de Justicia y Desarrollo (AKP por sus iniciales en turco, que también significa «Partido Blanco») ya ha formado el nuevo gobierno bajo la presidencia de Abdullah Gul, el segundo hombre fuerte del partido después de Tayyip Erdogan, máximo líder carismático al que se prohibió presentar su candidatura en las elecciones. El éxito electoral de AKP (el 34,3% de los votos y 363 de los 550 parlamentarios), ha sido un choque para los medios de comunicación occidentales que, rápidamente, plantearon la posibilidad de que los «islamistas» turcos pretendiesen cambiar la constitución para convertir la Turquía laica en un estado islamista. Sin embargo, lo que no llamó tanto la atención fue la gran transformación política que se puso en marcha en Turquía. Una transformación que se concretó en la liquidación de todos los partidos tradicionales que habían estado representados en el parlamento saliente.

“Gran limpieza”

Así fue el título de la mayoría de los periódicos turcos al siguiente día de las elecciones del 3 de noviembre. De hecho, sin exclusión, todos los partidos que tenían representación en el parlamento saliente, han quedado con menos del 10%; es decir, fuera de la asamblea general turca. Y algunos, vergonzosamente: Partido de Izquierda Democrática (DSP), del ex primer ministro Bülent Ecevit, que encabezó todo el proceso de situar la economía bajo el control del FMI y Banco Mundial, obtuvo nada más que el 1% de los votos (fue el partido más votado en las elecciones de 1999, con el 22%). También el Partido de Madre Patria, otro partido de la coalición gubernamental, ha sido castigado por su relación con los grandes financieros y con los círculos corruptos y mafiosos, perdiendo

más de la mitad de sus votantes de 1999 y bajando hasta el 5%.

Lo peor fue para los islamistas del Partido de la Felicidad (con sus nombres anteriores, Partido del Bienestar o Partido de la Virtud), del cual surgieron hace dos años por ruptura, «los renovadores» de Tayyip Erdogan para fundar AKP. Como el partido más votado en las elecciones de 1996, el PF asumió el gobierno en 1998, pero un año más tarde dimitieron ante la amenaza de los generales. Ahora con menos del 2,5% de los votos, el islamismo político turco se halla en cenizas.

Otro sector desilusionado ha sido



el Partido del Movimiento Nacionalista, que quedó en el 8,3%, al contrario de su “gloriosa victoria” de 1999 (18%). Los fascistas, no solamente han perdido su poder legislativo y ejecutivo como el partido más grande del parlamento -gracias a las rupturas que sufrió el DSP- y de la coalición gubernamental, sino que también se han precipitado en una crisis profunda, empezando por la dimisión de su “Führer”, Devlet Bahçeli.

El único partido extraparlamentario que hizo un avance importante, fue la coalición electoral – que formó un solo partido: el DEHAP- constituido por la suma de varios partidos y grupos socialistas alrededor del Partido Democrático del Pueblo (HADEP, el partido kurdo apoyado por PKK). El DEHAP ha incrementado un 4% más de los votos recogidos por el HADEP en las elecciones de 1999, hasta el 6,2%. Y lo que es más importante:

el DEHAP se ha convertido en el primer partido en 13 provincias kurdas, obteniendo en algunas de ellas más del 50% de los votos; incluida la capital turca de Kurdistan, Diyarbakir (50,2%). Su enérgica campaña electoral, ha contribuido a la movilización de importantes sectores de la clase trabajadora y de miles de militantes socialistas y revolucionarios.

Ante la mayoría absoluta de AKP, el único partido de oposición es el Partido Popular Republicano (CHP), que obtuvo el 19% de los votos. Los auto-llamados socialdemócratas de CHP, se atribuyen el papel de ser «guardianas del estado secular», para poder distinguirse de los conservadores musulmanes, pues su programa de integración de Turquía en el capitalismo mundial, con todas sus consecuencias -privatizaciones, flexibilización del mercado laboral, endeudamiento externo, etc.- no es diferente al de el AKP.

Una crisis económica sin par

Las raíces de esta transformación de la escena política podemos encontrarlas en la profunda crisis que vive Turquía. Con una deuda exterior de 117.500 millones de dólares, que supone el 77,6% de su PIB, y con su sistema bancario totalmente colapsado, Turquía es una curiosidad para los analistas por no haber sido aún arrastrada hacia un “Argentinazo”.

De hecho, el choque fue brutal. Cuando el gobierno firmó el tratado de “seguimiento cercano” con el FMI en 1998, la balanza comercial de Turquía era positiva. Sin embargo, las políticas adoptadas para suavizar la inflación, que flotaba por encima del 70%, y la permanente búsqueda de dinero caliente, llevaron la economía hacia un endeudamiento sin precedentes y, a partir de allí, a la conocida bancarrota del sistema financiero.

La única salida que el ex primer

ministro, Bulent Ecevit, encontró fue entregar la dirección de la economía al vicepresidente del Banco Mundial, Kemal Dervish. Sin embargo, el programa de "transición a la economía fuerte" de éste, acabó con un retroceso del PIB en el 2001. En tan sólo un día el dinero perdió la mitad de su valor, quebraron más de 400.000 pymes y la población cayó en un desempleo devastador. No faltan economistas que caracterizan el experimento turco como el mayor fracaso del FMI. Esta crisis, junto con la corrupción que reinaba en el aparato político, facilitó el castigo de los partidos tradicionales por la clase trabajadora y el pueblo.

¿Crisis del régimen?

Los comentaristas occidentales han empezado a hablar de una posible crisis entre "los islamistas" y los militares. Piensan que el AKP impulsará la *sharia* (ley islámica) para convertirla en la constitución del estado; pero este proceso será impedido por el defensor de la república laica, es decir el ejército; incluso aunque tuvieran que llegar que llegar a expulsar al gobierno "islamista" del poder, como lo hubieran hecho con el gobierno del Partido de la Virtud (FP) en 1999.

Esta hipótesis no parece muy probable. El AKP no es un partido "islamista" que reivindica la islamización del estado turco y de la sociedad. Ni en su programa ni en su discurso, está el proyecto de la imposición de la *sharia* (la ley islámica). Tampoco en la economía o en la educación proponen la aplicación de las normas islámicas propias de los partidos y estados fundamentalistas. Su conservadurismo puede molestar a algunos sectores del pueblo, pero el mismo, también puede gustar a los militares que optan por cualquier herramienta represiva para poder contener a la sociedad dentro de una ideología reaccionaria. De hecho, fue el mismo ejército que comenzó la difusión de la ideología islamista durante su dictadura militar entre 1980 y 1983, conforme a los consejos de la CIA norteamericana.

El AKP es un partido conservador y reaccionario del tipo cristiano demócrata. Tal vez, va a ser el impulsador de la denominación "musulmán demócrata" de los partidos con semejantes características. Es un partido que reivindica la entrada

de Turquía en la UE y es fiel a la OTAN. Incluso está decidido a conservar las relaciones de Turquía con Israel en todos niveles (económica, militar, inteligencia, etc.). Por eso, una posible fricción entre el gobierno y los militares, no surgirá del carácter "islamista" de AKP y del "laicismo" del ejército y de su portavoz parlamentario, el CHP.

Sin embargo, sí que existen motivos para que los militares se sientan molestos, pues el AKP, para poder abrirse un espacio electoral, ha asumido varias demandas democráticas. Incorporaron en su programa el impulso de los derechos humanos, la prohibición de la tortura y la ampliación y ejecución de las libertades democráticas tales como las de expresión y organización. Incluso con su postura aparentemente democrática sobre las libertades étnicas y nacionales, han obtenido un importante apoyo en las zonas kurdas. El AKP también quiere abolir la intervención y el control del estado sobre la religión, reivindicando un "laicismo de verdad". Si el gobierno del AKP se ve obligado a cumplir algunos de sus compromisos electorales, el presidente de la república, el ejército y el partido supuestamente socialdemócrata (CHP), pueden reaccionar intentando hasta abolir el parlamento, donde los diputados "renegados islamistas" tienen la capacidad de cambiar incluso la constitución.

Musulmanes liberales

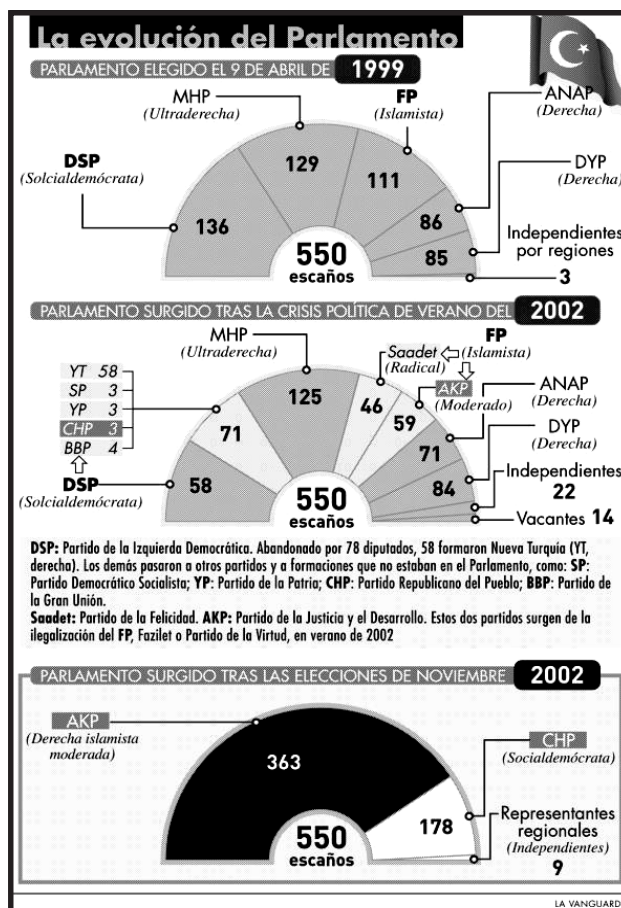
Los dirigentes del AKP son burgueses suficientemente inteligentes como para saber que para superar esta crisis no sería suficiente la aplicación del sistema de "zakat" (la obligación de los musulmanes de repartir anualmente una parte de sus bienes a los pobres). Por eso, Erdogan insiste en que van a asumir todos los acuerdos firmados con el FMI y que van a pagar fielmente al menos los intereses de la deuda externa para poder atraer el capital extranjero al país. Según su programa de urgencia, esta será la vía para activar la economía, bajar la inflación a niveles sostenibles y crear empleo. Un programa típicamente burgués y liberal.

El nuevo gobierno ya se ha

puesto en marcha para poder garantizar la entrada de Turquía en la Unión Europea. Mientras tanto está preparando la liberalización del Banco central y del precio de la lira turca (dolarización). De hecho todas estas medidas son las órdenes del FMI, que ya, no solamente da recetas a los gobiernos turcos, sino que también asume la propia gestión de la crisis económica. Las empresas estatales que deben ser privatizadas, los tipos de intereses, el precio de la lira, incluso los niveles de las subvenciones al sector de la agricultura están decididos por los agentes del FMI.

En todo este contexto, el gobierno de la mayoría absoluta de AKP será una buena experiencia para poder deshacer el velo populista que llevan los musulmanes demócratas. Pero no por su "islamismo", sino por su programa a favor del capital financiero, de las multinacionales imperialistas y de la neocolonización de Turquía. También los trabajadores y los pueblos oprimidos de Turquía agotarán sus esperanzas depositadas en los falsos discursos democráticos de los "fieles" ricos.

Muhittin Karkin



Paraguay

Congreso del PT

El 30 de noviembre y 1 de diciembre, nuestro partido hermano, el PRT de Paraguay celebró su congreso. Transcribimos nuestro saludo:

"Estimados compañeros y compañeras:

Queremos con esta nota saludar al Congreso. Hemos conocido que estáis en un momento especialmente importante para vuestra construcción con la coalición de partidos que representa Izquierda Unida y el lugar destacado que ocupáis en el proyecto.

En un momento en que la ofensiva imperialista se refuerza por someter más estrechamente el conjunto de pueblos del planeta y en particular sobre América Latina con planes como la intervención militar en Colombia o el ALCA, pero a la vez en los que crece la resistencia del movimiento de masas que se opone a esos planes y que ha tenido multitud de expresiones. Esta polarización anuncia que estamos en puertas de enfrentamientos decisivos para la lucha de clases internacional.

Es por ello que hoy más que nunca es vital que el movimiento obrero y campesino y los pueblos cuenten con una dirección revolucionaria para esos enfrentamientos.

Buen trabajo en el congreso y muchos éxitos. Saludos revolucionarios.

Lucha Internacionalista."

Perú

Lucha universitaria

... La lucha universitaria en Perú se inició el 5 de noviembre por más presupuesto, gratuidad de la enseñanza y aumentos para los docentes y trabajadores, en momentos en que el Presupuesto General de la República se encuentra en pleno debate en el Congreso. Una situación de Huelga General Indefinida de todas las universidades públicas fue declarada por los tres estamentos desde el 12 de noviembre, a la que insólitamente se sumaron las autoridades de la mayoría de instituciones y de la conservadora Asamblea Nacional de Rectores.

(Bandera Socialista de noviembre, prensa del PST, sección peruana de la LIT-CI)

Elecciones norteamericanas

El porqué de la victoria de Bush



"La victoria de Bush, en el clima pre-bélico que se vive, viene a ser un espaldarazo a su política. Sin embargo, y a efectos de las posibilidades de respuesta desde el corazón del imperio, cabe preguntarse: ¿fue exactamente así? Es claro que en estados como Georgia, Florida y Maryland, los votantes Negros –que tradicionalmente votan demócrata- se

quedaron en casa. No fueron los únicos, pues la participación, aún superando la del 98, fue del 39%, es decir el resultado representa la opinión de, como mucho, uno de cada cinco adultos en edad de votar. Y aún en ese marco, los resultados fueron muy ajustados: si 300.000 de los más de 75 millones de votos hubieran girado de los Republicanos a los Demócratas, éstos hubieran ganado las dos cámaras del Congreso. Y una oscilación de sólo 34.000 votos les hubiera permitido conservar el Senado. Consecuencia de todo ello es que hasta un columnista conservador –y primo de Bush- como John Ellis alerta al gobierno de que "Los resultados del 2002 son un fuerte voto de confianza para la administración de Bush. No es un mandato. El mayor peligro que ahora amenaza al GOP es que confunda ese voto de confianza con un mandato." Entonces, ¿qué pasó?

En la semana siguiente a que los Demócratas perdieran el control del Senado y pasara a manos de los Republicanos, los comentaristas se apresuraron a declarar que la Elección 2002 había sido un apoyo a la presidencia de Bush. Y los Republicanos se relamieron clamando por un "mandato" para aprobar el programa de guerra del ala más derechista, recortes impositivos para los ricos y llenando los escaños federales de conservadores.

En toda la carrera post-electoral, ha sido fácil olvidar que (...) hace sólo tres meses, la popularidad de Bush estaba cayendo rápidamente, con la cooperación de los temidos escándalos que le implicaban a él mismo y a Dick Cheney.

¿Qué pasó? Nadie puede negar que Bush ganó con una campaña imparable sobre el público en los días finales de la elección. (...) Una Gallup Poll - encuesta de opinión- de la víspera de la elección capturó este tardío surgimiento de votantes republicanos.

Sólo seis semanas antes de las elecciones –en medio de la saturación de información sobre los actos del aniversario del 11 de septiembre- Gallup mostró un 50% de voluntad de voto de los Demócratas, comparados con un 46% de los Republicanos.

El giro hacia los Republicanos se dio en las semanas siguientes. En primer lugar, los demócratas capitularon a la exigencia de Bush de una resolución del Congreso que autorizara la guerra con Irak. Pero esto era sólo el último ejemplo del acercamiento de los Demócratas a Bush, lo que le llevó a entregar a su "base" de Negros, sindicalistas y trabajadores que quedaban con pocas razones para ir a votar.

La estrategia de los demócratas partía de dos presupuestos. Los dirigentes del partido argüían que ellos no podían oponerse a un presidente popular en Irak. Pero aunque así se "inoculaban" a sí mismos poniéndose junto a Bush en la conducción de la guerra; esperaban poder entonces centrar la discusión donde ellos querían, en la pelea electoral: en la deteriorada economía y los aspectos nacionales.

Su primer presupuesto fue falso. En efecto, los senadores Max Cleland (D-Ga.) y Jean Carnahan (D-Mo.) no sólo votaron por la guerra de Irak, sino que

también apoyaron las posiciones de Bush (...) incluyendo el recorte de impuestos a los ricos del último año. Pero igualmente la campaña de Bush fue contra ellos, y los dos perdieron. Sin embargo, sólo uno de los Demócratas que votó contra la Guerra perdió (..) el senador Paul Wellstone's (D-Minn.) (...que falleció...) en un accidente de aviación el 25 de octubre.

El segundo presupuesto de los dirigentes demócratas partía de suponer que el partido tenía algo que decir sobre la economía. Veamos las condiciones económicas que enfrentaba Bush y los Republicanos en estas elecciones. El mercado de valores había venido cayendo un 20% desde la asunción de Bush como presidente. Alrededor de 1,5 millones de empleos desaparecieron en el mismo tiempo, con un desempleo oficial que subió del 4,2% al 5,7%. La tasa oficial de beneficios empresariales es la más baja desde hace 50 años, excepto 1980 y 1982. Las estadísticas pueden seguir, pero el punto obvio, como subrayaba Harold Meyerson, editor del *American Prospect*, es que: "En una nación en que la inseguridad económica es rutina; en que la preocupación por el empleo, las jubilaciones y la cobertura sanitaria están generalizadas; el fracaso de los Demócratas para conectar con alguna de estas causas es sorprendente." Ningún alto cargo demócrata quiso criticar a Bush por el regalo a los ricos, o avanzar algún tipo de propuesta real que desarrollara frente a la desactivación económica. Incluso los votantes demócratas más leales –los sindicalistas– reconocían que los republicanos tenían un plan económico, mientras que los demócratas no, según una encuesta de la noche de las elecciones de la AFL-CIO. (...)

Y estas serán el tipo de luchas que deberán ser construidas durante los próximos meses."

15 de noviembre 2002

Extractos del artículo de Lance Selfa publicados por ISO de EEUU

Plan del nuevo gobierno sionista

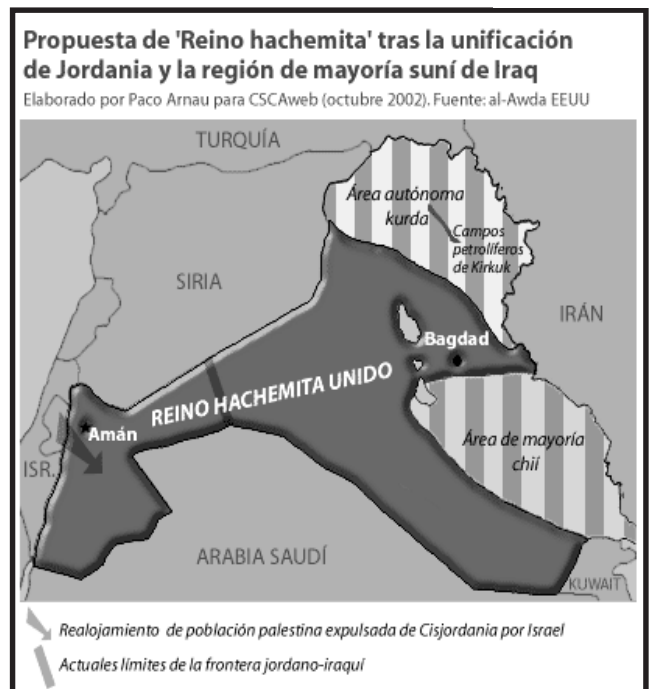
Más a la derecha, imposible

El día 30 de octubre se produce la crisis del gobierno de unidad nacional de Israel con la dimisión de los dos ministros laboristas de Sharon, Ben Eliezer y Simón Peres de las carteras de defensa y asuntos exteriores. Sharon recompone el gobierno situando a Mofaz –hasta entonces Jefe del Estado Mayor del Ejército de Israel, que tiene el mérito de haber comandado sobre el terreno las carnicerías del campo de refugiados de Jenin y del casco antiguo de Nablús– en el Ministerio de Defensa; y ofrece a Netanyahu –el rival ahora derrotado en las primarias del Likud que reclama a Sharon más mano dura contra el pueblo palestino– la cartera de exteriores. Netanyahu pone como condición para aceptarla –con otras en clave interna– la deportación de Arafat de los Territorios Ocupados. Sharon las acepta, después de que el Partido de la Unidad Nacional rechace la oferta de entrar en el gobierno, a pesar de que es su apoyo en la knesset, el que le permite superar las mociones de censura presentadas por la izquierda y aprobar los presupuestos.

En lo que se refiere a la ruptura por parte del Partido Laborista, la salida se produce, en boca de Ben Eliezer, "porque el dinero que se dedica a los colonos ilegales debería dedicarse a los pobres" (sic), un desacuerdo sobre una partida que equivale al 0'1% de los presupuestos; ninguna crítica al genocidio del pueblo palestino, no en vano han sido desde el gobierno, justamente, corresponsables. Con la victoria de Mitzna en las primarias laboristas, el plan del PL es la retirada unilateral de Israel de los Territorios Ocupados incluyendo la evacuación de los asentamientos "ilegales". Esta, en realidad, ha sido ya una hipótesis de trabajo del gobierno con

la construcción –que ya ha empezado– de un muro que separaría físicamente Israel de Cisjordania (ver recuadro).

Pero el giro a la derecha del gobierno –que ha retomado la ofensiva con ataques brutales en Hebrón y la Franja de Gaza, y la reocupación de Belén– con la cobertura adicional que le proporcionan los ataques en Kenia; la victoria que casi nadie duda del Likud en las elecciones de enero; y la coyuntura que surgirá de la guerra anunciada contra Iraq, pueden reforzar la opción de otro de los planes que parece que el imperialismo tiene sobre la mesa: una nue-



va deportación en masa de palestinos, ante la cual el laborismo habría salido del gobierno no para provocar una crisis, sino para ponerse a un lado y aparecer años más tarde como recambio lícito.

En concreto se trataría de la expulsión de los palestinos de Cisjordania hacia Jordania, permitiendo así la expansión definitiva de Israel hasta el Jordán, en una nueva etapa expansiva del proyecto

sionista del Gran Israel. El discurso de toma de posesión de Netanyahu, que descartaba la creación de un Estado Palestino en los Territorios Ocupados y que apuntaba que la guerra contra Iraq proporcionarí la cortina de humo necesaria para deportar a Arafat, y el hecho que Jordania haya pedido oficialmente a Israel que desmienta el plan de deportación, dan aún más peso a esa hipótesis. El plan podría incluir para Jordania -que vería como el conflicto palestino se traslada dentro de sus fronteras- la restauración de la dinastía jordana como monarquía en un futuro Iraq de después de la guerra, con zonas autónomas para kurdos y shiitas (ver "Hacia el repartimiento imperialista de Oriente Medio en LI33 y el mapa).

Con estos antecedentes, todo el apoyo a la Intifada y el combate contra la guerra que se acerca son cada vez más inexcusables para parar la aplicación de los nuevos planes imperialistas para Oriente Medio.

Tralla



Contra la guerra

18/12/02, en el Centro de Cultura Contemporáneo de Barcelona: charla del ex-encargado de negocios del gobierno de España en Irak, Fernando Valderrama.

Si se iniciaran los bombardeos, las Plataformas contra la Guerra han convocado ante los ayuntamientos de cada localidad, a las 20 hs del mismo día. □

Palestina

El muro del apartheid

Según los planes del gobierno de Israel en junio de 2003 debería finalizar la construcción del muro que encerraría Cisjordania, desde Salem, en el norte hasta el sur de Hebrón. El muro se construiría más allá de la línea verde del 49, anexionando el 10% de Cisjordania, en un territorio que incluiría 57 asentamientos israelíes con 303.000 colonos y 384.918 palestinos -a los que no se garantizaría la condición de residentes ni la ciudadanía israelí-, las tierras cisjordanas más fértiles y la mayor parte de los recursos hídricos. A la vez supondría la creación de *batustanes* inconnexos en el lado "palestino" del muro. Uno de los casos más claros se daría en Jerusalén, donde se construirían, de hecho, dos muros paralelos entre los cuales quedarían encerrados el pueblo de Kfar'Aqab y el campo de refugiados de Calandia, aislados completamente, a la vez, de Jerusalén-israelí en virtud de los planes que se ejecutan cada día de expansión y expulsión- y del resto de Cisjordania.

Fuente: LAW

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: La Caixa 2100- 3459-38- 2100220515 (20 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 13 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@retemail.es
http: personal1.iddeo.es/luchaint

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

