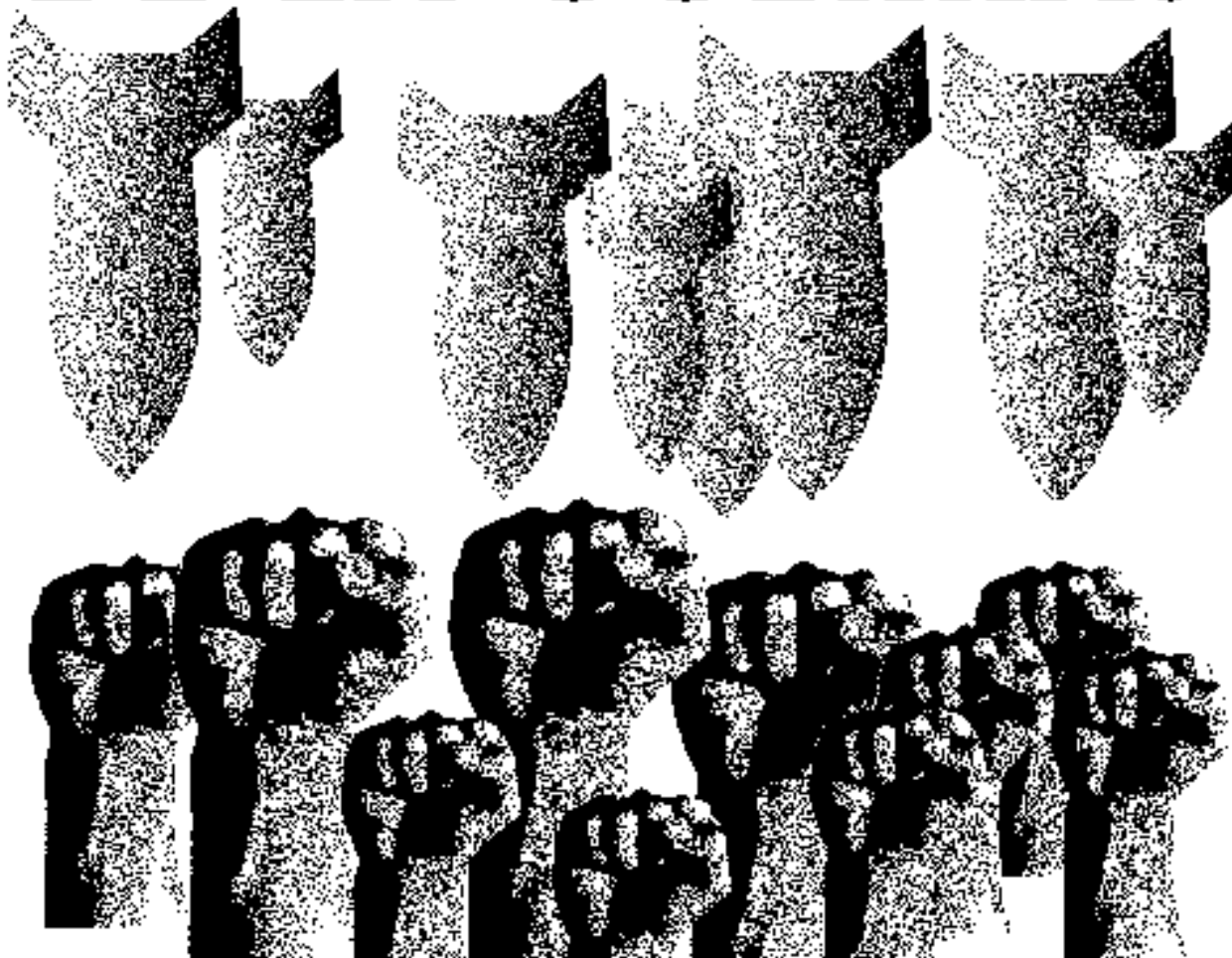


LUCHA

INTERNACIONALISTA

¡FUERA EL GOBIERNO DE LA GUERRA!



¡HUELGA GENERAL!

nº 38 - marzo 2003 - donativo 1,50 euros

**Editorial, páginas centrales,
y especial:**

**Fuera el gobierno de la guerra:
¡Huelga general!**

pág. 3, 10-11, 20

Política:

pág 5-9

23F. MAD. Prestige ¡con la fuerza de la calle!
Egunkari: ¡No los callarán!
Operación Lago: detención 16 inmigrantes
Nueva caza de brujas. Desalojos. BCN
Declaración 8M: Con la mujer trabajadora

Sindical:

pág 12-16

Sintel, en defensa escuela pública rural
Elecciones sindicales: Balance RENFE,
candidatura de *escoles bressol*

Internacional:

pág17-20

**Palestinas detenidas, Bolivia,
Kurdistán, Turquía, Afganistán**

Especial: Guerra, no. Ese olor a petróleo

Posición franco alemana e intereses de Repsol

Circula por correo electrónico

¿Te imaginas trabajando en la siguiente compañía?

Tiene poco más de 500 emplead@s con las siguientes estadísticas:

29 han sido acusados de maltratos a sus esposas,

7 han sido arrestados por fraude,

19 han sido acusad@os de firmar cheques sin fondos,

117 han arruinado al menos, dos negocios,

3 han sido arrestados por violencia,

a 71 le han retirado la tarjeta de crédito debido a

su mala administración,

14 han sufrido arrestos relacionados con la droga,

8 han sido arrestad@s en alguna ocasión por robo,

21 están actualmente pendientes de algún proceso penal;

durante el año pasado 84 fueron detenid@s por conducir en estado de embriaguez.

¿Puedes adivinar de qué organización estamos hablando?

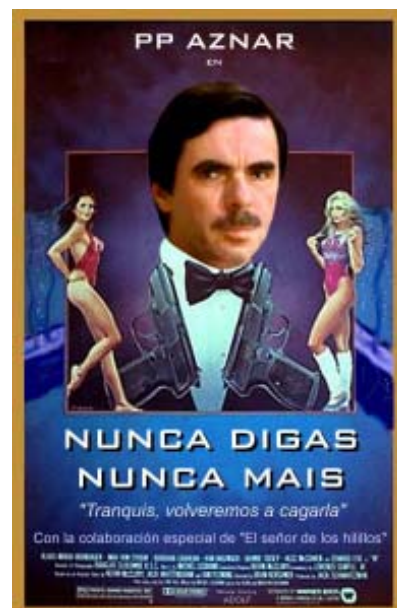
¿Te rindes?

Se trata del Congreso de los Estados Unidos y de sus 535 miembros. El mismo grupo que constantemente prepara, apueba y ejecuta nuevas leyes pensadas para mantenernos a raya y quieren hacerse unos adosaditos en Irak.

Lo más trágico es que todo es verdad.



Nueva cartelera cinematográfica



Chapapotting

El 15 de febrero fue una jornada histórica. Nunca se había coordinado a escala planetaria tal cantidad de movilizaciones masivas. La incidencia fue especialmente alta en los estados europeos con gobiernos comprometidos con la guerra: Gran Bretaña, Italia, estado español. El contexto internacional en el que los EE.UU. preparan la guerra nada tiene que ver con el Afganistán de hace poco más de un año. A la reacción popular contra la guerra hay que sumar las divisiones en el seno del bloque imperialista, sometido en anteriores contiendas a las órdenes de Bush. Esta vez, Francia, Rusia y China anuncian el veto en el Consejo de Seguridad a una resolución que apruebe el ataque, también Alemania, miembro y presidente de turno del Consejo, ha anunciado su oposición. También los estados árabes reunidos hace pocos días resolvían posicionarse contra la guerra, a pesar de que muchos de ellos ya albergan tropas norteamericanas dispuestas al ataque. Incluso el gobierno turco tiene que rechazar el acuerdo al que había llegado para el despliegue de tropas norteamericanas por la presión popular y al no obtener suficiente apoyo parlamentario.

El eje del mal Bush-Blair-Aznar está más aislado que nunca, pero sigue dispuesto a poner fecha inmediata al ataque. Mientras en el terreno, prosiguen las inspecciones de la ONU y la destrucción de armamento iraquí. Hay quienes se felicitan de los avances en la destrucción de armamento, nosotros no. Es del todo intolerable no sólo que las grandes potencias exijan a estados menores el desarme, cuando ellos están armados hasta los dientes con todo tipo de armas de destrucción masivas, sino también que todos los estados que forman el Consejo de Seguridad voten una comisión y procedan al desarme de Irak sin siquiera poder asegurar que si Saddam sigue las instrucciones de la comisión no va a haber ataque. Es decir, la complicidad con el ataque y sus consecuencias no sólo caerá sobre el eje del mal sino sobre todos los estados que han avalado la política de la Comisión. Unos habrán desarmado y el otro atacado.

La única posibilidad real de parar esta guerra antes de que empiece está en profundizar las movilizaciones y enfrentar decididamente a cada gobierno. Estas movilizaciones han tenido una influencia decisiva tanto en el retraso de las operaciones militares como en la división y el posicionamiento de los gobiernos. Hay que volver a las movilizaciones masivas, como en Vietnam, para detener y derrotar la agresión imperialista. En Londres la reciente reunión de coordinación fijó el 15 de marzo como nueva fecha de movilizaciones centrales, hay que asegurarla de nuevo.

**... el 15 de marzo,
¡de nuevo a la calle!**

**... y exigencia a las
direcciones sindicales
y al conjunto de partidos
políticos de izquierda
la convocatoria de una huelga
general para echar al
gobierno.**

Al Gobierno del PP se le suman hoy un rosario de conflictos: al Prestige aun no resuelto (millón el 23 en Madrid), se le añaden problemas económicos, y hasta el TGV. De nuevo el Gobierno intentó desviar la atención política con más represión en Euskadi (tarea para la que cuenta con innumerables apoyos), pero le salió el tiro por la culata. El cierre de Egunkaria y la detención de redactores ha provocado una respuesta general en contra mucho más amplia que en anteriores ocasiones y es que el Gobierno fue demasiado lejos. Aznar, afortunadamente, pasa por sus horas más bajas.

La mayoría se expresó en las calles del estado español y dio un categórico No a la guerra y la política de Bush-Aznar. En el Parlamento la totalidad de los partidos de oposición están contra la política del Gobierno. Sin embargo Aznar insiste en su política de completo apoyo a la decisión norteamericana de intervenir. La respuesta a la escalada militar contra el pueblo iraquí exige una respuesta contundente contra el gobierno: hay que echar al Gobierno de la Guerra, el gobierno del Prestige, el de la creciente represión, el del cierre de Egunkaria, ... hay que resolver en todos los centros de trabajo y estudio, en la multitud de plataformas contra la guerra, la exigencia a las direcciones sindicales y al conjunto de partidos políticos de izquierda la **convocatoria de una huelga general para echar al gobierno.**

LI

Fuera el gobierno del chapapote

¡¡Con la fuerza de la calle!!

Las calles de Madrid volvieron a llenarse el pasado 23 con otra marea multitudinaria que exigía dimisiones al gobierno del PP. Cerca de un millar de autocares y centenares de coches llegaron de Galiza, trayendo la fuerza de la lucha del pueblo gallego. A otro nivel, pero significativo, era el cortejo llegado de Euskadi, y aún menores los de otras zonas afectadas, como Asturias y Cantabria. Tras ellos, plataformas de solidaridad del resto del estado, como las plataformas *Nunca Más de Catalunya*, Valencia, Alicante o Granada, o la *Deixadenos a nós de Girona*, respondían a un llamado que si de algo pecó, fue de la falta de extensión a nivel estatal, que circunscribía excesivamente el problema a los sectores directamente afectados. Aún así, la masividad de la movilización lo desbordó pues las cifras no serían explicables sin un pueblo de Madrid volcado a la calle repitiendo el mismo recorrido que la semana anterior.

Como reflejaron los medios, todos los partidos –salvo el PP, evidentemente– y sindicatos estuvieron presentes. Y como también fue obvio quien más movilizó, directa e indirectamente, fue el BNG.

Desde nuestras modestas fuerzas, LI impulsó la movilización en Madrid, así como la ida desde Rubí, Barcelona o Girona desde las plataformas en las que estamos, lo que nos permitió ser parte de la movilización con un combativo cortejo.

Sin embargo, tras la euforia colectiva de haber vuelto a ganar las calles y enfrentado al PP, responsable de la catástrofe gallega, quedan en el alero muchas preguntas por responder. La primera es el cómo seguir, porque esa falta de llamado estatal unitario contra el gobierno en defensa de Galiza y la cornisa cantábrica, hace temer que tanto BNG como PSOE, pongan el norte a las elecciones y den pocas o ninguna propuesta de movilización unitaria que supere lo alcanzado en Madrid.

No es una mera cuestión de métodos; es la cuestión de qué manera seguimos avanzando hacia las reivindicaciones por las que se inició la movilización. Y ésta ha venido exigiendo los medios para paliar lo más prontamente posible la catástrofe del Prestige y las responsabilidades políticas a quienes la provocaron. Eso va desde los planes para el saneamiento de la costa, hasta aquellos destinados a revitalizar la zona con la reapertura de astilleros que generen nuevos puestos de trabajo, a la vez que preparan para la preven-

ción de futuros desastres: quiere decir romper con el déficit cero que impone la UE, a la par que enfrentarse a las multinacionales del petróleo –empezando por Repsol, a la que por contra, se rinde pleitesía en sus intereses iraquíes-. Esta claro que eso no lo va a hacer el gobierno del PP, que es además el responsable del desastre. ¿Es posible que esas decisiones políticas que posibilitan la solución de la situación gallega, ganen en las próximas elecciones? No parece en las municipales que por su envergadura quedan lejos de los medios para hacerlo; tampoco en las autonómicas; ¿las próximas generales? ¿cuándo? ¿cómo va a estar Galiza entonces? y suponiendo que se adelantaran, ¿es que el PSOE no está comprometido en los planes de la UE –que



imponen el déficit cero- cuando fue él mismo quien nos metió y aplicó las reconversiones al dictado de la Europa de las multinacionales? ¿es que no corrió a Argentina a defender a Repsol y demás multinacionales españolas?

Nos parece un error enorme supeditar los objetivos de la lucha a las tácticas electorales cuando, incluso si les saliera bien, no darían satisfacción a la movilización. Creemos que el camino a seguir y profundizar es el que el 23 se dio cita en Madrid. Es la calle quien puede y debe echar a este gobierno, y poner como condición al próximo la solución inmediata. Y porque es la calle es por lo que la coordinación de las zonas afectadas es una necesidad básica, así como la profundización de la lucha con un plan unitario estatal, que fuerce a las centrales sindicales a convocar huelga general en esas áreas y a la solidaridad al resto del estado.



Nuestra pancarta exigía "Plan de lucha estatal y unitario: ¡Con Galiza" y "Aznar fuera!". Salimos de Atocha junto a las Plataformas *Nunca Más de Catalunya* y *Deixadenos a nós de Girona*.

Esther (Barcelona)

Cerrados pero no silenciados

Así era en otros tiempos, la *txalaparta* sonaba de un caserío a otro, en los ecos de su sonido llevaba el mensaje de la cultura vasca. Lo mismo ocurría con el *irrintzi*, el grito de júbilo, el grito de guerra el grito de libertad de un pueblo. Ahora ese grito vuelve a hacerse necesario. Intentan silenciar una voz, pero como siempre ha ocurrido, el viento ayuda a la difusión de una llamada popular. Recibir y difundir, propagar, seguir creciendo; el eco se multiplica así, hasta que llega a hacerse ensordecedor.

Les da miedo la cultura, un mundo que no conocen y por eso temen. *Euskaldunon Egunkaria*, siempre fue la expresión más pura de una cultura, no la de una ideología y mucho menos la de unos métodos concretos de lucha. Quienes pensaron que una maza en la puerta podría derribarlos; que un precinto podría callarlos; que unas esposas podrían inmovilizarlos; quienes creyeron que una nueva injusticia podría silenciar esta voz crítica se equivocaron. No sólo eso, sino que además demuestran que nunca habían abierto ese diario, que nunca se habían preocupado de oíjalo aunque fuesen incapaces de leerlo y que nunca les ha interesado lo más mínimo saber qué era lo que se decía en él.

El juez Juan del Olmo asegura que el diario era un órgano de difusión del ideario de ETA y los políticos, en su aplauso, apoyan el argumento. Pero Egunkari no era ni siquiera un periódico abertzale sus páginas se han interesado igual por la opinión de unos encapuchados que hablaban en nombre de ETA, que por la del "filósofo" Fernando Savater. Era el único diario en euskera y eso parece ser ya insostenible en el estado español. Periódicos más tendenciosos continúan en los kioscos y en eso consiste la libertad de expresión.

"Libertad de expresión" es un concepto objetivo y no puede depender de la percepción de un juez, ni

de los intereses de un partido. Las palabras no matan, sólo hieren. Algunas hieren las conciencias y eso asusta, quizá miles de ciudadanos conozcan la verdad a través de un medio que no se somete a esos intereses, sea o no imparcial. Más de 15.000 ciudadanos justificaban la existencia de Egunkaria, el día siguiente al cierre fueron 75.000, ¿acaso no es suficiente garantía?

Sólo vieron una mancheta que con sus colores rompía la uniformidad mental, su única forma de perpetuarse en el poder. Sólo vieron unas letras que juntas no les decían nada porque estaban escritas en una lengua extraña. Una lengua,



una cultura, una mentalidad que se hace temible por su resistencia, su rebeldía, su experiencia de lucha. La *txalaparta*, el *irrintzi*, las *dantzak*, el euskera, hunden sus raíces en la niebla de los siglos. "La niebla de los siglos" porque su origen es tan incierto como antiguo. "Sus raíces" porque la cultura vasca es eminentemente popular. Igual que lo fue el proyecto de Egunkaria, una muestra más de la resistencia contra el olvido, del trabajo de quienes aman sus orígenes, su tierra, sus costumbres, por impedir la pérdida de la riqueza de las particularidades en el torbellino de una

globalización sin alma.

Cuantos asesinos de la cultura no se han tenido que resignar a pasar de puntillas por la historia del pueblo vasco. Cuantos tiranos, dictadores, opresores, invasores, represores, analfabetos inconscientes, en general, no han escuchado desde su tumba cómo se les seguía maldiciendo en euskera.

Quienes creían en aquel proyecto, quienes día a día hacían un esfuerzo por dignificar una cultura que es un mundo, quienes se dejaban la piel en el trabajo por que los manipuladores no consiguiesen vencer de que cultura vasca y terrorismo no es lo mismo, han demostrado su coraje, su compromiso, la fuerza de su razón (no la razón de la fuerza). El día 20 de febrero, los trabajadores de Euskaldunon Egunkaria, se comprometían a no permitir que el espacio de la prensa en euskera quedase vacío, mientras los uniformados impedían a conciencia el acceso a todos sus medios. El día 21, el titular "*Itxia, baina ez isildua*" (Cerrados, pero no silenciados), aparecían bajo una nueva mancheta, *Egunero*, un periódico espontáneo y más popular que nunca. Es el carácter que la historia ha obligado a forjar a este pueblo que ha dejado en una nimiedad el mito del Ave Fénix. Mil veces aplastados, mil veces resurgidos, durante miles de años, contra miles de enemigos.

No intentéis tapar una boca, porque el grito se multiplica, como el sonido que el eco y el viento transportaron un día entre los caseríos y las montañas. Hoy son las ciudades y los pueblos, los muros de todas las calles, los que hacen rebotar el mensaje. Otros más poderosos, más violentos, más intolerantes (todavía), han pretendido amordazar el espíritu crítico de una cultura milenaria y plural y no lo han conseguido. Que no nos engañen Egunkaria era plural, objetivo, tolerante, respetuoso, un baluarte cultural,... y muchas otras características que hasta muchos teóricos del periodismo habían dado por perdidas. De nuevo, ellos han demostrado su coraje, siguen donde deben, en la calle, con el pueblo, con la gente, con los suyos. ¡Qué cunda el ejemplo, que no se queden solos, que puedan contar con nuestro apoyo!

Inmigrantes acusados de pertenecer a Al Qaeda

“Lo más grave es que no haya respuesta desde las organizaciones de trabajadores”

El día 24 de enero empezaba con todo el despliegue mediático la “Operación Lago” en la cual se detenían 16 trabajadores inmigrados de origen argelino en distintas poblaciones de Girona y Barcelona. A Aznar, en plena cruzada bélica, le faltó tiempo para proclamar a los cuatro vientos que se trataba de una red de Al Qaeda en el Estado Español a punto para actuar con armas químicas. No sólo sin prueba alguna sino también sin ninguna acusación, los 16 siguen presos más de un mes después. El abogado de 8 de ellos, Sebastià Salellas, denuncia una vez más las apabullantes violaciones de derechos que han sufrido y sufren, pero también la inexplicable ausencia de respuesta desde la izquierda.

Lucha Internacionalista: ¿En qué ha consistido esta Operación Lago?

Sebastià Salellas: Detuvieron a 16 personas el 24 de enero a partir de una petición de auxilio internacional de un juez francés, aunque en realidad lo que se pedía desde Francia eran registros domiciliarios por si encontraban algo, el resto es cosa de la Audiencia Nacional. Los detenidos en las declaraciones policiales dicen que no saben de qué va; tres o cuatro reconocen que en Argelia habían formado parte de un grupo ultra religioso, pero ninguno ha tenido actividad alguna de tipo digamos “revolucionario”. También es cierto que algunos conocen a parte de los detenidos en Francia, porque habían estado por aquí y uno de ellos había trabajado un tiempo en Banyoles. El juez decide que los 16 entren en prisión porque pueden ser terroristas, aunque eso tampoco lo dice claramente, y por otro lado que hay



que esperar los análisis de las cosas que la policía se había llevado de los domicilios de Olot, Banyoles y Barcelona. También dan como motivo para meterlos en la cárcel que son gente ideológicamente muy caracterizada; la verdad es que causa una gran sorpresa encontrar cosas como esta, que quiere decir que van a la cárcel por pensar de una forma determinada.

LI: Y los llevan a la Audiencia Nacional...

SS: Primero los llevan a Soto del Real que es la cárcel donde la Audiencia Nacional lleva de entrada a todos los procesados por terrorismo y pocos días después los dispersan en 4 cárceles: y así están, completamente aislados, sin saber qué les está pasando y sin un duro. Esta gente son todos trabajadores, con familias, algunas de ellas extensas, pensad en los problemas de tipo laboral que todo eso comporta. En principio están allí como un interno más porque el juez francés en ningún caso había ordenado cárcel y es España quien interpreta que debe aplicarse el mismo sistema que se aplica para los acusados de terrorismo, o sea, limitación máxima de garantías. Se llevan a cabo las primeras investigaciones y análisis de los productos y a principios de febrero aparece el primer informe general diciendo que no hay

absolutamente nada en todo lo que han intervenido. La cuestión es que el juez francés se desentiende de la historia a la vista del informe y que por tanto a partir de ese día el caso está totalmente acabado, y parecía que esa era también la opinión del juez de la Audiencia Nacional y de la fiscalía, que se comprometió a que se solventaría todo con la máxima urgencia. Pero por arte de magia se empieza a complicar, porque la realidad es que no salen aunque ya parecía evidente 15 días atrás que tenían que salir. Por tanto la única salida que tenemos, después de hablar con ellos y con el GRAMC que ha jugado un papel de coordinación, es pedir la libertad expresamente para los 8 detenidos de Girona. Porque este es el otro problema: por los de Barcelona sólo hay un trabajador social que se ha interesado, nadie más, y en este momento todavía no tienen ni abogado de oficio y yo no puedo hacer nada. Si el gobierno español tiene algo contra esta gente, que los acuse de algo pero es que todavía no los ha acusado de absolutamente nada. Y si no los ha acusado de nada es totalmente ilegítimo tener a esta gente en la cárcel. Y no quiero decir ilegal porque están ahí por orden de un juez, y por tanto es el juez quien debe controlar la legalidad.

LI: Aznar habló enseguida de armas químicas y que eso demostraba que Al Qaeda está entre nosotros y trató de utilizarlo directamente para justificar la guerra contra Irak...

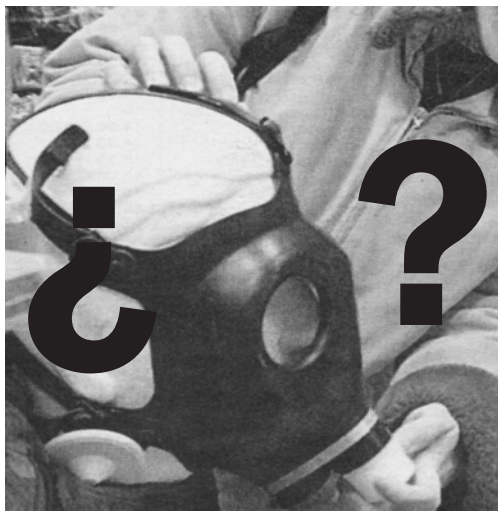
SS: Exacto, el presidente del gobierno habló de productos que, con una mínima cantidad podían matar a mucha gente. La necesidad de justificar la guerra es seguramente lo que complica toda esta historia, si no hubiera habido este posicionamiento del gobierno con toda seguridad esta gente estaría en la

calle. Pero dentro de este escenario la situación parece más propia de Guantánamo que de un estado de derecho, parece que nos encontramos en un terreno en que no hay ningún tipo de ley ni garantías. Y en esta situación podemos encontrarlos todos.

LI: Y, efectivamente, el gobierno sigue en plena ofensiva.

SS: Primer punto: la Audiencia Nacional es un tribunal de justicia español que debería controlar las cosas más graves que se producen en un país. Estos días lo estamos viendo: cierre de periódicos sin ninguna base, los detenidos el pasado fin de semana en Barcelona... Entrás ahí y se están haciendo juicios masivos por hechos más que discutibles. Las cosas aparecen en los periódicos gubernamentales -el País, el Mundo o el ABC- antes de que lo sepas por los juzgados y vas al juzgado y todavía no hay nada. Y por otro lado la propia ley: aquí todo el mundo entiende que a esta gente les han aplicado la ley antiterrorista y todo el mundo piensa por tanto que ya de entrada se la han aplicado porque son presumiblemente terroristas. Bien, en el juzgado yo todavía no sé si les han aplicado la ley antiterrorista, no consta en ningún sitio. Únicamente que lleva el tema un juez de la Audiencia Nacional, pero no consta en ningún lado ni que se les suspendan los derechos ni que por tanto, pudieran entrar en sus domicilios tal como lo hicieron, ni que hayan estado unos días por orden del juez -como han estado- sin la posibilidad de tener abogado, de ver a la familia y todo eso. Y por tanto aquí curiosamente el gobierno utiliza el modelo de lucha antiterrorista pero en cambio legalmente desde el juzgado no se les aplica la ley antiterrorista porque teóricamente es un proceso normal y corriente de auxilio internacional para comprobar si tienes algo en casa. O sea que la aplicación que se les hace no tiene nada que ver con la legislación antiterrorista. Por tanto, es doble o triple el problema de tipo legal. Al margen de la presunción de inocencia, que de eso ya no hay ni que hablar porque no existe. La gente te habla de mo-

ros y de moros terroristas y que cómo es posible que los defiendas. La pregunta es quién ha creado el terror, quién ha metido miedo. Comprueban si en un bote de la cocina puede haber ricino -que es cierto que es una sustancia venenosa- pero no porque sospechen que haya sino sólo porque se les ha ocurrido. Aquí también podría haber ricino, o los componentes para fabricar una bomba atómica que estuviera a punto mañana. Ya no sé qué decir, qué hay que hacer, esto es un caos y un desastre. En este país parece que de la única manera que te digan que eres un ciudadano normal es yendo ves-



tido con corbata y camisa blanca. La gente debería hacerse la reflexión de que aquí son ciudadanos extranjeros a quienes les pasa eso en el Estado Español. Pero si te vas a Italia o a Inglaterra, que están dentro de la misma movida en la que está el Estado Español, te puede pasar exactamente lo mismo que a estos.

LI: ¿Cuál ha sido y cuál crees que debería ser la respuesta desde las organizaciones de izquierda?

SS: Sorprende un poco que en este país de barretinas y de sardanas donde yo he participado en bastantes movidas de la Audiencia Nacional, con carácter general cuando ha habido problemas idénticos, como en el 92, hubo una movilización bestial desde todas las asociaciones, desde todos los partidos políticos - bueno, desde algunos-, hubo concentraciones, un festival, campañas en los periódicos contra Pujol y Felipe González

y contra Corcuera y Vera y todo eso. Y fue la fórmula real para sacar a esta gente de la cárcel y salieron enseguida. Por tanto sorprende mucho una vez más esta falta de solidaridad del país a todos los niveles. Desde todas las capas, las capas trabajadores especialmente, que deberían ser las primeras que deberían moverse por una gente que están aquí para trabajar y por tanto hay unos intereses de clase muy definitivos. Ya digo que esta es la crítica principal, que los grupos más propios de ideas burguesas no hagan nada entra dentro del esquema. Lo más grave es que los trabajadores y trabajadoras deberían hacer algo, y en cambio, estamos solos, una vez más solos. El GRAMC porque es un asociación que trabaja específicamente con problemas de trabajadores inmigrantes se encuentra en el núcleo y ha reaccionado muy positivamente, como algún colectivo de Banyoles y de Olot. Pero si estuviéramos realmente en eso que llaman estado social de derecho deberían estar las asociaciones de todo tipo, y también los ayuntamientos gobernados por las izquierdas, en primera línea ofreciendo todo lo que hiciera falta. Deberían haberse interesado, y no únicamente cuatro como siempre yendo arriba y abajo de la meseta, para intentar resolver estas cuestiones.

Campaña por la libertad de los inmigrantes detenidos

La *Plataforma Per la Pau - Aturem la Guerra de les comarques gironines*, la *Coordinadora Contra el Racismo y la Ley de Extranjería* de Barcelona y la *Plataforma catalana per les llibertats, contra la lley de partits*, han hecho suya la campaña contra la Operación Lago emitiendo sendos comunicados exigiendo la libertad inmediata sin cargos de los 16 inmigrantes. Además, la última de ellas llama a todas las organizaciones sociales, sindicales y políticas a pronunciarse en el mismo sentido dirigiendo faxes a la Audiencia Nacional (91 397 33 06) con la exigencia de libertad. Como Li formamos parte de estas iniciativas y seguiremos impulsándolo en cuanto organismo unitario nos sea posible.

Barcelona

Nueva caza de brujas

Garzón ha ordenado un nuevo ataque a las luchas sociales con una operación en Barcelona que aplica la ley antiterrorista contra miembros de colectivos anarquistas y ateneos libertarios, acusados de... haber constituido una banda armada(!). Se les acusa de todo lo que ha ocurrido en Barcelona en los últimos años, como acciones contra ETT's, entidades bancarias o inmobiliarias, algunas en el marco de la huelga general o las manifestaciones contra la cumbre de la UE. Reproducimos extractos del comunicado de solidaridad con los compañeros detenidos y encarcelados.

Entre el viernes 21 y el sábado 22 de febrero la policía nacional detuvo a cuatro personas del movimiento anarquista en Barcelona y una en Almería, aplicándoles la Ley Antiterrorista. (...) Después de pasar por la Audiencia Nacional, dos de ellos han sido puestos en libertad bajo fianzas de 12.000 y casi 3.000 euros respectivamente, uno en libertad sin cargos y uno ha ingresado en prisión preventiva.

El juez Baltasar Garzón del juzgado central de instrucción núm 5 de la Audiencia Nacional, con la colaboración de la Brigada de Información de la Policía Nacional, les imputa un supuesto delito de terrorismo recogido en el artículo 571 y siguientes del código penal. (...)

Estos hechos, que en situaciones ordinarias se tipificarían como delito de daños o destrozos, han servido para calificar de "banda armada" al conjunto de los detenidos sin ningún fundamento. Este procedimiento es bastante utilizado en el contexto y realidad social del País Vasco, y ha pasado a aplicarse por primera vez en Barcelona. De este modo la Delegación del Gobierno y la Policía Nacional dan un salto cualitativo en la ofensiva de asedio y persecución a la disidencia política y social.

Estamos hartos y hartas (...) de la impunidad con la que acusan, de-

tienen, torturan y encarcelan gente amparándose en una ley, la Antiterrorista, que vulnera los derechos humanos más elementales y legaliza la tortura.

Estamos hartas de que los gobiernos fascistas aprovechen el recorte de libertades mundial y la cobertura de Papa Bush para atacar a sangre y fuego luchas y movimientos sociales que les molestan. (...) Estamos hartas de que los medios de comunicación no contrasten los teletipos policiales (...). Con Aznar y Garzón, todos y todas somos terroristas.

Denunciamos:

-La impunidad que da la Ley Antiterrorista a los cuerpos de seguridad estatales para secuestrar y torturar a la gente.

-La complicidad de tribunales como la Audiencia Nacional con la ofensiva estatal de asedio policial a las luchas sociales y políticas.

-La fabricación de una falsa alarma social creada por decisiones judiciales irregulares y motivadas por las presiones políticas.

-El recorte de libertad de pensamiento, expresión y asociación a nivel estatal y mundial.

Exigimos la libertad inmediata y sin cargos de todos los secuestrados y el fin de la persecución política, judicial y policial a la disidencia.

* Ministerio de Justicia
prensa@sb.mju.es

* Subsecretaría del Ministerio del Interior.

subscree@amador.mir.es

* Delegación de Gobierno de Catalunya

eladjare@barcelona.map.es

* Audiencia Nacional.

fax: 91 397 33 06

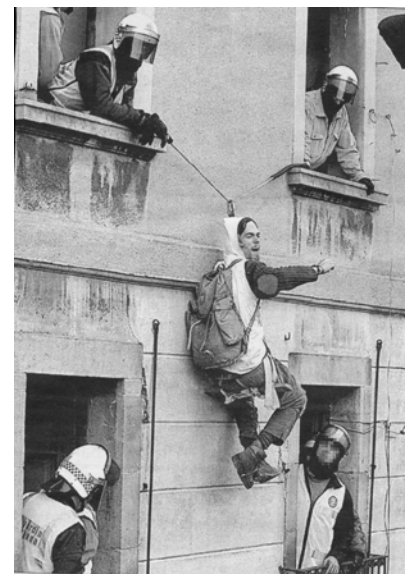
El Ayuntamiento de Barcelona reprime dos okupaciones contra la guerra

Contra las palabras, hechos

El 1 de febrero se intentó liberar en Barcelona un espacio destinado a la lucha contra la guerra: un grupo de cien personas ocupó un edificio abandonado que pertenece al Ayuntamiento. Unas semanas atrás se había ocupado con el mismo objetivo otro edificio, también de propiedad municipal, que fue desalojado por la guardia urbana. Esta vez no fue distinto: el colectivo, tras permanecer casi 48 horas en el nuevo espacio fue desalojado a instancias del Ayuntamiento. Los bomberos se negaron a ejecutar el desalojo, y fue la guardia urbana quien sacó a los jóvenes que se habían colgado en las fachadas y cargó brutalmente contra los okupas. Varios de ellos requirieron una intervención médica después del desalojo.

Con acciones de este tipo el Ayuntamiento del PSC demuestra hasta dónde llega su compromiso de lucha contra la guerra y cuál es su apuesta de unidad. Más aún cuando se trata de edificios de titularidad pública que llevan años abandonados.

Cristina. Barcelona



Declaración de LI en el Día Internacional de la Mujer Trabajadora

El PP nos está demostrando en los últimos tiempos que es el representante del capital. En lo inmediato, en el hundimiento del *Prestige* su posición ha sido minimizar un problema tan grave como el desastre ecológico, que supone la precariedad económica que sufre y sufrirá el pueblo gallego, sus trabajadoras/es afectadas/os en sus herramientas y producto de trabajo. Esto no ha sido suficiente. El PP, en su vertiente pro-imperialista, se alía con Bush y Blair como guardianes del primer mundo y nos quiere meter en una guerra contra Irak. Pretenden justificarla con la lucha antiterrorista. Todas sabemos que sus intereses son económicos. Para superar la crisis del gran capital quieren a bajo, bajísimo precio, la materia prima de un pueblo al que ya tienen ahogado con el bloqueo. No les es suficiente controlar la zona y obtener el máximo beneficio con el petróleo, están dispuestos a aniquilar al pueblo iraquí. Si no es suficiente la invasión seguirán como hicieron en Afganistán, hacen en Sudamérica y los sionistas hacen con el pueblo palestino.

Mujeres trabajadoras: la lucha contra la guerra tiene que ser hoy nuestra bandera. No es justificable de ninguna manera que el aumento de las arcas económicas del gran capital sea a costa de las y los más débiles, no podemos permitir que se

aniquile a un pueblo.

Una guerra que afectará a los pueblos invadidos y a los nuestros propios. La prioridad del gasto armamentístico salido de los presupuestos públicos -es decir de nuestro dinero- irá en detrimento de los servicios públicos que hoy ya sufren recortes en sus prestaciones y seguramente precipitará el proceso de privatización ya iniciado de la enseñanza, la sanidad, RENFE, etc...



Frente a esto, a las mujeres trabajadoras, nos conceden 100 euros mensuales por hijo menor de tres años, que no cubre el precio de una plaza de guardería, esto es el intento del gobierno del PP de ahorrarse el coste de las guarderías públicas y gratuitas, discriminando a un sector cada vez mayor de mujeres trabajadoras en paro o en la economía sumergida, (e inmigrantes sin papeles) condenadas a quedarse en casa por falta de servicios públicos para los hijos/as y sus mayores. Las situa-

ciones de crisis económica y social condenan a las mujeres al paro y la precariedad laboral, a la necesidad primaria de la administración familiar para subsistir con menos recursos económicos y sociales, como ocurre con las mujeres gallegas a consecuencia de la marea negra creada por el hundimiento del *Prestige*. Han perdido el trabajo las mariscadoras, las que llevaban al mercado a vender lo que los hombres ya no pescan y las trabajadoras de la industria conservera. Mientras perduren los efectos de desempleo, emigración, depresiones, derrota, ellas sufrirán las consecuencias dentro de sus hogares. Aumentarán los cuidados y la dedicación a su papel reproductivo para paliar la miseria económica y moral a la que se han visto abocadas ellas y los que están a su cuidado (parejas, mayores, hijos e hijas). Además está demostrado que en toda situación de crisis social, la violencia doméstica y de género se dispara.

Esta situación, también la sufren y la sufrirán las mujeres iraquíes, y la invasión agravaría los problemas que sufren desde hace diez años con el embargo impuesto por la ONU que se ha cobrado ya 500.000 víctimas infantiles de menos de 5 años por falta de comida y medicinas. La guerra supondría para las mujeres más muertes, violaciones, y un enorme retraso en el avance de nuestros derechos.

**¡Contra la guerra!
¡Ni un euro para la invasión a Irak!**

**¡No al desmantelamiento y privatización de los servicios públicos!
¡Escuelas y jardines de infancia públicas y gratuitas. No a las leyes educativas del PP. No a la política del Ayuntamiento de Barcelona sobre Jardines de Infancia!**

¡Solidaridad con la lucha de las/os trabajadoras/os gallegas/os!

¡Contra el paro y la precariedad!

8 de marzo de 2003

LI

Fuimos millones en los cinco continentes. La mayoría el 15, pero no sólo: en muchos países árabes, las movilizaciones masivas fueron en la semana siguiente. Pero no podemos retroceder en tanto Bush y sus acólitos siguen con sus planes. Hay que profundizar y centralizar aún más las movilizaciones, como muestran los compañeros estadounidenses preparando su marcha a la Casa Blanca el 15/3, como lo hicieron los turcos frente a su Parlamento... marchas centralizadas en cada país contra cada gobierno.

Hay que tomar la propuesta de la CGIL italiana de huelga general: si los gobiernos no retroceden en una guerra por beneficios, que estos caigan porque no producen. O acatan o se van. Y aquí, en el estado español: ¡Fuera el gobierno de la represión, el chapapote y la guerra!



15F. Atocha una hora antes de empezar

Madrid

¡Ay! Un millón de Atocha a Sol

Tenía razón Alvarez Cascos al comentar sobre el número de manifestantes, que no se tuvo en cuenta a la mayoría silenciosa que no acudió a la manifestación del 15. Se refería, sin duda, a aquellos que en Madrid se quedaron tirados por los andenes de las estaciones de trenes de cercanías, de metro, en las paradas de los buses, viendo como los transportes públicos -¿intencionadamente? ¿indiferentemente?- no se habían reforzado para permitir a tantos como querían expresar libremente su rechazo a la guerra que, por otro lado, ellos decían compartir... pero allí no estaban, lo juramos. Y la gente seguía llegando, con un centro de la ciudad colapsado, tomado por el NO, las

Fuera el gobierno de la guerra

¡Huelga

voces y las pancartas, a una mani que de puro gruesa no andaba. Muchos vinieron a pie desde los barrios aunque eso supusiera llegar más tarde, pero llegar al fin. Aluden ahora al sentido de la responsabilidad que conlleva el liderazgo para continuar adelante con los planes de agresión, desoyendo el clamor de las manifestaciones del 15. Vamos, que quieren aparecer más listos que nadie; sin embargo, a la mayoría ruidosa que no se detuvo ante el intenso frío, ni los inconvenientes para formar ¿el millón? en la calle, no le parece así, como se leía en una de las múltiples pancartas de la mani: Aznar: ¡tú estás tonto! Eramos muchos al calor del no a la guerra, pero también la mani comentaba lo del Prestige, la división maniquea entre los buenos y malos con las nuevas leyes; había hartazgo y el tapón saltó de pronto dejando fluir lo mucho reprimido y hemos de continuar inclinando, todos juntos con la movilización, la balanza hacia nuestro lado.

Marina. Madrid

más grande que haya habido en la ciudad y que, también, se extendió en el resto de las comarcas gerundenses. Más de 35000 personas -de una población de aproximadamente 70.000- salieron en Girona bajo el lema "Paremos la guerra", pidiendo la dimisión del gobierno Aznar y confluyendo también con otras reivindicaciones en la lectura final del manifiesto como las de la Plataforma en solidaridad con el pueblo gallego "Deixade-nos a nós!" contra el desastre del Prestige y el llamamiento a la marcha del 23 F en Madrid o la de los colectivos de inmigrantes contra las detenciones en las comarcas gerundenses de compañeros relacionándolos, por parte de la policía, con Al-Qaeda.



15F.Girona

Girona

¡La mitad de la población en la calle!

La Plataforma gironina per la Pau-Aturem la Guerra que reúne a más de 50 organizaciones políticas sindicales, entidades y colectivos valoró un éxito la movilización del día 15 que contó con la participación

Lucha Internacionalista estuvo presente con una pancarta, repartiendo la hoja "No a la Guerra", gritando "Por una huelga general" y participando en la organización de la movilización.

La Plataforma se reúne cada lunes a las 20 h en el Centro Social *La Màquia* y tiene previsto mucha actividad para dar continuidad a la movilización de rechazo a la guerra porqué si hay alguna fuerza que pueda oponerse a esta masacre anunciada o hacer pagar caro al imperialismo esta aventura, es la fuerza del movimiento de masas.

Miquel- Girona

general!

**¡FUERA EL GOBIERNO
DE LA GUERRA!**



¡HUELGA GENERAL!

Barcelona

La segunda mani mayor del mundo

Bajo las pancartas con los textos "Paro, Chapapote, guerra, represión...Fuera Aznar!", "Ni la guerra de Bush ni el embargo de la ONU!", "Todos a la calle contra la guerra!" y "Bush, Aznar, Sharon terroristas son!" Lucha Internacionalista desfiló en Barcelona con 102 compañeros y compañeras de Rubí, subsaharianos, de Barcelona y de Girona en la jornada internacional contra la guerra. Aunque decir que fue una manifestación es casi faltar a la verdad pues a pesar de una modificación de itinerario para dar más espacio a la marea humana, 4 horas después de la convocatoria, la cola no había llegado todavía a la mitad del recorrido. Las estimaciones están entre 1,2 y 1,5 millones de personas, en la que fue la mayor manifestación después de la de Roma, y la mayor en la historia de la ciudad y seguramente del estado español. Entre las consignas que se gritaban estaba la de "Aznar, aprèn de Gaspart" (el presi-



BCN: Passeig de Gràcia

dente del Barça que había dimitido hacía pocos días) y "Bardem president". Nosotros impulsamos, y encontramos eco, en los llamados a una huelga general.

Victor. Barcelona

En diálogo con sectores del movimiento anti-guerra

¿ONU?

En 1991, como ha ocurrido en tantas otras guerras imperialistas, el

voto favorable de la ONU había actuado como un bálsamo paralizador sobre miles de conciencias, empezando por muchos sectores de la llamada izquierda. Esta vez, la actitud de Bush es tan descarada que la ONU pasa inevitablemente a jugar un papel títere, pues una y otra vez el propio Bush ha venido a decir que no necesita la opinión de la ONU. En este sentido el que estamos "contra la guerra ... aunque sea con el voto de la ONU" ha calado en la conciencia de cientos de miles. Es más la batalla por impedir la agresión imperialista contra Irak debiera completarse con la exigencia permanente del levantamiento del embargo.

¿Pacifismo?

Pero hay una segunda discusión

en el seno del movimiento contra la guerra y es con sectores pacifistas. Hoy, esa diferencia queda en un segundo plano, pues estamos contra la guerra antes de que empiece, pero en caso de que la guerra estalle o incluso si hay algún atentado, entonces pueden surgir los problemas. Nosotros estamos contra esta agresión imperialista a Irak, pero no porque sea un acto violento en sí, sino por que pretende el dominio del pueblo iraquí y sus recursos. En este sentido el pueblo iraquí tendrá todo el derecho a defenderse con todos los medios a su alcance contra la intervención. Nosotros —aunque no compartimos los métodos de los atentados— no ponemos nunca un igual entre toda forma de violencia, no ponemos al mismo nivel la reacción desesperada del *kamicace* palestino que convierte su cuerpo en una bomba al de la violencia sistemática del estado de Israel, de sus tanques y bulldozers. El responsable de la violencia es el estado sionista que genera la opresión y la ocupación del territorio palestino, y también de los muertos que provoca la acción suicida de los palestinos (por eso no compartimos la primera consigna de la declaración de RAWA que reproducimos en la contratapa).

Nosotros distinguimos entre la violencia del opresor y la del oprimido, y entendemos que esta última es legítima frente a la primera, aunque no compartamos los métodos. En consecuencia, iniciada la guerra estaríamos por la derrota de los EE.UU., como en Vietnam, a pesar de Saddam Hussein. Es esa derrota la que permitiría abrir un nuevo periodo de avance de las luchas de los trabajadores y los pueblos en el planeta.

Josep Lluís. Barcelona



15F en Madrid, aún con luz.
Terminamos de noche

Entrevista a Valeriano Aragonés, presidente del comité de empresa de SINTEL

Más allá del *Efecto Iguazú*

LI- ¿Cuál es el acuerdo final de la Confederación con el Gobierno, cómo participasteis los trabajadores de él y en qué medida se está incumpliendo?

VALERIANO- El 3 de agosto, cuando se aprobó por unanimidad en asamblea de trabajadores, todo el mundo pensaba que aquel acuerdo daba por solucionado un conflicto de la envergadura que todos conocisteis. Sin embargo, transcurrido ya más de año y medio de levantar el campamento, se demuestra que no ha sido así. Ahora se entienden muchas cosas. Los trabajadores de SINTEL no fuimos a ninguna de las reuniones que se celebraron durante la acampada, y que tuvieron lugar por una moción aprobada por todos los grupos parlamentarios, el 17 de abril en el Congreso de los Diputados, a instancia de IU. Aquello originó la apertura de una mesa de negociación el 17 mayo. Llevábamos ya 4 meses de acampada. Asistieron el Secretario Gral de la Federación Estatal del Metal, Ignacio Fernández Tojo, el Secretario Gral del Metal de UGT, Fernández Lito, y otros. Ni el comité Intercentro, ni un solo representante de los trabajadores, asistimos a ninguna reunión. No sabemos cuántas se dieron, ni dónde, ni el contenido. Pasaron meses sin tener información. Con esa situación, os podéis imaginar lo que significaba ir haciendo asambleas día tras día con toda la gente, día tras día manifestaciones en el Ministerio de Trabajo. Teníamos que alimentar la posibilidad de un acuerdo y que no decayera el ánimo. Fue el apoyo que se generó en torno a nosotros, de una gran parte de la clase trabajadora de este país, lo que nos mantuvo firmes en el campamento; pero, repito, no asistimos a ninguna reunión.

Pretendieron que se levantase el campamento con un acuerdo verbal, rechazamos la propuesta por verbal y por confusa, exigiendo una clarifi-

cación por escrito de la propuesta del Gobierno, bajo tres aspectos fundamentales: económico, con el abono de los salarios atrasados; social, con la jubilación de trabajadores de más de 50 años, y el aspecto de recolocación, se nos buscaría trabajo en otras empresas. Lo que exigíamos era un acuerdo escrito, firmado por las partes implicadas, para proceder al levantamiento del campamento. Llegó el 3 de agosto, un acuerdo del consejo de Ministros, y lo que nunca ocurre, recogía en este caso casi el 100% de nuestras reivindicaciones que estaban plasmadas en aquel papel. Un acuerdo que, parece ser, nadie quería firmar; así que sólo figuraba la firma del Ministro de la Presidencia, Juan José Lucas, y remitido a la Presidenta de la Cámara (señora Rudi). El acuerdo de las conversaciones mantenidas entre las partes - gobierno, sindicato y Telefónica - resumía 6 puntos: 1º - que las administraciones públicas favorecerían el proceso de quiebra beneficiando a los trabajadores en su postura. 2º - agilización de los aspectos económicos en cuanto al pago de las cantidades que correspondían al FOGASA. 3º - hablaba de recolocaciones y cito textualmente: Telefónica se compromete a recolocar, al menos, a 800 trabajadores en

empresas del sector con contrato indefinido estable, en el lugar de residencia, etc. 4º - se impulsarían otras alternativas de empleo; también hablaba de posibles bajas incentivadas.

Pues bien, nada de esto se ha cumplido.

Después de un año y medio de haber levantado el campamento, el acuerdo está sin cumplir. Los trabajadores no hemos recibido una sola oferta de trabajo. Ahora hemos creado una Sociedad Anóni-

ma Laboral y es lo que estamos esgrimiendo como elemento de salida del conflicto, ya que Telefónica no ha recolocado a ninguno de los 800 del acuerdo.

El 28 de enero se aprueba una resolución en el Consejo Confederal de CCOO, a instancias de Secretario General, con un 60% a favor y un 40% en contra, en la que dice que hemos rechazado 670 ofertas de empleo, a sabiendas de que es mentira y de que no ha habido ni una sola oferta de trabajo. Le pedimos que lo demuestre, pues si cualquier trabajador rechaza una oferta, nosotros mismos le excluiríamos de la aplicación del acuerdo. Sin embargo, no pueden demostrarlo porque es mentira.

Han intentado, desde el levantamiento del campamento, a que este movimiento obrero quede difuminado. Parece molestarles, y no sólo al Gobierno y a Telefónica. En el campamento nosotros decíamos que nos estábamos enfrentando al sistema; el sistema encierra muchas cosas y una de ellas es, desgraciadamente, estos sindicatos. No son los sindicatos que nosotros deseamos, nosotros desde la afiliación (90% de los trabajadores de SINTEL), seguiremos dando la batalla interna dentro de CCOO para demostrar que se está mintiendo.

Recibimos muestras de solidaridad de muchos sitios: secciones sindicales, individualmente y de uniones provinciales de CCOO, como Albacete y Granada, donde los Secretarios Generales confirman que no ha habido una sola oferta de empleo.

Los sindicatos deberían ser la cabeza tractora del movimiento obrero, todos los sindicatos de clase - CCOO, UGT y CGT -, todos en la medida que estén representados.

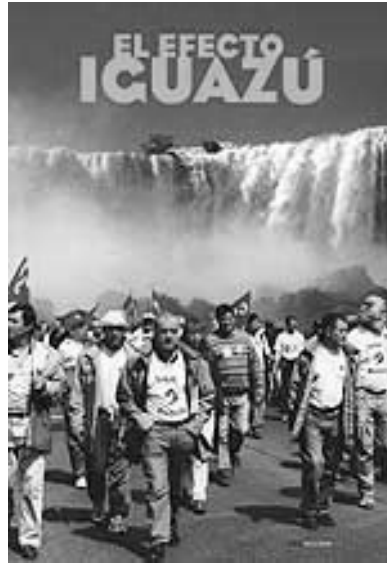
Nos hemos visto traicionados y abandonados por una parte de la estructura de CCOO, no por todos. Ese 60% no representa a las bases. Lo que fue un ejemplo de lucha para los trabajadores de este país, lo quieren enterrar. **NO PARAMOS HASTA RECUPERAR EL EMPLEO.**

No es CCOO quien traiciona a los trabajadores de SINTEL, son determinados elementos que tienen secuestradas las siglas de las verdaderas CCOO y que habrá que desalojar de las secretarías generales y de las ejecutivas, no como ellos nos

han desalojado a nosotros - con la policía- sino democráticamente en los congresos. Denunciamos también que se nos niega el derecho a manifestación.

LI ¿Qué pasa en la Confederación, cómo se produce la medida represiva del desalojo con la policía y que postura toma la Federación del Metal?

VALERIANO: Al prohibir las manifestaciones, convocamos asambleas que las sustituyeran, por la necesidad de estar juntos y organizados en la defensa de nuestros intereses y del empleo.



La asamblea para el 4 de febrero estaba convocada antes de la resolución del Confederal. Tras la misma, intenta en consecuencia conminar a la Unión de Madrid para que no nos deje el local.

Hicimos la asamblea, somos afiliados y tenemos derecho y no entendíamos la resolución. Quedamos al día siguiente para pedir explicaciones a la Confederación. Estuvimos varias horas sin respuesta, se recibió por fin un fax de la Unión en el que la Federación del Metal acepta las asambleas. Se niegan a entregárnoslo y llaman a la policía. Veinte coches de policía entraron al local de CCOO para desalojarnos.

Es recriminable que después de 180 días acampados, ni el Delegado del Gobierno, ni el Alcalde de Madrid enviasen a las fuerzas

del orden y cuando vamos a exigir nuestros derechos a nuestro sindicato, piden la intervención policial.

LI: En Telefónica hay expedientes abiertos a miembros del sindicato, ¿Cómo veis el futuro del Sindicato?

VALERIANO: Creemos que hay que dar una batalla en los Congresos, que se escuchen a las bases. Quizás no nos dábamos cuenta que al cuestionar el sistema, estábamos cuestionando a nuestro sindicato. El sindicato tiene que salir desde las bases, decidir en las asambleas. Nosotros en SINTEL siempre hemos sido asamblearios, en el campamento todas las decisiones se tomaron por asamblea. Si el 3 de agosto no se decide aceptar el acuerdo, el campamento no se hubiese levantado, por eso exigimos el cumplimiento del acuerdo.

LI: ¿Cómo veis una respuesta coordinada?

VALERIANO: Hacemos un llamamiento a las secciones sindicales y a los afiliados a rechazar este tipo de actuación. En abril se acaba el paro a 500 compañeros, esperamos el apoyo para el cumplimiento del acuerdo y a participar en una gran manifestación que vamos a convocar en Madrid.

Ha habido un antes y un después del campamento de SINTEL y es un terreno abonado que se está desaprovechando, porque gracias al apoyo de los trabajadores pudimos mantenernos firmes tanto tiempo.

Con la edición ya cerrada nos ha llegado la noticia de la muerte por enfermedad de Arturo Van den Eyde, más conocido como Anibal Ramos, dirigente histórico del POR. Hacemos llegar con esta nota de urgencia nuestras condolencias a sus compañeros y compañeras de partido y familiares.

**Compañero Aníbal,
hasta el socialismo,
¡siempre!**

Balance de las elecciones en Renfe

Avance de las opciones corporativas y pro-privatización

Pasadas las elecciones sindicales, es hora de añadir a los resultados los cambios que se hayan producido en la correlación de fuerzas sindicales, de cara a enfocar el futuro –más bien negro- que se nos avecina a los ferroviarios.

Como hacen habitualmente los aparatos burocráticos, todos se darán por vencedores, todos justificarán lo correcto de su política y echarán la culpa a los demás –maniobras *judeomasónicas*- de no haber avanzado más. Incluso habrá quien considerará a los ferroviarios como gilipollas que no les han dado el voto ¡con lo bien que lo han hecho!

tamente ha bajado la plantilla de RENFE aproximadamente en 3.000 personas, aunque la participación ha sido mayor que en las pasadas elecciones, contabilizándose los abstencionistas en 5000 trabajadores, el 15,7%. Las opciones contra la privatización y por un convenio justo, es decir CGT, pierde más de 1.100 votos y el SF recoge 1.700, es decir no sólo a los más activos militantes de CCOO sino que seguramente recogen votos que en las pasadas elecciones fueron a CGT. Así que independientemente de la voluntad –seguro que honesta- de la mayoría de los delegados elegidos en las diversas candidaturas, el Gobierno del PP –con la colaboración de los dirigentes de las centrales sindicales institucionales y las corporativas- tendrán, coyunturalmente, un mayor margen de maniobra para cerrar el convenio de miseria y llevar adelante la privatización.

Si lo miramos desde otra perspectiva, no resulta mejor. Del total de 32 delegados menos provocado por la reducción de la plantilla: CCOO ha perdido 50, CGT 38 y UGT 18. Suben en cambio los sindicatos corporativos: SEMAF pasa a 3ª fuerza por delante de CGT, y otros como el dela Gorra, pasan de 8 a 40. Excepción aparte es el SF (defenestrados por CCOO en el XIII convenio) que con un año de implantación recogen más votos que los perdidos por CCOO y obtienen 52 delegados. O sea que sumados los sindicatos de clase pierden 106 delegados. Si les restamos los 32 de menos con respecto al 99 -y sin calcular el SEMAF en la pérdida porcentual de delegados- debieran perder 74 delegados para quedar con la misma fuerza. Si a ello le restamos, por considerarlo de clase, al SF, todavía quedan 22 delegados menos para el total de las candida-

turas de clase.

Con la misma fórmula y sin considerar la pérdida global de 32 delegados –que también debiera repercutirles negativamente-, el SEMAF pasa de 105 delegados y 3.212 votos a 122 delegados y 3.696: o sea ha ganado 17 delegados netos. Otros pasan de 55 a 60 delegados: es decir ganan 5.

O sea se mire como se mire, los sindicatos de clase han bajado, y los corporativos han crecido. Este dato incuestionable se da en una empresa donde el grado de afiliación a los sindicatos de clase es muy elevado y donde la perspectiva próxima es la disgregación de RENFE en numerosas empresas privadas.

Claro que en el resultado de la votación, hay diferentes niveles de responsabilidad sindical. En primer lugar, los 2 sindicatos mayoritarios que aceptando la privatización, entraron en la negociación parcial –corporativa- generando un espíritu corporativo entre los ferroviarios, que se han refugiado en el voto por colectivo profesional, escondiendo como el avestruz la cabeza en el agujero para no ver lo que se nos avecina.

CCOO ha sido la gran perdedora aunque por mucho que vayan de triunfalistas también UGT pierde peso. En la política de denuncia hacia los sindicatos mayoritarios, pero sin alternativas **unitarios** CGT se ha llevado un varapalo. Como escribimos antes de las elecciones no basta con denunciar, hay que hacer las cosas con la mayoría de los trabajadores, sino se lleva a estos a la frustración, a la búsqueda de *nuevas* alternativas, que no son nuevas y sirven a los intereses de la empresa.

Las denuncias de los sindicatos corporativos en la campaña, no han sido dirigidas ni al gobierno, ni a la dirección de la empresa, sino a las horas sindicales. Por supuesto sin plantear ninguna movilización y sí la negociación específica de intereses corporativos, sin enfrentarse a los planes de la empresa. Así han recogido el voto descontento de los sindicatos de clase.

Aparte de la voluntad de los trabajadores que han votado libremente, quien debe estar frotándose las manos es el Sr. Cascos, con este resultado.

Armando Varo (ferroviario, CGT)

	DELEGADOS TOTALES	DELEGADOS CGT	%
1999	909	158	17.49
2003	874	122	14%

	1999	2003	DIFERENCIA
CC.OO.	310	256	-54
UGT	280	258	-22
CGT	157	122	-35
SEMAF	105	120	+15
SF	0	51	+51
SCF	8	42	+34
OTROS	47	20	-27

COMITÉ GENERAL DE EMPRESA 1999-2003

	CC.OO.	U.G.T.	C.G.T	SEMAF	S.F.	S.C.F	OTROS
1999	5	4	2	2	0	0	0
2003	4	4	2	2	1	0	0

Pero tratemos de analizar el resultado desde la perspectiva general del interés de los trabajadores, abandonando la autosatisfacción demagógica de cada sindicato.

Para nadie es un secreto que las posiciones claudicantes de aceptar la privatización, con lo que conlleva de un convenio de miseria, han mantenido la hegemonía en RENFE. Ambos sindicatos han sufrido un descenso en votos: 700 en UGT y 1.600 en CCOO, con respecto a las elecciones del 99. El SEMAF sube casi 500 y otros sindicatos corporativos llegan casi a los 3.100 situando 60 delegados. Cier-

Candidatura de *Escoles Bressol*

A los trabajadores y trabajadoras del Ayuntamiento de Barcelona

En las elecciones sindicales al Ayuntamiento de Barcelona se ha impulsado una candidatura a partir de la resistencia de educadores y educadoras *d'escola bressol* (maternal) a la reconversión pactada entre el Ayuntamiento CCOO y UGT y que fue rechazada en referéndum por la mayoría del colectivo (en sucesivos números de LI hemos ido siguiendo la lucha). Estos compañeros y compañeras han llegado a un acuerdo con la CGT para presentarse con sus siglas y hacen un llamamiento que reproducimos al conjunto de trabajadores del ayuntamiento.

"Un grupo de educadores y educadoras de la *escola bressol* estamos impulsando una candidatura independiente para las próximas elecciones sindicales, a través de la CGT, y os invitamos a participar.

El conflicto en la *escola bressol*"

En enero del 2002 CCOO, UGT y el Ayuntamiento llegaban a un preacuerdo para proceder a una reconversión de la escuela maternal (...) ... se ponía en cuestión la lucha de treinta años por la *escola bressol* municipal.

Esta reconversión se acompañaba de la creación de 8 nuevos centros. Como sabéis desde todas las administraciones, el jardín de infancia y la atención al periodo 0-3 está siendo objeto de iniciativas como reclamo electoral en las próximas elecciones (...)

El preacuerdo fue presentado a los trabajadores por la Presidenta del IMEB (Instituto Municipal de Educación de Barcelona), y sólo después CCOO convocó una asamblea informativa. Tres días después –y sin ninguna posibilidad de respuesta– se hacía un referéndum entre todos los educadores/as para ratificar el preacuerdo. Pero los trabajadores/as rechazamos mayoritariamente el acuerdo. Pese al resultado negativo, CCOO y UGT anunciaron públicamente que seguirían defendiendo su opción (...). En esta situación se ha creado un movimiento de padres, madres, educadores y educadoras, la *Red en defensa de escola bressol pública*. (...) El ayuntamiento abrió las nuevas escuelas con el nuevo modelo.

Estas 8 escuelas hoy tienen respeto las 39 antiguas:

1. Una **reducción de plantillas**. Se pasa de 11 educadoras por centro

a 6, añadiendo 20 horas en personal eventual a distribuir. Estas 20 horas supondrían, según ellos reconocen, el horario de 3'4 personas. Así pues se pasa en horas de dedicación de las 11 personas actuales a 9'4 (6 +3'4) con una reducción efectiva de 1'6 personas por escuela. Es decir **recortan un 14'5% del personal de cada escuela**.

2. Una **precarización laboral**, pues el personal complementario supondrá el **36'1% de la plantilla**. Además a este personal se le pide una titulación inferior y es casi imposible que tengan un mínimo de condiciones de estabilidad laboral.

3. La privatización parcial, pues este personal complementario depende de entidades privadas, rompiendo la idea de un sólo equipo de educadores/as con igualdad de condiciones y dependencia laboral.

Tanto CCOO como UGT defienden este modelo, aunque con matices respecto al aplicado.

Líneas generales que defendemos

El abandono por parte de estos dos sindicatos de la defensa de conquistas de muchos años de lucha y todavía más la falta de transparencia y la no aceptación de la opinión expresada mayoritariamente por nuestro colectivo, nos ha llevado a la conclusión de la necesidad de intentar impulsar una alternativa.

Los puntos fundamentales que hemos empezado a hablar en un primer boceto son, por lo que afecta a la *escola bressol* los siguientes:

1. **Defensa de la escuela pública y de calidad, a partir de las necesidades reales de los niños de 0-3 años.**

2. Por una sola red de *escoles bressol*, con unos criterios comunes de funcionamiento y recursos (personal, dependencia, medios...). En este sentido es preciso que las escuelas nuevas reciban los recursos equivalentes a las que venían funcionando.

3. Estamos contra las privatizaciones y externalizaciones de servicios, por la dependencia del personal del Ayuntamiento.

4. Contra la precariedad, por la creación de plazas fijas para cubrir todas las vacantes creadas y de escuelas nuevas. Defendemos el principio de a igual trabajo igual sueldo.

5. Entendemos el trabajo de todos los trabajadores/se de las *escoles bressol* como un trabajo en equipo, por lo que hace no sólo a educadores/as. Es el equipo el que tiene que tomar las decisiones importantes. Estamos contra la jerarquización creciente que impone el IMEB.

6. Creemos imprescindible impulsar el intercambio a todos los niveles de las experiencias que se viven en las escuelas.

7. Queremos información clara y transparente y volver a convertir el diálogo y las asambleas como forma de decidir entre todos y todas las cosas que nos afectan.

8. Primero es la información a la asamblea de los criterios de negociación y después las negociaciones con el IMEB. Que no se negocie ni firme nada antes de la consulta a los trabajadores/as.

Creemos que el nuestro no es un problema aislado

Esta política de reducción de servicios, privatizaciones, segregaciones, precarización laboral, ... no es una política particular en la *escola bressol*, es una política general en todos los sectores. Tampoco creemos que la actitud de la dirección de CCOO y UGT sea una excepción. Decimos la dirección y no todo el sindicato, porque en CCOO y UGT hay muchos sindicalistas luchadores y respetuosos con las decisiones de los trabajadores. Creemos que los ocho puntos que hemos empezado a definir son del todo extrapolables al resto de la administración municipal.

Es por ello por lo que os llamamos a poneros en contacto con nosotros y a participar con esta candidatura alternativa (...). ¡Os esperamos!"

Madrid

¡En defensa de la escuela pública rural!

Desde hace no menos de 10 cursos existen en la Comunidad de Madrid los C.R.A. Estas siglas significan Colegio Rural Agrupado, siendo este tipo de estructura educativa la solución que desde la Administración se dio para que fuera posible la existencia de escuelas en los pueblos más pequeños de nuestras áreas rurales, y que vino a sustituir a anteriores modelos educativos muy criticados, tales como las “concentraciones escolares” (centros comarcales a donde se veían obligados a desplazarse los niños de los pueblos, incluso en edades muy tempranas, teniendo que hacer diariamente recorridos bastante largos, en no pocos casos) o las “escuelas unitarias”, con apenas una o dos aulas, donde los maestros se veían en unas condiciones de aislamiento que hacían muy difícil su trabajo.

Frente a estas situaciones, ya superadas, los C.R.A. son colegios en los que los pasillos son las carreteras, pues se trata de que las pequeñas escuelas de cada localidad estén unidas y organizadas en un sólo centro. De esta forma, las escuelas rurales cuentan con una dotación docente más completa y una mejor atención a las necesidades educativas del alumnado, en comparación con las soluciones dadas anteriormente por la administración: escuelas unitarias “aisladas” o concentraciones escolares. La anterior Administración socialista hacia así posible la aplicación de su reforma educativa en el medio rural.

En esta estructura educativa, donde “los pasillos son carreteras”, resulta fundamental la figura del “maestro itinerante”. Es decir, el maestro especialista en un área determinada (Inglés, Educación Física, Música, Pedagogía Terapéutica, Audición y Lenguaje...) que diariamente se desplaza entre los pueblos que componen el C.R.A. completando y apoyando el trabajo de los maestros de cada una de las localidades. Itinerantes que se ven obligados a utilizar su propio automóvil para realizar su trabajo, recibiendo una compensación desde la Administración de 24 ptas/Km, no incrementada desde hace bastante tiempo y que se recibe “a posteriori” no con excesiva rapidez. Es decir, el maestro itinerante pone el coche, paga la gasolina y después recibe un complemento en nómina por ello... Igualmente, el maestro itinerante tiene una reducción en su horario lectivo pues los desplazamientos son necesariamente considerados como parte de su jornada laboral.

Los C.R.A., dadas sus características, son estructuras educativas que precisan de una atención de personal y económica, especial y diferente a la del resto de los colegios. Algo que se prometió a padres y maestros cuando comenzaron a funcionar y que no se ha venido cumpliendo, poniendo en peligro su correcto funcionamiento. Por esta razón, y desde hace ya cuatro cursos, los Consejos Escolares de los diferentes C.R.A. de la Comunidad de Madrid nos organizamos en una comisión que redactó un documento sobre las necesidades de estos centros y que se viene reuniendo periódicamente. Incluso hemos mantenido varios encuentros con la Administración Educativa con abundantes buenas palabras pocas veces traducidas en hechos...

Nos encontramos en este momento con una situación de especial gravedad: la Administración ha decidido ahorrarse lo más posible en maestros itinerantes por medio de lo que ellos llaman “singularización” de la plantilla de cada localidad. Con este “palabro” lo que buscan no es sino que la plantilla de todas y cada una de las escuelas de los C.R.A. estén formadas no por tutores de primaria, sino por maestros que tengan “doble perfil”: es decir, que sean de Inglés o de Educación Física o de... y al mismo tiempo tutores. Algo que ya viene ocurriendo en determinados casos desde hace tiempo pero que ahora se quiere implantar de forma total y absoluta, pues ello les supondría un claro “ahorro” en ese tipo de maestro “caro” que es el itinerante... Incluso para ello no han dudado en convertir plazas que hasta ahora estaban

ya ocupadas por maestros de primaria en plazas de “doble perfil”, lo que de momento ya ha supuesto en varios C.R.A. de la Zona Oeste de Madrid, la obligatoria salida de no menos de cuatro funcionarios definitivos, que se han visto algo así como “suprimidos” no porque el aula tuviera que desaparecer por falta de niños, sino únicamente en función de los intereses económicos de la Administración, lo que laboralmente supone un atropello hasta ahora desconocido en la enseñanza pública madrileña, así como, y pedagógicamente hablando, un ataque frontal a la estabilidad del profesorado en los centros, con las consecuencias educativas que ello conlleva. Por todo ello, la Comisión de Consejos Escolares de los C.R.A. de la Comunidad de Madrid ha elaborado una resolución para su aprobación en plenos de Ayuntamientos y Consejos Escolares, así como para su difusión en prensa y en sindicatos y partidos políticos, buscando el apoyo suficiente que pueda parar los planes de la Administración Educativa madrileña.

Desde la Plataforma Sierra Norte de Madrid en Defensa de la Escuela Pública, entendemos esta situación como un ataque a la estructura de C.R.A.; un ataque que tiende a hacer retornar aquella figura que ya creíamos superada de la escuela unitaria aislada y que, precisamente, se viene a dar en un contexto en el que, en la Comunidad de Madrid, cada vez se viene hablando más intensamente de la “municipalización” de la educación... Una situación que puede llevar a la desaparición de la mayoría de las escuelas de los pequeños municipios rurales y a la privatización del resto, de aquellas que sí les puedan resultar rentables a esos verdaderos mercaderes de la enseñanza que son las patronales de los colegios privados concertados.

Por todo ello, exigimos el mantenimiento de la estructura de C.R.A. en los términos recogidos en el documento elaborado por la comisión de Consejos Escolares de los C.R.A. de la Comunidad de Madrid, porque entendemos que no es esta una situación aislada, sino que es la aplicación al medio rural de los planes de privatización presentes en todas las actuaciones en política educativa del Partido Popular. Porque la defensa de la escuela pública es, en el medio rural, la defensa de los C.R.A.

*Enrique
Plataforma
Sierra Norte de Madrid,
en Defensa de la Escuela Pública*



Abla Sa'adat

Foro Social Mundial

Palestinas detenidas, asediadas y amenazadas de muerte

Abla Sa'adat, militante palestina, detenida el 22 de enero cuando se dirigía a Brasil para participar de la Tercera edición del Foro Social Mundial sigue presa. No se ha formulado ninguna acusación formal contra ella. Es la llamada Prisión Administrativa, instrumento de represión utilizado por el estado sionista de Israel contra la población palestina, una forma de castigo colectivo, por la que todo palestino es considerado culpable antes de que se pruebe lo contrario.

Abla iba a denunciar al FSM las atrocidades que el Estado de Israel comete contra el pueblo palestino –bajo los auspicios de los genocidas de la Casa Blanca- incluida este tipo de prisión, las masacres perpetradas en los últimos meses, igual que iba a denunciar el encarcelamiento de su marido Ahmad Sa'adat(*). (Informe y campaña recibida a través de la Red de Solidaridad Internacional)

El treinta de enero, después de una huelga de hambre de ocho días, en protesta por sus condiciones de detención, las palestinas detenidas Abla Sa'adat e Iman Abu Farah fueron trasladadas a la prisión de Ramleh, en el estado de Israel. El traslado se produjo después de la revisión judicial de sus órdenes de detención administrativa, y se decidió que serían trasladadas a una sección de presas políticas.

Entretanto, el 4 de febrero, cuando el abogado de Addameer (asociación de presos políticos palestinos) Mahmoud Hassan intentó visitar a las dos mujeres y no sólo fue asediado por las autoridades de la cárcel, sino que descubrió que

las mujeres estaban recluidas en una sección presas criminales israelíes. (...)

Sa'adat informó a su abogado que antes de la revisión judicial en el Centro de Detención de Beit El fue conducida por un miembro del servicio de seguridad israelí a una sala de interrogatorio. El individuo le dijo que si su marido, Ahmad Sa'adat, que actualmente está detenido en la Cárcel Central de Jericó bajo vigilancia británico-estadounidense, estuviese envuelto en cualquier actividad política dentro de la cárcel, ellos matarían a sus hijos.

Una vez en prisión, la Administración de la cárcel promovió el asedio por parte de otras reclusas, que era recompensado con privilegios especiales. Las dos palestinas estuvieron sometidas a humillaciones y amenazas de muerte, hasta el punto que temen por sus vidas. Después de cinco días en la sección de presas comunes empezaron la huelga de hambre. El mismo día fueron trasladadas a la de presas políticas.

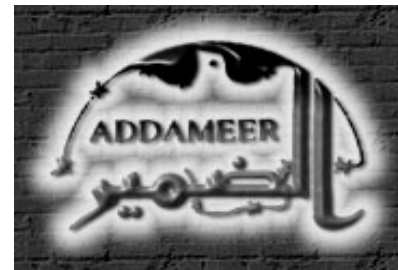
Abla Sa'adat e Iman Abu Farah no han sido acusadas de ningún crimen, ni tuvieron la oportunidad de defenderse. Es otro ejemplo de lo que las organizaciones de Derechos Humanos condenan: el hecho de que las detenciones administrativas son utilizadas contra civiles palestinos como una forma de castigo colectivo. La ley israelí plantea que los presos administrativos deben tener condiciones de vida adecuadas y estar separados de otros presos comunes. El asedio, la humillación y las amenazas sufridas por Sa'adat por desgracia no son extraños, ya que la mayoría de los detenidos palestinos pasan por experiencias similares durante la detención o el encarcelamiento. Su lugar de encarcelamiento contra-

viene la ley internacional, que prohíbe la transferencia de civiles de tierra ocupada a tierra soberana donde está el poder ocupante. Hay aproximadamente 6.000 palestinos en las cárceles israelíes, 60 de los cuales son mujeres, y más de 1000 de ellos están bajo prisión administrativa.

Addameer una vez más convoca a la Comunidad Internacional a protestar contra el uso de la detención administrativa como forma de castigo colectivo, e exigir que Israel libere inmediatamente a todos los presos administrativos sin una acusación formal.

6 de febrero de 2003

(*) Nota de LI: Ahmad Sa'adat fue encarcelado con el acuerdo de Arafat en la cárcel de Jericó –bajo vigilancia británico-estadounidense- acusado del atentado contra el ministro de turismo israelí. Poco después de llegar a este acuerdo Israel levantó el asedio al presidente de la Autoridad Nacional Palestina. **LI apoya la exigencia de liberación de todos los presos palestinos en Israel.**



Envíen cartas de solidaridad a los presos políticos a:
addameer@palnet.edu
capai@robynet.com.br

Visite la página de la Asociación por la Liberación de los presos políticos palestinos y los Derechos humanos. (Addamer):

<http://www.addameer.org>

Bolivia

A principios del año académico 2002, en la carrera de Comunicación Social de la Universidad Mayor San Andrés de La Paz (UMSA) fueron expulsados 23 docentes de izquierda y se impusieron a otros docentes exámenes amañados. En respuesta a esa agresión estudiantil y docentes salieron en movilizaciones, huelgas de hambre,... exigiendo la reincorporación de los afectados sin conseguirlo. Además las autoridades de la UMSA iniciaron un proceso contra los docentes Vilela y Valdéz, y los estudiantes Quintanilla y Figueroa, bajo el cargo de atentar a la autonomía universitaria. El 20/11/2002 la Comisión Sumarial sala III de la UMSA emitió un fallo encontrándolos culpables. Además incorporó sin derecho a defensa a otros 19 docentes y estudiantes como el Decano de la Facultad de Ciencias Sociales José Bernal, o al ex Jefe de Carrera de Comunicación Social Ramiro Rolque, todo en medio de un montón de irregularidades legales.

Llamamos a defender las importantes movilizaciones de la UMSA enviando e-mails al Rectorado de la UMSA Dr. Gonzalo Taboada

webmaster@umsanet.edu.bo con copias al comité de defensa de la autonomía y por el desprocesoamiento, vilex@hotmail.com.

El texto que como Lucha Internacionalista hemos enviado es el siguiente:

“Rechazamos el fallo de la sala sumarial III de la Universidad Mayor de San Andrés y exigimos la anulación de los procesos instaurados contra los docentes Lic. Jaime Vilela G., Antonio Valdéz, los estudiantes Ramiro Quintanilla, Francisco Figueroa y extendida a los otros 19 encausados. Entendemos que es una penalización de la protesta y la negación de los elementales derechos de libre expresión, llevados adelante por dirigentes y autoridades neoliberales dentro de la Universidad”.

Hacia la guerra civil en Kurdistán

Durante los últimos 15 años las fuerzas militares turcas ya habían entrado al norte de Irak varias veces bajo el pretexto de perseguir a los guerrilleros de PKK (Partido de los Trabajadores de Kurdistán), o de «ayuda humanitaria a las víctimas del conflicto entre los partidos kurdos», etc. Esta vez el gobierno turco se plantea una permanencia más prolongada en el Kurdistán iraquí en el cuadro de su alianza con EE.UU. en la «lucha antiterrorista» en Oriente Medio.

En su regateo bélico con Washington el gobierno turco, a cambio de abrir su territorio a las tropas estadounidenses en su despliegue hacia el norte de Irak, no solamente exigía una «ayuda» económica de enorme cantidad para compensar sus posibles pérdidas en caso de guerra, sino también reclamó la entrada de sus tropas con más de 40 mil hombres en el Kurdistán iraquí bajo mando turco.

Para esta empresa sostenía varios argumentos que a su juicio tiene que ver con la seguridad nacional de su país: ante todo quiere parar antes que alcance a sus fronteras una posible inmigración masiva de los kurdos hacia el norte cuando empiece la guerra. En segunda lugar, declara abiertamente que no permitiría que los kurdos creen ninguna institución estatal independiente ni federativa (parece que no están contra una autonomía bajo administración central iraquí). El gobierno turco tampoco quiere que las ciudades ricas en petróleo como Mosul y Kirkuk estén bajo control kurdo. Y finalmente, demanda el desarme de todas las milicias kurdas una vez termine la guerra.

De hecho las tropas turcas ya están posicionadas en un cinturón de 40 Km de anchura en la parte iraquí de la frontera. Así que cuando entren las tropas previstas en el acuerdo con EE.UU. la fuerza real de los turcos alcanzará casi a 60 mil soldados. Una cantidad que revela el objetivo real del gobierno turco: ocupar el territorio kurdo para poder configurar la formación de la nueva administración iraquí después de la guerra, impidiendo a los kurdos cualquier intento de practicar su autodeterminación.

Por otra parte, cuando se revelaron las exigencias del gobierno turco no tardaron en llegar las críticas de



los partidos kurdos. Hoshyar Zebari, por el Partido Democrático del Kurdistán (PDK), y Abdulatif Rashid, por la Unión Patriótica del Kurdistán (UPK), advirtieron juntos que cualquier intervención de las fuerzas turcas en la zona iniciaría un nuevo conflicto militar entre Ankara y el parlamento nacional kurdo. De hecho, según los analistas, entre los dos grupos kurdos que administran el norte de Irak suman 80 mil hombres en armas, incluidas fuerzas regulares y *peshmerges* (milicianos).

A partir de la Guerra de Golfo en 1991 los kurdos se vieron libres en el norte de Irak para crear su administración nacional centralizada con el parlamento nacional en el que KDP y UPK están representados por 105 y 49 diputados respectivamente. A pesar de un periodo de cuatro años de

conflicto bélico entre estos partidos, que se terminó en 2001 con un acuerdo bajo las instrucciones de Washington, los cuatro millones de kurdos que viven en la zona han disfrutado de un cierto desarrollo económico gracias a la ayuda estadounidense y al comercio del petróleo. Lo único que les faltaba era el desmantelamiento del régimen de Saddam. De tal manera que los planes de Bush de atacar e invadir Irak fueron aplaudidos por los dirigentes kurdos que avalaban la acción militar de EE.UU. Sin embargo, ahora un posible acuerdo entre los gobiernos estadounidense y turco que permitiera el despliegue de las tropas turcas en el norte de Irak y su control de la zona, crea una situación hostil e incierta. Las autoridades del PDK han declarado que un acuerdo entre Ankara y Washington con tal objetivo será considerado por ellos como la «tercera traición de EE.UU.» al pueblo kurdo.

Los objetivos de Turquía

El gobierno turco nunca dio el visado bueno al estatuto que adquirirían los kurdos iraquíes después de la Guerra de Golfo, y tampoco le agrada el proyecto de un estado kurdo federativo que los dirigentes kurdos quieren poner en marcha a partir de la ocupación de Irak por las tropas imperialistas. Su principal preocupación es que cualquier tipo de autodeterminación kurda pueda ser ejemplar para los más de 15

millones de kurdos que viven en sus territorios.

Pero hay más tras de las demandas oficiales turcas. El gobierno turco en realidad quiere controlar las ciudades Kirkuk y Mosul como una medida para impedir a los kurdos los ingresos que tuvieron en los últimos 10 años. Con este fin, Ankara planea dejar estas ciudades a una administración turcomana cuando llegue la hora de retirar sus tropas de la zona, es decir al final del «periodo de transición» que EE.UU. prevé para Irak después de la guerra.

Los kurdos piensan que nunca han estado en su historia tan cerca de una posibilidad de tener un Estado Nación independiente o federativo. Lo ven totalmente legítimo a pesar de que éste sea un «mini-estado regional» construido bajo del auspicio de EE.UU., es decir, el imperialismo. Nosotros, los revolucionarios marxistas evidentemente respetamos totalmente toda manifestación de autodeterminación del pueblo kurdo. Pero a la vez, recordamos la realidad palestina, donde la dirección conciliadora de Yaser Arafat cedió ante la presión imperialista aceptando un mini-estado palestino negando la «Carta Magna» de OLP (Organización para la Liberación de Palestina) que tenía como objetivo la destrucción del estado Sionista y la construcción de una Palestina democrática, laica y

no racista. Recordamos que los acuerdos de Madrid, Oslo y Camp David no solamente no trajeron libertad e independencia al pueblo palestino, sino que favorecieron a Israel para seguir con su represión y sus matanzas de palestinos con el apoyo del mismo EE.UU.

Los kurdos iraquíes están ante el mismo problema. Nosotros pensamos que el único camino hacia una verdadera autodeterminación pasa por la lucha contra cualquier intervención del imperialismo en Oriente Medio. El destino del pueblo kurdo está ligado directamente con el del pueblo palestino. Sin la derrota del imperialismo, del estado sionista y los regímenes dictatoriales y monárquicos (como los de Turquía, Irak, Siria, Jordania, Kuwait, Arabia Saudita) el sueño de autodeterminación de los pueblos de Oriente Medio será utilizado por el imperialismo como un instrumento para dividir, controlar y reprimir a esos mismos pueblos. Por eso, decimos:

¡Paremos los pies del imperialismo en Irak y en el Oriente Medio!

¡Por la hermandad y la solidaridad de los pueblos y los trabajadores del Oriente Medio!

!Por un Kurdistan y Palestina verdaderamente libres e independientes!

Murat Yakin

El rechazo del parlamento turco y las movilizaciones

El sábado 1 del marzo, el parlamento turco rechazó ceder su territorio a las tropas estadounidenses. Este acto, lejos de ser una actitud nacional digna y que corresponde a la aspiración antiimperialista del pueblo turco, es más bien fruto de una insatisfacción de las autoridades militares turcas. Parece que Washington tiene reticencias frente a las demandas del gobierno turco que pide el control de la zona kurda iraquí por sus tropas.

A la misma hora en que los diputados debatían el decreto del gobierno sobre la guerra, más de cien mil personas se manifestaban frente al parlamento contra la guerra y la participación de Turquía en la intervención imperialista. La manifestación dirigida por los sindicatos y las corrientes izquierdistas ha sido la más fuerte de los últimos años organizada en Ankara. Las corrientes islamistas no participaron en la manifestación para no «debilitar» al gobierno «musulmán demócrata». Por otra parte, el domingo 2 de marzo hubo masivas manifestaciones kurdas en el norte de Irak contra una posible intervención militar turca en la zona.

Deseamos que estas movilizaciones abran el camino de la solidaridad de los pueblos kurdo y turco, junto con el pueblo árabe, en la lucha contra los planes imperialistas e intervencionistas y contra las dictaduras y las monarquías de Oriente Medio. - M. Y.



Miles de kurdos iraquíes se manifiestan contra la intervención de Turquía el 2/03/03.

Extractos del comunicado de RAWA en Islamabad

¡El gobierno de EE.UU. quiere la guerra, el pueblo estadounidense y el mundo quieren la paz!

"Una vez más el mundo se ha precipitado a una pesadilla terrorífica. EE.UU. y sus aliados están deseosos de destruir el régimen de Saddam Hussein - régimen del que fueron aliados hasta hace poco y al que apoyaron en la guerra contra Irán - e imponer un gobierno títere al pueblo iraquí. Al hacerlo, repite la tragedia de la Guerra del Golfo, cuando Saddam sobrevivió, pero no cientos de miles de civiles iraquíes inocentes.

Aunque la excusa para este ataque es una guerra contra el terroris-

mo en nombre de la democracia, el pueblo afgano sabe bien la naturaleza escondida de estas excusas.

Antes el terrorista Gulbuddin Hekmatyar era un hijo pródigo, y las recientes afirmaciones estadounidenses contra este verdugo carecen de sentido. Después Osama y el Mulá Omar ocuparon su lugar, y ahora finalmente lustraron la horrible imagen de la «Alianza del Norte», embelleciéndolos con pantalones y corbatas, y los impusieron a nuestro pueblo.

¿Acaso EE.UU. hará algo mejor en Irak? El pueblo iraquí ha sufrido y se ha visto empujado al límite por los crímenes del régimen de Saddam, pero esto no significa que hayan pedido a EE.UU. y sus aliados que los salven con una intervención militar. El cambio de gobierno en un país es una prerrogativa de su propio pueblo, de lo contrario el resultado no será estable a largo plazo. Los regímenes títeres de *Parcham* y *Khalq* seguidos por el criminal régimen *Yihadi*, los talibanes

y finalmente la reimposición de los *Yihadis*, con Karzai como presidente, son pruebas de esto.

Hasta los niños, afganos y de otras partes del globo, preguntan por qué EE.UU. quiere destruir a los gobernantes como Saddam si ha restablecido a los criminales de guerra y terroristas profesionales en Afganistán, que son peores que él. (...) ¿por qué apoya a Israel, que está equipado con bombas atómicas y es carnicero del pueblo palestino? (...)

El pueblo afgano, que ha sufrido en las hogueras de la guerra los últimos 25 años, la odia profundamente, más que muchas otras naciones, pero lamentablemente no pueden mezclar su grito con los millones de gritos contra la guerra de todo el mundo, a causa de la dominación de la dictadura fundamentalista en Afganistán.

La Asociación Revolucionaria de Mujeres de Afganistán (RAWA) se alegra de que al menos en Pakistán, con la manifestación de hoy, puede pronunciar su solidaridad con todos los movimientos que luchan por la paz en cada rincón y esquina del mundo, y representar la voz enmudecida de su pueblo encadenado, en el clamor contra la guerra y sus partidarios.

¡Abajo el terrorismo y el patriotismo! ¡Larga vida a la paz, la libertad y la democracia!

Asociación Revolucionaria de Mujeres de Afganistán (RAWA)

24 de febrero de 2003



"No a la guerra" "La Alianza del Norte es peor que el régimen de Saddam" "No a la guerra"

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100- 3459-38- 2100220515** (25 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://personal.telefonica.terra.es/web/luchainternacionalista/>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

