

Sintel somos todos



2ª Conferencia de LI

nº 41 - junio 2003 - donativo 1,50 euros

Editorial, especial...
Elecciones

pág. 3, 12-14

II Conferencia de LI

pág. 15

Sintel somos todos:
La lucha, las polémicas,
las perspectivas

pág.3, 6-12

Internacional:

Argentina, México, Perú, Francia
Evian

pág 16-20

Sindical:
1º de mayo, Mitasa, Pirelli

pág 4-5

Especial: Elecciones 03

Última hora: Perú



"Soldados de Salamina"(*) de David Trueba

Y la recomendamos porque nos gusta la polémica. Hay opiniones para todos los gustos (y eso que los críticos de cine la dejan muy bien) tanto sobre la novela del mismo nombre como

el autor del libro sostiene que está basada en hechos reales y aporta unos testimonios aun vivos, que también aparecen en el film, para demostrarlo. Pero mira por dónde, el periodista y

cana). Y pone el ejemplo del joven que fue obligado a enterrar primero, y después desenterrar, las víctimas. También cita la prensa del momento que recogió el hecho. Y el libro "Yo fui asesinado por los rojos" (Barcelona, Gráficas Salvá, 1982) escrito por Pascual Aguilar, otro superviviente del fusilamiento.

Pero la polémica no acaba aquí. Tampoco hay unanimidad de criterios entre lectores y espectadores. Bienvenidas sean todas las historias sobre la guerra civil, pero ¿tiene tanto éxito el libro porque también los rojos fusilaban? ¿O porque los héroes anónimos perdonan la vida porque son los únicos que luchan por la auténtica libertad? ¿Perdonar la vida al enemigo es el primer paso para reconstruir y no destruir? ¿En el fondo se limpia la imagen de un falangista o, por el contrario, los falangistas quedan dentro del papel que hicieron?

Narcís Comadira en un artículo publicado en El País (13-9-2001) escribió: "Los falangistas de Sánchez Mazas estaban convencidos de ser ellos la élite que había de salvar la civilización española frente a los vientos libertarios, bárbaros, de la Internacional". Por tanto, los falangistas creían ser los auténticos *Soldados de Salamina*. Javier Cercas busca su *Soldado de Salamina* en un miliciano anónimo. Si lo consigue, o no, sólo lo sabréis si veis la película, o compráis el libro. La polémica está servida.



sobre este film –basado en la misma–.

Vayamos por partes: se trata de la búsqueda de un soldado republicano que, después de un fusilamiento en grupo, perdona la vida a uno de los supervivientes, Rafael Sánchez Mazas en persona, fundador de la Falange y prisionero de la República. La investigación para localizar a este soldado anónimo, héroe porque usa su libertad para efectuar un acto de piedad humana, es el hilo conductor de este relato. Quizá hay que recordar que el libro, cuyo autor es Javier Cercas, es un éxito de ventas desde el mismo día de su publicación y que en el ámbito editorial del Estado Español hay pocos fenómenos de su misma magnitud.

Personalmente creemos que la película supera el libro; de entrada mejora un par de personajes que estiran del hilo de la historia. Pero ¿dónde está la polémica?. Pues en la misma historia:

escritor Gregorio Morán defiende que es sólo una falsificación histórica y que no se ha de permitir que sustituya a la realidad. Según Morán, Sánchez Mazas se inventó la proeza de su fusilamiento para limpiar su cobarde comportamiento durante la guerra civil, porque cuando era prisionero de los agentes de información de Barcelona denunció a todos los miembros de la Quinta Columna franquista en Catalunya, y veinte de ellos fueron juzgados y fusilados en las costas del Garraf el 4 de abril de 1938. A cambio, el delator (carnet número 4 de la Falange) quedó en libertad vigilada.

Javier Cercas responde a estos ataques que la versión de Morán sólo obedece a rumores de los propios falangistas, y que aún hoy en día viven en Girona muchas personas que recuerdan el fusilamiento de 48 presos franquistas el 30 de enero de 1939 cerca del santuario del Collell (entonces prisión republi-

* En la batalla de Salamina los griegos, con 300 barcos, vencieron a Jerjes, que tenía 10.000. Por tanto: unos pocos soldados salvaron la civilización griega en contra de muchos bárbaros.

Las elecciones municipales y autonómicas han marcado la actualidad estatal del mes de mayo. Y mientras en la calle se esperaba un castigo acorde a las exigencias de dimisión de las pasadas movilizaciones, el PP ha superado la prueba. No lo ha hecho en la forma airosa que presenta Aznar en TV, pero ciertamente no ha sido el plebiscito que todos esperábamos.

La explicación guarda relación con el mes de desmovilización que siguió al inicio de la ocupación de Irak. Fue una desmovilización forzada por los sindicatos y partidos del régimen para que no afectaran al período electoral, que ha permitido al PP tratar de pasar la página mientras modificaba el IAE o las pensiones. Sin embargo, identificar los resultados con un cambio en la relación de fuerzas entre sectores populares y gobierno podría ser un error. Si siempre las elecciones son una expresión deformada de ellas, en este caso, esto se incrementa. Las movilizaciones empujaron a un sector abstencionista a ir a votar, y lo hizo contra el gobierno: son el incremento de votos de lo que sería la izquierda. Pero también despertó un voto dormido PP acicateado por los “demonios socialistas”: por eso de conjunto también suben, aunque menos. Sin embargo, hubo una importante vanguardia de las movilizaciones integrada esencialmente por jóvenes que no fueron a votar, sea porque no creen en el sistema, sea porque no veían alternativa: más de 11 millones. El problema no reside en que no fueran a votar, sino en que tampoco tienen la organización capaz de frenar la política electoralista de los partidos institucionales y proseguir la movilización unitaria capaz de hundir a Aznar. En ese impase nos encontramos.

El gobierno no está fuerte, y ejemplos como el vivido de increpaciones a Aznar y exigencias de dimisión de Trillo por parte de los familiares de los 62 militares muertos en Turquía es un síntoma de ello. Pero también es cierto que los resultados electorales afectarán el ánimo por lo menos de una parte del movimiento que se pregunta qué más hacer después de haber llenado las calles y votado contra Aznar. Si no logramos volver a unir esos dos sectores —el de la abstención y el que vota contra Aznar— que llenaron las calles en las pasadas movilizaciones difícilmente lo lograremos. Y eso no es espontáneo, es que empiece a construirse una organización alternativa que exprese esa voluntad y batalle por ella. Una alternativa que en estas elecciones desde luego no se expresó. Construirla es la ta-

rea, y sólo lo conseguiremos al calor de la movilización que siga enfrentando la política del gobierno de Aznar.

El segundo tema que ha centrado la situación estatal es la lucha de Sintel. Y lo ha sido fundamentalmente por la utilización que gobierno y CCOO han hecho de lo sucedido el 1º de mayo para criminalizarla. De nuevo el posicionamiento sobre ello ha dividido a las organizaciones obreras. Por nuestra parte, ni aceptamos la criminalización de la lucha ni la condena del compañero, y sí exigimos rectificación o dimisión a la cúpula de CCOO que no contenta con el boicot a la marcha de Sintel, y a las acusaciones anteriores al 1º de mayo, abre expedientes a los compañeros que representan la dirección de la lucha y mantiene la denuncia ante la justicia burguesa contra el compañero que perdió los estribos y le dio a Fidalgo. Pero

Los resultados electorales... guardan relación con el mes de desmovilización...

¡Sintel somos todos!

además hay que volver a centrar los ejes, acompañando lo anterior de la movilización de todos por lograr, junto a Sintel, derrotar a multinacionales como Telefónica: ¡por el cumplimiento de los acuerdos de agosto!. Por nuestra parte, estaremos junto a su lucha sea como hicieron los compañeros de Madrid durante la marcha o el 1º de mayo, sea como se hizo en Barcelona y Girona poniendo a su servicio nuestras candidaturas y los espacios electorales de los que dispusimos. Pero para que ganen no alcanzan actos y comunicados, por más necesarios que sean. Hay que discutir en las empresas cómo concretar la lucha solidaria: desde dentro de CCOO con resoluciones de secciones sindicales y organismos del sindicato, pero también con acciones en la calle que fuercen a la patronal y gobierno a cumplir: paros, movilizaciones..., convencidos de que Sintel somos todos.



1º de mayo

Oportunidad perdida

Este primero de mayo, a caballo de la desmovilización posterior al fin de la invasión y el inicio de la ocupación en Irak, fue mucho más débil que años anteriores. El puente reforzaba la debilidad, y la citada desmovilización, la poca combatividad de las manifestaciones. La única excepción fue la participación de Sintel en Madrid a la que dedicamos artículos específicos.



Por lo demás, el último cartucho de repuntar la lucha contra la ocupación de Irak articulando primeros de mayo unitarios con los ejes de Fuera Aznar y Contra la ocupación de Irak y apuntando a corregir el proceso anterior en que estuvo

diluida la participación de la clase obrera, se esfumaron los días anteriores. En ello se complementaron, de un lado unas plataformas contra la guerra que ya el 12 de abril hubieran desconvocado si hubieran podido y llamaban a abandonar la lucha contra la ocupación con reiteradas jornadas de “reflexión” mientras se preguntaban qué tenían que ver ellas con el Día Internacional de los Trabajadores; del otro, los intereses electorales de los partidos institucionales, los de control de la mani de CCOO y UGT y el sectarismo de otros como CGT o IAC. Entre todos la mataron y ella sola se murió: Aznar pudo empezar a pasar página y la ocupación quedó relegada.

La única excepción hubiera podido ser Girona, donde en plenas movilizaciones, se había arrancado un compromiso unitario a todos los sindicatos con los ejes de Aznar y la ocupación. Sin quedar claro cómo - aunque todo apunta a la acción directa de la CONC - el acuerdo desapareció.

Por su parte en Barcelona, la punta de lanza de un cambio hubieran podido ser las resoluciones de federaciones y territoriales de la CGT que votaron un 1º de mayo unitario y mandataron al Secretariado Per-

manente del Confederal de Catalunya, a defenderlo en la Plataforma contra la Guerra. No lo hicieron. Y aunque en la plataforma lo planteamos y se defendió junto a otro compañero del sindicato, e IAC, CCOO y UGT quedaban comprometidos a tener una reunión “aunque sólo fuera para hacer converger todas las manifestaciones en un cierre común”. Al día siguiente todos los aparatos se desdaban y la CGT, no trabajaba para lograrlo sino que esperaba junto al teléfono, “por si les llamaban”. Un sustancial debilitamiento de la mani de CCOO-UGT que sólo se estremecía cuando gritábamos “Sintel solución, Fidalgo dimisión”, una escasa participación en la convocatoria de CGT, y apenas un par de centeneres en la de IAC –aún agrupando todas las últimas escisiones tipo Co-bas- fueron el triste saldo.

Por nuestra parte, además de la participación en Madrid junto a Sintel desde Cuzco, en Girona nos situamos en el bloque de la Plataforma contra la Guerra en el que sólo faltaban CCOO y UGT que iban delante. En Barcelona, con una nutrida participación de inmigrantes, nuestra columna estuvo en la mani de CCOO-UGT, aunque hubo también compañeros en la de CGT y IAC. Al fin de las movilizaciones un centenar de compañer@s estuvieron con LI en el tradicional asado. Una tradición que se extiende y que en Girona reunió a una veintena de compañer@s.

Esther. Enseñanza CGT.

A los asadores

1º de mayo, mani y asado: cada año repetimos y van .. unos cuantos; se nota que no nos rendimos.

Pasamos un hermoso día con amigos, militantes, familia, compañeros y cada año somos más.

Pero, ¿dónde está el secreto del éxito de la convocatoria , cuando vemos a otros clásicos que ya no están o incluso están solos? Pues claro, el secreto está en “los asadores profesionales” , compañeros y amigos .

Mientras unos van a la mani, ellos no fallan; allí están, en la Pineda, preparando el “asado” y sudando .

Gracias compañeros

Gracias Moisés , Fernando , Guillermo

Nos vemos el año que viene .



Pedro

Valoración del expediente y quiebra de Mitasa

1º. Coincidimos todos los sindicatos, cuando se produjo el expediente anterior (que no firmamos), que el objetivo de la Empresa era cerrarla para evitar el pago de las deudas acumuladas a la S.S. Hacienda, Instituto de Crédito Oficial, bancos, etc...

2º. Con la colaboración del resto de Sindicatos, abaratar los costes de los despidos cargando a FOGASA la mayor parte de estos.

3º. Evitar la denuncia y exigencia de responsabilidades de Soldevilla y de la Generalitat, acordando con la mayoría del comité las cuantías del despido – teniendo en cuenta el punto 2n - a la vez que marginando a la CGT. Por eso en el anterior expediente, los despidos voluntarios eran de afiliados a CCOO y, sin embargo, los despidos obligatorios fueron de CGT, debido a nuestra posición sindical. No obstante, tuvieron que readmitir a todos nuestros afiliados y los voluntarios de CCOO aún no han cobrado la indemnización de FOGASA,

4º. Como habíamos pronosticado en el anterior expediente, y aún sin haber resuelto las indemnizaciones de los afectados, la Empresa presenta un expediente de quiebra abierta. La definición de abierta es utilizada como excusa para que sea aceptada por el juez, ya que teóricamente se plantea mantener el máximo de puestos de trabajo en MITASA.

5º. En medio de la discusión de la quiebra se nos presenta un ERE de 37 despidos.

6º En esta situación se celebran elecciones sindicales y CGT vuelve a repetir delegada y la sección sindical es una piña a pesar de la Empresa.

Si bien no hemos sido capaces, como sindicato, de llevar a cabo movilizaciones para evitar el cierre

por las diferentes posiciones sindicales, no hemos dejado de llevar adelante las denuncias tanto en Magistratura como en los medios de comunicación de Lleida (que han colaborado muy positivamente con nosotros) cuando el resto de sindicatos mantenían una actitud de silencio cómplice, cuando no de complicidad directa con la empresa, por ejemplo, en la elaboración de lista de los que serían despedidos.

¿Qué objetivos nos planteamos?

En primer lugar, forzar a los responsables de la situación (Soldevilla y la Generalitat) de que se realizarán las inversiones para continuar con los puestos de trabajo actuales.

En segundo lugar, rechazar cualquier actitud de discriminación sindical en el caso de que se dieran rescisiones de contratos.

En tercer lugar, que fuera la Empresa quien pagara las indemnizaciones y no FOGASA, que estas fueran con voluntarios.

Que se ha conseguido:

1º. El compromiso de subrogación de los contratos y condiciones de trabajo de los trabajadores de MITASA tras la salida de la quiebra con un «nuevo» socio inversor.

2º. Que el expediente de 35 trabajadores de MITASA sea, en el caso de CGT, con voluntarios y previo pago de las indemnizaciones y todo lo adeudado

Por eso consideramos positivo el acuerdo porque más que fruto de una presión social, se debe al mantenimiento de una posición política de denuncia de los responsables de la quiebra, así como la coherencia y firmeza reflejo de esta denuncia.

Por eso habrá que continuar vigilantes y reforzar la unidad de los trabajadores, evitando que la «inversión forzada» para mantener los puestos de trabajo sea sólo un paréntesis.

Armando Varo. CGT

Fe de erratas

En el LI 40, en el subtítulo de Reckitt Benckiser, ponía multinacional alemana cuando es británica.

Pirelli- Vilanova

Persecución sindical

Dos compañeros de la Sección Sindical de CGT de Pirelli Telecom en Vilanova i la Geltrú, han sido sancionados con falta Muy Grave de 60 y 16 días respectivamente de empleo y sueldo.

Se está produciendo una persecución sindical clara contra esta sección sindical, hecho que ya se está denunciando a los medios de comunicación.

Los compañeros habían formado parte del Comité de Empresa y la empresa no los ha convocado previamente para exponer los hechos de los que se les acusa, todo esto contando con la connivencia de la mayoría del Comité compuesto por 5 miembros de la UGT, dos de los cuales dieron parte a la empresa para que fueran sancionados.

Pedimos que se envíen faxes y emails:

BASTA DE PERSECUCIÓN SINDICAL A CGT

RETIRADA DE EXPEDIENTES SANCIONADORES A LOS COMPAÑEROS DOMENECH Y GAMAS

fax: 938116031

E-mail: telecom.es@pirelli.com

Federación comarcal del Garraf de CGT.



Con la columna del norte

Desde las Plataformas de Sierra Norte en Defensa de la escuela pública y Contra la guerra, se asumió recibir a los trabajadores de Sintel que, con Burgos como punto de partida, pasarían en su recorrido hasta Madrid, por la sierra norte. Unos 100 trabajadores componían dicha columna.

El día 27 de abril, llegaban a Buitrago de Lozoya (Foto 1), se les recibió y los compañeros de Buitrago consiguieron que pu-



tuto del pueblo que entregaron a los trabajadores una hucha para la caja de resistencia de Sintel. A continuación, obreros y estudiantes fuimos en manifestación hasta la plaza para protestar por la insolidaridad de este ayuntamiento ante su sede. (fotos 2 y 3 en portada). Conseguimos finalmente que pudieran dormir en Torremocha, donde todos juntos pudimos disfrutar de una cena caliente (Foto 4 y 5).

El día 29 de abril, su siguiente parada era San Agustín de Guadalix, ayuntamiento también del PP, lo que se re-



1. Columna del norte en Buitrago de Lozoya



4- Camino a Torremocha

dieran pernoctar en el polideportivo del pueblo.

Para el día siguiente, 28 de abril, se habían hecho gestiones ante al ayuntamiento de La Cabrera con el fin de que pudieran dormir, sin embargo, el consistorio de mayoría Popular, decidió negarles el polideportivo. No podían quedarse La Cabrera, pero por allí debían pasar y a la entrada fueron recibidos por estudiantes del Insti-

tejo en que nadie los recibió y en que las instalaciones que les dejaron - la piscina municipal - era del todo insuficiente para albergar a los 100 trabajadores. Tuvieron que repartirse entre casas de compañeros de Madrid porque no cabían.

El día 30 y tras haber pasado la "zona nacional", llegaban a San Sebastián de los Reyes y Alcobendas, siendo



2. Movilización en La Cabrera



5. Torremocha

recibidos por el alcalde socialista, además de concejales de IU, y compañeros de CCOO. Se hizo un acto en la plaza del Ayuntamiento de Alcobendas por la tarde, donde el compañero Adolfo nos informó de los planes de lucha en Madrid para los días siguientes. (foto 6).



6. Alcobendas

Un 1º de mayo lleno de provocaciones.

La cita de Sintel el 1º de mayo era en Cuzco, lugar emblemático porque fue allí donde dos años antes se montó el Campamento de la Esperanza. Allí se unirían las seis columnas que, entrando por cada una de las carreteras nacionales, constituían la Marcha de la Dignidad. A las 9.30 la plaza de Cuzco estaba tomada por los antidisturbios con un único propósito: que no llegaran a la cita del 1º de mayo en Cibeles. Ansuátegui no da esta orden sin más, lo hace bajo la cobertura de la campaña de insultos y descalificaciones que Fidalgo había desarrollado en los días previos. (Fotos 7 y 8). Después de hacer una asamblea allí mismo, Adolfo y Valeriano propusieron a los trabajadores romper el cordón policial y marchar a Cibeles en fila de a uno y con los brazos en alto.

La incorporación de los trabajadores de Sintel a la manifestación del 1º de Mayo, transformó el carácter de ésta. El encuentro de Sintel con Fidalgo provocó que miles de trabajadores prorrumpieran en gritos contra la burocracia sindical: “¡Que no! Que no nos representan” “¡Sintel somos



8. 1M. Rodeados por los antidisturbios en Cuzco

todos!” “Fidalgo dimisión” Este estallido no fue casual, las declaraciones de Fidalgo durante toda la semana, en donde acusó a la dirección de los trabajadores de Sintel de utilizar métodos *gansteriles*, de haber rechazado contratos y un largo etc.... crisparon los ánimos no sólo de los trabajadores de Sintel sino también de muchos afiliados a CCOO que entienden que estos métodos son ajenos para un sindicato de clase y, coloca a su dirección del lado de la patronal y el gobierno, quienes públicamente apuntan a la dirección confederal de CCOO de ser el obstáculo para la salida negociada al conflicto de Sintel. (fotos 9 y 10 en pag. centrales).

Carmen. Madrid



7. 1º de mayo. En Cuzco



9. 1M. Por fin hacia Cibeles

Sintel, mentiras y pancartazo

El primero de mayo en Madrid, Fidalgo, secretario general de CCOO, recibió de un trabajador un golpe en la cabeza, con el palo de una pancarta, que le produjo una herida que sangró aparatosamente. Esta acción y sus repercusiones exigen un posicionamiento. Sí la agresión la hubiese realizado un fascista la denunciaríamos por representar el odio de una política de destrucción de las organizaciones obreras, pero al contrario responde al odio obrero a la traición de la burocracia a la lucha sindical.

Visto con objetividad, el incidente del 1 de mayo sino inevitable, era muy probable. Días antes, Fidalgo había insultado de “gangsterismo” a los dirigentes de los trabajadores de SINTEL, CCOO había difundido falsas informaciones de ofertas de trabajo y circulares difamatorias a los afiliados, y para colmo había llamado a la policía para que fueran desalojados de los locales del Metal de CCOO para evitar que realizaran una asamblea, sumándose a la represión gubernamental que les había prohibido manifestarse. Estos ataques se añadían al desgaste sufrido por los trabajadores de SINTEL durante tanto tiempo, incluso se habían producido algunos suicidios, empujados por las consecuencias físicas de un corte de dos puntos.

Respetando las disculpas individuales que dio después el trabajador concreto sobre esta acción y en las que explicó, entre otras cosas, su nerviosismo por el hecho de que su prestación de paro estuviera finalizando, **los trabajadores como clase no podemos arrepentirnos de la violencia**, frecuentemente menor que la del opresor, del oprimido desesperado por la violencia del sistema. También los trabajadores de SINTEL como primera reacción se replegaron y desmarcaron de una acción individual de uno de los suyos, interiorizando la presión unánime de

los medios de difusión y los ataques del reformismo. ¡Todos los trabajadores hemos de solidarizarnos con los de SINTEL, ningún “delito” han cometido excepto el de confiar en la movilización para conseguir las reivindicaciones!

Las decisiones de Fidalgo y otros de la Ejecutiva de CCOO han posibilitado la no consecución de las reivindicaciones de SINTEL. La negativa a apoyar la huelga del 20 de abril contra la guerra y el Gobierno y la continua desmovilización que preconizan en favor de la estabilidad política, comporta la expulsión de colectivos del sindicato aumentando la división sindical y la pervivencia de la violencia cotidiana de este gobierno. No deseamos la violencia porque no deseamos este mundo que es el de la violencia organizada contra la mayoría de la población. Pero los que detentan el poder, y Fidalgo es uno, siempre se presentan como víctimas cuando aparece la violencia y quieren hacer creer que no son responsables de ningún acto de violencia contra el resto de seres humanos. Es el mismo mecanismo utilizado por el PP.

La prensa burguesa y los partidos parlamentarios, incluso los de izquierda, corren a criminalizar la violencia “venga de donde venga”, pero curiosamente se olvidan de una violencia tan cercana como la ejercida contra el País Vasco que va llenando día a día las prisiones del Estado español. La denuncia de la violencia obrera va de la mano de la ocultación de la violencia legal o ilegal burguesa. A esta actitud, nosotros oponemos sin hipocresías una denuncia de clase enfrentada, señalando a la situación creada por el sistema como el origen de la violencia. La violencia existe y es inevitable, denunciemos la violencia de la burguesía y no apoyemos ninguna denuncia de la violencia de los oprimidos! Todos sabemos que la burguesía utiliza la violencia para justificar la represión y que cuando los conflictos se agravan estalla, solo hay que ver la TV...

No se trata de lamentar ni responsabilizarnos de la violencia espontánea, sino de **discutir en las organizaciones obreras como defendemos nuestras reivindicaciones y qué medios son necesarios para conseguirlas**, evitando la parálisis frente a los ataques burgueses. Es necesario discutir la situación a que nos han abocado las direcciones burocráticas y las campañas de moderación burguesas que hacen dudar a los manifestantes si es “anticonstitucional” lanzar un huevo o corear “asesinos” por ejemplo.

Fraga, Zaplana y Aznar, entre otros, culpabilizan a la izquierda parlamentaria de haber sembrado “malos vientos” en la protesta contra la guerra. No nos extraña. Tampoco nos extraña, pero si es lamentable, que Fidalgo siguiendo el ejemplo pase la pelota responsabilizando a “quien no rechaza la violencia y esta detrás de ella aunque no la ejerza” y CCOO haya anunciado una denuncia contra los dirigentes de SINTEL emprendiendo un camino, cómplice del sistema represivo del estado español, que empieza con la oposición sindical pero no sabe donde termina ¿en la izquierda extraparlamentaria, los independentistas, los movimientos antisistema...?

Los diarios burgueses y algunos de obreros han dicho que la agresión a Fidalgo ha enturbiado la manifestación por la paz. ¡Todo lo contrario! Frente a la negativa de los organizadores del acto a ceder los micros a una lucha obrera necesitada de todo el apoyo posible, un burócrata sindical ha recibido un golpe de pancarta: simbólicamente las reivindicaciones obreras han chocado en la cabeza de un máximo dirigente de CCOO, poniendo a la luz la mentira y el engaño que realizan anualmente monopolizando la jornada internacionalista para largar ritualmente vacíos discursos a los trabajadores.

Jaume. Adm pública. CATA.

comunicados

Polemizando fraternalmente con la declaración de los propios trabajadores de Sintel, como LI sacamos la siguiente declaración:

A los trabajadores de Sintel
A la opinión pública

Ante los sucesos ocurridos el 1º de mayo en la manifestación de Madrid, queremos manifestar:

1. El enfrentamiento que se produjo en la manifestación no se puede separar del grado de crispación que se ha ido introduciendo desde la dirección de CCOO, cuando el propio Fidalgo acusó indignamente a los dirigentes de Sintel de utilizar «métodos gansteriles» o cuando hace poco los echó del sindicato recurriendo a la violencia policial. Como tampoco del llamamiento al boicot realizado por la dirección de CCOO en la marcha que se iniciara unos días antes y que concluía el 1º de mayo. Con todas estas actividades y declaraciones la dirección de CCOO hizo un trabajo de apoyo al Gobierno y a Telefónica, al desacreditar la lucha de los trabajadores de SINTEL.

2. Es en esta situación que se producen los hechos del 1º de mayo. Lamentamos los mismos porque han permitido al sindicato y al Gobierno emprender una ofensiva de criminalización de la lucha de Sintel y un aislamiento de la misma. En ese sentido rechazamos la declaración del *sector crítico de CCOO* cuando dice que *“Debe actuar la justicia sobre el autor de la agresión”*; al contrario, creemos que el compañero debe recibir todo nuestro apoyo y comprensión. Llamamos al sector crítico a rectificar su posición. Creemos que la actitud del compañero pidiendo disculpas es clara, y rechazamos la demanda ante la policía presentada por la dirección del sindicato. **Exigimos la retirada inme-**

diata de la denuncia y la exigencia de archivo inmediato del caso.

3. Rechazamos el inicio de expedientes dentro de CCOO contra la dirección de los trabajadores de Sintel. La dirección del sindicato emprende una caza de brujas utilizando el mismo “argumento” que el gobierno cuando pretende criminalizar a quienes “incitan a la violencia”. No sólo rechazamos las sanciones como forma de resolver las desavenencias internas, sino porque sitúa objetivamente a la dirección de CCOO del mismo lado de la patronal y el Gobierno y da cobertura a la represión que sufren y han sufrido los trabajadores de Sintel, represión policial que se evidenció en la marcha y el mismo primero de mayo. **Retirada de todos los expedientes en CCOO.**

4. Este hecho puntual en nada puede obviar la extrema gravedad de las acusaciones que lanzó Fidalgo contra los dirigentes de los trabajadores y las actuaciones de boicot a su justa lucha. Estas actitudes deben ser incompatibles con la dirección de organizaciones de trabajadores, cuando sectores de los mismos están en lucha. CCOO debe ponerse del lado de los trabajadores de Sintel en la lucha. **Llamamos a los afiliados de CCOO a exigir la inmediata rectificación pública de las declaraciones de Fidalgo o la dimisión del mismo.**

5. Llamamos a todos los trabajadores/as a apoyar en estos momentos difíciles a los compañeros/as de Sintel, a exigir a Telefónica y al Gobierno a que cumplan los compromisos.

Todo ello, *porque si ganan los trabajadores/as de Sintel, ganamos todos.*

6 de mayo de 2003



CrítiCCOO

Nos parece imperdonable el comunicado del sector Crítico de CCOO ante los hechos del 1º de mayo, no sólo por su condena genérica de la violencia, sino especialmente por su llamado a la acción de la justicia burguesa contra un trabajador. Extractamos de su nota de prensa:

“Ante los hechos sucedidos el Primero de Mayo en Madrid, el sector crítico de CC.OO. quiere manifestar lo siguiente:

** Rechazamos con absoluta rotundidad la agresión sufrida por el secretario general del sindicato de CC.OO. No se puede defender ninguna posición sindical o de cualquier otra naturaleza a través de la violencia. Desde una posición sindical y pacifista hemos de condenar los hechos violentos, los realice quien los realice. En la tarde de ayer trasladamos expresamente a José María Fidalgo nuestra solidaridad.*

** Debe actuar la justicia sobre el autor de la agresión. Pero no se puede criminalizar a todo el colectivo de los trabajadores de la antigua Sintel.*

** Sería profundamente injusto y equivaldría a lo que ha hecho el gobierno con las multitudinarias manifestaciones en contra de la guerra de Irak, cuando se producía algún incidente violento aislado. Los trabajadores de Sintel han demostrado a través de su ya demasiada larga lucha un comportamiento tan pacífico como tenaz (...)*

** Es necesario rebajar la tensión entre el sindicato y los trabajadores de Sintel. Ha habido declaraciones que no han ayudado nada a tener un Primero de Mayo tranquilo. Urge el restablecimiento de las relaciones entre la Federación del Metal y los trabajadores de Sintel, para elaborar un plan de actuación conjunto que, con el apoyo confederal, busque una solución definitiva al problema (...)*

** Por último, exigimos al Gobierno y a Telefónica que asuman sus responsabilidades para que se acaben de cumplir los acuerdos de agosto de 2001.(...)”*

Madrid, 2 de mayo de 2003

¿Sabías que el Ministerio de trabajo permitió hacerse con el control de Sintel a Carlos Gila por tan solo 2 €? ¿Sabías que Fernández Toxo (Secret. Gral. De la Federación de Metal de CCOO) no permitió que los trabajadores intervinieran directamente en las negociaciones con la administración para la solución del conflicto? ¿Sabías que 14 compañeros de Sintel han fallecido durante el conflicto, hay más de 100 en tratamiento psiquiátrico, o que uno de los trabajadores sufrió un infarto en la reciente marcha a Madrid? ¿Sabías que CCOO no estaba por la labor de montar el Campamento de la Esperanza y que no se mojó hasta 2 meses después? ¿Sabías que la dirección de CCOO mandó a los antidisturbios a desalojar de su sede a los trabajadores de Sintel reunidos en asamblea (afiliados a CCOO en casi su totalidad)? ¿Sabías que Telefónica sigue generando pedidos del tipo que hacía Sintel que dan trabajo a más de 30.000 personas y que, de ellos, el 60% son trabajadores precarios?. Si no lo sabías, igual la tiritita de Fidalgo te impide ver el bosque.

¡Por qué decimos eso de que SINTEL SOMOS TODOS?. La resistencia de Sintel se ha convertido desde el principio en una lucha ejemplar que enfrenta los planes de explotación y miseria de la burguesía, de la mano primero del PSOE y ahora del PP, con la aquiescencia y el silencio cómplice de los sindicatos.

Una política que tiene dos ejes fundamentales: la desregulación salvaje que aumenta la productividad y segmenta a la clase obrera (ETTs, contratos temporales, abaratamiento del despido, externalización de servicios, esca-

las salariales distintas para un mismo puesto de trabajo, etc.), las privatizaciones y la diferencia a su favor de los salarios indirectos. Medidas cuyo único objetivo es incrementar la tasa de beneficios. Así, Telefónica, como otras muchas empresas estatales, una vez vendidas a precio de saldo, necesitaban despojarse de todos aquellos trabajadores directos e indirectos que suponían un freno a sus ansias de beneficios. Por eso liquidó Sintel. Hoy la segregación y la fragmentación de la empresa, hacen que el sector esté integrado por una cadena de subcontratas que llega hasta los trabajadores autónomos y a los inmigrantes sin papeles.

La lucha por la recolocación con empleo estable y con sus derechos de la plantilla de Sintel, enfrenta objetivamente, no solo los planes de la burguesía, sino a las direcciones sindicales mayoritarias que han hecho posible durante estos años la imposición de estos planes de explotación. Su lucha desenmascara una telaraña de corrupción, complicidades y mentiras. Porque es cierto que no existió, ni existe, una política real de resistencia a estos planes por parte de los sindicatos. Porque han impuesto la desmovilización de la clase obrera. Porque Fidalgo miente cuando dice que han existido ofertas de trabajo (a no ser que el requerimiento a los trabajadores de envíos de curriculums a determinadas empresas se entienda como oferta). Porque la política de Fidalgo de expedientar a los dirigentes de Sintel es canalla, como dice la laboralista M^oLuisa Suárez:

Fidalgo no puede expedientar a la clase obrera. Porque es cierto, como dicen los de Sintel que dice el gobierno, que el tapón a la solución del conflicto es Fidalgo. Y es que la lucha de Sintel y el modelo sindical que impone, es contrario al modelo sindical que dirige Fidalgo, más empeñado en hacer de él una empresa de servicios que una herramienta de lucha al servicio de Sintel y de la clase obrera. Porque si Sintel vence es posible frenar la precariedad impuesta por Telefónica. Por todo ello, **Sintel somos todos.**

Miguel. Madrid

Sintel

Junto a Telefónica y Sintel

Telefónica de Barcelona, Madrid, Euskadi y Navarra van a la huelga el 4/6 por el convenio -que pretende precarizar aún más puestos de trabajo con segregaciones-, contra sanciones de la empresa, etc... y especifican entre sus reivindicaciones la exigencia de solución a Sintel por parte de Telefónica. Se proponen seguir el 18, tras evaluar los resultados.

Esta es una buena oportunidad para movilizarnos junto a Sintel en las convocatorias de los compañeros de telefónica, y para que -de confirmarse el paro del 18- este pueda tener ámbito estatal y pueda acompañarse de un llamamiento a un paro simbólico en los demás sectores en solidaridad con Sintel y movilizaciones unitarias exigiendo el cumplimiento de los acuerdos.



somos todos

Lo que pasó el 1º de Mayo en Madrid es por todos conocido. Eso sí interesó sacarlo en primera página de todos los diarios del país. El compañero que dio un golpe a Fidalgo se disculpó públicamente y se hicieron todos los intentos posibles por parte del sindicato para que el problema de fondo de Sintel quedara diluido en torno a estos acontecimientos. Por todo esto, enviamos un comunicado de apoyo a los trabajadores de Sintel (ver pág. 8-9). Pero, ¿qué hacer?

La AAW Orcasur les ofreció sus instalaciones para que pudieran seguir en Madrid a lo largo de la campaña electoral. Pero todos no cabían, así algunos tuvieron que trasladarse a unas instalaciones municipales en Leganés. Desde el día 8 de Mayo y hasta el 23 del mismo, desde las afueras de Madrid emprendieron una campaña para pedir que hubiera un compromiso político de las fuerzas más representativas, y conseguir un mediador en el conflicto. Ya sabemos que las campañas electorales pueden hacer "milagros", y aunque hubo referencias mínimas al conflicto de Sintel, ninguno de los candidatos se comprometió en firme.

Hablando durante esos días con los compañeros se planteaba si la intervención del mediador era la mejor salida. Si todos estamos de acuerdo en que el tapón a su conflicto tiene nombre y apellidos – Fidalgo –, debe ser desde los organismos de base de CCOO de donde parta la exigencia del cumplimiento de los acuerdos entre el sindicato, gobierno y Telefónica. Los tres ejes fundamentales por donde hoy ha de pasar la solidaridad son: rectificación pública de las acusaciones hechas por Fidalgo contra la dirección de los trabajadores, retirada de la denuncia al compañero de Sintel, así como la anulación de

los expedientes abiertos a los sindicalistas de CCOO de Sintel.

Este conflicto divide aguas dentro del sindicato y no podemos permanecer impasibles ante estos hechos que enfrenta un modelo sindical de clase al actual de gestión y en donde la democracia interna brilla por su ausencia. El Confederal fue contundente en su declaración sobre los sucesos del 1º de Mayo: todo aquel que se salte las resoluciones, puede tener problemas. A pesar de las amenazas, desde algunas federaciones destacados dirigentes mostraron su desacuerdo con el Confederal con respecto a Sintel. Las amenazas podrían traducirse en la imposición desde el Confederal de una gestora en todas aquellas federaciones que muestren públicamente su desacuerdo. En estas circunstancias algunos opinan que hay que resolver los problemas en el próximo Congreso. Entendemos que si para llegar al congreso hay que omitir el conflicto de Sintel, estamos siendo partícipes de la política del Confederal. No se puede permitir que un asunto de esta gravedad pase sin pena ni gloria y mientras se llega al congreso a los compañeros de Sintel les han podido hasta expulsar del sindicato. Es necesario apoyar tomando partido y utilizando nuestros organismos. La solidaridad se queda coja y es engañosa si no se da un paso más.

Por nuestra parte, hemos impulsado en nuestras federaciones recogidas de firmas entre afiliados de CCOO con estas propuestas, encontrándonos que compañeros del sector crítico se molestaban porque denunciábamos su apoyo a la exigencia de actuaciones judiciales contra el compañero que agredió a Fidalgo.

Por fin el día 23, última asamblea de Sintel, se personó Agustín Moreno, de la dirección del sector crítico en Madrid. A ellos nos segui-



LI el 1º mayo en Madrid, con Sintel

mos dirigiendo: ¿de qué lado estáis? ¿Con Sintel o con Fidalgo?

Los trabajadores de Sintel no dan por cerrado el conflicto y seguirán y nuestro compromiso es, ha sido y será seguir dando la pelea interna dentro de nuestro sindicato, así como cualquier apoyo que esté en nuestras manos. Les ofrecimos nuestros espacios electorales que como LI teníamos en Barcelona y Girona, acompañamos a la columna del norte, y seguimos trabajando con compañeros de Telefónica para que se pueda dar una respuesta, respuesta que tiene que ser de todos los trabajadores y afiliados. El incumplimiento de los acuerdos de Sintel ha pasado a primera página, pasa a ser "problema de estado", como han repetido en sus asambleas: es necesario dar un escarmiento a un tipo de lucha histórica entre el movimiento obrero y que los trabajadores de Sintel han enarbolado. Por eso el castigo ejemplar a Sintel se hace extensible por parte de Telefónica, el Gobierno y los Sindicatos al conjunto de la clase obrera. Nuestra solidaridad es vital, no sólo para que gane Sintel, sino para que puedan ganar otras luchas.

*Carmen-Madrid
CCOO-Enseñanza*

Volvemos a la carga



Nuestra campaña electoral, tanto de Barcelona como en Girona, la ofrecimos a los trabajadores de Sintel. En ese período la mayoría de ellos se concentraban en Madrid y fue la compañera Virginia Vilà, ex-trabajadora

de Sintel y miembro del comité de Catalunya, quien quedó en Barcelona como portavoz y encargada de centralizar las acciones que aquí se realizaran al volver de la marcha y del 1º de mayo en Madrid. A ella entrevistamos pasadas las elecciones para hacer un somero balance y ver las perspectivas. En esos momentos nos informa también de que la denuncia de CCOO contra el compañero que agredió a Fidalgo no ha sido retirada aún.

LI- ¿Cómo has visto este período aquí en Barcelona?

VV- La verdad es que después del 1º de mayo, todos los trabajadores teníamos un poquito de miedo por como se nos había criminalizado por parte de los dirigentes de CCOO. Pero como sorpresa grata, todos los colectivos, de todo tipo, han estado con nosotros y nos han ayudado. Han intentado que nuestra voz llegara, vosotros de una manera, otra gente con asambleas, ... y el balance es muy positivo en lo que se refiere al colectivo de gente. Aho-

ra, la madre de la cuestión es bastante más difícil: estamos intentando desde Madrid, desde aquí en Barcelona, intentar encontrar un mediador... y aquí incluso con CiU ya que ellos también firmaron los acuerdos, que presionen para que se lleguen a cumplir, y aunque ellos dicen estar de acuerdo en todo, siempre ha aparecido el fantasma de Fidalgo y de toda su corte que ponen el tapón y no dejan que vayamos más allá: que se cumplan los acuerdos de agosto del 2001, pero la realidad es que nos están poniendo continuamente palos en la rueda....

LI- ¿Como viste nuestra campaña?

VV- En Girona estuve todo el día y me dio oportunidad de conocerlos. Conocía las banderas pero no a vosotros, más que de hablar por teléfono. Y lo encontré muy positivo: gente con muchas ideas, y con ganas de seguir adelante y hacer cosas. Y en Barcelona, el acto fue un poco rápido pero lo que más me gustó es que tenéis colectivos de todo tipo, de todas las edades, y creo que ahí se pueden conseguir muchas cosas.

LI- ¿Y el balance del acto y el pase de la película de las columnas bajando a Madrid para el 1º de mayo? Nos pareció que asistió mucha gente, mucha historia, pero pocas propuestas: ¿cómo lo viste tu?

VV- Sí, hubo mucha gente. En cuanto a propuestas, estuvo lo de que Telefónica se moviera y lo de las 4 hs de paro con el punto de Sintel específico para el 4 de junio -y ya viste que lancé la propuesta de que intentara hacer igual todo el mundo-. Aparte, lo que también se está moviendo es un tema con la Comisión de Derechos Humanos del Colegio de Abogados, tanto en Barcelona como en Madrid, para

llevar el tema de nuestra quiebra. Y a ver, la gente sigue llamando y tengo actos para la semana que viene en distintos sitios.... yo estoy pinchando mucho para que todo el mundo vaya el 4 de junio a Telefónica, a la concentración, y que la gente vea que no nos podemos dormir en los laureles, y no solamente por Sintel, porque tras lo de las movilizaciones contra la guerra, y viendo los resultados de las elecciones con esta derecha franquista, pues supongo que tampoco no-



Virginia tras el pase del "Efecto Iguazú" en un acto de la candidatura de LI en Girona.

sotros, como Sintel, nos tenemos que dormir... y pinchar a la gente, que a veces la culpa también es nuestra y pecamos de prudentes. Pero yo creo que a partir de la semana que viene volveremos a la carga...

LI- ¿Y el futuro?

VV- Incierto. En julio termina el paro de los que aún quedamos con él, y si no se encuentra algo, supongo que tendremos que empezar a buscarnos la vida. Lo que pasa es que la Asociación de Trabajadores de Sintel seguirá abierta a cargo de los jubilados, porque como está la querrela criminal, la quiebra y todo... o sea que aún en las peores, seguiremos teniendo ese punto de encuentro. Pero eso será sólo si no conseguimos lo que queremos que es que se lleve adelante nuestro plan laboral. Eso es una asociación anónima laboral, que viene a ser una cooperativa, pero difiere en que, mínimo, el 51%



Una de las pancartas de la campaña de LI en Barcelona

de las acciones tiene que pertenecer a los trabajadores y el resto a socios capitalistas. El socio capitalista lo tenemos, se llama Adell, que había sido director de recursos humanos en la Renfe, del PSOE, y también fue de la dirección de Sintel y se marchó -cuando empezaron los mangoneos- después de alertar al comité intercentros, o sea que para nosotros tiene bastante credibilidad. Es un plan laboral que está puesto en todas las comunidades autónomas en que hay trabajadores de Sintel, y lo hemos presentado a todos los grupos parlamentarios en Madrid, a todas las autonomías, a la CEOE de telecomunicaciones... todo el mundo dice que es precioso y que hace falta una empresa de este tipo, pero nadie se compromete a pedir la bolsa de trabajo a Telefónica. Y nos encontramos con el tapón de Fidalgo: que tampoco hay quien fuerce a la empresa a cumplir, cuando quiere segregar, precarizar... Y a ellos les daría mucho miedo una cosa como la nuestra en este sector.

LI- Esa salida es más cerrada que los acuerdos del 4 de agosto, ¿no?

VV- Bueno, en el acuerdo hay dos puntos: o nos dan trabajo en una empresa del sector de Telefónica, o se podría ver un plan laboral conjunto para todos los trabajadores de Sintel. Y viendo como está el sector, ... pues hacemos una propuesta que pueda tener futuro: trabajo hay, lo que pasa es que ellos lo quieren pagar bajo y en precario. De todas maneras, sea una u otra, creo que si consiguiéramos los compromisos, demostraría que los trabajadores unidos pueden derrotar a una multinacional.

LI- Es cierto, es aquello de que Sintel somos todos. ¿Quieres decir algo más?

VV- Muchas gracias a LI por habernos dejado esos ratitos en los medios y que al menos la gente nos oiga y sepa que la verdad, al menos tiene dos lados. Y de momento, ¡nos vemos el 4!

LI en Girona

Construyendo una alternativa

Con la idea de avanzar en la construcción de una alternativa a la izquierda de los partidos parlamentarios actuales y que tenga que ver con la lucha cotidiana, presentamos en Girona nuestra candidatura. La primera idea era que fuese una candidatura con las organizaciones y movimientos con los que hemos compartido la lucha: en defensa de los derechos laborales y de los derechos de los inmigrantes, denunciando al gobierno del chapapote, por la solidaridad internacional con el pueblo palestino y también contra el ataque imperialista al pueblo iraquí, contra las privatizaciones, la represión y la Ley de partidos, el proceso de ilegalización de HB y de las listas de AuB, la LOU y la Ley de Calidad, etc. Después de hablar con diversos colectivos próximos y no conseguir acuerdos, presentamos la lista como Lucha Internacionalista, pero con el apoyo de gente a título individual.

Nuestro compromiso era el de alzar una candidatura de lucha, de manera que, como en campañas anteriores, cedimos parte de nuestros -pequeñísimos- espacios electorales a compañeros que están en lucha. Los compañeros de Sintel quisieron aprovecharlo y así les cedimos parte del tiempo de propaganda electoral que nos tocaba -en total sólo 10 minutos en RNE- y el 14 de mayo compartimos con una compañera de Sintel nuestro acto sobre la lucha sindical, después de pasar la película «El efecto Iguazú». Con compañeros de la Corriente de Opinión por un giro sindical a la izquierda, de la CGT y del CS la Màquia, estamos impulsando en estos días un comité de apoyo a Sintel en Girona.

Durante la campaña, pudimos participar en un debate organizado por la asamblea del CS la Màquia sobre la posibilidad o no de hacer de las elecciones una herramienta

de lucha, con EU-IU, la CUP (Candidatura Unidad Popular-independen-tista) y la CNT. En el mismo sentido, contribuimos al debate sobre el derecho de ciudadanía de los inmigrantes organizado por el GRAMC, en el que participó Sebastià Salellas como candidato de LI, así como sobre movilidad sostenible organizado por Mou-te en bici. En cuanto a la presencia de LI en los medios de comunicación pensamos que ha sido escasa y hemos sido excluidos de los debates organizados por los medios de comunicación, como la CUP, de manera sistemática, con el beneplácito entusiasta de las candidaturas de los partidos parlamentarios. Solamente por medio de la acción directa, hemos podido arrancarles la lectura de comunicados de protesta y ocupar algunos espacios en los medios correspondientes. Así, conseguimos unos minutos en la Cadena Ser, en RAC 1 y en el debate organizado



por TV Girona y el periódico El Punt, en este caso interponiéndonos directamente con carteles con algunas consignas entre las cámaras y los candidatos de los partidos parlamentarios.

El resto de actividades durante la campaña han sido el piqueteo en centros de trabajo (en la Nestlé, en la Simon, en el Ayuntamiento de Girona y en Telefónica -especialmente destacable por la vinculación con Sintel y por el trabajo de compañeros con quienes compartimos la Corriente de opinión, *Por un giro*

sindical a la izquierda, en CCOO-), en la Universidad de Girona y en los mercados; los pases con megafonía por la ciudad; los carteles y pancartas (contra la guerra, contra la privatización de servicios públicos, contra la Ley de partidos, una efímera que clamaba contra Aznar y contra el Rey...); y un acto de cierre de campaña "Contra el nuevo orden imperialista de la represión y de la guerra".

Los resultados obtenidos por LI en Girona han sido del 0,3% (120 votos) y por la CUP del 1% (381 votos) poco significativos en su conjunto. La abstención del 39 % y la concentración de votos alrededor de los 5 partidos parlamentarios, donde los que suben se "alimentan" de los que bajan, hará que el PSC configure pactos de gobierno tipo

Barcelona con IC y ERC. Estos dos esperaban mejores resultados en número de regidores, pero cabe resaltar la subida del PP en Girona y, sobre todo, en Salt haciendo uso en la campaña del tema de la inmigración recogiendo voto obrero.

En resumen, una campaña intensa en que tenemos que agradecer la ayuda de toda la gente que ha estado cerca de la candidatura y en que hemos conseguido hacer oír nuestros gritos centrales de fuera el gobierno del PP, en apoyo a las luchas y por la necesidad de un reagrupamiento a la izquierda del pacto IC-EuiA.

Jordi- Girona



Municipales de LI en Barcelona

A contra-corriente

La mejor síntesis de lo que supuso nuestra campaña electoral en Barcelona, fue nuestro propio acto de cierre el pasado día 23. A contra corriente de la antidemocrática distribución de espacios públicos y cruzado por un acto en solidaridad con los trabajadores de Sintel, a quienes habíamos cedido la mitad de cuantos espacios dispusimos –público y propio- de propaganda electoral.

Pocos días antes habíamos denunciado a unos medios que, comerciales o "alternativos", silenciaron la nuestra protesta, la total discriminación de las candidaturas pequeñas. Ya se habían sucedido abiertas mentiras como que no existía "más que una candidata mujer" –la de IC- negando la existencia de nuestra compañera Cristina, o Roser Veciana... Los hechos demostraban una vez más que todo -leyes, medios de comunicación, actuación de las instituciones, ..- está al servicio de reproducir a quienes hoy ocupan cargos. Así, a las ya reducidas posibilidades de acceder a los medios, se suma la utilización de información privilegiada sobre los canales públicos por parte de los 5 grandes: PSC, CiU, PP, IC-EuiA y ERC que forman la comisión de radio y televisión y son quienes reparten franjas horarias y tiempos de propaganda electoral. A pesar de las reiteradas demandas de que hiciesen públicos los acuerdos, los negaron hasta el día 8, a menos de 24 hs de inicio de la campaña. Eso imposibilitaba tener preparado nada, pero los medios habían hecho público que 10 días antes, los 5 grandes hicieron declaraciones mientras grababan los spots... Las quejas ante la Junta son del todo inútiles, y no es de extrañar que llevara a compañer@s de Verds i Més a encadenarse en protesta en la BTV. A ello cabe añadir la retirada sistemática por los servicios "municipales" de nuestras pancartas, incluso en los lugares asignados por la Junta Electoral... Aún así, pegamos y volvimos a pegar pancartas con el Aznar

fuera, Tod@s con Sintel, o en solidaridad con Euskadi, Palestina o Irak. Y quien tuvo humor para mirar BTV a las 9 de la mañana, pudo ver el vídeo en el que compartimos el tiempo con los trabajadores de Sintel. El único acto público en que se nos invitó a participar, fue el de inmigración en la Casa de la Solidaritat, ocasión en que salvo Verds i Més, los demás partidos optaron por no aparecer ante un público de más de 50 inmigrantes que querían respuestas concretas y no programas electorales.

El segundo hecho que arriba mencionamos, fue el lamentable actuar de quienes, argumentando la solidaridad con Sintel, tenían todo el interés en contar con ellos en un contra-cierre de campaña: unos porque se definen "alternativos", los otros porque organizados en EuiA, querían aparecer como críticos y no junto a una Imma Mayol –IC- que hacía apenas unos días se había negando en rotundo, en mitad de la calle, a apoyar a Sintel. Y así, de la mano,



Sólo hubo 2 movilizaciones durante el período electoral en Barcelona: contra la ilegalización de AuB y la represión y con motivo de los 6 meses del Prestige. En las dos estuvimos. Esta fue la de Nunca Mais Catalunya, el 18/05/03

críticos y abstencionistas, convocaron un acto a la misma hora y en el mismo lugar que el nuestro, a pesar de que les había informado de ello la propia representante de Sintel. Quedaban dos posibilidades: seguir tensionando la cuerda, a partir del compromiso adquirido con nosotros, o acortar nuestro acto y terminarlo con el llamado de Virginia en nombre de Sintel a participar del otro que también debía presidir ella con el compromiso de que los "unitarios" retrasaran la hora de inicio.

Este segundo factor, hizo que nuestro acto estuviera acotado en 1 hora y que el medio centenar largo de compañeros presentes no pudieran intervenir en el debate. Pese a todo, tanto por la composición de esos compañer@s, como por las intervenciones, fue una buena muestra de lo que es hoy nuestro partido y nuestra candidatura: John por los inmigrantes –completado con el saludo de Salellas, el abogado de los “inmigrantes del detergente”-, Armando Varo como sindicalista, Joan en nombre de los jóvenes que han participado en las últimas movilizaciones, un compañero turco leyendo el comunicado llegado desde su país, Pere Moliner –secretario de relaciones políticas del PSUC-viu- y Salvador Martínez –candidato a la alcaldía por EU en el Prat- saludando el acto a la par que disculpando su ausencia, acompañaron las intervenciones que plantearon tanto la situación que enfrentamos, los objetivos de la campaña, y se cerraron con la propuesta de conformar un frente de trabajadores para las próximas autonómicas. Todo ello, compartiendo la mesa con Sintel y antes de ceder la palabra a su portavoz que después se trasladaría al otro acto. Los pocos votos obtenidos no pueden oscurecer el avance del grupo que, ya sin elecciones, más en nuestro terreno, seguiremos construyendo al calor de las luchas, en la misma línea en que lo hicimos en estos días de campaña.

Victor. CGT

II Conferencia de LI

Los próximos 31 de mayo y 1 de junio, Lucha Internacionalista celebraremos nuestra II Conferencia. Nuestro objetivo central es armarnos de argumentos, análisis y propuestas políticas para el próximo período de dos años que a nivel estatal estará marcado por las próximas elecciones generales.

Sin embargo, hacerlo seriamente nos obliga a partir de más atrás y de ver el mundo como un todo. Por eso, nuestros primeros puntos del orden del día serán los que hacen referencia a la situación internacional, la política de nuestra organización internacional durante este período y, ¡como no!, las tareas que para nosotros se desprenden en consecuencia con nuestro carácter internacionalista. Ahí se insertarán las experiencias vividas en relación con nuestros viajes y actividad con Palestina, con la revolución argentina, o con el último proceso en Paraguay, entre otros muchos elementos que nos permitan comprender la nueva situación creada a partir de las crisis norteamericana y la salida bélica, de Afganistán primero, e Irak después.

En segundo lugar, queremos hacer lo mismo con relación a la situación estatal, empezando por analizar el significado de los principales acontecimientos de estos dos últimos años con las movilizaciones contra la presidencia española de la UE, la LOU, la huelga general, el Prestige y las masivas movilizaciones contra la guerra, así como también los recientes procesos electorales. El objetivo de este como del anterior, es concluir con los rasgos de la situación que se avecina y definir con qué ejes políticos intervenir y qué tareas nos damos en consecuencia. Por eso aquí desglosaremos las experiencias de los que han sido nuestros principales sectores de intervención: juventud, sindical e inmigración, tratando de precisar aún más en ellos, sea para corregir o profundizar el camino emprendido.

En tercer lugar, hacer nuestro propio balance, analizando aciertos y debilidades para poder superarlas colectivamente en base a la discusión y la común decisión de los planes de construcción del partido que tenemos por delante. Esperamos salir de ahí, con más precisiones, con resoluciones concretas de política y tareas, con los organismos más adecuados para cumplirlas, y como no, con los compañeros que consideremos

deben estar en la dirección de nuestro partido. Esperamos con todo, arrancar aún con más fuerzas en las luchas de los próximos dos años.

Los períodos pre-congresuales son para nosotros un tiempo enriquecedor de discusión, debates e intercambio de ideas, siempre para concluir con una u otra política y unas u otras tareas. Ese tiempo quisiéramos compartirlo con todos aquellos compañer@s con los que cotidianamente nos encontramos en las luchas, los movimientos, los sindicatos, los barrios, convencidos de que a más puntos de vista desde una misma perspectiva, más ajustadas serán las conclusiones. Por eso nos dirigimos a vosotros, para invitaros a que participéis de nuestras discusiones previas y de la conferencia que deberá cerrarlas.

Así es como entendemos la construcción de nuestro partido, y por eso es que reiteradamente te hemos llamado a construirlo con nosotros. Da un paso, y participa de nuestros debates.

Un punto de reflexión: debate para continuar la lucha

Unas treinta personas participamos el 10 de mayo en la Jornada de LI “Iraq: hacia un nuevo orden imperialista” para debatir la situación internacional y estatal derivada de la guerra. Analizamos la forma en que trabaja el imperialismo hoy a escala mundial, tanto desde el punto de vista político como económico. También discutimos la política del gobierno de Aznar, el porqué de sus vínculos con el imperialismo yanqui, el papel de la monarquía y la lógica de la represión a Euskadi. Tampoco olvidamos la política de la izquierda institucional y las burocracias sindicales. Las formas de lucha contra el gobierno, el análisis de la descomposición del movimiento antiguerra y las alternativas de organización, centraron buena parte de la polémica. Para acabar, hablamos de algunos de los rasgos que identifican al trotskismo. Fue un debate vivo, con puntos de vista muy diversos de activistas del movimiento antiguerra, que enriquecieron mucho la discusión.

Os esperamos en la próxima jornada!

El gobierno del 22%

El próximo 25 de mayo, el peronista Néstor Kirchner (candidato de una de las fracciones del peronismo e impulsado por Eduardo Duhalde) asumirá el mandato como nuevo presidente electo de Argentina. Estas elecciones significaron un éxito de la burguesía y el imperialismo en su política de recomponer el régimen que había sido prácticamente destruido por la revolución abierta en diciembre del 2001. Ahora querrán aprovechar este paso para intentar desviar completamente el proceso revolucionario. Pero, como veremos, este fortalecimiento es, aún, muy parcial y relativo. Por eso, aunque hoy estamos viviendo un período de retroceso, consideramos que la revolución no ha sido derrotada.

¿Y el “qué se vayan todos”?

Una de las características de la revolución argentina fue el amplio arco social que participó de las movilizaciones: desde las franjas más castigadas y marginadas de desocupados hasta sectores pequeño-burgueses, empobrecidos por la crisis y estafados por el “corralito” bancario.



Junto a la bronca contra el imperialismo, cuyo saqueo había provocado el derrumbe del país, los unió el odio al régimen, a los partidos y a los políticos que habían sido agentes y cómplices de este saqueo, expresado en la consigna “¡Qué se vayan

todos!”. Algo que ya se había manifestado en el llamado “voto bronca” de las elecciones de octubre del 2001, preanunciando el estallido revolucionario.

El resultado del último proceso electoral, tanto por la cantidad de votos positivos como por los candidatos que fueron más votados, muestra que amplios sectores del movimiento de masas han retrocedido en su conciencia antirégimen y han vuelto, aunque sin ningún entusiasmo ni credibilidad, a intentar cambiar algo a través de las elecciones. Aunque les costó (las encuestas dicen que hasta 15 días antes de las elecciones aún se mantenía un 30 % que se manifestaba por el rechazo), el gobierno y el imperialismo consiguieron su objetivo. En otras palabras, el *¡qué se vayan todos!* fue reemplazado por el “voto útil”. ¿Cómo ocurrió esto?

Un respiro en la economía

La burguesía y el gobierno se vieron favorecidos por el cambio producido en la dinámica económica. Luego de la brutal caída sufrida en los últimos años (el PBI cayó casi un 25% entre 1998-2002), se estima que en el 2003 crecerá un 4%. La explicación es sencilla: la devaluación significó una gran rebaja en dólares de los salarios y otros costos. Esto permitió mantener un alto valor en dólares de las exportaciones mientras las importaciones se redujeron a la mitad. El saldo positivo de la balanza comercial, sumado a que sólo se pagó un tercio de la deuda externa, permitió recomponer las reservas del Banco Central, tranquilizar al dólar y mejorar la recaudación impositiva. Comenzó también un cierto proceso de sustitución de importaciones en ramas como textiles, vestido, sectores metalúrgicos, etc.

El gobierno y la burguesía utilizaron esta recuperación para desbloquear sectores que venían con mucha bronca e integrando el campo de la revolución, como la baja burguesía y la pequeño-burguesía agraria y comercial, que pasaron de

las cacerolas y las asambleas populares al voto. También pudo desmontar la bomba de tiempo del corralito bancario, evitando el estallido del sistema financiero. Además, ampliaron su margen de maniobra para otorgar comida y subsidios a los desocupados y dar un aumento salarial a los sectores privados. Así pudieron despejar el camino hacia las elecciones.

Sin embargo, **la recuperación todavía no se siente en la economía obrera y popular** que, por el contrario, se agravó cada vez más: la pobreza ya llega casi al 60% y la miseria supera el 25%. La desocupación y la sub-ocupación suman cerca del 40% de la población activa. En otras palabras, varios escalones más abajo, se repite el desarrollo en tijeras vivido con Menem: la economía crece pero el nivel de vida de las masas baja. Y este es el sustrato que foguea, desde lo profundo, el proceso revolucionario.

El problema clave: la ausencia de una dirección revolucionaria

Pero la situación económica por sí misma no bastaría, ni mucho menos, para explicar el actual retroceso de la revolución. Desde el inicio del proceso, el problema clave del mismo ha sido la ausencia de una dirección revolucionaria. Pero si a un año y medio no se ha avanzado en este punto, existen responsables de ello. La revolución y la traición de las direcciones tradicionales de los organismos de masas, colocó a la izquierda (y a los trotskistas) frente a la posibilidad de convertirse en la dirección de alternativa. El MST era la principal dirección de las Asambleas Populares; el PO, del sector más combativo de los piqueteros, Zamora era la figura política de más prestigio en las masas. Pero toda esa gran expectativa se fue frustrando. Tanto el MST como el PO, fueron aparatizando y destruyendo los organismos que dirigían. En vez de impulsar su desarrollo y de tener desde ellos una política hacia los sindicatos tradicionales (donde aún estaban la mayor parte de los trabajadores), los ignoraron y, al mismo tiempo, trataron de convertir a los nuevos organismos que dirigían en colaterales de sus partidos. Política que, lamentablemente, también fue asumida por otras organizaciones de izquierda, como el PTS

con Brukman, el MAS con la FTC. Zamora, por su parte, no aprovechó su peso para llamar a construir ninguna corriente.

Un hecho determinante fue la división de los actos del 1° de Mayo del año pasado, precedido por las trompadas entre el MST y el PO frente a la Asambleas Populares en Parque Centenario. Después se abrió otra posibilidad en torno al Bloque Piquetero cuando las movilizaciones del 27 de junio de repudio a los asesinatos del Puente Pueyrredón. Pero el accionar de PO volvió a frustrar esa posibilidad. Y estas dos corrientes culminaron su política sumándose al proceso electoral y sumaron sus fuerzas en convencer del poder de "cambio" que tenía el voto por la positiva.

Un fortalecimiento relativo

Este fortalecimiento del régimen ya había sido percibido por el gobierno y la burguesía incluso antes de las elecciones, y lo aprovecharon con un giro represivo sobre expresiones simbólicas de la revolución, como el desalojo de la fábrica Brukman y la detención de Pepino Fernández, dirigente de la UTD de General Mosconi, posteriormente liberado. Sin embargo, debemos señalar que se trata de un fortalecimiento, por ahora, relativo, tanto por razones estructurales como superestructurales.

En el terreno superestructural, porque si bien "los de arriba" lograron meter a la mayoría del movimiento de masas en las elecciones, Kirchner sólo logró en la primera vuelta una fracción electoral minoritaria, apenas el 22,4% de votos, la mitad de los cuales, como él mismo reconoció, son "prestados" por Duhalde. La maniobra debía ser completada con un *ballotage* al estilo francés que permitiera disfrazar esta realidad. Pero la renuncia de Menem a participar de la segunda vuelta fue un verdadero disparo bajo la "línea de flotación del régimen", porque deja al desnudo este carácter débil y minoritario del futuro gobierno. Y esta debilidad también se extiende al conjunto del régimen cuyas principales herramientas, los partidos patronales, siguen en profunda crisis: la UCR casi ha desaparecido y el PJ está irreversiblemente fracturado. Junto con esto, la burguesía y el imperialismo, que se unificaron para impulsar las elecciones, están divididos sobre el pro-

yecto económico y también sobre cómo abordar los próximos pasos para enfrentar la revolución.

Por eso, creemos que el futuro gobierno será débil. Y será este gobierno débil quien tendrá que aplicar el "tarifazo" de los servicios (algo que puede resultar intolerable en las actuales condiciones socioeconómicas), la llamada "segunda reforma del estado", la privatización de los bancos Nación y Provincia de Buenos Aires y otras medidas exigidas por el FMI para garantizar el pago de la deuda externa y continuar la colonización del país.

Y los trabajadores y las masas, aunque confundidos, no están derrotados ni mucho menos. Por eso, si bien lograron desalojar Brukman, no pudieron hacerlo con la ceramista Zanón, en Nuequén: una masiva movilización y una huelga general en la provincia, obligaron al juez a dar marcha atrás. Un hecho muy importante es que, este año, ha habido varias luchas salariales triunfantes de los trabajadores ocupados: camioneros, chóferes de omnibus, ferroviarios, energía eléctrica, etc. Lo que puede indicar una tendencia muy importante para el proceso. En los trabajadores estatales y docentes, por su parte, se está construyendo una fuerte corriente de oposición contra la burocracia sindical de la CTA, lo que indica también una preparación para peleas futuras. Existen entonces, **dos hipótesis básicas sobre las perspectivas inmediatas.** La primera de ellas es que **el futuro gobierno, a pesar de su debilidad inicial, vaya consiguiendo derrotar al movimiento obrero y de masas y así logre fortalecerse e ir cerrando el proceso revolucionario.** Salvando las distancias, algo similar a lo que ocurrió con Menem en el período 1989-1991.

La segunda es que **la respuesta del movimiento de masas, aún cuando sea inicialmente dispersa, acentúe la debilidad del gobierno y vaya poniéndolo en jaque, reabriendo así un período de ascenso revolucionario,** como ocurrió recientemente en Bolivia con Sánchez de Losada. Creemos que esta es la hipótesis más probable y, desde el FOS y la LIT-CI, intentaremos contribuir para que así sea.

Alejandro Iturbe.

FOS-

Sección argentina de la LIT-CI

Mexico

SNRT de Euzkadi en Alemania

En el LI 40, informábamos de la respuesta de los trabajadores al intento de desalojo por parte de la policía de la empresa Euzkadi, propiedad de la multinacional alemana Continental. También informamos de su perspectiva de gira por Alemania a partir del 20 de mayo, a fin de exigir una solución a la Continental. Mientras, en México seguía la lucha. Extractamos las últimas informaciones recibidas al cierre de este periódico, tanto desde México como desde Alemania, a través de los compañeros del POS (sección mexicana de la LIT-ci).

La movilización en México ha vuelto a tener una envergadura tal, como para que los diputados federales se pronunciaran sobre el conflicto laboral en la planta de la compañía hulera Euzkadi. Así lo informaba el periódico *Público* de Guadalajara, el 20/5/03. "Piden al secretario del Trabajo que cumpla la ley": La Comisión de Trabajo y Previsión Social de la Cámara de Diputados exhortó al secretario del Trabajo y Previsión Social, Carlos Abascal Carranza, y al presidente de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje (JFCA), Virgilio Mena Becerra, para que en relación con la huelga de los trabajadores de la planta de Euzkadi, en El Salto, "cumplan estrictamente con lo dispuesto en el artículo 123 de la Constitución y la *Ley Federal del Trabajo*". También, los diputados federales instan a la JFCA y a las autoridades civiles "a hacer respetar las garantías de los huelguistas,...".

De este lado del charco, la delegación del sindicato SNRT de la empresa Euzkadi, el 27/05/03,

nos hacía llegar estas líneas: "Compañeros, a continuación les informamos sobre las actividades que la delegación del SNRTE ha realizado este 26 de Mayo en Alemania, primero debemos comentarles que tal y como quedamos en la asamblea general de accionistas del 23 de Mayo en Hannover, el día de hoy le entregamos al representante de relaciones públicas de Continental, Heimo Prokop, el documento donde le expresamos a la empresa nuestra intención de resolver el conflicto por la vía de la negociación (...). Por otra parte, les informamos que el día de hoy viajamos la delegación en su conjunto al puerto de Hamburgo, donde fuimos recibidos por un grupo de compañeros sindicalistas de esta ciudad, quienes, además de enterarse al detalle de nuestro conflicto, se solidarizaron con nosotros y en una colecta espontánea, reunieron 170 euros, que de seguro servirán en mucho a los trabajos de la delegación o a los gastos de huelga del sindicato. Sin embargo, al margen de la cantidad, lo más importante es el aspecto de la solidaridad internacionalista de los trabajadores alemanes.

El día de mañana viajaremos a la ciudad de Bonn, donde tendremos una reunión con los compañeros de la fundación Fredreich Ebert, con sede en esta ciudad; posteriormente, por la tarde, viajaremos nuevamente a Berlín para prepararnos para el encuentro convocado por el Ministerio de Economía y Trabajo del gobierno alemán y al que esperamos asista el embajador de México en Alemania, así como las organizaciones que tanto nos han apoyado en la gira por este país, como son: FIAN, Germanwatch, EED, ATTAC y los sindicatos alemanes DGB e IGBC, así como los medios de comunicación internacionales (...). Bueno, compañeros, les seguiremos informando sobre los avances de esta importante gira del SNRTE por Alemania.

Fraternalmente;

Delegación del sindicato por Alemania.

Francia, 13 de mayo. Jubilaciones y servicios públicos

Más de un millón en la calle

Los ataques emprendidos por el gobierno francés conciernen en realidad tres aspectos que se sitúan, en mayor o en menor grado, en el conjunto de la Unión Europea: la educación, la salud y las jubilaciones. En Francia, el estado centralizado o *jacobino* constituye una herencia de la Revolución de 1789. Es todo este edificio lo que la ley de descentralización del gobierno Raffarin pretende demoler, para poner así al país en conformidad con los tratados europeos. Además de un proyecto de liquidación del laicismo (a través de la redacción de una Constitución para la UE), la descentralización acarreará la atomización de la mayoría de los servicios públicos nacionales, tanto los de la administración (educación, salud...), como los de las empresas nacionalizadas (transportes, gas, electricidad) Y esto será tan sólo el preludio ya sea a una privatización, ya sea a una simple desaparición. Ahora, el gobierno ha decidido poner también a todos los asalariados no docentes de la educación nacional (agentes técnicos, administrativos, médicos escolares, consejeros pedagógicos, etc.), bajo la autoridad de las «*colectividades territoriales*». Por medio de este subterfugio, el estado se deshará de miles de empleos que, posteriormente, podrán ser suprimidos o privatizados muy fácilmente. El gobierno quiere extender este procedimiento a todos los sectores públicos. Desde ya, los primeros afectados son la salud y la educación, sectores que así producirán millares de euros de ahorro que se emplearán para satisfacer los criterios monetarios del tratado de Maastricht y para disminuir los impuestos de la burguesía. En resumen, se trata de una política ultra liberal, pura y dura, conforme al llamado «*consenso de Washington*».

Año 2003: ¡peligro inminente!

Con el proyecto de contra-refor-

ma del sistema de jubilaciones y, consecutivamente, de la Seguridad Social, el gobierno de Chirac-Raffarin ha lanzado un ataque en toda regla contra las conquistas sociales arrancadas en 1945. Hasta el año 1993, todas las categorías de trabajadores tenían que cotizar durante 37,5 anualidades para poderse jubilar a la edad de 60 años (y en muchos casos, antes), percibiendo una pensión de monto máximo. El objeto de la contra-reforma (origen de las huelgas actuales), es liquidar las garantías de este sistema aumentando la cantidad de anualidades, llevando a más allá de 60 años la edad legal de la jubilación y rebajando los montos de las pensiones. Las finalidades de la contra-reforma son, por un lado, dar enormes ahorros a la patronal sobre sus «gastos» de financiamiento de pensiones; por otro lado, transformar el sistema de previsión social en sistema de seguros privados. Aunque la contra-reforma no los mencione a todos (por el momento), de hecho, todos los regímenes de Seguridad Social están en peligro de muerte. Y aunque cada cual quedará «libre» de jubilarse a los 60 años, esto sería con pensiones de miseria y, por lo tanto, una libertad ilusoria.

Los «fondos de pensión por capitalización» son en realidad el objetivo estratégico de la contra-reforma. Es decir, reemplazar un sistema basado en la solidaridad obrera entre las generaciones (y que no produce ninguna plusvalía capitalista) en ahorro individual, según el principio de los seguros privados. Se trata simplemente de captar un máximo de capital (los millones de euros de las hasta ahora cotizaciones sociales) para dirigirlo a la bolsa y lograr así un instrumento «competitivo» frente a los fondos USA y británicos.

El partido socialista, que reflexiona desde hace ya varios años sobre una «reforma» del actual siste-

ma de jubilaciones, difiere solamente en algunos detalles con los proyectos del gobierno Chirac-Raffarin. Y ninguna de las mociones presentadas al próximo congreso del PS - ni siquiera las mociones de las tendencias «críticas» - se opone a la contra-reforma. Por supuesto, el gobierno cuenta con el apoyo incondicional del gremio patronal francés, el MEDEF. Además, éste ya ha anunciado claramente que «los empresarios no piensan poner ni un centavo más en las jubilaciones». Y, para mayor eficacia en estos tiempos de contra-reforma, MEDEF se ha dotado de un cuadro de «negociación» con los sindicatos obreros, la llamada «Refundación Social». Las principales federaciones sindicales obreras se han asociado a esta «idea faro» de la «Refundación Social» y han aceptado negociar con el MEDEF las premisas de la destrucción del conjunto de las conquistas sociales de los trabajadores. Sin embargo, todas las direcciones han tenido que llamar a la huelga y la manifestación, dado que el gobierno no está dispuesto a negociar ni siquiera las formas y, sobre todo, gracias a la enorme presión de los trabajadores.

La huelga general al orden del día

El 1 de febrero, a pesar de múltiples dificultades, miles y miles de trabajadores se manifestaron contra el proyecto Raffarin. El 3 de abril, nuevo día de huelga y otros tantos manifestantes; a pesar del sabotaje de las direcciones sindicales, algunos cortejos blandían ya la consigna de huelga general. Vino luego la manifestación del 1º de mayo, más masiva que de costumbre, cuyo tema principal fue la defensa de las jubilaciones y el rechazo de la descentralización; una vez más, varios cortejos se pronunciaron por la huelga general o llamaron a la huelga indefinida, especialmente entre los trabajadores de la educación nacional. Aún sin convocar a la huelga general, todas las confederaciones sindicales llamaron a la huelga para el 13 de mayo; pero como en las fechas precedentes, la preparación de la movilización por parte de las direcciones no ha estado a la altura del acontecimiento. En ese contexto, algunos sectores de la educación nacional

ya están desde hace algún tiempo en huelga. Así, por ejemplo, la isla de La Reunión (Departamento de Ultra-mar), que lleva 5 semanas en huelga con manifestaciones de 25.000 personas sobre 800.000 habitantes. En realidad, en todos los sectores los trabajadores aspiran a generalizar las movilizaciones para llegar a la huelga general, en oposición a los movimientos parciales y atomizados a través de los cuales las direcciones tratan de ahogar el movimiento.

«Hoy estamos en la calle y mañana ¡volveremos!» Este fue uno de los eslóganes de las 117 manifestaciones organizadas en todo el



país. La participación fue masiva y hasta las cifras oficiales (de la policía) reconocen más de un millón de manifestantes en el país. Los sindicatos hablan de dos millones en el ámbito nacional y 250.000 en París. Todos los sectores estaban representados: públicos, privados, viejos, adultos y muchísimos jóvenes, activos y jubilados coreando la consigna de 1995: «¡todos juntos!». Y a pesar de que los transportes públicos estaban paralizados, los huelguistas salieron en masa a manifestarse. **La unión entre trabajadores del sector público y del sector privado se está realizando.** Al momento de escribir estas líneas, la cantidad exacta de huelguistas aún no se conoce, pero se estiman el 90% en los hospitales, 70% en la educación nacional, 45% en correos, más de 55 % en ferro-

carriles y en los transportes públicos de la región parisina: estas son las estadísticas reconocidas por los empresarios (y están, por lo tanto, por debajo de la realidad).

Algunos sectores, como ferrocarriles, anuncian ya que prolongarán la huelga. Por su parte, el secretario general de la CGT, Thibault (principal confederación, determinante por su importancia histórica, política y numérica), llama al ministro «a abrir verdaderas negociaciones». El secretario general de la CFDT (confederación de inspiración social-cristiana, la segunda en importancia) favorable a las jubilaciones «a la carta», se declara esta tarde «dispuesto a ir hasta el fondo para mejorar el proyecto» del gobierno. El ministro, por su parte, declara que «no hará caso del mensaje de aquellos que rechazan la reforma» pero que está dispuesto a «escuchar a todos aquellos que desean obrar para mejorar el proyecto». La CGT-FO (escisión de 1947 de la CGT) federación con gran peso en el sector público, aunque favorable a «una reforma», es la única realmente hostil al proyecto de gobierno. Sin embargo, hasta la fecha, no ha llamado a la huelga general.

Todo el mundo reconoce que este es el movimiento de huelga y de manifestación más importante desde la gran huelga general de 1995. Y al primer ministro Raffarin declarando estos últimos días que «no es la calle quien gobierna», muchas pancartas de hoy han recordado que «es la calle quien lo lleva al poder» (haciendo referencia a la victoria de 80 % de Chirac (derecha) frente a Le PEN (extrema derecha))

Más allá de las reivindicaciones sobre las jubilaciones, el movimiento tenderá de ahora en adelante a plantear la cuestión del gobierno, cuestión que las direcciones sindicales ligadas a la difunta «izquierda plural» no pueden en ningún caso permitir que se plantee.

A la luz de los acontecimientos, podemos concluir que la jornada de hoy impone un llamado inmediato a la huelga general unitaria.

Extractos del artículo recibido de Teresa y Jean-Louis. GSI, sección francesa de la LIT-CI París, 13 de mayo 2003

Cumbre del G8 en Evian: Los imperialistas más fuertes recuperan la unidad

La población francesa de Evian acoge entre el 1 y 3 de junio una cumbre de jefes estado del G8, el grupo de los 8 países más poderosos del mundo: EE.UU., Alemania, Gran Bretaña, Francia, Italia, Japón,



Canadá y Rusia. La agenda de la reunión prevé la aprobación de medidas en materia de lucha antiterrorista y de seguridad y un paquete de discusiones que, bajo la retórica de la defensa de la democracia, la adopción de fórmulas de «responsabilidad ecológica y social»-

no harán sino aumentar la explotación de los trabajadores y la opresión de los pueblos del planeta. La crisis de Iraq ha quedado atrás: los grandes imperialismos vuelven a ponerse de acuerdo.

El G8 surge de una reunión convocada el 1973 por el presidente francés Giscard de Estaing, a la que asistieron Alemania, EE.UU., Japón, Gran Bretaña e Italia, para aprobar medidas ante la crisis del petróleo. Desde entonces se han reunido anualmente, y han formado -añadiendo Canadá- el G7. En la cumbre de Birmingham de 1998 se decidió incorporar oficialmente Rusia. El G8 es el organismo que agrupa sin tapujos a los más fuertes del planeta, sin el estorbo de socios menores. Los países del G7 representan sólo un 10% de la población y un 16% de la superficie del planeta, pero controlan el 60% de la riqueza mundial. No hay ningún problema, en cambio, para invitar a la reunión a algunos países liderados por dictaduras sanguina-

rias, con los que se quieren conseguir acuerdos económicos: Argelia, Nigeria, Marruecos y Arabia Saudí. También se ha invitado a Brasil: Lula irá, sin complejos, y lo más probable es que haga una intervención tan penosa como la del año pasado ante el Banco Mundial. Es evidente que en una reunión de este tipo no hay ninguna posibilidad de defender los intereses de los excluidos del mundo: es como pretender que el reo pueda «dialogar» con el verdugo.

La reunión del G8 en Evian se da en un momento de crisis económica y exacerbación de las desigualdades sociales, ante el que los imperialismos reaccionan aumentando la represión y renovando las políticas liberalizadoras para beneficiar a las grandes corporaciones. De hecho, fue el G8 quién estuvo en frente de la creación de la Organización Mundial del Comercio y no es casual que se haya escogido el marco de la estación termal de Evian, aislada entre montañas, un gran lago y dos fronteras y, por lo tanto, lejos del alcance de los movimientos antiglobalización, que esperan poder bloquear la ciudad.

En paralelo a las movilizaciones en Evian, hay conseguir manifestaciones en todo el mundo, que pongan en el centro la lucha contra el imperialismo, apoyando el combate en el que se están dejando la piel los pueblos de Irak y de Palestina.

Cristina

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100- 3459-38- 2100220515** (25 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://personal.telefonica.terra.es/web/luchainternacionalista/>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un regimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

