

NO

a la constitución

ESPAÑOLA

a la constitución

EUROPEA

NO

nº 46 - diciembre 2003 - donativo 1,50 euros

Editorial	pág. 3	Debate:	pág 15-16
		¿Feminismo institucional?	
Política:	pág 4-8 y 10-11	Contra la violencia a las mujeres	pág 16
Balance elecciones catalanas. A 25 años de la Constitución. Con Euskadi. Por un reagrupamiento		Internacional:	pág 17-20
		Brasil, Gira jóvenes palestinos	
Sindical:	pág. 8-9 y 12-14	Suplementos:	
Asamblea estatal de críticos, Subcontrataciones y cesión ilegal de trabajadores, Sintel en el Foro Social		No a la constitución europea (Declaración de la LIT-CI en el Foro de París)	



NUESTRA CRÍTICA RECOMIENDA...

GOOD BYE LENIN! del director alemán Wolfgang Becker.

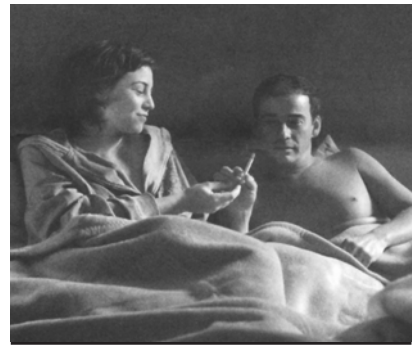
Hace un tiempo desde estas páginas recomendamos una película que se llama BERLIN IS IN GERMANY, lo recordamos porque el tema de estos dos films es la caída del muro de Berlín y los dos intentan acercarse a la realidad a partir del toque de comedia (que no siempre hace reír). Si en BERLIN IS... la caída del muro pillaba al pro-



tagonista en la cárcel y al salir a la calle ha de vivir en una Alemania que sólo ha visto en la televisión, en GOOD BYE... este hecho histórico

pillaba a la protagonista en coma. Hemos de añadir que esta mujer –orgullosa de sus ideas socialistas– despertará ocho meses más tarde y que su hijo, para evitarle el sobresalto del triunfo del capitalismo (que puede causarle la muerte), decide esconderle la reunificación de Alemania. La pequeña mentira se irá ensanchando más y más... y durará 1 hora 58 minutos. Si algún pequeño defecto le encontramos es que cuando se acerca al final quizás se debería haber recortado un poco para no resultar repetitiva.

Son impagables las noticias que cree ver la protagonista en la televisión, y que en realidad son vídeos grabados por su hijo y un amigo: la manipulación de la realidad contándola al revés, o sacándola de su contexto original y la fabricación de noticias falsas. Nos hace reír. Y eso que en el fondo no es tan lejano a nuestra realidad, ni a nuestros telediarios.



EN LA CIUDAD del director catalán Cesc Gay

Una película tristísima sobre la incomunicación humana (y triste no implica de llorones), la soledad en la ciudad, es decir, en el lugar donde estás más rodeado de personas.

El director nos propone un recorrido por las historias personales (de sentimientos y deseos) de un grupo de amigos, es un recorrido secreto e íntimo que tenemos el privilegio de hacer como espectadores, pero que no hacen los protagonistas: ellos esconden lo que sienten, no lo comparten... aunque no siempre todo se puede reprimir. Más de uno, al salir de la sala, comentaba que se había visto retratado, ¿por qué, pues, somos tan complicados?

Magníficos todos los actores que hacen creíbles los personajes, y cercanos y humanos. ¿Y por qué no? hermosa Barcelona como telón de fondo.

(Nota al margen del cine: la fotografía del cartel corresponde a escenas de la película en el restaurante La Verònica, calle Avinyó, número 30 –casco antiguo-, hacen pizzas y ensaladas muy buenas, y tienen terraza en la plaza George Orwell. No tenemos comisión)

¡Difunde esta marca!



Eneko en 20 minutos



Hace 25 años, bajo el discurso del miedo a un golpe de Estado se aprobó –excepto en Euskadi– la Constitución monárquica. Los que fueron ponentes de la Constitución con el apoyo de todos los partidos parlamentarios –incluida IU– aprobaban la *Declaración de Gredos* en la que se afirmaba la vigencia del texto. Todos –con el rey a la cabeza– se preparan hoy para la celebración que va de la mano de la cruzada contra el pueblo vasco. Los trabajadores y los pueblos nada tenemos que celebrar.

La lucha de los trabajadores/as y los pueblos contra el franquismo impuso la legalidad de las organizaciones populares, esta fue la principal conquista democrática, pero la canalización que hizo de ella el régimen de acuerdo con el PCE y el PSOE, la llamada *transición*, estuvo al servicio de cambiar la imagen para preservar el núcleo duro del viejo régimen: el rey nombrado por Franco, las viejas estructuras de mando de ejército, policía, guardia civil, magistratura, la posición privilegiada del capital financiero y de la iglesia, la unidad impuesta a las naciones oprimidas... La Constitución fue la culminación de ese acuerdo: preservó la Monarquía franquista maquillada con instituciones que daban cabida parlamentaria a los partidos de la izquierda, prohibidos hasta entonces.

La *transición* hubiera sido imposible sin unos *Pactos de la Moncloa* (Octubre del 77), una tregua impuesta al movimiento obrero, un acuerdo político del franquismo con el PSOE y el PCE, para sostener el viejo régimen que se descomponía y resquebrajaba por todas partes, con índices de inflación del 30 y 40%. Pero ni los *Pactos* ni la constitución fueron suficientes para estabilizar el régimen Monárquico. Fue necesario el *23 de febrero*, un *autogolpe* de la Monarquía, una gran farsa a la que se prestaron nuevamente el PSOE y el PCE, que ocultaron la realidad golpista de la Monarquía y presentaron al Rey como salvador de la democracia.

Este viejo régimen del franquismo que siempre estuvo incrustado en el aparato de la Monarquía es lo que aparece hoy a la luz cuando el PP alcanzó la mayoría absoluta: el centralismo más estricto y represivo contra Euskadi o Catalunya, las misma año-

ranza imperial como en la guerra de Iraq, la agresividad con la clase obrera, ... Los viejos tics reaparecen hoy en los dirigentes del PP, pero también en los magistrados del Constitucional, en la patronal CEOE, en la dirección de la iglesia, ... los viejos pilares franquistas participan de la cruzada contra Euskadi y los pueblos. Lo más grave de ello es que a esta cruzada contra la libertad de los pueblos se han unido quienes bajo el franquismo estaban del otro lado: el PSOE, CCOO, UGT o IU (antes el PCE). Los primeros por activa cuando avalan la Ley de Partidos o el recurso del gobierno central al Tribunal Constitucional contra el Plan Ibarretxe, el otro por pasiva, cuando se abstiene en la ilegalización de Batasuna. Todos se declaran

constitucionalistas, es decir, monárquicos. El precio que hemos pagado de estos años de transición ha sido muy alto: una clase obrera profundamente dividida por reformas laborales y traicionada por incontables pactos sindicales. Una división también entre pueblos, antes unidos contra Franco. Sin embargo los bloques de contención del movimiento que fueron los dos grandes partidos, el PSOE y el PCE, ahora están en horas bajas, y hacen posible una nueva recomposición de los trabajadores y la juventud en una

nueva izquierda no monárquica.

Hace 25 años dijimos NO a la Constitución monárquica, por el derecho de autodeterminación de los pueblos, por la República en Euskadi o Catalunya y una Libre Federación de repúblicas. Dijimos NO al capitalismo y al poder de los empresarios y banqueros. Dijimos No a la España imperialista. Hoy a esa lucha que continúa siendo vigente hay que añadir la lucha contra una nueva Constitución, la que proyectan para la Unión Europea, una garantía para los estados contra los pueblos oprimidos, una garantía para las multinacionales contra los trabajadores, una garantía para el imperialismo europeo contra los pueblos del mundo. A esa Europa hay que decir NO y levantar la lucha por una Europa de los trabajadores y los pueblos: una Europa unida en base a la libertad de los pueblos y socialista, es decir, libre de la explotación capitalista.

**NO a la
Constitución
española.**

**NO al proyecto
de Constitución
europea**

Elementos de balance

Giro a la izquierda y polarización dentro de un orden.

Giro a la izquierda... Hay una evolución de voto hacia la izquierda significativa, del orden de los 350.000 votos, que han buscado una alternativa más a la izquierda de la anterior. Si a esta tendencia le restamos los 93.000 votos que gana el PP, el resultado neto es de un giro a la izquierda de 250.000 votos. Explicamos: CiU pierde 160.000 votos, una gran parte va a buscar una opción más a la izquierda y enfrentada al PP como es ERC, mientras otro sector gira a derecha, hacia el PP. El PSC, junto a IC en tres de las cuatro circunscripciones sumó 1.183.299, hoy el PSC ha perdido 157.269 votos, 120.000 aproximadamente si descontamos la contribución de IC en las anteriores. Esos votos en su mayor parte han ido a IC/EuiA y ERC, aunque una parte fue muy posiblemente al PP en barriadas obreras. IC-EuiA avanza en 120.000 votos, que quedarían en 80 a 85.000 si repercutimos el voto prestado a PSC en las anteriores. Una parte de los votos del PSC y muchos de los de CiU van a parar a ERC, a la vez atrae una parte del nuevo voto joven y consigue un aumento de 270.000 votos, superan-

do ya el medio millón de votos.

Este resultado es una expresión parcial y deformada de las grandes movilizaciones que se han vivido estos años contra el PP. Por otra parte es también la reacción de gran parte de sectores populares ante la ofensiva centralista del Gobierno Aznar. Este giro a la izquierda comenzó ya en las municipales y muy probablemente seguirá en el resto del ciclo electoral. Ciertamente que es mucho mayor la reacción en la calle que en las urnas, hay que tener en cuenta que una gran parte de los cientos de miles de jóvenes que participaron han continuado en la abstención en estas elecciones (37%).

... y polarización... Los dos pilares centrales sobre los que se han basado las instituciones autonómicas CiU y PSC-PSOE se debilitan a manos de posiciones "más radicales": PP de un lado, ERC y IC/EuiA del otro. El primero se consolida como el factor de reacción más decidido, recuperando un espacio cedido a CiU como voto útil de la patronal, pero también en su versión de defensa del nacionalismo español, arrastrando sectores de la clase obrera en las barriadas, posiblemente un voto PSC en otras elecciones. Tras las elecciones municipales y autonómicas de Madrid y Catalunya hay que constatar que el PP ha consolidado un sector de apoyo. Por su parte ERC se perfila como el gran vencedor, no sólo por el aumento importante de votos y diputados sino también porque queda en sus manos decidir quién gobernará la Generalitat. Toma votos de CiU, después del pacto con el PP en la anterior legislatura y del PSC

en su sector más nacionalista, también sería uno de los responsables del aumento de la participación arrastrando al voto a un sector joven. IC/EuiA gana más allá de la suma de votos de los dos componentes, lo que consolida este acuerdo entre IC e EuiA. El voto IC/EuiA se presentó como un voto útil, un voto a un gobierno Maragall escorado a izquierda, pero Maragall al fin y al cabo. Es por ello que Saura se expresa con amarga satisfacción cuando la noche de los resultados dice ver como aumentan sus diputados pero se aleja el Gobierno.

Este proceso de "radicalización" y polarización no es más que la punta de un iceberg de un proceso más profundo que se manifiesta en la realidad con aspectos mucho más abruptos. Pero los resultados electorales son los más difíciles de mover y son una expresión muy conservadora y a la derecha de la mayor parte de procesos de la lucha de clases. Así ocurre que mientras aumenta el proceso de descrédito de los aparatos sindicales en los puestos de trabajo, aun resulta ser IC la opción política de izquierdas, cuando IC no es sino la dirección de CCOO.

... dentro de un orden.

Prima el llamado voto útil. Entre las cinco opciones parlamentarias y el resto hay un abismo. Ciertamente que todas las medidas antidemocráticas han sido predisuestas con ese objetivo, pero no son suficientes para explicar que todas las opciones fuera del arco parlamentario hayan tenido unos resultados poco significativos. Esta también fue la tónica -con contadas excepciones- de los resultados de las municipales. El trasfondo tiene que ver tanto con un aspecto objetivo como otro subjetivo: el primero en el sentido de que las condiciones de vida aun no están suficientemente golpeadas por la crisis o por la ofensiva centralista del gobierno central; la segunda porque ninguna de las opciones a izquierda de los parlamentarios es suficientemente referente como para atraer a los cientos de miles de abstencionistas, más de 1.900.000 (superior al PSC, la opción más votada).

Otra cuestión ocurre en las posiciones de extrema derecha -había tres- puesto que para ellos el voto útil sigue siendo el del PP. Ya hemos dicho muchas veces que la

Nuestros resultados

Obtuvimos 792 votos que aunque representa un crecimiento del 62% con respecto al 99 (485), sigue siendo un resultado ínfimo.

De hecho nuestra campaña fue la de lograr suficiente apoyo de compañeros y compañeras como para presentarnos en las 4 circunscripciones, acompañarnos en los actos, ayudarnos en las actividades de campaña, duplicar las visitas a nuestra web, suscribirse a nuestra prensa... pero a nivel de votos no cambia la dinámica abstencionista de los sectores que nos acompañan en movilizaciones y luchas.

No dejaremos en el empeño de seguir construyendo LI a la vez que impulsamos un reagrupamiento de la izquierda que, también a la luz de los resultados, se constata como imprescindible.

extrema derecha cabe perfectamente como un ala del PP. La burguesía y sectores de los aparatos del régimen empiezan a organizar grupos fascistas, pero esta no es hoy aun su opción decidida.

Perspectivas.

CiU y muchos sectores de la prensa quieren presentar la situación como si los resultados pudieran tener doble lectura y doble gobierno: una lectura de victoria nacionalista y otra de victoria progresista. En realidad el sentir de los votos es el giro a la izquierda, de castigo a la coalición CiU y PP sobre la que se ha mantenido el Gobierno de la Generalitat en esta última legislatura. Pero ciertamente ERC ha jugado en una calculada ambivalencia que le permitiera tener las manos libres y negociar al alza su entrada en el Gobierno de la Generalitat. Absurdo es especular lo que hará, en todo caso la ambivalencia tiene un fin y tome la opción que tome perderá un sector de base. Lo que sí es obvio es que el PP, que además ya nada decide con sus votos, es el gran apestado (A **PP** ESTADO) con el que nadie quiere salir en la foto. Esta es la expresión clara del sentimiento popular del voto y del giro, así de las grandes movilizaciones. En cualquier caso, con un Gobierno CiU-ERC o PSC-ERC-IC/EuiA la polarización va a proseguir porque el gobierno que salga acentúa el alejamiento de Madrid. En los artículos explicábamos que quién propiciaba esta situación era la ofensiva centralista de Aznar, ahora sale un Gobierno en Catalunya al que se le exige que pare los pies a Aznar. Ibarretxe, ahora quizás en Catalunya, la confrontación se acrecienta. El Gobierno central sólo puede esperar más dificultades como oportunidad para someter la periferia.

Hay una segunda cuestión y es que estas elecciones, sus resultados y la futura conformación de Gobierno en Catalunya, profundizan la crisis en el PSOE. Ciertamente es imposible compaginar los discursos que se dan en su seno, y en la medida en que se polarice la situación, muy probablemente se harán del todo incompatibles y estallará la crisis.

Desde la óptica revolucionaria lo que se pone en evidencia es que todas las opciones por sí solas son casi insignificantes, y están a años luz de ser referentes de algo a la izquierda de IC/EuiA. Sin embargo, los resultados electorales no deben ofuscarnos porque son un reflejo extremadamente deformado de la realidad de la lucha de clases. El movimiento en la calle de estos años ha sido mucho más amplio que lo expresado por ese giro hacia el flanco izquierda del sistema. Entre los abstencionistas y el voto útil resignado hay un espacio de construcción de una izquierda revolucionaria. Los mismos resultados electorales empujan a EuiA a consolidarse como el flanco izquierdo del futuro gobierno Maragall, caso de que este gobierno se dé. Este movimiento a derecha de EuiA aun dejará un espacio mayor a su izquierda. Creemos que abordar este espacio sin sectarismos es llamar a un reagrupamiento de organizaciones, movimientos y militantes individuales. Este espacio, decimos, en las próximas legislativas se va a ampliar, pero aun lo hará más en las europeas que vendrán acompañadas del referéndum de la constitución europea, y con un voto sí de todas las opciones parlamentarias –incluida IU–.

20 de noviembre de 2003.
Josep Lluís. Barcelona

El gobierno, a subasta

Los jóvenes y los trabajadores de Catalunya vemos con distancia las negociaciones por la formación del gobierno de la Generalitat, entre otros cosas, porque tampoco nos están explicando de qué hablan. Posiblemente cuando leáis este artículo ya se sabrá quien es el relevo de Pujol. Los resultados han dibujado un escenario mejor que el de la mayoría CIU-PP, pero tampoco nos engañemos: el gobierno que surja de este mercadeo de poltronas vacío de contenido, en ningún caso defenderá los derechos de los jóvenes y de los trabajadores. El peor de los casos sería la continuidad de CIU, apoyada en un miserable bastón de ERC. La constitución del gobierno de la izquierda parlamentaria, el mal menor.



La misteriosa ley electoral catalana ha vuelto a convertir CIU en el partido con un mayor número de escaños, pese a no haber sido la fuerza más votada. Pero no podrá gobernar en solitario. Conscientes de que si pierden el poder, toda la red de intereses caciquiles tejida por el pujolismo se va a pique –lo que pondría en entredicho la cohesión del que todavía hoy es el principal partido de la burguesía catalana– están dispuestos a pactar lo que haga falta. Esta actitud casa bien con la de ERC que quiere llegar al gobierno al precio que sea, de manera que no está descartada la continuidad de aquellos que tan elocuentemente Carod acusaba de tener las manos sucias. La equidistancia de ERC es significativa por sí misma. Es paradójico ver como han obtenido resultados electorales espectaculares precisamente por vender una imagen de renovación y de enfrentamiento con el PP y ahora no les tiembla la voz cuando se plantean dar continuidad al socio de Aznar durante la primera legislatura. Y la propuesta de gobierno de concentración nacional tampoco mejora las cosas. Hoy ERC es moderación, estabilidad y una “seria” opción de gobierno, sea cuál sea su color. Un republicanismo de chapa, bien integrado en el marco constitucional.

Y si como segunda opción éste tiene que ser uno de los socios del gobierno del cambio, es evidente que no vamos por el buen camino. Del resto de componentes parece que podemos esperar

(sigue en pág 8)

Rojos i Roges ante las elecciones

En el reino de la ambigüedad

En las últimas elecciones autonómicas catalanas todas las fuerzas políticas han manifestado sus programas, reivindicaciones, prioridades o inquietudes, y también han tomado una posición clara sobre ir o no a las urnas, o votar o no a determinados partidos que se presentaban a las elecciones. Menos una: *Rojos i Roges (RiR)*, la corriente de izquierda dentro de *EUiA*. *RiR* no ha llamado al voto por ningún partido, no por su abstencionismo (porque tampoco nos han llamado a boicotear las urnas o a votar en blanco) sino, a nuestro juicio, por la falta de claridad de su proyecto político.

En su deceleración "Ante las elecciones autonómicas catalanas" de 29 de octubre, *RiR* dedica párrafos a una justa crítica de *CIU* y *PSC* por sus políticas liberales y también "constitucionalistas" para luego, de nuevo, correctamente destacar el falso "republicanismo" de *ERC* basado en la constitución monárquica. Pero al llegar a *EUiA*, dedican solamente dos cortas, separadas y muy ambiguas frases a su propio partido. Una dice: "Es parecido el caso de *IC-EUiA*, que supedita su programa a convertirse en el socio menor de un gobierno Maragall." Un trabajador con poco conocimiento de las posiciones políticas de los partidos y de sus diferentes alas, sacaría de esta frase suelta la opinión de que la única queja de *RiR* a su propio partido es la de que proyectara participar en un posible gobierno de Maragall, y no entendería nada de por qué un componente de dicho partido no lucha por fortalecerlo en unas elecciones por una diferencia sobre un punto que aún está por realizarse.

Afortunadamente, nosotros sabemos que *RiR* no se limita a una crítica de la política de la mayoría de *EUiA* de participar en un gobierno del *PSC*. Su programa y estrategia

son cualitativamente diferentes de los de la dirección, tanto de *EUiA* como de *IU*, y por eso forman parte de la *Corriente Roja* estatal que es el ala izquierda de *IU*. Precisamente por eso, compartimos muchas demandas inmediatas que vienen en su Declaración. Sin embargo, lo que no compartimos es su ambigüedad en la construcción del partido revolucionario de la clase obrera. Y pensamos que entre la ambigüedad política y el oportunismo existe una línea muy fina.

En su segunda y última frase en relación con *EUiA*, *RiR* dicen: "Gente que, con buenas razones, se debate entre no votar o hacerlo, como



'mal menor', a las candidaturas más a la izquierda, como *IC-EUiA*." Es decir, *RiR* no tenían ninguna propuesta sobre qué hacer en las elecciones, y únicamente destacan una "debate entre gente" sobre no votar, o hacerlo al "mal menor" que en este caso es su propio partido, *EUiA*. Y ninguna de las dos opciones contribuiría a la construcción de un partido revolucionario, como lo sabían perfectamente los *RiR*. Si *RiR* fueran coherentes con sus reivindicaciones y proyecto político, lanzarían una campaña revolucionaria para fortalecer la alternativa anticapitalista con la que ellos mismos se han comprometido.

De hecho, se presentaba en las elecciones una alternativa anticapitalista, internacionalista y que llamaba por una reagrupación de diferentes movimientos y fuerzas anticapitalistas hacia un bloque alternativo, que fue nuestro partido, *Lucha Internacionalista*. Nos pre-

sentamos en las elecciones, no porque nos ofrecimos como "la alternativa", sino para llevar las consignas más inmediatas de la clase obrera y del pueblo a los sectores más amplios de las capas explotadas y reprimidas, y para contribuir a la construcción de un polo revolucionario. Si *RiR* no tuviera tanta ambigüedad en su proyecto se sumaría a esta campaña precisamente por su consigna de "formación de un bloque alternativo de los diferentes movimientos y fuerzas anticapitalistas". Si no lo han hecho es porque no tienen claro construir la alternativa que están reivindicando, porque aún están dudando si cortar su cordón umbilical con el "mal menor", *EUiA/IU*.

"Estas elecciones son un llamamiento a avanzar en la acumulación de fuerzas y a comenzar a dar pasos hacia la formación de un bloque alternativo de los movimientos y fuerzas anticapitalistas". Así decían los *RiR* en su De-

claración, y no fueron coherentes con sus proposiciones, porque ni siquiera fueron capaces de apoyar las mínimas alternativas que salían en la pugna electoral. De aquí en adelante ya veremos mejor la sinceridad y la coherencia políticas de los *RiR* y de la *Corriente Roja*. Porque nos esperan acontecimientos como el Congreso de *CC.OO.*, las elecciones generales europeas y el referéndum sobre la Constitución europea, que nos darán importantes oportunidades en la construcción de la alternativa anticapitalista y internacionalista.

Adelante, compañeros de *Rojos i Roges*, un poco de compromiso y menos ambigüedad en las tareas que vosotros mismos os estáis proponiendo.

26/11/03
Muhittin Karkin

A 25 años de la Constitución.

Hace 25 años, los que ya militábamos entonces, impulsamos el No a la Constitución como herramienta de la que se había provisto el régimen franquista para mantener la estructura del Estado con su continuidad monárquica. Esta, por su lado, tenía como una de sus misiones no resolver el tema de la autodeterminación nacional con lo que entonces se llamó el “café para todos” de la España de las autonomías. A excepción de Euskadi, en el resto del estado no se entendió así y se impusieron los planteamientos favorables a esta Constitución, impulsados entonces tanto por el PSOE como por el PCE en el ámbito estatal, y en Catalunya por CiU, ERC, etc. Han pasado 25 años y eso ayuda a poder elaborar hoy un balance y es lo que pretendemos hacer con Sebastià Salellas, abogado de Girona, que ha vivido estos años muy desde dentro el marco legal que se desprende de la Constitución del 78.

LI.- ¿Tú, que por tu trabajo has estado en contacto directo con toda clase de movimientos sociales –insumisos, okupas, inmigrantes... ¿Cómo has visto el marco legal que durante estos años se ha impuesto desde un punto de vista democrático?

TS.- Haría falta separar determinados temas y/o materias de la Constitución de 1978, y también distinguir dos tiempos: la etapa constitucional de 1978 a 1989, y desde entonces hasta hoy.

Referente a la cuestión nacional, o la relación de España con Catalunya, todos sabemos que el Título VIII de la Constitución quedó inicialmente apartado a las Constituyentes, y se cerró deprisa y corriendo. Las consecuencias han sido trágicas. El Estatut de Sau fue el primero que pagó los platos rotos. Finalmente, nadie sabe qué competencias reales tiene Catalunya en exclusiva respecto a Madrid. Vino después la LOAPA, Ernest Lluch rompiendo el PSC con la votación a favor de la misma en las “Cortes” de Madrid, y ya nunca más nadie ha plantado cara de verdad a los castellanos, y sus Tribunales Supremo y Constitucional, se han encargado de convertir el pacto constituyente de los catalanes en una pura descentralización administrativa, sin una verdadera soberanía política. Esto ha afectado también al modelo sindical que quedó «tocado» tras los Pactos de la Moncloa de 1977, y nunca más ha vuelto a ser el poder de los trabajadores. El Poder Judicial (igual que el militar), a las Constituyentes, nunca nadie se planteó

tocarlo de una organización centralista, dependiendo exclusivamente del «Espíritu Nacional» y de la indiscutible “unidad nacional” española. En los años de gobierno del PP, la cosa ha vuelto al punto de donde salió la Constitución. Las Leyes son únicamente instrumentos de la ideología autoritaria dominante. En resumen, un fracaso democrático.

LI.- Durante este período ha habido reformas del código penal, de leyes; muy anterior fue la ley antiterrorista y recientemente la ley de partidos con la ilegalización de Batasuna como consecuencia y todas ellas, dentro del marco constitucional, ¿Cuáles crees tú que han sido las características principales y las razones de estos cambios?

TS.- Las Leyes o normas antiterroristas, la Ley de partidos políticos, así como la Ley de Extranjería, que se han ido generando dentro del marco de la Constitución Española, son normas propias de la llamada legislación de emergencia, con las que el Gobierno pretende cubrir, a golpe de leyes represivas (Código Penal y Leyes sin garantías procesales), las insuficiencias e incapacidades para resolver los conflictos políticos y sociales y los nuevos fenómenos que ponen en cuestión los poderes fácticos (inmigración, independencia de Euskal Herria, etc.). Por parte del Gobierno, aquello que no se sabe resolver políticamente y con diálogo, es resuelto a través de la policía y el Orden Público.

Las leyes antiterroristas son leyes excepcionales –estados de excepción- permanentes, sin límite, y son modelos normativos parecidos a los que ahora están trágicamente de moda con la guerra preventiva y anticipadora. Son Islas Guantánamo en nuestra casa que, consciente o inconscientemente, toleramos a pesar de que atentan contra los principios más elementales de la democracia

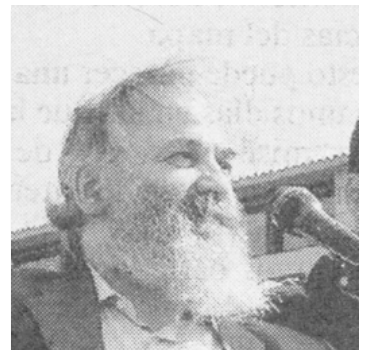
LI.- Ahora todos hablan de reformar la Constitución, hasta Fraga. ¿Crees que una reforma que no cuestione sus raíces –monarquía y unidad del estado- puede resolver los problemas democráticos nacionales que existen?

Es difícil hoy resolver el tema de la independencia de Catalunya, pensando que en esta situación nos haría falta poder resolver tanto los sentimientos nacionales como un mo-

delo político de igualdad real de todos los ciudadanos que viven en nuestra casa. Lógicamente, en todo caso, pienso que teniendo en cuenta que la creación de sinergias colectivas ahora se hacen a golpe de televisión y teléfonos móviles, y, por tanto, que estamos vibrando desde espacios individuales y que veremos lo colectivo, nuestro pueblo en libertad de España, sólo cuando sepamos separarnos con sabiduría y habilidad del sistema político madrileño, y darnos nuestra propia Constitución (que eso en ningún caso tendría que romper las relaciones fraternales con los pueblos ibéricos). Sólo entonces, podremos cantar victoria. Mientras tanto, ellos siempre encontraran fórmulas para pararnos los pies y encerrarnos dentro de su Carta Fundacional (de España).

LI.- ¿Quieres añadir alguna cosa más?

Que hemos de saber resistir y no dejar nunca de luchar por nuestros derechos y libertades como pueblo; pueblo que somos a pesar de que nos lo nieguen.



(viene de pág 5)

poca cosa: la derrota de Maragall en las urnas ha puesto en crisis al PSC y ha destapado la caja de los truenos al PSOE. Las declaraciones de Ibarra denotan que para algunos sectores, los socialistas catalanes tendrían que acabar como los vascos: de comparsa del PP. Pero más allá de las “injerencias” extremeñas, el supuesto gobierno del cambio ya deja ver los dientes de lobo bajo la piel del cordero: no es casualidad que Maragall se dirigiera al congreso del Metal de UGT con un discurso en defensa de la flexibilidad laboral. El PSC se presenta con el liberalismo puro y duro, sin preocuparse como hizo, por ejemplo Jospin en Francia, levantando banderas como las de las 35 horas... aunque fuera para después deformarlas tanto que fueran totalmente inútiles. Maragall ya es un hombre de la patronal... ningún problema. Y ICV-EuiA se encuentra haciendo el penoso papel de ala izquierda o ni siquiera esto: sólo de barniz ecosocialista. Es la vertiente verde de Maragall y poca cosa más, y por esto Saura vivió la derrota de Maragall como propia. Un botón de muestra: al decálogo donde la coalición establece las condiciones para pactar con los socialistas se propone reducir la precariedad laboral... del 20 al 10 por ciento... Qué pena, si estos son quienes dicen defender a los trabajadores o es que quizás no será la consecuencia de unos cuantos miles de jóvenes precarios más. Lo deseable sería ver estos tres gobernantes juntos los próximos cuatro años, con medidas tan “revolucionarias” como las que ha tomado el gobierno de Barcelona. Quizás así se acabarán las falsas esperanzas y se hará más evidente la necesidad de una alternativa.

Cristina. Barcelona

Asamblea estatal de *Críticos de CCOO*

¿Un giro sindical a la izquierda?

Como “pistoletazo de salida” de cara al VIIIº Congreso Confederado, se inicia esta asamblea de críticos, el 29 de noviembre en Madrid, con la participación de unos 600 afiliados, expulsados, sancionados, etc. las denuncias de represión interna dentro del sindicato se sucedieron a lo largo de toda la jornada..

Tras un análisis sobre el ataque que la política neoliberal del PP está ejerciendo sobre el conjunto del movimien-



to obrero, mediante subcontrataciones, descentralizaciones productivas, desregulaciones laborales, precarización del trabajo y así un largo etc., y la política de la dirección del sindicato, con Fidalgo a la cabeza, que a través de los diferentes acuerdos confederales hacen al sindicato copartícipe de la misma política. Agustín Moreno en su intervención señaló dos puntales necesarios para el sindicato: el giro a la izquierda y solucionar el problema democrático interno. Estamos totalmente de acuerdo con esta ne-

cesidad y aún vamos más allá. Entendemos que esta política permanente de pacto y desmovilización del sindicato con el gobierno del PP y las patronales, de espaldas a los trabajadores, se ha convertido objetivamente, en el principal soporte de mantenimiento del gobierno.

Sin embargo, tenemos dudas que hacen cuestionarnos si ese giro sindical a la izquierda es real. No podemos olvidar que estos mismos análisis presidieron el anterior congreso y que el mismo se saldó con un consenso del sector crítico con la línea oficial, repartiéndose cuotas de poder dentro del sindicato con un “pacto de no agresión” que ha permitido que lleguemos a la situación actual. Las denuncias a los continuos pactos con el gobierno se han quedado en meras declaraciones internas, renunciando a movilizar al sindicato para exigir un debate y la retirada de la firma de CCOO de los mismos, planteando por añadidura que cada uno se las arregle en su sector, en su empresa como buena-mente pueda.

Estas dudas han vuelto a planear por esta asamblea manifestadas en diferentes intervenciones. Y el primer punto que nos hace dudar es la participación en la comisión que elabora las ponencias para el Congreso. El Congreso tendrá que hacer balance de la política de CCOO en estos cuatro años, coincidentes con una nueva

Madrid

Jornada por las libertades en Euskadi

Organizada por la Red por las libertades, con el apoyo de diferentes organizaciones, también el de Lucha Internacionalista, el pasado 29 de noviembre se celebró en Madrid una jornada Por la libertad y el Diálogo en Euskadi, en la que se analizó la situación actual. Dividida en tres bloques temáticos, abarcó desde un primer bloque sobre Libertad de expresión, con la intervención de M. Otamendi – ex director de Egunkaria- y el periodista Antonio Alvarez Solís, entre otros; el segundo bloque cuyo eje fue la Libertad de asociación en la que se analizó la actual ley de partidos, y una última parte netamente jurídica, en la que se revisó el plan Ibarretxe y el derecho de autodeterminación, bajo el enunciado de Libertad de los pueblos, con Francisco Letamendia y José Mª Ordoñez, ambos catedráticos de Derecho, como dos de los ponentes.

La asistencia fue irregular pues la jornada se desarrolló durante todo el día, concentrándose la mayor participación por la tarde cuando el salón de actos se llenó por unos doscientos asistentes.

Apoyamos la continuidad de estas iniciativas que evitan que se conculque a la sociedad su derecho de pensamiento y expresión frente a la represión.

Marina

legislatura con mayoría del PP y del gobierno Aznar. Si somos coherentes con el análisis ¿nos podemos creer que existe posibilidad de llegar a acuerdos en las ponencias? Si no es así, como parece que se indica en el informe, ¿vamos a cambiar a la dirección y su política con enmiendas? Entendemos que si realmente se quiere ser alternativa y encabezar este giro a la izquierda se ha de elaborar un documento alternativo con propuestas que apuesten por recuperar el carácter reivindicativo, movilizador, de clase, que enfrenten las políticas regresivas del PP, respetando el debate y la diversidad que hoy conforman nuestro sindicato, resolviendo los problemas internos desde el derecho a la libertad de opinión, a discrepar, e imponiendo la democracia sobre las medidas disciplinarias.

Si queremos mantener una posición consecuente con lo que debe caracterizar al sindicalismo de clase, como herramienta de la clase obrera, democrática y combativa será necesario presentar listas alternativas y eso, inevitablemente, nos llevará a cambiar la dirección de este sindicato; no hacerlo es facilitar que ante la persecución del aparato, muchos luchadores terminen abandonando el sindicato, como ya está ocurriendo con Telefónica, Puertollano..... Ya existen experiencias que demuestran que otro sindicalismo es posible, como se apuntaba en la asamblea, otros compañeros no aceptaron el consenso con el oficialismo en el anterior congreso y constituyeron una Corriente de Opinión -en Girona- que ha venido reivindicando durante estos cuatro años ese giro sindical a la izquierda, con denuncias públicas dando la pelea interna de manera organizada dentro de los organismos del sindicato para expresar el rechazo a las posiciones de la mayoría del consenso, con la negación constante del reconocimiento por parte de la dirección de dicha corriente aún siendo establecida como un derecho en nuestros estatutos. Otros compañeros, sin embargo, han optado por constituir otros sindicatos. Otros han sido expulsados, sancionados o se han "ido a casa". No podemos seguir permitiendo esta sangría que debilita al conjunto del movimiento obrero. Ese giro a la izquierda es posible y necesario, pero no pasará por consensos y acuerdos con la mayoría de la dirección.

Carmen. CCOO. Madrid.

Subcontratación y cesión ilegal de trabajadores

Los trabajadores y trabajadoras estamos viviendo una situación de ataques permanentes, tanto a nuestras condiciones de trabajo como a nuestras libertades. Muchos de estos ataques nacen de acuerdos entre patronal y sindicatos mayoritarios; otros tienen su origen en las negociaciones colectivas.

La pérdida de poder adquisitivo (tanto en los salarios como en las pensiones), la precariedad en el empleo, los despidos masivos a través de los ERE (como el de Telefónica, donde van a la calle 15.000 trabajadores con el consentimiento de CCOO y UGT), el trabajo en negro, etc., forman parte cada vez más del paisaje laboral. Es la política del PP, pero también tienen responsabilidad CCOO y UGT que o bien pactan acuerdos que lo permiten, aceptan Expedientes de Regulación de Empleo (EREs) o no movilizan a los trabajadores frente a estos ataques.

Dentro de la precariedad, se ha hecho habitual que las grandes empresas recurran a la subcontratación. La contrata y la subcontrata son mecanismos a través de los cuales una empresa descentraliza su propia actividad, encargando la realización de ciertas obras y servicios a empresas diferentes. Los trabajadoras/es de estas subcontratas tienen contratos basura y convenios con salarios muy bajos.

En septiembre, tras una denuncia contra AIRTEL de 3 trabajadores de la CGT de una empresa de telemarketing, una sentencia del Tribunal Supremo ha reconocido la cesión ilegal de trabajadores. La cesión de trabajadoras/es se produce cuando el empresario que contrata al trabajador no es el que recibe la prestación de servicios. Es ilegal cuando la empresa cedente es, normalmente, aparente o ficticia; es decir, su única finalidad es ceder los servicios del trabajador a una segunda empresa:

a la empresa real o cesionaria, que es la que se beneficia de los servicios del trabajador contratado. Dicha sentencia deja claro que la empresa de telemarketing es una tapadera para contratar con salarios más bajos y peores condiciones que las del convenio de la empresa usuaria.

CATSA fue creada por Sogecable para contratar en peores condiciones y salarios más bajos que los que recoge el convenio único de todas las empresas de Sogecable excepto CATSA, que está bajo el convenio de telemarketing. En CATSA, 9 trabajadores también han ganado en el Tribunal Supremo y en el Juzgado de lo Social una denuncia reconociendo fraude de ley en la contratación ya que tanto la empresa usuaria (Sogecable), como la contratista (CATSA) son la misma empresa. La sentencia los reconoce como fijos, o bien de CATSA o bien de Sogecable, dejando la elección al libre albedrío del trabajador.

Cada vez más grandes empresas (Repsol, Banca, Telefónica, Sogecable, IBM, etc.) utilizan la subcontratación o crean empresas de telemarketing. Es hora de que los sindicatos comiencen a dar la batalla contra la precariedad en el empleo y más ahora que hay varias sentencias que sientan jurisprudencia, organizando la denuncia y la acción sindical en todos los sectores.

Raquel. CCOO CATSA. Madrid



Por un reagrupamiento de l@s trabajador@s y

Con esta carta se pretende reunir pronunciamientos de organizaciones, partidos y personas con la finalidad de convocar una primera asamblea.

Constatamos

1. La necesidad de buscar un reagrupamiento de partidos, movimientos o personas que no pertenecen a ninguna organización, a la izquierda de los partidos parlamentarios. Hay un divorcio cada vez mayor entre la política de los partidos parlamentarios llamados de izquierda - PSC-PSOE, IC ahora con EuiA (IU) y ERC-, anclada dentro del sistema y la vida parlamentaria y el movimiento de cientos de miles - particularmente de jóvenes- que estos años han salido a la calle contra la LOU, contra la globalización capitalista y la cumbre de la UE, contra el PHN, o contra la guerra. Este divorcio se refleja en la alta abstención (11 millones a nivel estatal en las pasadas municipales y un 37% en las recientes autonómicas catalanas, es decir casi 1.900.000 que superan la fuerza más votada) o en el voto resignado a las opciones de la izquierda institucional (con un desplazamiento del voto hacia ERC e IC/EuiA en detrimento de PSC y CiU).

2. Que esa diferenciación entre el movimiento de jóvenes y los partidos parlamentarios también se manifiesta de forma creciente entre los trabajadores y las dos direcciones sindicales mayoritarias, de CCOO y UGT. La ausencia de los sectores más explotados de los sindicatos, como es la mujer, los jóvenes precarios o los inmigrantes también son expresión de esa separación. En la huelga general del 20 J del 2002 se demostró que los trabajadores están dispuestos a luchar

si hay una propuesta clara, sin embargo esa huelga fue una excepción en la permanente política de desmovilización y pacto en la que están instaladas las direcciones sindicales, e inclusive ella misma fue convocada por arriba, sin organismos de base que pudieran darle continuidad. Sintel o los últimos enfrentamientos de Puertollano expresan esa misma y progresiva ruptura.

3. Que ciertamente las movilizaciones han sido muy potentes pero han carecido de estructuras organizativas que les permitieran tener continuidad. Creemos necesario impulsar un



reagrupamiento con dos objetivos: ayudar a coordinar y potenciar las movilizaciones en curso, así como unir las reivindicaciones que cotidianamente defendemos en la calle en un proyecto político alternativo a los de la izquierda parlamentaria que pueda ser un referente para los trabajadores y la juventud.

4. Que aprovechando la debilidad de las organizaciones y movimientos que ocupan ese espacio a la izquierda de los parlamentarios, el gobierno ha procedido a un incremento enorme de la represión: contra los militantes independentistas, contra sectores

antiglobalización... contra todos los que intentan manifestarse contra el sistema. El Gobierno ha declarado el Estado de excepción encubierto en Euskadi en una cruzada de nacionalismo centralista que hace revivir el franquismo. Hay un proceso de organización incipiente de la extrema derecha.

5. Que en las pasadas elecciones municipales y autonómicas ha habido diversos intentos de reagrupamientos - sin éxito o con éxitos muy limitados- desde varios ámbitos de la izquierda no institucional. En numerosas plataformas se ha demostrado la posibilidad de encontrar puntos de encuentro entre fuerzas de ese sector cuando hay una voluntad firme de unidad. Así pues, si hay voluntad y se priorizan los puntos que nos unen, sin que ello sea una cortapisa para que podamos seguir trabajando cada uno por su cuenta en aquello que aun hoy nos separa, saber combinar ambas cuestiones, es lo que debe permitir que ese reagrupamiento sirva para sumar y no para paralizar la acción de ninguno de sus componentes.

6. En ese reagrupamiento queremos reunir a organizaciones, movimientos y personas que quieren luchar por una alternativa que no se construya en base a la obtención de votos sino al impulso de la lucha, en los centros de trabajo, en los de estudio en las movilizaciones populares. Pero que también pueda ser un referente, si así se acuerda, en los próximos procesos electorales, tanto generales como europeos. En particular en estas últimas, que se harán junto al referéndum sobre la constitución europea, puede ocurrir que haya un amplio sector de rechazo a la constitución pero que todas las opciones que se presenten a las elecciones estén por el sí (IU ya lo ha anunciado).

de la izquierda los pueblos

Esa izquierda que proponemos debiera ser, al menos:

Anticapitalista, que se defina por la lucha contra el sistema capitalista y no sólo por reformas. Por una sociedad sin explotación del hombre por el hombre.

Antiimperialista e internacionalista:

- Solidaridad con los pueblos que luchan contra la opresión y explotación. A día de hoy: Iraq, Palestina o Bolivia.
- Derogación de la deuda externa.
- Contra toda intervención imperialista sea bajo la bandera de la ONU, la OTAN, ...

Rechazo del Estado de la Monarquía y su Constitución.

- Defensa del derecho de autodeterminación nacional.
- Por la libertad de tod@s l@s pres@s polític@s.
- Contra la Ley Antiterrorista y la de Partidos Políticos.

Por un plan en defensa del empleo:

- Prohibición del prestamismo laboral: Fuera las ETT's,
- 35 horas semanales sin pérdida de poder adquisitivo de salarios.
- Derogación de Reformas Laborales. Paso de precarios a fijos. Fuera dobles escalas: unidad de tod@s l@s trabajador@s: "a igual trabajo, igual salario"

Por la unidad de los trabajadores: autóctonos y emigrantes: Derogación de la Ley de Extranjería.

Por la defensa de los servicios y empresas públicas: sanidad, enseñanza, ... Renfe, Correos. Contra las privatizaciones. Los fondos públicos para las empresas y servicios públicos.

Contra la discriminación de la juventud y la mujer.

En defensa del medio ambiente: Por la derogación del PHN

Contra la Unión Europea: por una Europa de los Trabajadores y los pueblos. No a la constitución de la UE.

Llamamos

A organizaciones, movimientos y trabajadores o jóvenes a iniciar la discusión acerca de ese reagrupamiento que proponemos. Por delante tenemos nuevas movilizaciones y luchas, procesos electorales y el referéndum sobre la constitución europea. No hay más tiempo que esperar.

Noviembre de 2003

NO

a la constitución
ESPAÑOLA
a la constitución
EUROPEA

NO

Uno de los acuerdos del Foro Social reunido en París fue el impulso de un movimiento contra el Proyecto de Constitución europea. En todos los estados de la UE se están tomando iniciativas y en buena parte de los mismos se impulsan igualmente candidaturas por el No a la Constitución en las próximas elecciones europeas de junio.

El 26 de noviembre se constituía en Barcelona la campaña unitaria «No a la constitución de la Europa del capital y la guerra». También en Barcelona la *Plataforma en defensa de las libertades y contra la ley de partidos* ha convocado un acto el 4 de diciembre contra la Constitución española y la europea para impulsar una Plataforma amplia contra la Constitución europea.

El próximo 8 de diciembre se ha convocado en Madrid una reunión estatal de organizaciones y movimientos para impulsar una campaña en todo el estado.

Nuestra voluntad es la de impulsar este movimiento y de que también sirviera para ayudar en el proceso de reagrupamiento. Una de sus concreciones para nosotros sería que también pueda tener una expresión electoral ante las elecciones europeas.



Acto de la Plataforma por las libertades: No a la Constitución española. No a la constitución europea. BCN 4/12/03

Sintel en el Foro de París

El Neoliberalismo, destrucción y muerte

Los ex trabajadores de Sintel fuimos invitados al Foro Social Europeo como uno de los ponentes internacionales. El nivel de vida de París, nos avisaron que era muy elevado y las viandas de los tres días nos las llevamos en nuestras mochilas. Dormimos en un gimnasio repleto de chicos/as jóvenes, destacábamos por nuestras calvas y las muchas canas; todos se interesaron por nosotros cuando nos vieron aparecer con esos chaquetones tan reivindicativos. La intervención nuestra fue emocionante, traducida a varios idiomas, cientos de personas se unieron en un gran aplauso puestos en pie al escuchar todas las denuncias de este neoliberalismo que a nosotros nos ha pillado de lleno, con el poco apoyo político de toda la oposición, con alguna excepción, y la gran traición sindical por parte de los dirigentes de las confederaciones CCOO y UGT. En la gran manifestación por las calles de París, pensamos por un momento que estábamos en casa al ser recibidos con gritos de ¡Sintel somos todos! De regreso a España pensábamos en el gran apoyo incondicional de todo/as vosotros/as para que esta lucha continúe pero firme, hoy desde esta nueva empresa que estamos construyendo, Sintratel.

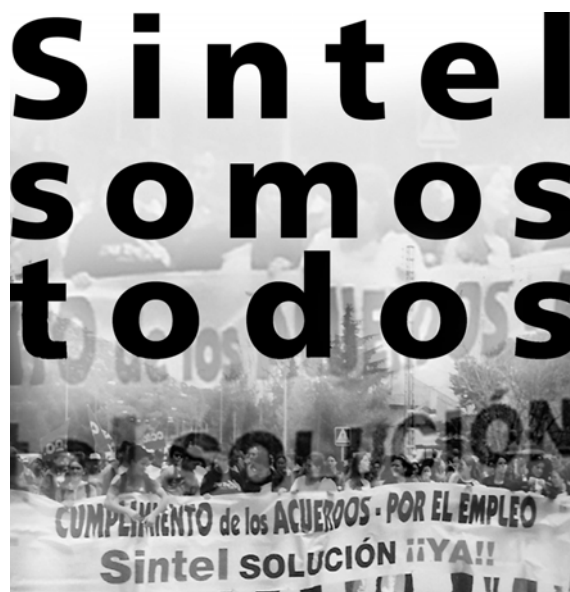
Gracias y un saludo y un abrazo solidario.

*José Cofrades Pérez
Ex trabajador de Sintel*

Conflictos laborales contra la lógica del beneficio

Extracto de la intervención de Adolfo Jiménez, Asociación de trabajadores de Sintel. Foro Social de París, 15 noviembre.

(..) “La larga y dura lucha que los trabajadores de Sintel llevamos a cabo la hacemos contra el paro y la precariedad y hoy, después de 8 años de lucha, podemos definir que el neoliberalismo es la muerte. Pero antes que la muerte es esta cadena de esclavitud a la que se nos



está sometiendo. Sólo nos enteramos las víctimas y sus círculos más próximos; mediante un proceso cruel se anestesia a la sociedad (..) A la opinión pública, a través de los medios de comunicación que el poder controla con tal envergadura, le resulta difícil distinguir lo que es realidad y lo que es ficción. A los trabajadores de Sintel se nos ha criminalizado por pedir que nos restituyan el trabajo que nos han quitado, por defender los derechos colectivos que siempre tienen que prevalecer ante los individuales, y por hacerlo colectivamente, no nos lo perdonan. Que se-

páis que en el estado español nosotros no podemos hoy ni siquiera acceder al privilegio de ser explotados, ¿sabéis cuál ha sido nuestro delito? Habernos enfrentado al sistema financiero, político, mediático y sindical de las direcciones confederales de CCOO y UGT. Denunciar la práctica de delincuencia y corrupción de los máximos poderes políticos del país, sin excepción ideológica, y además, y esto es lo que más daño nos ha hecho cuando teníamos una empresa con el 85% de afiliación y una media de 25 años de sindicalismo, hemos sido insultados, perseguidos, calumniados por los que deberían ser los representantes sindicales que defienden los intereses de los trabajadores (..) y lo han hecho en connivencia con el gobierno de derechas español y con la multinacional Telefónica.

(..) Nuestra experiencia de lucha comienza hace 12 años y es en Latinoamérica, en Argentina, donde fuimos testigos del surgimiento de eso que se llamaba “la nueva economía”.(..) Nos levantábamos por la mañana para trabajar allí y veíamos cada día como se privatizaban empresas, se despedía salvajemente a miles de trabajadores, como se desarrollaban las ETTs, como la subcontratación era el arma del capital y como desaparecían los derechos laborales. Eramos españoles y europeos que estábamos allí trabajando pensando, en el aspecto egoísta, que eso ocurría en países que eran más atrasados que nosotros, pero que en Europa nunca iba a pasar. Lamentablemente, 4 años después de lo que fuimos allí testigos, pasamos aquí a ser víctimas. (..) ¿Cuál ha sido el coste de esta lucha hasta hoy? El coste son 22 muertos, el último le enterramos hace 10 días y queremos que esta intervención en París sea un homenaje para estos compañeros. Pero no deis, por mis palabras, finalizada la lucha. Ni hemos tirado la toalla ni la vamos a tirar. La lucha de Sintel va a continuar varios años más (..)”

**Encuétranos en la web:
<http://www.li-litci.com>**

¿Feminismo institucional?



Rosal Veciana –ex-concejal de los Verdes al Ayuntamiento de Barcelona- nos comentó un debate que tuvo lugar en la Ca la Dona (Casa de la Mujer) sobre feminismo e instituciones que nos pareció muy interesante y le pedimos un artículo sobre su posición. Ella nos ha enviado el mismo que publicará también en la revista de esta organización.

“En el discurrir del debate en la Ca la Dona, fui la única ponente que mantuvo la tesis de que el modelo institucional no permite desarrollar el discurso y la práctica feminista. Intentaré en este escrito exponer mis argumentos con la contradicción de que, pese a mi afirmación, considero que desde la Regidoria de Drets Civils (Concejalía de Derechos Civiles) del Ayuntamiento de Barcelona desarrollamos una práctica feminista. Así pues, la exposición será complicada.

Antes querría hacer una consideración y dos reflexiones:

La consideración es que mi experiencia se desarrolla en Barcelona (ciudad de grandes dimensiones, con una dinámica muy enquistada, un gobierno que, pese a las correlaciones, cambios de nombres, etc., ha sido siempre el mismo, con los vicios y las “irregularidades” compartidas desde hace muchos años).

La primera reflexión es lo que entiendo por feminismo. Mi experiencia personal me ha situado en el activismo y no en el discurso teórico, es decir, he ido construyendo el discurso a partir de la práctica y el compartir experiencias, reflexiones, proyectos, ilusiones y lecturas con otras mujeres. Para mí el feminismo es básicamente una actitud, una manera de hacer y construir con coherencia. Entre aquello que se piensa, se llama y se hace, creo que no se puede separar discurso de práctica, público de privado: todo es parte del mismo, si no fuera así nos engañaríamos y viviríamos en una constante esquizofrenia que no nos permitiría hacer frente al patriarcado, nos podría llevar a adoptar actitudes patriarcales en nuestro quehacer cotidiano, como

hemos podido ver muchas veces en el talante “militarista” de algunas feministas con un fuerte discurso teórico. Feminismo, para mí, es trabajar en red, sin prepotencia, desde la autoestima y el respeto, desde la autoridad que nos confieren y no desde el poder que nos otorgamos, juntas desde la calle y no tan sólo desde los despachos, movilizándonos, pero también disfrutando y hacerlo desde el nivel más pequeño hasta el más grande, pues lo grande se compone siempre del conjunto de todo lo pequeño. Y es esto lo que hemos intentado hacer desde la Regidoria.

La segunda reflexión es el modelo partidocrático, el hecho de que los partidos políticos institucionales sean instancias cronificadoras que se nutren a ellas mismas y requieren de los cargos institucionales para el funcionamiento del partido (es decir, funcionan con dineros públicos) y la estructura patriarcal de los partidos políticos que, pese a intentar introducir nuevas formas de funcionamiento más democráticas, continúan tomando las decisiones de forma piramidal y con obediencia de voto.

¿Cómo, pues, oso decir que a las instituciones no se puede desarrollar una práctica feminista?. ¿Cómo oso decir que pese al incremento de mujeres en la esfera política no se podrán cambiar las instituciones y las relaciones patriarcales que las hacen funcionar?. ¿Cómo, creyendo esto, osamos presentarnos en la plataforma **LOS VERDES Y MÁS** a las elecciones municipales?. Muy sencillo: creo que las cosas sólo se podrán cambiar desde la calle, modificando el modelo relacional, estructural y económico; sin embargo y mientras tanto, es bueno poder mantener espacios de puertas abiertas y trabajo horizontal dentro las instituciones (aunque no sean bien aceptados), pero sobre todo, **es bueno poder visualizar**, pese a la dureza y el desgaste personal, **las contradicciones del propio sistema**.

La maquinaria municipal está programada para que los cargos electos se crean dioses o diosas sitas por encima del bien y el mal y sea imposible que puedan

conocer de primera mano las preocupaciones de

las personas, éstas siempre llegan filtradas por los técnicos y su interpretación. **La lealtad quiere decir fidelidad/sumisión**. No se aceptan coherentes propuestas de la oposición por demostrar la prepotencia de quien “manda”. La sobrecarga de reuniones hace que la percepción **de la realidad pase únicamente por el despacho y no por la calle**. La carencia de **transparencia** es total. El **gasto público en mantenimiento de personal que no ha pasado por las vías reglamentarias de acceso al cuerpo funcional** es altísima y la imposibilidad de que los sindicatos lo denuncien es nula, puesto que ellos también engordan el volumen de personas en esta situación. Las consultas y espacios de participación **en la mayoría de los casos son pura “parafernalia”** por avalar las políticas en curso. **Las discrepancias con la política oficial son reprimidas con una contundencia sin tino ni tasa y, a veces, dentro de la más absoluta impunidad**.

Podría continuar pero como podéis ver son ejemplos prácticos de lo que es el modelo patriarcal, o el patriarcado en estado puro, eso sí, con buena educación y manteniendo las formas.

La experiencia de estos cuatro años me ha demostrado varias cosas:

1.- Creo que **hemos logrado romper el discurso perverso** de los partidos políticos institucionales que dicen que cuando se está en el gobierno te tienes que doblar a la política del mayoritario. También hemos roto la realidad de que las instituciones están lejos de la ciudadanía, puesto que desde la Regidoria hemos trabajado codo con codo. Por lo tanto, podemos constatar aquello de que **cuando hay voluntad, ilusión, convicción, transparencia y trabajo en común con la calle, todo es posible y**

Contra la violencia a las mujeres

los errores, que han sido muchos, se han podido corregir pues todo el mundo hemos tenido claro que no ha habido mala fe, y también hemos podido festejar los aciertos. También hemos demostrado que **hacer política no se puede confundir con tener carnet**. La tarea realizada conjuntamente con vosotros ha sido lo que más nos ha animado, e incluso resultó fácil, porque ilusionaba y ha sido humanamente muy intensa.

2.- Creo que **hace falta ser muy valientes**, pues el modelo político-institucional está totalmente cohesionado y es imposible cambiarlo desde dentro. El trabajo que hemos realizado ha supuesto, en muchos casos, hacer oposición dentro del gobierno, lo que a la postre ha querido decir trabajar en soledad, sin información, con boicots y presiones constantes para que cesara (ellos no tuvieron la valentía de enviarme a la oposición).

3.- El **control institucional de los medios de comunicación por parte del equipo de prensa de la alcaldía**. Las denuncias, acciones y actividades que la Regiduría realizó durante los dos últimos años fueron boicoteados mediáticamente, y administrativamente, desde el propio Ayuntamiento.

4.- Su **sistema no perdona ni acepta de diferencia**: en este sentido, muchas veces nuestra actuación ha sido la de un "Pepito Grillo"; resultaba freudiano ver como algunos políticos bajaban la cabeza y preferían tener mala conciencia antes que enfrentarse con su partido.

5.- La **capacidad de los gobiernos por neutralizar las experiencias**, invento no tan sólo de las instituciones sino también de la mayoría de partidos institucionales, como hemos podido ver en temas como las grandes movilizaciones. En el caso del trabajo hecho desde la Regiduría ha sido escandaloso el freno que han puesto a proyectos de vital importancia como el despliegue de la Carta de Derechos Humanos de la Ciudad y de otras iniciativas similares.

6.- El **cinismo generalizado de las instituciones en no asumir la responsabilidad**, en este sentido sólo la Regiduría se implicó en situaciones tan lacerantes como las relacionadas con las personas inmigrantes, las plataformas antiespeculación, los movimientos alternativos, etc.

Podría continuar pero creo que con estas pincladas ya os podéis hacer una idea aproximada de la dureza del trabajo institucional. Aún así creo que las mujeres, con voluntad realmente antipatriarcal, luchadoras por la justicia social, hemos de estar en la política activa y también en las instituciones, pero, ¡OJO!, no nos dejemos engañar, **la política se hace en todas partes y no sólo en las instituciones**. Creo firmemente que el altermundismo, el feminismo, no es sóloamente necesario, sino imprescindible y también creo que en el ámbito institucional el único lugar dónde podamos hacer que las cosas vayan cambiando poco a poco es en el terreno municipal.

La responsabilidad de toda la sociedad en relación a la violencia ejercida contra las mujeres pasa por la exigencia y la reivindicación de medidas políticas, económicas y sociales para conseguir que mejoren las condiciones de vida de las trabajadoras/es. ¿Por qué decimos esto? Si la violencia contra las mujeres es un problema de todas, un problema de género, producto de la asignación de un papel relegado en la sociedad patriarcal como meras reproductoras y cuidadoras del hogar, el núcleo básico del sistema social burgués es la concepción de la mujer como propiedad privada del hombre.

Los años de lucha de las mujeres en pro de la igualdad y su participación activa en las luchas del conjunto de trabajadoras/es, han transformado y cambiado la historia tanto de las propias mujeres como de los hombres, sobre todo en los países occidentales, consiguiendo en algunos casos el reconocimiento de derechos y la creación de nuevas

leyes que pueden hacernos creer que existen avances en el terreno de la igualdad. Pero la realidad vivida día a día nos demuestra que los intereses de las mujeres, especialmente de las mujeres trabajadoras, son muy diferentes a los intereses de los gobiernos de la burguesía a pesar de sus leyes. Lo demuestra la situación que viven miles de mujeres víctimas de la violencia a manos de sus compañeros. Para estas mujeres trabajadoras, víctimas de la violencia, las legislaciones y medidas de protección hoy son insuficientes y pura teoría.

No hay una política que garantice los derechos laborales y sociales. La política económica y social del capitalismo está sometiendo a las trabajadoras/es a la más absoluta precariedad (economía sumergida, contratos eventuales, contratos a tiempo parcial), los recortes

sociales están negando derechos básicos como la salud, la educación, servicios de atención a mujeres maltratadas, guarderías públicas y gratuitas, etc. Un ejemplo de esta falta de recursos en una situación de maltrato es la escasez de casas de acogida, u otras formas a las que puedan recurrir en caso de necesidad.

En nuestros países del "primer mundo", un sector muy amplio de mujeres trabajadoras por el hecho de, además, ser emigrantes viven en una triple explotación: las relaciones patriarcales que las oprimen, la economía sumergida que implica la precariedad absoluta y también su ilegalidad por la que se les niega absolutamente cualquier derecho o protección

laboral y social. Pero, sin embargo, sí resulta ser una mano de obra muy barata y explotable.

Las instituciones políticas deberían plantearse si no están contribuyendo con sus políticas de recortes de dere-

chos laborales y sociales fundamentales, en restringir la libertad de elección de estas mujeres para condenarlas finalmente al maltrato y, en muchos casos, a la muerte. Las legislaciones deben venir acompañadas de medidas que impliquen entornos seguros y compañías constantes, casas de acogida para ellas y sus hijas/os en condiciones dignas con atención personalizada para su acompañamiento durante el proceso de separación y denuncia; la garantía de recibir unos ingresos que les permitan la independencia, una prestación por desempleo hasta la obtención de un trabajo y salario digno para ella y sus hijas/os, vivienda pública, plazas en las guarderías públicas y gratuitas. En definitiva, la posibilidad real de defenderse por ellas mismas.



Brasil

Diez meses de gobierno Lula

En el Foro Social de París estuvieron compañeros de distintas secciones de la LIT, entre ellas del PSTU brasileño. Así Ze Maria -candidato presidenciable en las últimas elecciones frente a Lula- participó como ponente en uno de los seminarios más concurridos del Foro sobre la ruptura política en Latinoamérica. Con él viajó el compañero Diego al que en los días anteriores aprovechamos para hacer esta entrevista sobre la situación brasileña.

LI.- El gobierno de Lula ya lleva 10 meses: ¿cuales serían las principales medidas adoptadas por este gobierno durante ese período?

D.-El gobierno de Lula está sorprendiendo a los activistas de izquierda desprevenidos pues está aplicando el plan del FMI con más convicción que su antecesor Fernando Henrique Cardoso. Sus primeras medidas fueron tres subidas consecutivas de la tasa de interés, lo que solo benefició a la especulación y al capital financiero. Después aumentó el superávit fiscal por encima de lo que le exigía el FMI. Para financiarlo recortó el presupuesto nacional, siendo las áreas más afectadas las sociales: recortes de entre el 80/90% en reforma agraria, de cerca del 30% en salud y educación... La única parte del presupuesto que no sólo no fue recortada sino incluso aumentada fue la destinada al pago de la deuda externa a los grandes bancos y el FMI. Después empezó con las medidas más importantes. Para garantizar tanto el apoyo de la burguesía como la mayoría parlamentaria, empezó un gran ataque a la clase trabajadora con la reforma de la Seguridad Social. El mayor ataque de la historia reciente de Brasil lo sufrieron los funcionarios públicos. Después vino la reforma tributaria, que siguió beneficiando a las grandes corporaciones, bancos y latifundios y aumentó los impuestos para la clase media y los trabajadores. Ahora intenta, de acuerdo con la dirección de la CUT, hacer la reforma sindical, intentando imponer una estructura más próxima a la de la socialdemocracia europea, dando mucho poder a los burócratas, dividiendo sindicatos y volviéndolos más anti-democráticos. A principios del 2004 tienen el plan de imponer la reforma laboral con una aún mayor flexibilidad.

LI.- En política exterior está el tema del ALCA contra el que se pronunciaron más de 10 millones de brasileños en un referéndum alternativo: ¿cuál ha sido la política Lula y cuál es la actual situación de la lucha contra el ALCA?

D.- El Gobierno Lula, a pesar de algunos discursos, de hecho apoya el ALCA. Tiene la misma posición que la burguesía brasileña. El ALCA es su salvación, incluso a costa de la población del país. Su objetivo es el mismo que tuvo la burguesía mexicana con el NAFTA, que se convirtió en socio menor del imperialismo yanqui, a costa del hambre, miseria y desempleo de los trabajadores mexicanos. El gobierno intenta únicamente obtener unas mejores condiciones en el ALCA, principalmente para la exportación de algunas materias (soja, jugo de naranja...) hacia el mercado norte-americano. La semana pasada firmó un acuerdo con los EEUU que acelera los plazos de implantación del ALCA, justamente en un momento en que las negociaciones del ALCA estaban en crisis. Fue la salvación para EEUU. Pero siguen las movilizaciones contra el ALCA.

LI.- ¿Cuáles os parece que son las razones de fondo -políticas y económicas- de la adopción de esas medidas que le enfrentan con el propio pueblo que le votó?

D.- El PSTU ya alertaba en la campaña electoral que no hay posibilidad de desarrollar un país semicolonial como el Brasil, sin romper con las amarras que le impone el imperialismo. Dos tercios del pre-

supuesto del país está destinado al pago de la deuda con el sistema financiero internacional. Sin romper con esto, no hay salida. Y Lula no se propone llevar a cabo esa ruptura. Nunca constó en su programa y su esfera de alianzas también se lo impide. El vice-presidente, José de Alencar, es el mayor industrial del sector textil de Brasil, muy interesado en el ALCA y las relaciones con el mercado internacional. Es el mayor exportador textil individual del planeta. ¿Cómo podría romper con el imperialismo? No puede. Esto nos da una gran lección a la izquierda internacional, no hay término medio posible entre el proyecto de recolonización imperialista del planeta y el socialismo. No es posible un capitalismo "menos malo" o "humano". Solo existe en



las palabras. Y cuando la izquierda reformista llega al poder, las palabras no sirven más. Aplican entonces los planes del neoliberalismo, como Blair y Jospin. Particularmente nefasto es el rol de la llamada izquierda del PT que, con críticas, sigue sosteniendo al gobierno. La sección del SU en Brasil (ver recuadro en página siguiente), la DS (Democracia Socialista) tiene un ministro en el gobierno (justamente el de la reforma agraria), sus diputados votaron a favor del gobierno en todos los momentos, ¡incluso en la reforma de la seguridad social y apo-

yaron a la corriente de Lula (Articulação) en la dirección de la CUT! Y en Europa el SU habla de partidos anti-capitalistas...

LI.- ¿Cuál está siendo la reacción de los trabajadores, las principales luchas, etc... ante las medidas de gobierno de Lula?

D.- Si impresionó la política pro-capitalista de Lula, impresionó aún más la velocidad de la reacción ante esa política. Hubo una gran huelga de los servicios públicos en el primer semestre de 2003: la mayor que hayan realizado nunca. Centenas de millares de trabajadores fueron a la huelga. Hicieron tres marchas a la capital, Brasilia, una de ellas con cerca de 80.000 personas. Después hubo huelgas de Correos, metalúrgicos, bancarios y petroleros. También hay un gran ascenso de las luchas en el campo, por la reforma agraria y por la libertad de los dirigentes del MST que están en la cárcel, como Ze Rainha y otros (los primeros encarcelados políticos del gobierno Lula) (ver pág siguiente); y ocupaciones en las ciudades de los "sin techo". Hay también un inicio de movilizaciones en la juventud urbana pobre, con el epicentro en Salvador, capital de Bahía, donde dece-

nas de millares de estudiantes y jóvenes desempleados pararon la ciudad con barricadas durante una semana, con apoyo masivo de la población, en contra del aumento del precio de las tarifas en el transporte publico urbano, logrando impedir el aumento. O sea, hay una gran reacción a los efectos inmediatos de la política del gobierno, pero estas luchas son aún atomizadas, sin una unificación nacional, lo que permite que el gobierno y sus agentes dentro del movimiento puedan desviarlas e impedir que salgan victoriosas.

LI.- ¿Y cómo repercute en la CUT tanto esa política como las respuestas?

D.- La CUT esta absolutamente aislada de este proceso de luchas. Apoya al gobierno y no participa en las movilizaciones. Son agentes de Lula dentro de la estructura sindical. En el primer momento, apoyaran la reforma de la seguridad social del gobierno, así como la tributaria. En la huelga de los traba-

adores públicos, el presidente de la CUT incluso no pudo hablar, pues los trabajadores no se lo permitieron. Era vetado y llamado traidor. Muchos trabajadores discuten su desafiliación de la CUT.

LI.- ¿Y en el PT? ¿Empieza a haber reacciones o rupturas



contra esa política? ¿Qué perspectivas veis?

D.- En la estructura del PT no pasa nada. Es un aparato muy consolidado. Pero en la vanguardia, que tenia el PT como alternativa, hay mucha reacción. Es común hoy, en las manifestaciones prender fuego o romper la tarjeta de miembro del PT. Estos activistas están discutiendo con nosotros la posibilidad de formación de un nuevo partido socialista y revolucionario en Brasil. La vanguardia de esto son los funcio-

¿Qué es el SU?

Con esas siglas se denomina al "Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional".

Trotsky había fundado la IV internacional en 1938, cuando ya la III había degenerado y Stalin pactó con Hitler el reparto de Polonia. La IV se alzó entonces en defensa de la democracia obrera -como la única forma de enfrentar a la burocracia y en particular al stalinismo-, la independencia de clase -frente a los llamados frentes populares que terminaron ahogando en sangre los procesos revolucionarios (España, Chile...) al encauzarlos hacia procesos "democráticos" con la burguesía- y del internacionalismo. Por eso mismo y aún antes de nacer -en lo que aún estando dentro de la III se llamaba la Oposición de Izquierdas-, el stalinismo persiguió duramente al trotskismo tanto dentro como fuera de la URSS, siendo el asesinato de Trotsky el mejor reflejo. Pero no

estuvieron solos en la tarea pues la guerra civil española, Hitler, Mussolini... y al final de la II guerra mundial se llevaron por delante a millones de luchadores entre los que se contaban también los trotskistas.

Tras la guerra, y sin Trotsky, la IV siguió muy debilitada y bajo la enorme presión del crecimiento del stalinismo con la resistencia en Europa y el triunfo de la revolución china. Así Pablo, dirigente de la IV entonces, junto a Mandel, Frank y Maitán terminaron claudicando a quienes habían sido la razón de ser del nacimiento de la IV: el stalinismo.

Pero los procesos revolucionarios ponen a prueba las políticas y la historia de la IV ha estado marcada por ellas. Así la revolución húngara del 53 y su aplastamiento por Stalin enfrentaron a las principales secciones con la dirección de Pablo, que terminó expulsándolas. Por contra, y ya sin Pablo, la revolución cubana vol-

vería a reunificar algunas de esas secciones con lo que seguía llamándose la IV Internacional, naciendo entonces el Secretariado Unificado a la cabeza del cual quedaría Mandel. Nuestra corriente rompería en 1979 al calor de otra revolución, la nicaragüense a la cual enviamos la brigada Simón Bolívar en contra de la posición de la dirección de Mandel, Frank y Maitán. Así nacería la LIT-CI que lucha por la reconstrucción de la IV Internacional.

El SU ha seguido su andar con la LCR francesa, DS en Brasil,... y en el estado español con Espacio Alternativo y CEA-CI en Catalunya -uno de los principales componentes de Rojos i Roges de la EuiA-. Y ahora, otro proceso de la lucha de clases, esta vez en Brasil, ha vuelto a ponernos frente a frente cuando el Congreso Mundial del SU avaló la entrada de Rossetto en el gobierno burgués de Lula, traicionando una de las razones de ser de la IV Internacional la de la independencia de clase.



narios públicos, pero también lo hacen otros sectores en lucha, como los ya citados -Correos, metalúrgicos, bancarios, estudiantes, sin-tierra y sin-techo-. También hay un proceso muy minoritario, pero importante, de ruptura dentro de la estructura del PT: los diputados radicales. Luciana Genro, Baba y Heloisa Helena están amenazados de expulsión del PT en diciembre por la dirección del partido. Esto ha tenido mucha repercusión en el país, y podría acelerar mucho la formación del movimiento por un nuevo partido pero, desgraciadamente, éste no es su proyecto. No aceptaron nuestro llamado. Intentan constituir un partido solo para las elecciones del 2006, no un partido para la revolución. Es una lastima, pues esta división de la izquierda puede abortar o atrasar el proceso de constitución de una alternativa revolucionaria al gobierno de Lula.

LI.- El PSTU ha venido apareciendo desde antes de la campaña electoral de Lula como la única oposición desde

la izquierda: ¿cómo se concreta ahora esa política hacia esos sectores en ruptura con el gobierno Lula?

D.- El PSTU hace un llamamiento a todos ellos (indistintamente) para constituirnos en movimiento por un nuevo partido. En este movimiento, durante un plazo no menor que dos años, se discutiría el programa, los estatutos, la concepción de partido, el socialismo, etc. Durante este tiempo se sumarían más personas pues el proceso de ruptura con el PT solamente empezó. Después de este debate, si hubiera acuerdo, se empezaría el proceso de transformación de este movimiento en un partido, pero no una repetición del PT como pretenden los diputados radicales, sino en un verdadero partido revolucionario. Durante este periodo, el PSTU cedería su legalidad a este movimiento, para que los activistas más representativos pudieran participar en las elecciones. Incluso proponemos que en la próxima campaña electoral (2004) ya no participemos como PSTU, sino como movimiento por un nuevo partido, al servicio de la construcción de este.

LI.- ¿Quieres añadir algo más?

D.- Si, que el proceso de construcción de este partido revolucionario en Brasil, con la participación del PSTU avanza a grandes pasos, incluso sin los diputados radicales, y que se están haciendo conferencias locales y encuentros nacionales y regionales. Este es un proceso que está aún en su inicio, pues son solo algunos sectores los que empiezan a romper con el gobierno, pero la mayoría aun apoya a este. Es un proceso que debe crecer mucho en el próximo periodo.

Rossetto: el ministro del SU

Rossetto es ministro de desarrollo agrario del gobierno de Lula junto al ministro de agricultura Rodrigues. Mientras Rossetto es dirigente de DS (sección brasileña del SU) y se reclama "trotskista", Rodrigues es un gran terrateniente y ex-presidente de la Asociación Brasileña de Agroexportadores. El gobierno de ambos, en el tema agrario: ha reducido las hectáreas expropiadas respecto a los años de gobierno Cardoso, está encarcelando dirigentes del MST, ha reducido drásticamente el presupuesto de la reforma agraria para incrementar el del pago de la deuda externa, sigue la impunidad de los jagunços -matones al servicio de los terratenientes-... Está claro al servicio de quién está este gobierno. Y Rossetto ministro será pero trotskista no, cuando se está pisoteando nuestra primera seña de identidad: en lugar de estar a la cabeza de la lucha intransigente contra un gobierno de la patronal y el imperialismo, formar parte de él.

¡Libertad sin-tierra presos!

Frente al congreso de CCOO que se prepara, nuestros compañeros impulsan la siguiente resolución, que ya defendieron en la reunión de críticos de Madrid del 29.

Considerando:

1. La lucha sin tregua que desde hace años vienen llevando a término los campesinos sin tierra del MST brasileño.



2. Que desde la asunción del gobierno de Lula, las razones de esta lucha no sólo han remitido porque gobierna recibido satisfacción a sus reivindicaciones, sino que al contrario, la situación se ha endurecido. Así, las expropiaciones llevadas a cabo durante el primer año de gobierno Lula

son aún menores que las del último año del gobierno de FHC.

3. Que tampoco ha remitido ni la represión policial ni las masacres toleradas del matonaje terrateniente –los jagunços-. Así el 3 de julio la “justicia” ordenó el asalto y desalojo de centenares de familias que llevaban 6 años asentadas en el Campamento Chico Mendes de Pernambuco. Así los campesinos asesinados por jagunços sólo en el primer semestre del 2003 fueron 47, 18 de ellos en disputas por tierras indígenas. Así, se han sucedido las detenciones de sin-tierras, como la del dirigente del MST, Jose Rainha detenido y trasladado a una cárcel de máxima seguridad.

4. Que se ha agravado la situación con las “detenciones preventivas” impulsadas por el gobernador de Sao Paulo, Alckmin (PSDB) tratando de criminalizar a los movimientos sociales. Entre mayo 02 y agosto 03 fueron decretadas 29 prisiones “preventivas” contra el MST sólo en la comarca de Teodoro Sampaio. Mientras, se mantiene el silencio cómplice del gobierno Lula.

EXIGIMOS

1. Hacer pública nuestra total solidaridad con la lucha de los campesinos sin tierra del MST brasileño.

2. La libertad inmediata de Jose Rainha, Diolinda y demás sin-tierra.

3. Investigación y castigo por todos los asesinatos cometidos por jagunços, empezando por los más recientes perpetrados bajo gobierno Lula.

4. El fin de la criminalización de los movimientos sociales y de las “detenciones preventivas” y la dimisión del gobernador de Sao Paulo.

5. La toma de posición pública del gobierno Lula en defensa de los luchadores del MST y de la reforma agraria que reivindican.

Entrevista a Haneen Nassar (Universidad de Bezeit)

Hablan los jóvenes palestinos (1)



Haneen Nassar es la compañera palestina estudiante de la Universidad de Bezeit que nos ha visitado durante el mes de noviembre y parte de diciembre. Ha participado estos días en muchas charlas y conferencias tanto en universidades, ayuntamientos y entidades diversas. Haneen, aunque sólo tiene 19 años, nos ha impresionado a todos y a todas estos días por su coraje, todo un ejemplo de lucha, tanto la suya propia, como la de su pueblo.

LI: ¿Cómo se vive cotidianamente en Palestina?

H: Bueno, yo puedo hablar como estudiante. Nosotros somos una parte del pueblo palestino y por tanto tenemos los mismos problemas que el resto de los palestinos. Nos levantamos tres o cuatro horas antes de la clase a la que vamos a asistir, nos vestimos y todo eso... Luego, vamos al centro de la ciudad para coger un autobús que nos lleva al check point de Surdah. Después andamos unos dos kilómetros en los que a veces los soldados israelíes nos detienen, a veces no, hasta que cruzamos andando y llegamos al segundo check point donde cogemos otro autobús que nos llevará a la universidad. Es muy difícil seguir los cursos académicos en esta situación. Los estudiantes sufren de primera mano la represión del estado israelí: muchos estudiantes asesinados y detenidos, bloqueos de carreteras, los check points... En la Universidad la vida cotidiana consiste en asistir a las clases- cuando podemos -, a las reuniones de las diferentes organizaciones estudiantiles... En la universidad tenemos ordinariamente diferentes actividades relacionadas con la actual situación política, social y educativa palestina. En los últimos días por ejemplo tuvimos en la universidad grandes manifestaciones y movilizaciones de los estudiantes de Tecnologías de la Información. Un pro-

blema muy grave es que la mayoría de los estudiantes no pueden pagar los gastos y las matrículas, pues la mayoría de las universidades son privadas. Esto ha sido causa de movilizaciones y huelgas por parte de estudiantes y profesorado. Después de acabar la universidad normalmente vamos a la ciudad para asistir a actividades de la universidad, actividades políticas con otros compañeros y luego vuelta a casa y de nuevo problemas con los check points...

LI: ¿Y cómo convívís con la represión israelí?

H: La represión se encuentra diariamente en todos los ámbitos de nuestra cotidianidad. Como os decía, primero con los “checkpoints”. A los estudiantes nos hacen abrir nuestras maletas, nuestros bolsos, para ver qué llevamos dentro, nos paran, nos detienen cuando quieren... Tenemos también una represión cultural, claro... En la universidad tenemos censurados nuestros libros educativos. Los israelíes controlan nuestra historia. Podemos leer historia de los países europeos o de los países árabes pero no podemos conocer la historia de nuestro pueblo. Los contenidos de nuestras asignaturas y todos nuestros libros pasan la censura y control israelíes con una etiqueta que indica que “el libro ha sido aceptado y revi-

sado por las autoridades israelíes”, excepto los libros de los centros educativos privados escritos en inglés que vienen de fuera, claro. La represión de las fuerzas de ocupación israelíes la tenemos en nuestras propias casas y calles, los soldados pueden entrar cuando quieran en tu casa para detenerte sin ninguna explicación, pueden pillar-te en la calle...

LI: ¿Cuál es tu análisis de la situación política desde la Segunda Intifada?

H: Bueno, la verdad es que no podemos separar los aspectos políticos de los económicos, educativos o sociales porque todos están mezclados, así que no os puedo responder explicando estrictamente la situación política palestina. La Segunda Intifada se produce cuando los israelíes se ven incapaces de controlar el área de Cisjordania y Gaza. Algunos palestinos habían aceptado los Acuerdos de Oslo y otros no. Para que veáis esto: es muy significativo ver qué pasaba en la universidad entonces ya que podía ser un poco como un termómetro de cómo veíamos los palestinos los acuerdos de Oslo. En aquel momento de 1994 habían habido elecciones en la Universidad para votar las organizaciones de estudiantes presentes en el Consejo de Estudiantes. Nuestros sindicatos de estudiantes funcionan con elecciones libres para formar parte del Consejo de Estudiantes de cada universidad. Las organizaciones que se presentan son de partidos políticos laicos (Fatah o Frente Popular) o islámicos (Hamás). Desde el año 1991, Fatah tenía la mayoría de los votos y la representación estudiantil en la universidad, pero, justo a partir de los acuerdos de Oslo, la universidad fue tomada por los partidos de izquierda y por Hamás. Esto fue realmente para Fatah un gran fracaso político. Esto muestra hasta qué punto el pueblo – en este caso nosotros los estudiantes - no estaba aceptando los acuerdos de Oslo. Los estudiantes dijimos entonces que no estábamos aceptando los acuerdos de Oslo de forma contundente. Es cierto que los partidos políticos palestinos se dividieron entre los que aceptaban

los acuerdos y los que los rechazaban. Nosotros claramente estuvimos en contra. Era aceptar la presencia de soldados israelíes en nuestros territorios y su control sobre nosotros. Pero también rechazamos a los que habían firmado aquellos, la ANP. Estaba claro que nos habían impuesto a los palestinos unos acuerdos de paz que representaban una dependencia absoluta (militar, política, económica) aumentando la miseria de nuestro pueblo, creando una situación insostenible apoyada en una dirección colaboracionista de Arafat. La Segunda Intifada estalla además como reacción del pueblo palestino al hecho de ver que la ANP no estaba trabajando para nuestro beneficio ni en darnos esperanzas como pueblo.

LI: Explica un poco más el papel de la ANP en todo el proceso...

H: Mira, cuando Lionel Jospin vino a la Universidad y empezó a hacer el típico discurso de aceptar



Haneen en la UB. 2/12/03

la conformación de dos estados - cosa que no es lo que pedimos los jóvenes, las mujeres, los trabajadores palestinos, sino lo que pide Arafat- los estudiantes aprovecharon para manifestarse de forma clara contra la política internacional imperialista sobre Palestina. La respuesta de la policía palestina fue arrestar indiscriminadamente a muchos estudiantes, encarcelamientos (muchos acusados por “tirar piedras” a 4 años en prisión) y todo tipo de represiones durísimas. La ANP tiene un enorme aparato represivo. Militantes de izquierda palestinos han sido acusados de “colaboracionismo” para poder así liquidar sectores de la oposición interna, muchos compañeros del Frente Popular están en prisiones

de Arafat. Por no hablar del precio de la liberación de Arafat del sitio de la Mukata en Ramala : el encarcelamiento de los acusados del atentado contra el ministro israelí de turismo Rahavan Zeevi, militantes del PFLP, incluso de su secretario general Ahmed Sadat, la “solución” que pactaron Israel y la Unión Europea del sitio de la Iglesia de la Natividad deportando a los combatientes...

LI: Existen muchas pugnas de poder dentro de la ANP quizás...

H: La ANP tiene muchísimos problemas internos. Desde el enorme aparato represivo al que me refería antes, el burocratismo o el centralismo de las decisiones en la persona de Arafat. El problema interno de nuestro pueblo deriva de la mala actuación política de la ANP y del conflicto entre “presidentes”, Arafat y Abu Mazen, por no hablar del nuevo encargado de la seguridad palestina Mohamed Dahlan (el partidario del desarme de las fuerzas armadas de los movimientos palestinos)... Es cierto que los palestinos pusieron mucha esperanza en Abu Ala, aunque nadie sabe a ciencia cierta qué es lo que va a hacer, al margen de su discurso oficial de exigir un calendario para Israel y la ANP para aplicar el plan de paz y declarar un alto el fuego. Este conflicto político interno burocrático y que no tiene nada que ver con el pueblo palestino que comentaba antes, aún da más manga ancha a Sharon para conseguir su objetivo de destruir a nuestro pueblo.

LI: ¿Qué diferencia hay del gobierno de Sharon respecto al gobierno laborista?

H: Para nosotros los palestinos no hay ninguna diferencia. Su sueño es el mismo, el Gran Israel, desde el río de Egipto hasta el Eúfrates. Ellos quieren liquidar a todos y cada uno de los palestinos, borrar del mapa a Palestina, como si nunca hubiera existido. Pretenden hacer de Palestina una “provincia” de Israel llamada Jerusalén. Y esta concepción sionista sólo es posible bajo el sostén de los EE.UU. Y a la vez, los Estados Unidos necesitan a Israel para garantizar sus intereses políticos y económicos en la zona.

Gira de compañeros palestinos

Una voz que no dejaron llegar

Desde hace meses hemos preparado una gira de dos jóvenes palestinos para conocer de cerca la situación de Palestina. Participan en este proyecto tres Universidades catalanas (UB, UAB, UdG), ayuntamientos (Vilassar de Dalt, Alcobendas, Arbúcies...) y entidades diversas (Federación de enseñanza de CGT Catalunya, USTEC-STEs, IAC, institutos y escuelas de adultos, Comités de empresa de SEAT, UGT de Girona, comité de empresa Telefónica Girona o CATSA de Madrid, ONGs ...). Se invitó para participar, entre otros, al joven palestino Sadi Shaheen, miembro del Centro de Estudios Palestinos de Gaza. Con todos los papeles y visados en regla y sin ningún proceso judicial o decisión jurídica para impedirle la salida del país, Sadi se dirigió a la frontera de Egipto para coger un vuelo de El Cairo a Barcelona el pasado lunes 24, pero las autoridades israelitas le impidieron el acceso. Puestos en contacto con el Consulado español en Jerusalén nos confirmaron que todo era correcto por su parte; en contacto con la embajada de Israel en España hasta ahora no nos han dado ninguna explicación. Queremos manifestar nuestra protesta por el impedimento del Estado de Israel para permitir participar a Sadi Shaheen en los encuentros solidarios. A continuación podéis leer la carta que nos envió Sadi una vez conocida su imposibilidad de salir de Palestina. (Nota de prensa enviada a los medios el 27/11/03)

Estimados compañeros, antes de nada permitirme presentarme. Mi nombre es Saadi Shaheen, soy un palestino de la franja de Gaza. Supuestamente hoy tendría que estar con vosotros; sin embargo, las arbitrarias medidas israelíes me han impedido hacerlo.

Estimados compañeros, mi caso no es único sino un ejemplo más de la continua agresión y ataque a los territorios palestinos y a los derechos humanos de nuestro pueblo, establecidos en los acuerdos internacionales de Derechos Humanos.

La restricción del libre movimiento es un ejemplo más de otras muchas agresiones que sufrimos como arrancar nuestras cosechas, demoler nuestras casas y utilizar a nuestros jóvenes como dianas para herirlos o matarlos.

Estimados compañeros, os agradezco vuestro apoyo aunque no se trata de una cuestión personal sino que esta situación se enmarca en el sufrimiento de un pueblo ocupado y las bárbaras medidas contra el sueño de este pueblo por vivir en una tierra libre.

Este sueño no será posible sin vuestro apoyo y solidaridad.

Saadi Shaheen



Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: La Caixa 2100- 3459-38- 2100220515 (25 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://www.li-litci.com>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

