



nº 57 enero 2005- donativo 1,50 euros

Editorial y páginas centrales: pág 3, 12-15
Debates sobre el Plan Ibarretxe
Entrevista a Iñaki Gil de San Vicente

Sindical: pág 4-11
La liberalización del textil
Privatización y huelgas en Renfe
Profesorado interino de Catalunya en lucha
Precariedad en la Generalitat
Enfrentar las deslocalizaciones

Movimientos: pág 16 y 17
Roger asesinado: ni olvido ni perdón
Acuerdo de Bolonia

Internacional: pág 18-24
Zanón, fábrica ocupada
Elecciones en Palestina
Sudan: el silencio de los lobos
Tsunami: un mar de preguntas

Suplemento: Caleta Olivia y debates en la izquierda



NUESTRA CRÍTICA NOS RECOMIENDA

La importancia de llamarse Ernesto, de Oliver Parker

Hemos sobrevivido a las fiestas gastronómicas de navidad y año nuevo, y no hemos hecho los deberes: no hemos ido a ver ningún documental y eso que hacen uno de camellos que dicen que es maravilloso ("La historia del camello que llora", entendiendo por camello: animal de cuatro patas). Tampoco hemos entrado a ver "Los chicos del coro", y la música que hemos oído da ganas de apuntarse a una coral. Así que mientras esperamos el estreno inminente de la última película de nuestro admirado Ken Loach, con guión de Paul Laverty por supuesto, "Sólo un beso", y "La vida es un milagro" del bosnio Emir Kusturica, hemos ido a ver "La importancia de llamarse Ernesto".

Y no os la aconsejamos a todos.

No vayas si no te gustan los films de época: aristocracia inglesa del siglo XVIII.

No vayas si no te gustan las obras de Oscar Wilde: está basada en una novela suya.

Está garantizado un buen texto (algunos lo llaman magnífico guión) y unos actores muy convincentes. No hace falta decir que suena fantástica en versión original.

Nos ha encantado, pero ya hemos avisado que algunos no tenéis que ir. Y es que de gustos... ya se sabe



El debate sobre el Plan Ibarretxe centra toda la atención política. El 20 de diciembre la comisión parlamentaria del parlamento Vasco aprobó el texto con los votos de PNV, EA y EB-IU y la abstención de Sozialista Abertzaleak (SA). El 30 de diciembre SA dividía el voto de sus seis diputados para que el gobierno tripartito obtuviera los tres votos que necesitaba para aprobar el Plan en el Parlamento, con 39 a favor por 35 en contra. El Plan de reforma del actual estatuto fue remitido a las Cortes Generales para su tramitación.

Las reacciones fueron inmediatas. Desde las filas del PP se exige la apelación al Tribunal Constitucional para impedir siquiera el debate. En declaraciones de sus dirigentes, estos apelaron a la disolución de las instituciones de la autonomía vasca recurriendo al artículo 155 de la Constitución para actuar "con todos los medios que dispone el Estado" y Fraga decía que llegado el caso había que hacer como en el 34, cuando "Lerroux [jefe de Gobierno de la II República], que no era un autoritario, sino un radical veterano, la suprimió en Cataluña en 1934. Y no pasó nada". La Conferencia Episcopal Española (CEE) se unió coro de críticas de la patronal afirmando que sólo la soberanía española resulta "moralmente aceptable".

**Hay que levantar
la voz contra
los vientos
de nacionalismo
opresor español que
surgen no sólo de
la derecha española
sino de también
desde la izquierda
monárquica política
y sindical**

En el PSOE, el sector encabezado por Rodríguez Ibarra y Bono seguía la misma senda que los populares. El gobierno rechazaba toda negociación y aseguraba bloquear el plan. Mientras, otro sector con Maragall y el PSC también cuestionaba el Plan pero reconocía su legalidad y se desmarcaba de los tambores de guerra. En este sentido el Gobierno tripartito catalán en un comunicado emitido el mismo día "respeta" la decisión del parlamento vasco pero se desmarca, explicando que no se pueden comparar los procesos de reforma de Euskadi y de Catalunya.

Llamazares coordinador general de IU aseguraba que el Plan Ibarretxe "no es un plan para Euskadi", ya que se trata de "un plan parcial del nacionalismo vasco contaminado por el voto ambiguo de Batasuna, y al que no se le puede considerar como el sustituto del Estatuto de Guernica", para anunciar el voto en contra en las Cortes que debe ser ratificado el próximo 22 de enero en el Consejo General de IU. Por su parte por ICV, Joan Herrera

manifestó que se abstendrán con los mismos argumentos que IU.

En anteriores artículos analizamos el contenido del Plan Ibarretxe. Es una propuesta de reforma estatutaria que no plantea una secesión de Euskadi, que además dice debe ser negociada con las instituciones monárquicas... entonces ¿por qué tanto revuelo? Lo que ni el PP ni el PSOE, es decir, la Monarquía, no está dispuesta a aceptar es el reconocimiento de la existencia del pueblo vasco como una entidad diferenciada del pueblo español, porque esto crea un precedente. Y esta expresión de la existencia de ese pueblo vasco, diferenciado, se concreta cuando ese pueblo es llamado a votar si quiere ese cambio o no.

Por ello lo que se convierte en caballo de todas las batallas no es el contenido en sí del Plan Ibarretxe sino el hecho de que éste recurra a un proceso de soberanía - aunque limitada por su carácter consultivo- que se materializa en el referéndum prometido. Por ello no fue casual que bajo el Gobierno del PP se procediera a criminalizar la convocatoria de cualquier referéndum, puesto que esta consulta (por ejemplo con la Constitución Europea) sólo puede ejercerla el único e

indivisible pueblo español.

En palabras de Rodríguez Ibarra: "no se debe votar, desde posiciones socialistas, en ninguna instancia, ninguna reforma que no incluya en su articulado el reconocimiento y acatamiento de que la soberanía nacional es indivisible y reside en el conjunto de los ciudadanos españoles." Así pues este es el fondo del asunto va más allá del articulado del Plan Ibarretxe: ¿tiene o no derecho el pueblo vasco a decidir sobre su futuro y cómo quiere relacionarse con otros pueblos. Para el bloque monárquico la respuesta es no; para nosotros sí. Desde nuestro internacionalismo no aceptamos ninguna unidad impuesta, porque esa unidad se convierte en opresión. Hay que levantar la voz contra los vientos de nacionalismo opresor español que surgen no sólo de la derecha española sino de también desde la izquierda monárquica política y sindical.



14 de enero de 2005

La liberalización del textil

El 1/1/2005 han entrado en vigor los acuerdos de la OMC de Marrakech de 1994, por los que se facilita la libre entrada de tejidos asiáticos -particularmente chinos-. Este es el argumento central de los cierres en un sector que contaba aún en el 2003 con 247.000 trabajadores repartidos en 7.000 empresas, la mayoría de menos de 20 empleos y con un 60% de trabajadoras en la plantilla. A ello hay que añadir los EREs y cierres de empresas químicas de mayor tamaño dedicadas a la fibra sintética. Sin embargo, ésta no es una reacción de las multinacionales frente a algún hecho externo, sino al contrario, es el fruto de una política concreta respaldada por la UE, por la que se destinan fondos públicos para que gobiernos y sindicatos financien los cierres

El sector aborda la segunda reconversión. La primera redujo los 400.000 empleados del 88, en 277.000 en el 93. Del 2000 al cierre de esta segunda se calcula queden afectados del 30 del 50% de I@s 273.600 trabajador@s que había. De otro lado, el 60% del textil está concentrado en Catalunya y

confecciona en 400 talleres). Las grandes factorías químicas de fibra también se encuentran en Catalunya (FISIPE, Catalana de Polimers -exSEDA-...). Todo esto se argumenta con la entrada de productos chinos -que se prevé absorberán el 50% del comercio textil mundial-, pero el dato esconde al enemigo.

Pocas son las multinacionales que controlan el sector textil. Entre ellas las yanquis Nike, Du Pont o Levi-Strauss; las alemanas Courtaulds o H&M; las japonesas Nissan o Kanebo; las francesas Rhône Poulenc y DMC, la suiza Volkhardt, la coreana Samsung, la italiana Bennetton, la holandesa C&A o las españolas Inditex (propietaria de Zara) y El Corte Inglés. Cortefiel o Mango, siendo de las mayores aquí, no entran sin embargo en ese ranking mundial.

Esas multinacionales impulsaron el acuerdo de la OMC (los chinos ni estaban) para garantizar la entrada en los países occidentales de sus productos, elaborados con menores costes, sin cuotas aduaneras. La operación, de paso, liquidaba de la competencia a empresas sin capacidad para la deslocalización, sea porque cierran o porque son absorbidas (aquí quedará la mitad: ver gráfico). El enemigo pues no es chino: son las mismas multinacionales.

ambiental y sanitario europeo. El coste de la mano de obra sobre los costos de producción es del 15% en el hilado y el 30% en la confección; si le añadimos el indirecto de empresas externalizadas, podemos añadir otro 13%. El energético aquí va del 5 al 10%, aparte del gravamen de Kyoto. El sanitario-medioambiental representa casi el 3%. En total hablan de más del 40% de los costos.

En las tres décadas anteriores, las de la globalización, en el textil rigió el Acuerdo Multifibra que restringía la competencia: las multinacionales deslocalizaron a lugares próximos o con acuerdos bilaterales. Las textiles yanquis lo hicieron a las maquilas y México se convirtió en el primer proveedor de EEUU. Entre 1975 y 2002, las maquilas llegaron a ser más de 3.000 en 116 países, con 42 millones de trabajador@s: fue el canje de los derechos de una mayoría de trabajadoras por inversiones. Para Europa esas zonas francas fueron los países del este y el Magreb. Las españolas se volcaron en Marruecos y lo convirtieron en el 4º receptor de sus "exportaciones" de tejido, y uno de nuestros principales "proveedores de confección": ida y vuelta de la sobreexplotación. En menor medida deslocalizaron a Rumania, Turquía, Bulgaria,...

Sin embargo, la tasa de beneficio seguía cayendo y el último decenio ha servido para que las mismas multinacionales impusieran la liberalización del sector en la OMC mientras se preparaban para extraer aún mayores plusvalías. El vuelco a esos países, y particularmente a China, no es para ganar un mercado de 1.300 millones de personas con una renta per cápita de apenas 1000\$ anuales (por debajo de Namibia, Guatemala o Marruecos), sino para convertirla en plataforma exportadora de productos intensivos en mano de obra. Cuevas señala el retraso de la GEOE en China: 660 millones de euros aportados por doscientas

Empleo textil y fusiones y cierres de empresa



Fuente: INE y Anuario Intertextil 2004

Valencia, lo que llevará a desertización de pueblos y comarcas enteras (p.ej., el 44% de las empresas del Anoia son textiles). Como la mayoría del sector son pymes, muchas son dependientes de multinacionales, con lo que las unas arrastran a las otras (Zara

energéticos -agravados con la entrada en vigor de los Acuerdos de Kyoto- y los derivados de controles en la peligrosidad de los productos químicos REACH -Registro, Evaluación y Autorización de las sustancias químicas- y de Punto Verde, ambos de carácter

compañías españolas. Pero las del textil ya están por allí: Inditex elabora la mayoría de su catálogo en el sureste asiático como Cortefiel, Benetton o Lewis; Zara está, como el Corte Inglés, en China,... Desde antes del cierre de la portuguesa FISIFE-Barcelona, su producto estrella, el dolanit, se cortaba en China.

El segundo eje de sus cuentas es el energético, por la gran cantidad de agua y energía eléctrica que precisan. Parte de ellas, especialmente las de fibras químicas, cuentan con plantas cogeneradoras. Este aspecto las sitúa como afectadas por la Aplicación de los Acuerdos de Kyoto: si contaminan aquí significa costo por emisiones, y si lo hacen en un país no industrializado, no. En concreto en España, donde se superan los niveles de emisión de gases de efecto invernadero, corresponde comprar cupos de esos gases a países que estén por debajo de su límite. Si en el otro lado de la balanza se ofrecen China o India, firmantes de Kyoto que se benefician de subvenciones y exenciones hasta el 2012 como países en vías de desarrollo, ¿dónde se van a "localizar"? No es casualidad: es el diseño de las multinacionales abocadas a sangrar una nueva zona del planeta para incrementar beneficios.

El tercer eje es el incremento de costos por el REACH que quiere aplicar la UE y que afectará tanto a la química como a la textil. El coste estimado se eleva a 32.000 millones. La comisaria europea de Medio Ambiente, Margot Wallström, lo justifica porque significa 54.000



millones de ahorro en sanidad gracias a la consecuente reducción de casos de cáncer (sin comentarios). La incidencia que calcula la patronal sobre la industria española afectada es de 668 millones. La UE "reconoce" que afectará la competitividad y empujará a las deslocalizaciones: el 3 de diciembre se cumplían 20 años de la nube tóxica del "Union Carbide" en Bhopal -India- que costó 33.000 muertos, 100.000 afectados por cáncer o secuelas crónicas, pero sin caros controles para la multinacional.

Gobiernos, CCOO y UGT: al servicio de las multinacionales

El 28/11/03 Zaplana, como ministro de trabajo, firmó un Acuerdo Marco vigente hasta diciembre 2005, con patronal y sindicatos para la "modernización" del textil. El resultado fue el subvencionar con dinero público lo que fueran ERES (Expedientes de Regulación de Empleo) de suspensión de contrato por 3 meses acompañados de planes de formación, facilitar la negociación de deudas con la Seguridad Social, y crear el Observatorio Textil con patronal y sindicatos, que al poco exigió -y consiguió- la agilización de todos los ERES del textil.

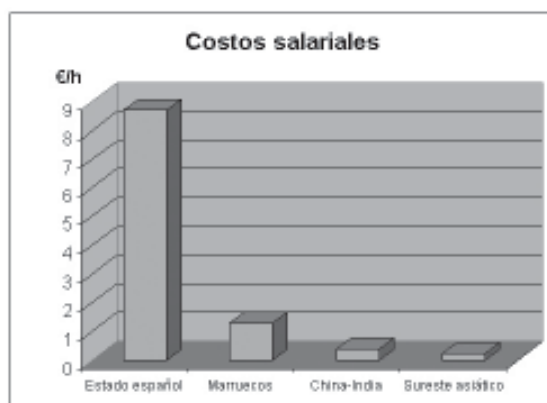
Cabría pensar que tales medidas de subvención a la patronal y la desertización industrial, podrían haber sufrido variaciones con los cambios de gobierno. Pero no; se profundizaron.

Así el Tripartito catalán, al calor de los cierres, en junio ponía en marcha la Mesa sectorial del textil entre gobierno, CCOO-UGT y patronal. Ésta arrancó "dando por hecho la pérdida de empleos", y proponiendo ayudas a las empresas que "sobrevivieran". En el borrador de conclusiones del 21/6 se leían cosas como: "El objetivo es fomentar la concentración y la colaboración...", "Se propone facilitar el cierre de los negocios no viables, las reducciones de plantilla y la reconversión de las redes de representantes de ventas... -que no se cambian porque la rescisión de los contratos tiene un elevado coste"... para lo cual pedían subvenciones; "estimular las colaboraciones entre empresas para salir al exterior y para subcontratar producciones dentro



y fuera de España -deslocalizaciones-" para lo que pedían ayudas del ICF (Institut Català de Finances), y el desarrollo del acuerdo del PP. A la semana, Govern, patronal, FIA-UGT y FITEQA-CCOO, firmaban el Acord Català desarrollando el del PP, y se aportaban 2 millones en subvenciones a planes de formación por suspensión de contratos. Maragall en Marruecos, animaba a las empresas catalanas a deslocalizar, y recientemente se las llevaba a China.

La Mesa catalana del Textil, hacía



suyas otras preocupaciones empresariales, proponiendo 45 medidas -a recoger en el Acord estratègic per a la internacionalització, la qualitat d'ocupació i la competitivitat- para cambiar el sistema de precios de la energía, entre ellas la de "que la cogeneración quede explícitamente excluida del pago de derechos de emisión" derivados de Kyoto... ¡ni el ecologismo imperialista les queda a CCOO y UGT!

A nivel estatal no es distinto. El ministro de Industria Montilla, en la clausura de la asamblea del Consejo Intertextil de noviembre, anunció un nuevo plan de subvenciones a la investigación para el periodo 2005-2007- continuidad del Plan 2000-2004 del PP, por el que se habían concedido subvenciones de más de 20 millones de euros, y anticipos reembolsables por 91 millones-. Además, dice Montilla, "damos soporte a las empresas del textil que tienen marca y que forman parte del Foro de Marcas Renombradas" con el Plan Global de la Moda, también del PP ,que este año contará con 2,5 millones destinados no precisamente a la pequeña industria. Para ésta se prevé igualmente dinero: desgravaciones fiscales, y en palabras de Montilla "Soy partidario de fusiones y alianzas (...) Y en ese sentido el ICEX tiene una línea de trabajo (...) y (...) créditos participativos a través de la Empresa Nacional de Innovación Industrial, destinados a pymes" (entrecom-



illados El Mundo 5/10/04). Para los trabajadores del sector, siguen las facilidades para que se queden sin empleo: un total de 1.284 trabajadores de 30 empresas de Catalunya, Valencia, Andalucía, Castilla y León y Cantabria se "beneficiarán" del subsidio especial de tres meses que pagan INEM y comunidades autónomas por suspensiones de contrato. A Catalunya corresponden 631 empleados de 17 compañías.

Por otro lado, y siempre poniendo nuestro dinero al servicio de la patronal, el 30/11/04, el Gobierno español firmó con el Banco Mundial un protocolo por el cual invertirá unos 205 millones de euros en adquirir derechos para emitir 40 millones de TM de CO2 en el 2005-

2015, cumpliendo con el Acuerdo de Kyoto de los sectores industriales determinados por la UE. Medio Ambiente explicó que el coste para el conjunto de la industria será de unos 85 millones de euros anuales -muy lejos de los 4.000 millones anuales con que amenazó a las empresas Zapatero en su discurso de investidura, cuando aún eran recientes las movilizaciones que le auparon al gobierno- que "sólo supone un 0,01% del valor añadido" de esos sectores (generación eléctrica, refinera, cemento, siderurgia, cal, vidrio, cerámica y papel). El dinero puesto por el gobierno servirá al Banco Mundial para financiar proyectos de energía limpia en países en vías de desarrollo... y así se cierra el círculo.

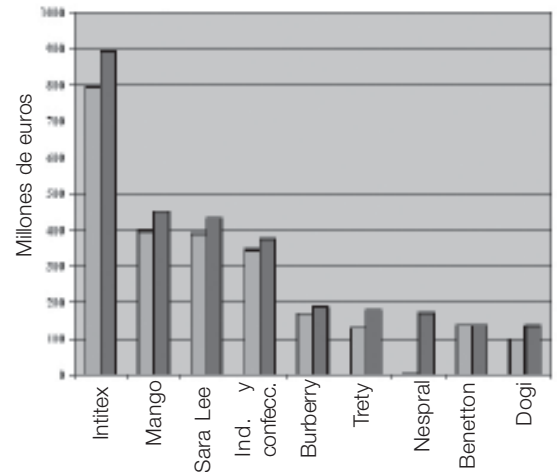
Para los remates empresariales, la venta de las parcelas industriales -compradas a precio de saldo como incentivos de las administraciones-, recalificadas por los gobiernos municipales. Un ejemplo: la valoración de las parcelas de FISIFE sin recalificar, deja a la multinacional que cierra más del doble de lo que pagó por la fábrica en marcha, todas sus marcas y la tecnología del tinte de fibra hace ahora 3 años.

Y más dinero público. La Comisión Europea se ha comprometido a ayudas por valor de 700 millones para afrontar la liberalización, que ha causado la desaparición del 12,6% de los 2,7 millones empleos del textil en la UE en los últimos 3 años. No serán los trabajador@s quienes las verán.

¡Nuestro dinero a nuestro servicio!

Por la vía de estos gobiernos de "izquierda" y de los sindicatos burocráticos ni se garantiza trabajo ni se fomenta el reparto de riqueza con los países en vías de desarrollo. Al contrario, es apoyar la lógica de las multinacionales y seguir empujando a una baja sin fin las condiciones laborales (en el 2003 se firmó el convenio del sector incrementando la "flexibilización"). Pero la deslocalización no es inevitable: es producto de la rapiña de las multinacionales, y tiene alternativas. La expropiación de las

Empresas que se beneficiarán de ayudas del ICEX y sus ingresos en 2001 y 2002



empresas que cierran, la inversión de los millones de euros de dinero público destinados a subvencionar los cierres puestos al servicio de mantenerlas, de buscar los mecanismos para modernizar sin reducir mano de obra sino horas de trabajo,... como propiedad pública -evitando cooperativas que si prosperan, como Eroski o Mondragón, las encontramos en China y el sudeste asiático como multinacionales-. Y bajo control de l@s trabajador@s, porque en caso contrario, Izar o RENFE son buena muestra de cómo tampoco es garantía la estatalización. El camino es duro porque va en sentido contrario a la dinámica económica impuesta por el imperialismo desde la OMC de privatizaciones y prohibiciones de "ingerencia" estatal -¿!-; pero no es imposible: es la lucha iniciada este verano por las fábricas brasileñas del sector amenazadas de cierre, Cipla/ Interfibra, Flaskó, Flakepet y Botões Diamantina para mantener 1.400 empleos. Si no damos la pelea, y aunque a un sector le lleguen las pre-jubilaciones, para otros será un desierto laboral en el que verá fundirse la indemnización. Y para los hijos de todos, empleos precarios con los peores convenios del sector terciario... si les aplican alguno; mientras por TV llegarán imágenes de otro Bhopal, y de las nuevas maquiladoras, ahora chinas.

Es hora de decir basta a la próxima deslocalización y exigir que las millonadas de nuestro dinero dejen de financiar a la patronal y se pongan al servicio de consolidar empresas públicas que cubran las necesidades sociales.

Esther. Barcelona

Empieza la privatización de RENFE

Sigue la movilización

Desde el 1 de enero, RENFE se divide en dos empresas: (ADIF y RENFE Operadora) como paso previo a la privatización del ferrocarril. El Gobierno del PSOE, que se opuso a la privatización cuando estaba en la oposición (también 4 comunidades autónomas, entre ellas la Generalitat), aprueba corregida y aumentada la ley del PP.

Los sindicatos mayoritarios que se oponían formalmente a la privatización y reclamaban la interlocución con el gobierno "para defender los intereses de los trabajadores", aceptan la privatización firmando un convenio dictado por el gobierno, que confirma la segregación, las inversiones públicas para financiar las empresas privadas que se queden con el patrimonio público, facilita la división de los trabajadores y la flexibilidad de las plantillas, reduce el poder adquisitivo y empeora las condiciones laborales. Pero eso sí, se garantizan con métodos mafiosos los liberados y delegados sindicales, incluso premiando a los firmantes (CCOO, UGT y SF) con más delegados que los que en las elecciones sindicales votaron los trabajadores, y robárselos al SCF, como castigo por defender las decisiones de las asambleas unitarias del colectivo de Circulación y mantener la lucha. Más de dos billones de pesetas para liquidar la deuda histórica y reconvertir la RENFE en beneficio de los Florentino Pérez, Berlusconi, Koplowitz, Botín... sacados del superávit de la Seguridad Social que sale del bolsillo de todos los trabajadores y trabajadoras.

Las reivindicaciones de Circulación, la reclasificación, vuelven a quedar pendientes (lo están desde el XII Convenio. La salida de CGT de las Asambleas Unitarias dio una alegría a los sindicatos mayoritarios Ahora, CGT, que se había descolgado de las huelgas unitarias, convoca en solitario jornadas de huelga para la reclasificación, pero éstas hasta hoy han sido siempre desconvocadas en el último momento con el

argumento que la empresa acepta sentarse a negociar. Insistimos en que CGT debería volver a las Asambleas Unitarias, pues sólo recomponiendo la unidad de acción podremos avanzar en nuestras reivindicaciones. La firma del convenio es un fuerte golpe contra nuestra lucha, ya que "cierra" las cuestiones pendientes que reclamábamos del anterior convenio. La cosa es más grave, porque en la firma del nuevo convenio no hay ninguna alusión a los expedientes abiertos contra el comité de huelga de circulación, con lo que se les da el visto bueno.

El día 22 de febrero tiene lugar en la Audiencia de Madrid el juicio por "huelga abusiva" a 5 miembros del Comité de Huelga de Circulación (parece que se han olvidado de convocar al sexto). Cuando se firma el convenio sin resolver el conflicto de Circulación y manteniendo rehenes, está claro que los firmantes no quieren que consigamos nuestras reivindicaciones y quieren que sirva de escarmiento a todos los ferroviarios que tengan la osadía de movilizarse unitariamente para conseguirlos. Por supuesto, no esperamos el menor apoyo de los firmantes del convenio. Especialmente de CCOO-UGT, instigadores de la represión de la empresa. Pero sí de todos sus

afiliados, sean o no de Circulación. El ataque de la empresa va dirigido no sólo al Comité de Huelga elegido por los trabajadores, sino que va dirigido a todos los ferroviarios que quieren ejercer su derecho de huelga mediante la realización de asambleas. Entre los miembros del Comité de Huelga hay dos afiliados a CGT, dos al SCF y dos al SF. La lucha contra la represión no puede quedar de lado las reivindicaciones que motivaron los siete meses de conflicto y que seguirán encima de la mesa si no se resuelven.

En condiciones realmente más difíciles tenemos que continuar la movilización por nuestras reivindicaciones, contra la represión, por el derecho de huelga y contra los servicios mínimos abusivos,



contra la segregación y privatización de RENFE, contra las mafias sindicales. Debemos enviar telegramas al Ministerio de Fomento, recogidas de firmas, fondos de solidaridad, cajas de resistencia... desde las Asambleas Unitarias donde se decidan nuevas convocatorias. ¡La lucha continúa y podemos y debemos ganarla!

*Armando Varo
Miembro del Comité de Huelga de
Circulación de RENFE*

ICV contra las huelgas de circulación

Jaume Bosch, vicepresidente de ICV ha presentado en el Senado una queja por las huelgas en RENFE, declarando que "ya es hora que alguien diga desde una posición de izquierdas que el derecho de huelga no puede ser utilizado de forma irresponsable que perjudique repetidamente a los usuarios del transporte público" Bosch clarifica "que los sindicatos mayoritarios no son los que convocan estas huelgas descontroladas" y ha exigido a RENFE y el Gobierno central que solucione el tema.

ICV recupera todo el discurso de la derecha contra el derecho de huelga. Es indignante que una organización que se dice de izquierdas: 1) no parta de exigir a la patronal -Renfe y Gobierno- a responder y a empezar a negociar las justas reivindicaciones de los trabajadores de circulación, 2) que no denuncie la provocación patronal que supone el expediente a los seis miembros del comité de huelga electos por la asamblea de trabajadores. 3) que denuncie cómo se destinan miles de millones que irán a parar a la patronal mientras se niegan compromisos reconocidos a los trabajadores en los convenios. ICV exige "soluciones" ¿cuáles? ¿Más represión?

Profesorado interino de la Generalitat en lucha

Promesas incumplidas

El gobierno "Pujol" promovió, durante su mandato, un recorte implacable de los derechos laborales de todo el personal docente y en particular del profesorado interino y sustituto. Carme Laura, la entonces Consejera de Enseñanza, supo jugar sutilmente con la adaptación a la precariedad y la resignación fatalista de una buena parte de este colectivo, enfrentando compañeros y compañeras, dividiendo el movimiento y abortando cualquier espíritu reivindicativo. El Departamento de Enseñanza se mostró como una "eficaz" ETT con un 40% de la plantilla padeciendo una situación de incertidumbre, trabajando sin contrato y en unas condiciones de absoluta indefensión. El supuesto giro a la izquierda del gobierno catalán en las últimas elecciones autonómicas alentó los ánimos del profesorado interino y sustituto, al creerse muchos y muchas que había llegado el momento de lograr, de una vez por todas, determinadas reivindicaciones históricas: acceso diferenciado, estabilidad, equiparación de las condiciones laborales y salariales, etc. Cuando eran oposición, los miembros del actual gobierno se llenaron la boca con deslumbrantes promesas electorales dirigidas al profesorado en precario, promesas que con el tiempo se han convertido en puro artificio, una engaño más de la clase política dominante.

El "programa de izquierdas" del flamante y recién estrenado Departamento de Educación es bien claro: eliminar al profesorado en precario para acabar con la precariedad en la enseñanza ("muerto el perro, se acabó la rabia"). Según datos proporcionados por el mismo Departamento, de los 10.000 interinos e interinas que trabajan actualmente, en el año 2008 tendrán que quedar tan sólo 2.000. Justo es decir, que en estos números la Consejería ignora intencionadamente al profesorado sustituto, integrado por unas 6.000 personas más. La amenaza de pérdida de puestos de trabajo se va materializando con la publicación



en el DOGC de la primera convocatoria de oposiciones hecha por el Tripartit. En un período de tres años el nuevo gobierno ha previsto sacar a oposición 9.690 vacantes, tantas como las ocupadas actualmente por el colectivo interino. Las estadísticas revelan que sólo un 17% del profesorado interino y sustituto aprueba las oposiciones, unas oposiciones en las que ni la experiencia docente ni la antigüedad en la empresa se consideran, evaluándose únicamente la capacidad de memorizar unos temarios totalmente alejados de la realidad de las aulas. Con todo, la única posibilidad de mantener el trabajo para la mayoría del profesorado interino y sustituto será aprobar las oposiciones, esto sí, compitiendo en igualdad de condiciones con los nuevos y las nuevas aspirantes, la mayoría de ellos y de ellas con una experiencia profesional nula.

Al margen de las oposiciones, la propuesta de estabilidad que Marta Cid, la Consejera debutante, ha hecho a los sindicatos institucionales en las mesas de negociación plantea un pacto, limitado a tres años, que excluye de entrada al 47% del profesorado interino y prácticamente a todo el profesorado sustituto. Sólo el profesorado con más de 5 años de

experiencia podrá acogerse a este pacto de estabilidad, previa firma de un documento que obliga a los/las candidatos/se a presentarse a oposiciones año tras año y a aceptar un incremento notable de la movilidad que tenían hasta ahora y de las materias a impartir. Se impone, además, un nuevo sistema de evaluación y de control permanente de la tarea docente y de la formación del profesorado interino que, en el caso de un informe desfavorable, comportará la suspensión laboral y salarial del afectado o de la afectada durante tres cursos.

Todo este desastre merecía una respuesta contundente por parte del profesorado afectado y así ha sido. Tras casi unos buenos cuatro años de silencio, el profesorado interino y sustituto ha convocado, con el apoyo de la CGT y de USTEC, dos jornadas exitosas de huelga en el mes de diciembre, además de varias acciones, concentraciones y caceroladas ante el Departamento de Enseñanza y las sedes de los partidos políticos responsables, durante las cuales se han coreado consignas como: "Hoy precarios, mañana a la calle", "Menos hoquey y más educación", "El Tripartit nos ha traicionado", etc. Al margen de CGT y USTEC, el resto de

sindicatos, o no se han implicado, o se han manifestado contrarios a las reivindicaciones.

Especialmente indigno ha estado el papel de CCOO boicoteando activamente las huelgas, haciendo el juego a la Administración y visitando, uno a uno, los centros educativos para frenar las movilizaciones.

Pasada la Navidad se espera un mes de enero caliente, a lo largo del cual el Departamento quiere cerrar las negociaciones que afectan al profesorado interino y sustituto. Con una mayoría de sindicatos negociadores en contra de las movilizaciones y la USTEC haciendo el triste juego del "quiero, pero no puedo", el futuro pinta negro. Aún así, a estas alturas, aún no se ha perdido nada. Haciendo un repaso histórico de la evolución de las luchas del profesorado interino y sustituto y de las etapas de organización y de movilizaciones y las victorias conseguidas, resulta evidente que es en la calle y no en las mesas de negociación dónde se han conseguido avances contra la obstinación de la Administración y el inmovilismo de los aparatos sindicales. En estos momentos parece clave el papel que puede jugar la Red de interinos/as y sustitutos/as, el movimiento asambleario alrededor del cual se está organizando el colectivo. Una próxima convocatoria de la Red en el mes de enero, apoyada por CGT y USTEC puede dar al movimiento la fuerza necesaria para volver a salir masivamente a la calle y enfrentar los planes de reconversión de una Administración que ya ha mostrado síntomas de debilidad.

*Lluís. Interino CGT.
Barcelona*

Subcontratas de la Generalitat de Catalunya

Precariedad pública

La lucha de las subcontratadas del departamento de Economía (ver LI-55) ha acabado con derrota: el 31 de diciembre eran despedidas sin ninguna garantía de ser contratadas por la nueva empresa adjudicataria.

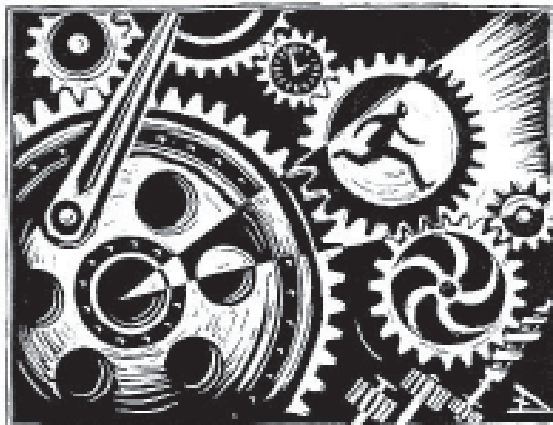
El nuevo servicio de grabación pasará a pagar unas 70 mil pesetas netas al mes por una jornada de 6 horas (antes eran 110 mil en jornada normal). Faltan el cobro de las deudas salariales con la empresa anterior y el juicio por "contrato en fraude de ley" contra esta y la Generalitat y que fue aplazado para el 8 de febrero, pero como en Telemarketing de Madrid la lucha no termina con la sentencia.

Conviene analizar las causas de este desenlace no al modo de algunos que concluyen que no puede hacerse nada. Ha faltado la extensión de la lucha al personal no fijo de otros departamentos que obligara a la Generalitat a ceder para evitar una radicalización del conflicto y esto difícilmente puede hacerse sin la colaboración de los sindicatos y actualmente todos, incluido los que se reclaman alternativos o asamblearios (CATAC-IAC, CGT), están observando un pacto de paz social con el "gobierno de izquierdas". Por otro lado el colectivo subcontratado no se atrevió a ir a la huelga, aconsejado por los mismos sindicatos en pro de evitar la confrontación, cosa que habría podido despertar un movimiento de solidaridad entre el resto de personal.

El tripartito ha mostrado su dureza contra los trabajadores y estos después de dos meses de concentraciones en la calle, sin que su sindicato (CATAC-IAC) hiciera algo más que enviarles algunos delegados, llegaron al final de la contrata. A pesar de las promesas y las denuncias socialistas de la externalización de CIU seguirá la precariedad incrementándose y degradándose. Como experiencia podemos extraer que no se puede contemporizar con las propuestas de las direcciones sindicales para intentar llegar a acuerdos de colaboración, sino que debemos ser intransigentes en la lucha y contra aquellos que con buenas palabras la intentan frenar. La debilidad se paga y a un alto precio, los burócratas seguirán su juego de intermediarios y disfrutando de las horas sindicales si no los revocamos de sus cargos, mientras los trabajadores pierden mucho, en este caso un trabajo que hacían algunos desde hace 10 años.

El último trimestre del año pasado se

produjeron luchas dispersas contra la precariedad en la administración catalana: interinos del ICS, Parques y Jardines del Ayuntamiento de Barcelona, interinos de Enseñanza y otras. Este año están anunciadas reducciones de personal en los servicios técnicos y administrativos de la Generalitat que lógicamente serán los interinos los primeros en pagar. El número de subcontratados va en aumento, hace falta romper con las falsas esperanzas de que con habilidad se puede conseguir una solución parcial a la estabilidad del puesto



de trabajo. Sólo con un combate común por unas reivindicaciones claras adoptadas desde las asambleas podremos conseguir doblegar a los nuevos gestores del neoliberalismo. Esta es la plataforma que proponemos y que dentro de los sindicatos podría delimitar las posiciones entre la burocracia y el sindicalismo de clase:

Ningún despido de interinos ni subcontratados

Pacto de estabilidad para el personal interino

Cláusula de subrogación de trabajadores en todos los contratos de la administración

Por un mismo trabajo, un mismo sueldo: trienios para los interinos, aplicación del convenio del personal laboral de la administración a los subcontratados

Precarios a hijos:

No a las oposiciones libres de plazas ocupadas desde hace años: acceso diferenciado para los interinos

No al prestamismo laboral: contrato laboral directo con la administración

¡ todos contra la precariedad, la externalización y la privatización de los servicios públicos !

Jaume Quinto (afiliado a CATAC-IAC)

Expropiación sin indemnización

El sector industrial en Catalunya perderá otros 44.000 puestos de trabajo en 2005. 128.000 desde el 2002 y no se ha acabado. Las deslocalizaciones que han golpeado el estado y en concreto Catalunya, son el reflejo de la brutal destrucción de tejido industrial que emprendieron las multinacionales para frenar la drástica caída de su tasa de beneficios -relación entre capital invertido y beneficio obtenido, lo que podríamos llamar rentabilidad del capital- a partir de la crisis yanqui del 2000 en el corazón de la globalización y, como tal, se expandió.

Por eso la aparente contradicción explotada por Rato de un crecimiento del PIB del 2,4 en 2003, mientras se habían destruido 72.100 empleos industriales. Por eso también las dificultades en amplios sectores de la izquierda por reconocer una crisis maquillada con "crecimientos" basados en la especulación y el consumo, con endeudamientos históricos de las familias y que iba acompañada de suculentos beneficios de la patronal: porque para el capital la crisis no está en los términos absolutos del



beneficio sino en los relativos de la rentabilidad. Porque para ellos la crisis ha sido tan profunda que su "recuperación" ha ido de la mano de las guerras, la inversión armamentista, la destrucción industrial acompañada de cierres y fusiones y la reconversión drástica en empleos precarios. Estamos ante otra vuelta de tuerca hacia la desertización industrial y a que las empresas que queden lo hagan con un retroceso generalizado de las

condiciones de trabajo, deslocalizando y utilizando en la economía sumergida la mano de obra precaria en extremo de los trabajadores y trabajadoras inmigrantes. Así fue con el crecimiento del empleo del 2003 con 339.000 nuevos contratos en su mayoría precarios de la mano de un 23% del PIB procedente ya del trabajo en negro. Así es como las próximas previsiones en Catalunya prevén un crecimiento de la ocupación del 1,8% -a pesar de la pérdida de 44.000 empleos industriales- y otro del PIB del 2,7% para el 2005...

¿Hay alternativa frente a esa deslocalización?

Si seguimos los razonamientos de la patronal y las burocracias sindicales: no. Es indiscutible que el costo de la mano de obra del este europeo es infinitamente más rentable que la occidental, o que la china incluso lo es más que la de las maquilas mexicanas que ya han empezado a deslocalizar... También se desprende de esa lógica que la única forma de retener a las multinacionales es mantenerles la rentabilidad de su capital aproximando nuestras condiciones laborales a las desreguladas del este, oriente o el Magreb, es decir, que gobierno, patronal y sindicatos ya preparen nuevos acuerdos de flexibilización -léase precarización- como respuesta a las deslocalizaciones. Hasta hoy, todos los cierres -salvo Izar hasta el momento- se han dado al hilo de esa lógica, con peleas por las indemnizaciones, pero no enfrentando el cierre en sí.

Hay alternativa mientras no entremos en su lógica. Si nos negamos a partir de sus estados de cuentas en que descapitalizan las filiales a fin de aparecer con pérdidas, si nos negamos a aceptar el progresivo traspaso del mercado... La hay si ponemos en el centro el beneficio social en lugar del beneficio empresarial y eso quiere decir arrancarla de sus manos, expropiar a las multinacionales. Cualquier otra

variante "menos radical" es tratar un cáncer a base de aspirinas, lo que no es sino la aceptación del final -aunque se diga lo contrario- desde antes del inicio de la lucha. Hoy, con la crisis actual, la necesidad de la expropiación se convierte en punto de partida del mantenimiento de puestos de trabajo en condiciones laborales dignas: EREs, medidas "no traumáticas", bajas voluntarias, prejubilaciones, convenios a la baja... no son sino el debilitamiento previo del cuerpo de los trabajadores y trabajadoras que es el único que podría enfrentar el cierre previsto por la multinacional. Y su aceptación es tomarse la aspirina creyendo así ahuyentar el cáncer. Defendemos la expropiación sin indemnización como la necesidad inmediata de poder mantener el trabajo y sus condiciones.

Tras la expropiación, ¿cooperativas o nacionalización con control obrero?

Las primeras se asientan en la ilusión de la propiedad en manos de los trabajadores y trabajadoras. Sin embargo, la brutal opresión de las multinacionales no sólo no cederá, sino que las determinará mediante las reglas del mercado, los precios de la producción,... en un proceso de estrangulamiento que o le permite reabsorberlas o las elimina. La experiencia de la cooperativa de SINTEL (falta de carga de trabajo, en manos de TELEFÓNICA), de las SAL producto de la anterior reconversión -e incentivadas por la burocracia sindical-, de las cooperativas de servicios sociales -sobreexplotando a los no-cooperativistas- o la conversión de Eroski y el Grupo Mondragón en multinacional, dan el abanico del futuro de la opción de asumir en manos propias la gestión de una empresa que se mueve en un mercado capitalista. O la inevitable explotación -propia y/o ajena- para entrar en el mercado, o el cierre bajo los lapidarios créditos bancarios de empresas que, se quiera o no, siguen siendo privadas.

La nacionalización retorna el problema de la lucha contra la deslocalización al ámbito social y como tal deberá exigir planes de protección (incluso con aranceles), subvenciones, etc... que resultarán enfrentados a las "reglas del mercado", a los acuerdos de la OMC, a la UE, y por descontado, a su síntesis en la Constitución Europea... La propiedad expropiada debe ser pública y al servicio de planes sociales: mantenimiento del tejido industrial y productivo de una zona y por tanto de las intermediarias, subcontratas y empresas dependientes, de una producción social... y manteniendo las condiciones laborales dignas. Debe integrar el famoso I+D al servicio de las necesidades sociales y de la mejora de las condiciones laborales -con reducciones de jornada en lugar de con incremento de la extracción de plusvalía y la consiguiente reducción de personal-. Pero eso sólo será así si esa nacionalización se da bajo control obrero -en caso contrario ya vemos lo que hacen con Izar, RENFE, o Correos- y con apoyo social. ¿Cómo que no hay salida a la producción civil de Izar mientras la protección de las costas, la falta de buques de limpieza, ahogan la costa gallega con el Prestige? ¿Cómo mientras los petroleros -empezando por los de Repsol- siguen navegando con buques de un solo casco?

La bolsa de beneficios que se lleva el empresario, en un primer momento será un balón de oxígeno para la nueva empresa, pero sólo si se toma con la perspectiva social, en manos de trabajadores y trabajadoras y la exigencia permanente sobre los poderes públicos de un estado que no lo pondrá fácil pues está al servicio de las multinacionales. El camino no es fácil pero sólo en esa lucha por la estatalización con control obrero, es posible evitar los cierres, la desertización y la precariedad creciente para convertirlo en inversión social.

¿Garantías?

Ninguna que no sea la organización y la lucha. Teniendo claro que no hay solución definitiva al problema que no sea la derrota del capitalismo, puesto que estas políticas son inherentes a él. Lo único que aquí

se está proponiendo es un paso imprescindible en defensa de la conquista mínima del empleo, que permita que el problema sea asumido no solo por los trabajadores y trabajadoras afectados, sino por el entorno social e impulse un movimiento que cada vez vaya más lejos, hasta esa derrota. Insistimos pues, que incluso esta "salida" es irreal sino se entiende como transicional, pues manteniéndose el sistema, éste reabsorbe los pasos dados para continuar con su política de explotación y miseria.

Tampoco es la salida un movimiento social que quiera sustituir la organización y la lucha de los primeros afectados, los trabajadores y trabajadoras de la empresa en cuestión. Por eso, en el centro hay que poner la acción sindical, el llegar a las asambleas de los trabajadores y trabajadoras que enfrentan la deslocalización -generales o de sección sindical, el resquicio que nos dejen...-, a las organizaciones sindicales que tienen representación en el comité... porque sólo desde ahí, enfrentando los razonamientos de la patronal y la burocracia ante los propios trabajadores y trabajadoras, tendremos alguna posibilidad de hacer algo más que propaganda de



lo que debiera ser. Y al servicio de ese norte habría que poner cualquier movimiento alternativo que así se defina.

*Aportación de LI a las jornadas de la Xarxa contra el Tancament d'Empreses i la Precarietat
Barcelona 11 de diciembre de 2004*

Rañé se prepara a autorizar cierres

Bajo grandes titulares, Rañé planteó en rueda de prensa la iniciativa de pedirles a las empresas que presenten EREs un plan social con medidas para "evitar, reducir o paliar" sus efectos. Sólo que como él mismo reconoce "no es ninguna novedad", ya que parte de la "existencia de un marco legal no desarrollado" ¿El artículo 51 del Estatuto de los Trabajadores del 94 no está desarrollado? ¿De donde salieron si no los fraudulentos planes de Telefónica con SINTEL o los del cierre de Lear o las prejubilaciones masivas? Otra cosa es que los planes ni sirvan ni se cumplan, ante lo cual, Treball aclara que seguirán sin poder hacerlos cumplir y que en ese caso, ¡se acuda a los tribunales!. ¿Cuál es la diferencia con el antes de esta iniciativa tripartita? ¿Que se acaban de enterar del marco legal pues han autorizado EREs que "habrían tenido dificultades para pasar este filtro"?

Lo que ocurre es que a un año de gobierno tenían que salir a la palestra y hablar del tema que ha sacudido Catalunya en este año, los cierres. Y tenían muy poco que decir, salvo la sangrante carrera de quién autorizó más EREs, si CiU o el Tripartit. Su éxito es haber firmado 30 menos que CiU y que más de 7.000 trabajadores y trabajadoras perdieran el empleo gracias a la autorización de su gobierno "de izquierdas". Tenían que salir a decir algo porque se prevén más cierres, especialmente con el desmantelamiento del textil que va a desertizar comarcas enteras, y ya nos alertan que no están por hacer cumplir ni siquiera su iniciativa... Pues desde aquí decimos que eso no les excusa, porque quieren o no en su mano está la autorización de los cierres, así como velar porque esas denegaciones se cumplan evitando agonías como la de FISIFE que al final ha cerrado sin ERE.

**¡Ninguna autorización de EREs!
¡Expropiación inmediata de las empresas que incumplan!**

Tras la resolución del Parlamento Vasco

Debates sobre el

Batasuna: la imposible cuadratura del círculo

En un comunicado a Gara, la Mesa Nacional de Batasuna explicaba "la coherencia" de su posición contra del Plan Ibarretxe y toda reforma estatutaria y que el día anterior daba los votos necesarios al Gobierno para aprobar el Plan en el Parlamento.

El comunicado afirma correctamente: "El PNV fijó, tras las elecciones autonómicas del año 2001 su posición política haciendo una apuesta inequívoca por la reforma estatutaria. No propuso un plan para la superación del conflicto; su intención era apostar manifiestamente por el desgaste y la absorción electoral de la base electoral y social de la izquierda abertzale." "Por ello, Batasuna planteó con claridad su posición política en aquella coyuntura, mostrando su oposición frontal a cualquier iniciativa estatutaria y partidista que no buscara la superación del conflicto."

El comunicado continúa: "Ayer, en el Parlamento de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa, en la misma dirección y con el mismo objetivo: un no rotundo y claro a la posibilidad de un nuevo estatuto y un sí rotundo a

un acuerdo entre todos que abra las puertas a un escenario de paz en nuestro país." Sin embargo ¿dónde está ese no rotundo a la reforma estatutaria cuando tres diputados votan a favor para que prospere? ¿A qué viene deducir que la votación del parlamento vasco dando luz verde al Plan empuja a Ibarretxe a abandonar el contenido del Plan? Como afirma: "Ibarretxe, también, tiene que responder a la nueva situación creada tras la votación de ayer. Cambiando de planificación, metiendo en un cajón la reforma estatutaria e impulsando un acuerdo y un plan entre todos." Es al contrario, el voto a favor de Batasuna y la resolución parlamentaria compromete más a Ibarretxe con su plan. Y por si acaso el texto acaba diciendo "Sin embargo, nunca tendrá el apoyo de Batasuna para llevar a cabo un nuevo fraude estatutario." Esto es la imposible cuadratura del círculo, o querer negar lo evidente: que el voto Batasuna ha reforzado el Plan de reforma estatutaria y profundiza la subordinación abertzale a la política de la burguesía alrededor del PNV-EA y su Gobierno. (Ver también artículo sobre propuesta de Anoeta en el LI 56).

IU dividida

A los conflictos que se anifestaron en la reciente VIII Asamblea ahora se suma un nuevo factor de crisis: la posición que debe tomar IU ante el plan Ibarretxe que ha sido votado a favor por su socio Ezker Batua (EB) en el Parlamento vasco.

El coordinador general de IU, Gaspar Llamazares, criticó la dirección de EB, por no haberse abstenido en la votación del pleno



Parlamento vasco que aprobó ayer el Plan Ibarretxe. Llamazares ya se ha pronunciado en contra y quiere que el próximo Consejo Federal lo ratifique. La propuesta de resolución que ha presentado afirma: "IU propone al PSOE abanderar la defensa de un modelo federal que reconozca el derecho de los pueblos a decidir su futuro" (¿!) pero como el Plan no es el de IU y "que no es el que necesitan la sociedad vasca y la sociedad española"... "Por ello, en su actual redacción, el Plan no contará con nuestro voto en el Parlamento."

La dirección alternativa que se presentó en la reciente Asamblea Recio y Santiago están en contra de las declaraciones de Llamazares, exigen el debate profundo en la organización pero en ningún lugar hemos encontrado que se pronuncien.

Por su parte el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Navarra-



Plan Ibarretxe

Nafarroako Ezker Batua presentó el 4 de enero una propuesta de resolución al parlamento Navarro en la que se insta "al Congreso de los Diputados a impedir la aprobación de la actual Proposición de Ley sobre la Reforma del Estatuto vasco."

Una nueva crisis -quizás ruptura- planea sobre IU y es que no hay manera de hacer compatible el respeto a los pueblos con el marco monárquico con el que IU no quiere romper.

Nuestra posición

Nuestra posición ante el Plan Ibarretxe es clara: No apoyamos un proceso de reforma estatutaria, ni en el País vasco ni en otros lugares como Catalunya. Afirmamos que la libertad de los pueblos que reside en el reconocimiento del derecho de autodeterminación no cabe en la Monarquía y la "España de las autonomías". Es más el Plan no aborda las necesidades de los trabajadores y sectores populares. Nuestro voto en el debate del Plan Ibarretxe en Euskadi es claramente NO al Plan.

Pero ese mismo Plan ha sido aprobado por el Parlamento vasco. Desde la defensa del derecho de autodeterminación del pueblo vasco, nosotros no reconocemos al Parlamento español la capacidad de vetar la decisión del parlamento vasco. Es el pueblo vasco quien debe decidir libremente qué relación quiere mantener con otros pueblos. El poder del Parlamento central sobre el Parlamento vasco es la consecuencia de un centralismo que la Constitución Monárquica impone. Desde esta caracterización, si nosotros dispusiéramos de diputados en Madrid descartaríamos tanto el voto No (que sí habríamos hecho en Euskadi) como la abstención.

La discusión táctica sería entre el no reconocimiento de la votación con la consecuente no presencia en ella y el voto Si.



Más de 32.000 personas marcharon el 8 de enero por las calles de Bilbao por el reconocimiento del estatus político de los 712 presos, para exigir su repatriación al País Vasco y en apoyo a la dinámica de lucha emprendida en las prisiones. La manifestación se realizaba pocos días después que Amaia Urizar, detenida en octubre de 2004 y salvajemente torturada denunciara públicamente esos hechos.

¿En qué consiste el plan?

- Creación de una nacionalidad vasca con los mismos derechos que la española, pero compatible con ésta. Se reconocen plenos derechos a los vascos de Navarra y el país vasco francés (Iparralde). El plan prevé la libertad de relaciones con Navarra y capacidad de establecerlas con el País Vasco-francés.
- Constituye un Tribunal Supremo Vasco con el poder judicial como competencia exclusiva de las autoridades vascas.
- Podrían organizar referéndum decisorios y una ley de partidos propia.
- Serían también competencia exclusiva la ordenación política, económica, de infraestructuras, laboral y social, incluida la Seguridad Social vasca.
- El estado español mantendría las competencias en asuntos exteriores y derecho de asilo, defensa, fuerzas armadas, régimen de producción, comercio, sistema monetario entre otras.

El Estatuto permitiría la participación en las instituciones europeas; cierto grado de relaciones diplomáticas; garantías de autogobierno (con organismos paritarios para dirimir las disputas) y un reconocimiento formal del derecho de autodeterminación.

En su tramitación, el Estatuto afirma que "respetará la legalidad española", que no busca la separación sino un "pacto de convivencia, basado en la libre asociación".

El referéndum se convocaría en "un escenario de total ausencia de violencia", y se haría caso de que "no se hubiera acuerdo con el Estado español, el Gobierno Vasco podrá someter la propuesta inicialmente aprobada por el Parlamento Vasco a su ratificación en referéndum." Ver análisis en el LI n. 45 de noviembre 2003.

Habla la izquierda abertzale

Iñaki Gil de San Vicente participó en nombre de Batasuna en los debates entorno al NO a la Constitución Europea que organizamos desde LI en diciembre. En la siguiente entrevista, realizada antes del apoyo parlamentario al Plan Ibarretxe, hace un repaso a la situación política en Euskai.

LI - ¿En qué consiste la propuesta de Anoeta?

El conflicto vasco tiene una expresión armada entre el Estado y la resistencia vasca. Son estos dos polos los que tienen que hablar de los elementos atados al conflicto armado: las armas, los presos y las víctimas. Esto es de lo que tienen que hablar el Estado y ETA. Pero la propuesta es completa: debe haber la mesa política de negociación. Hay dos caras indivisibles. Una sociedad desmilitarizada es una sociedad donde el pueblo puede decidir sin miedo. Si ETA y el Estado se desmilitarizan se crea un espacio libre donde la paz garantiza que el pueblo ejecute lo que libremente ha decidido. ETA lleva años diciendo que respetará la voluntad del pueblo



vasco, cosa que el estado Español no ha hecho. El segundo nivel de negociación abordará las cuestiones políticas en base a partidos, movimientos sociales y organizaciones sindicales: la sociedad articulada desde múltiples campos. Los dos niveles se

interpenetran mutuamente y en última instancia la decisión popular expresada (la que sea) se va enfrentar a la duda de si el Estado respetará su aplicación.

LI- ¿Cuáles son los factores que han llevado a la formulación de la propuesta?

Hay que hacer un análisis de los últimos 25 años de lucha del Movimiento de Liberación Nacional Vasco para entender porqué creemos que éste es el momento adecuado para hacer esta propuesta. En 1978, cuando la izquierda abertzale decide no participar en el proceso de la llamada reforma del estado, porque el nuevo estado español no garantizaba condiciones democráticas mínimas, se queda sola con sectores populares para hacer frente a la nueva situación tras la dictadura. Los otros sectores nacionalistas y los progresistas renuncian al derecho a la autodeterminación a cambio de ciertas parcelas de gestión. La izquierda abertzale se queda entonces sola defendiendo su proyecto político, la independencia y el socialismo, pero defendiendo también las bases democráticas de cualquier pueblo. Durante estos 25 años hemos estado solos en la defensa de la construcción nacional de Euskal herría y de los derechos democráticos. Han sido años

muy duros en los que la izquierda abertzale ha tenido que enfrentarse a diversos gobiernos que imponían políticas represivas, con la colaboración absoluta del PNV. Llega un momento en que el Estado Español se encuentra en una crisis identitaria: la cuestión nacional

vuelve estar en el centro de la crisis de la configuración del Estado. En Euskal herría conseguimos que algunas fuerzas que en su momento apostaron por el Estatuto reaccionaran que el proceso estatutario ha finiquitado. Hay sectores populares y sociales que plantean la necesidad de un cambio democrático y se generaliza la idea que Euskal Herría debe poder decidir sobre su futuro. En esta situación, como se hizo en el '78, la izquierda abertzale vuelve a ofrecer la posibilidad de que se termine el conflicto armado estableciéndose las bases para un marco nacional democrático. El conflicto tiene posibilidades de resolverse si entre todos abrimos una vía de diálogo sobre la base de que al pueblo vasco le corresponde el derecho a decidir sobre su futuro.

LI- ¿Se llega a Anoeta desde una posición de fuerza?

Sabemos que desde diversos sectores se entiende que la izquierda abertzale hace esta propuesta desde la debilidad, pero es la reacción ante la situación concreta de Euskal herría: y nosotros consideramos que en estos 25 años hemos avanzado como pueblo. La propuesta de Anoeta es sólo una pata de la estrategia de la izquierda abertzale: la segunda es la construcción nacional, sobre la que avanzaremos propuestas en los próximos meses. Proponemos un método para la resolución del conflicto sobre la base de la necesidad de un marco nacional democrático, pero por otra parte nos planteamos construir en el día a día nuestro proyecto político por la independencia y el socialismo. Hay una estrategia de construcción nacional y social cuyo máximo exponente es el Consejo Nacional de Desarrollo que pusimos en marcha junto con otras fuerzas el pasado Aberri Eguna y cuyo objetivo es trabajar en las líneas estratégicas para reconstruir una nación: lengua, educación, cultura, socioeconomía, etc. Sabemos muy bien que la

resolución del conflicto no lleva a que de un día para el otro se realice nuestro proyecto político. Se trata de abrir los cauces para desarrollar nuestra estrategia. Estos son los cambios que se empiezan a diseñar desde el año '94: pasamos de una política de resistencia y negociación entre dos partes a un proceso de resolución del conflicto con una estrategia de construcción de largo recorrido.

Está penetrando el sentimiento de no esperar a permisos exteriores: no tener que hacer una petición a Su Majestad el Rey. El PNV que está desbordado sigue insistiendo en cosas como que debe ser el Rey quien nombre al Lendakari. Mondragón Cooperativa, en contra de la opinión mayoritaria de los socios, ha hecho el espectáculo degradante de invitar al Rey para inaugurar una nueva cadena de producción. Mientras que el pueblo avanza en esa autoorganización desde abajo, los sectores que económicamente dependen de la protección del estado español siguen en la misma dinámica. Y ahí se dará una pugna.

¿Cuál es el balance de la política hacia el PNV que ha mantenido hasta ahora la izquierda abertzale?

Cuando más avance el proceso más se va a evidenciar que la diferencia en el proyecto político es grande. Y no sólo en el aspecto social, sino también en el cultural y educativo: nosotros planteamos un concepto de independencia nacional, mientras que el PNV siempre subordina su política al gran padre, el Estado Español. Nosotros somos una parte de ese proceso de fondo que en Euskal Herría está construyendo un modelo de nación donde la mujer o el movimiento obrero... juegan un papel clave. Este es el único que se está construyendo, porque el PNV no tiene modelo de país: renunció a Nafarroa y a Iparralde y piensan solamente en las tres provincias vascongadas. Tienen un modelo de gestión de poder y sólo buscan ampliar sus cuotas. Chocaremos en el terreno cultural, porque este es un espacio de construcción nacional en el marco del capitalismo desarrollado. Tampoco hay que olvidar que la orientación regionalista

del PNV le va a causar problemas internos con sus bases, como la crisis que le ha generado su apoyo a la Constitución Europea.

¿Se ha acabado el apoyo de la izquierda abertzale al PNV tras la caída de Aznar?

Cuando se produjo la ilegalización había una política de miedo tremendo. Un sector que había votado a la izquierda abertzale con Lizarra-Garatzí en 1999 (nos había puesto a 80 mil votos del PNV) sintió pánico y giró para parar al tándem Mayor Oreja-Nicolás Redondo. El PNV traicionó todo esto. Nosotros hicimos un esfuerzo terrible y en tres elecciones sucesivas, estando ilegalizados, hemos llegado a recuperar el voto hasta el nivel de los peores resultados estando legales. Nunca hemos planteado una alianza nacional con el PNV: es algo muy peligroso y es un concepto poco claro que ha llevado a la derrota de muchos procesos de liberación nacional. Otra cosa es que en determinadas situaciones de debates parlamentarios, como en los presupuestos, la izquierda abertzale haya dado el voto, pero después de que el tripartito haya aceptado sus propuestas. Esto dentro de una dinámica de recuperar movilizaciones en la calle por los presos, etc. No ha sido un apoyo incondicional: ha sido un apoyo negociado, donde las reivindicaciones presentadas por la izquierda abertzale se han satisfecho.

¿Y el plan Ibarretxe?

En el preámbulo se ve que el PNV tiene que hacer concesiones a sus bases: recoge conceptos utilizados por la izquierda abertzale durante los últimos 25 años. Habla de Euskal Herría, del derecho de autodeterminación, de la existencia de un problema político, de la necesidad de una consulta popular... En el preámbulo, el gobierno vasco hace suyos conceptos abertzales. Luego viene el nuevo estatuto, que no es otra cosa que una readequación del estatuto de autonomía. Nosotros siempre hemos planteado, y lo haremos hasta el final, que estamos conformes con el preámbulo del plan, porque contiene los elementos necesarios

para resolver el conflicto: la definición de un marco nacional democrático (territorialidad, autodeterminación, consulta al pueblo, y respeto a la decisión por parte del Estado). Allí hay elementos para poder trabajar: allí plantearemos nuestro proyecto político, y los otros partidos también. Luego está la reforma del Estatuto: el PNV sabe muy bien que para eso con nosotros no cuenta. Para nosotros el modelo estatutario está muerto: no vamos a sacar a un cadáver que hemos podido enterrar para volver a vestirlo. Nosotros en ningún momento aceptaremos el Plan Ibarretxe. Nuestra posición es un NO rotundo al Plan: la segunda parte de su documento tiene un tufo neoliberal, acepta lo esencial de la estructura económica y sindical del Estado, supone retrocesos significativos con respecto a los logros del movimiento obrero vasco y apoya las reivindicaciones del sindicalismo español. Existe un modelo de construcción nacional popular, trabajador y de calle, frente a un modelo burgués.

¿Cómo valoráis el papel de Ezker Batúa?

El proyecto del PNV tiene unos elementos neoliberales feroces, que son silenciados por la política rastera y pesebrera de Izquierda Unida y por la socialdemocracia de EA. En estos momentos la construcción nacional la está llevando el pueblo trabajador en su conjunto, pero IU no está allí, sino apoyando al gobierno tripartito y su política neoliberal. Hablan de un estado federal de libre adhesión pero sin plantear ni cómo ni cuando, con una reivindicación muy cobarde de una república. Cuando la experiencia de las dos repúblicas españolas ha sido nefasta. Ponen sobre la mesa una política etérea, y aceptan la constitución. Cada vez que el Rey se mueve, Llamazares va a ponerle los zapatos. Son una fuerza dentro del sindicalismo español de CCOO y UGT, dentro de la empresas de seguridad, de apoyo al concepto interculturalista posmoderno, cuando la cultura española es la dominante. La tercera crítica es su papel legitimador de las fuerzas represivas.

Por la autodefensa frente al fascismo

Roger: ni olvido ni perdón

La muerte de Roger Albert Giné, que estaba en coma desde el 15 de agosto por la agresión de un grupo fascista en las Fiestas de Gracia de Barcelona, se añade a una larga lista de asesinatos bajo la “democracia” en manos de la extrema-derecha de personas que no son como ellos, sean jóvenes rebeldes, inmigrantes pobres, homosexuales, etc.

Estos asesinatos, minimizados por los medios de comunicación, son la punta del iceberg de una agresión continuada del españolismo contra el pueblo, con amenazas y palizas, organizada y por tanto premeditada y que cuenta con el apoyo y el encubrimiento de los franquistas enquistados en todos los mecanismos de poder y muy concretamente en los aparatos represivos.

Se vuelve a repetir la connivencia más descarada de la policía con los fascistas: previamente a los hechos, la policía revisó el maletero del coche de los fascistas sin incautarles las armas; el asesino (Aitór Dávila Córdoba) fue puesto en libertad rápidamente sólo con cargos de “lesiones” mientras las investigaciones se dirigían a la búsqueda de los compañeros de Roger; el arma del crimen ha “desaparecido” (un puño americano con un gancho añadido); se han retrasado las declaraciones de testigos vecinos del barrio porque “los documentos se han traspapelado”...

El gobierno del PSOE es cómplice del asesinato por encubrir el terrorismo fascista bajo su versión “a la americana” de enfrentamiento entre bandas juveniles y desentendiéndose del problema, cuando conocen perfectamente la actividad fascista. La negativa del Ayuntamiento tripartito de Barcelona a personarse como parte acusatoria muestra claramente esta política. Mientras mantienen la ley Antiterrorista del PP que da plenos poderes a las fuerzas represivas para descabezar a lo más combativo del pueblo,



especialmente el vasco, por todos los medios incluida la tortura con violación (la última, Amaia Urizar). No esperamos nada de estos gestores de los negocios capitalistas ya que sabemos que su orden se mantiene gracias a la violencia legal y extralegal y por lo tanto deben conservar sus instrumentos por más peligrosos que sean. Pero nos preguntamos ¿pueden permitirse este silencio los militantes del PSC, ERC, IU y EUiA, que en su historia han sufrido los ataques fascistas?

Es tarea de los movimientos populares y muy especialmente del obrero responder a los ataques y defenderse delante del fascismo. El peligro se sabe dónde empieza pero no hasta dónde puede abarcar. La muerte de un joven a manos de los fascistas nos afecta a todos: partidos, sindicatos, etc.; o sea, a toda la población, especialmente a la juventud que ve caer otro de los suyos. Las manifestaciones, aunque se hicieron esperar, han sido una primera respuesta. En varias ciudades del estado español (Valencia, Madrid, Burgos, Compostela...) y especialmente en Barcelona miles de personas se han manifestado contra el brutal asesinato.

Reflexionando sobre la manifestación de Barcelona, sorprendía tanta gente (aunque pensamos tendría que haber habido

mucha más), fruto del esfuerzo de los organizadores que con precarios medios habían convocado, pero tan pocas pancartas: parece que el “no apropiarse de la muerte de Roger” había cuajado. Creemos que el rechazo a la acostumbrada instrumentalización electoralista de los partidos constitucionales no debe impedir la más amplia unidad de acción y la libertad de expresión de los que están en la lucha. La negativa a símbolos partidarios hace el juego al absentismo de la izquierda oficial en la protesta contra el asesinato fascista. La carencia de consignas colabora también en el silencio y la tergiversación que pretende el poder presentándolo como un caso aislado o esporádico.

Otra reflexión que queremos hacer en voz alta es sobre la violencia al final de la manifestación. Siendo conscientes de que la violencia del sistema y muy especialmente la policial es de grado muy superior, y ni mucho menos siendo partidarios del pacifismo que considera la violencia rechazable en sí, nos preguntamos ¿no es mejor organizar la defensa colectiva dando confianza a las movilizaciones más que realizar actos aislados contra meros símbolos del capitalismo? El argumento de que “si no hay lío no sale la noticia” implica una concepción mediática y superficial de la movilización y en última

instancia es lo que le conviene al sistema, la ausencia de conciencia colectiva. Nosotros pensamos que habría sido más efectivo unos días antes asegurar la difusión masiva de una octavilla dirigida a la población en metros, ferrocarriles, etc. informando de la muerte de Roger y de la convocatoria a la manifestación, aunque esto no hubiera salido en la tele, y unos buenos servicios de orden en la manifestación que hubieran servido de advertencia de lo que les esperaba a los fascistas.

No nos lamentamos por el mobiliario urbano como hace cínicamente el tripartito desde el Ayuntamiento de Barcelona, demostrando que su "Campaña por el Civismo" no va más allá de los objetos y no llega a la vida de las personas. Sabemos también que estallidos violentos de indignación son inevitables en esta sociedad y que incluso irán a más. Pero lamentamos que compañeros que están dispuestos a luchar hasta el final, no vean más alternativa que la acción directa aislada y que no se organicen para llevar un combate político con el propósito de romper el control de las direcciones traidoras del movimiento obrero que es, al fin y al cabo, el principal apoyo de la estabilidad capitalista; en otras palabras, construir un partido revolucionario para poder dirigir a las masas hacia la revolución.

La indefensión no reduce la violencia fascista sino que la acrecienta. La presencia de una policía educada en la "caza del rojo" no sirve de protección sino añade un enemigo más. La justicia va cargando de multas y prisión a los antifascistas. Nuestra propuesta en concreto es constituir servicios de autodefensa en cada manifestación avanzando hacia el armamento de las masas, no para reprimir a manifestantes violentos, sino para defenderse frente la policía y los fascistas. Todas las organizaciones de izquierdas, locales, etc. tienen que poseer medios de defensa para responder decididamente el fascismo, manteniendo una vigilancia cada vez más amplia en los barrios. Es con la organización de la respuesta colectiva que pararemos a los fascistas y vengaremos a Roger.

Jaume Quinto (BCN)

La UE contra la Universidad Pública

Enfrentar Bolonia

En 1998 los ministros de educación de la UE empezaron una serie de reuniones envueltas de secretismo para cambiar todo lo relacionado con los estudios universitarios y la enseñanza superior. Estos acuerdos se llaman Espacio Europeo de Educación Superior, conocidos como "Proceso de Bolonia", y plantean un sistema de homogeneización a nivel europeo de los estudios superiores. La excusa es que podamos estudiar y trabajar con nuestros títulos donde queramos. Para conseguirlo quieren imponer una nueva concepción del crédito en que se valora el trabajo del estudiante (entre 25 y 30 horas de estudio por crédito) en vez de las horas lectivas. Además, las carreras pasarían a dividirse en grados (tres años de estudios técnicos enfocados al acceso al mercado laboral) y posgrados (conocimientos superiores de la especialidad, siempre de alto coste y por fuera del financiamiento público).

Estas medidas provocarían una serie de efectos negativos para los estudiantes que no nos explican. Entre estos estaría la total incompatibilidad entre los estudios y el trabajo, ya que si un crédito corresponde a 25 o 30 horas de trabajo del estudiante, y un curso se calcula en unos 60 créditos, salen jornadas de más de ocho horas de estudio, y a quien tenga que trabajar para pagarse la carrera le es imposible compaginarlo.

En vistas a recortar la universalidad de los estudios superiores, la línea continúa por este camino: con el plan de Bolonia las necesidades del mercado laboral están por encima de las necesidades de la ciencia y el saber, porque las carreras que no tienen una relación directa con el mundo laboral podrían desaparecer por "ineficientes". Las humanidades serían del todo prescindibles y las ciencias se reducirían a conocimientos técnicos, que es lo que necesitan las empresas.

Y es que las empresas tendrán mucho que decir en las universidades, ya que poseerán el derecho de marcar los contenidos de las titulaciones según sus intereses: estarán dentro de los órganos de gobierno de las universidades públicas. Esto ya pasa en la actualidad, pero con la política del EEES se oficializaría. Y su herramienta coercitiva sería el financiamiento que

hacen en las universidades públicas. Así, podrán disponer de espacios de la universidad para sus intereses, marcar las directrices generales de las carreras (como ya hemos explicado) y formar su mano de obra a su manera.

También se habla de la movilidad de los estudiantes por Europa. Quieren incentivar que los estudiantes vayan a cursar parte de su carrera a otros países de la UE a través de facilidades con la burocracia y las convalidaciones, pero de lo importante, las becas, no hablan. No hay ninguna mención al tema de mejorar el sistema de becas, y estudiar en el extranjero continuará siendo un privilegio para unos pocos.

Con la LOU, que suponía el recorte de la representación de los estudiantes y los trabajadores en los órganos de las universidades, quieren atarnos de pies y manos



para poner en marcha todo este proceso. Curiosamente, Zapatero se ha olvidado de su promesa de derogarla... Este es el plan para poder privatizar la Universidad, parte de la ofensiva de la UE -mediante su "Constitución Europea"- para acabar con el resto de servicios públicos que aún nos quedan (como hacen con IZAR, RENFE...).

¡Es necesario que todos los y las estudiantes nos volvamos a organizar y movilizar contra estas agresiones, y luchemos por un sistema educativo público, gratuito y de calidad!

Joan y Cristian. UAB

"El objetivo es la expropiación sin pago"

En las jornadas organizadas por la "Xarxa contra el tancaments d'empreses i contra la precarietat" en Barcelona estuvo invitado el compañero Alberto Esparza de Zanón – empresa ocupada argentina- que explicó la experiencia a la asamblea. Al día siguiente, y poco antes de su marcha de Barcelona le hicimos esta entrevista, tratando de entrar en la polémica cooperativa-estatalización con control obrero.

LI. La ocupación de la fábrica viene de hace tres años, ¿Por qué se dio, qué fabricaban y cuántos trabajadores eran ?

Cerámica Zanón era la segunda fábrica de cerámicos más importante de la Argentina en la época de los años 90 con un plantel de 600 trabajadores entre obreros y administrativos, producía 600 mil metros mensuales de cerámicos, revestimientos y porcellanatto para el 25% del mercado interno y exportaba su producción a un promedio de 30 países (Latinoamérica-Europa-Norteamérica).

Durante 1999 y 2000, dentro de un marco de vaciamiento de fábricas que se daba en la Argentina, Luis Zanón y el Banco

mantenimiento electrónico y mecánico y rebajar los salarios del resto.

Los trabajadores recuperamos de la burocracia sindical el cuerpo de delegados en el año 98 dentro de la fábrica y desde ahí iniciamos el proceso de organización para resistir a los despidos masivos. Incorporamos las asambleas informativas como organismo soberano y democrático de los obreros y la lucha se dio durante 3 años y medio contra la patronal, sumando cada vez más compañeros a las medidas.

Luego de realizar huelgas y movilizaciones por reclamos salariales durante el 2000 y el 2001, a fines de septiembre de ese año la patronal nos envía los telegramas de suspensiones para 331 trabajadores y decide apagar los hornos de producción y retirar el servicio de enfermería y de transporte para los obreros

El primero de octubre del 2001 nos reunimos en asamblea en el portón de la fábrica 260 ceramistas y votamos ocupar la planta exigiéndole a la patronal y al estado provincial -éste le daba millones de

Votamos la toma y durante 5 meses formamos guardias obreras para cuidar la planta y las maquinarias mientras la mayoría realizaba actividades de difusión del conflicto en los medios de prensa y por los barrios y en la universidad de Neuquén .

Viajamos a Rosario, Córdoba, La Plata, Buenos Aires, buscando apoyo económico para la huelga y realizando una campaña solidaria contra el desalojo de los ceramistas de la fábrica que pedía la patronal.

En la región, festivales de música solidarios y piquetes en la ruta también fueron acciones de lucha en el inicio del conflicto, luego la justicia civil ante nuestra denuncia de abandono de la fábrica por los dueños, autoriza las guardias obreras y la justicia laboral decreta el lock out patronal -paro patronal- dándoles a los obreros el 40 % del stock en concepto de salarios atrasados, así formamos una comisión de ventas que funcionaba en el portón de la fábrica.

"Si los obreros movilizamos un país vamos a demostrarlo", y así se voto en asamblea poner en producción las máquinas en marzo del 2002.

Se buscó apoyo técnico en las universidades y formamos comisiones de trabajo como ventas, compras, prensa y difusión, cada sector de producción elegía a un compañero como coordinador de la producción..

Cuando Zanón cerró la fábrica, la producción alcanzaba los 210 mil metros de producción (la fábrica tiene una capacidad productiva de 1 millón de metros cuadrados mensuales). Iniciamos la producción con 20 mil metros (2%) y hoy alcanzamos los 300 mil mensuales (30%).

Iniciamos 260 trabajadores y luego de 3 años y 2 meses, 440



Credit Suizz, accionistas mayoritarios implementan esa política. Con un sistema de retiros voluntarios echaban a los trabajadores pagándoles en efectivo el total de sus indemnizaciones. Mientras tanto presentan al ministerio de trabajo un "preventivo de crisis" que buscaba despedir 100 obreros, externalizar los sectores de

préstamos al empresario que nunca fueron devueltos- la inmediata reactivación de una fábrica rentable.

LI. ¿Cuáles fueron las primeras medidas que adoptasteis y cómo habéis conseguido, de un lado mantenerlos, y del otro crear más puestos de trabajo?

puestos de trabajo dentro de la fábrica donde se incorporaron compañeros de organizaciones de piqueteros que estaban desocupados. Ante cada orden de desalojo que teníamos (hubo 5) venían a defender Zanón dispuestos a todo en apoyo a los ceramistas, fueron los primeros 20 puestos de trabajo para esos compañeros. Luego ingresaron ex ceramistas despedidos por la patronal, compañeros estudiantes, de la comunidad indígena mapuche y otros con discapacidades diferentes.

LI.- Has citado 5 intentos de desalojo de la policía, ¿cómo los habéis enfrentado?

La respuesta política a las ordenes de desalojo ha sido con mucho trabajo social con la comunidad, legitimando el reclamo permanentemente, mucha denuncia contra los funcionarios y empresarios corruptos que vaciaron el país y dejaron a 4 millones de trabajadores desocupados y realizando donaciones de cerámicos a hospitales, escuelas,...

El último intento de desalojo fue el 8 de abril del 2003. Se presentaron 4 mil personas en el portón de la fábrica y fue un mensaje contundente para el gobierno provincial y nacional de que Zanón tiene un apoyo masivo de toda la comunidad.

LI.- ¿Cuál es vuestra actual situación tanto a nivel legal como de producción? ¿Qué es FASINPAT?

Fasinpat (fábrica sin patrones) es el nombre de la cooperativa de trabajo que presentamos en el concurso de acreedores de la fábrica.

Hasta hoy no ha sido reconocida por el juez y el concurso tiene una fecha de cierre para el 25 de febrero del 2005. Aunque no hay otra propuesta superadora a la de los trabajadores, es difícil que en esta etapa reconozcan la cooperativa ya que es una decisión política de los jueces más que técnica y supondría legalizar la autogestión de los trabajadores. Además planteamos que la deuda de la fábrica la paguen los dueños con sus bienes personales y se les abra una causa penal por administración fraudulenta.

LI.- En la intervención que

tuviste en la asamblea hablaste de que estáis peleando por que tanto a nivel provincial como estatal seáis reconocidos como de "interés público" ¿Qué quiere decir eso? ¿Implica la propiedad estatal, pública?

Planteamos que un medio de producción debe estar al servicio de las necesidades de una comunidad y no solo para alimentar la rueda económica de unos pocos empresarios, de allí que la esencia de Zanón como una fábrica al servicio de la comunidad, sea una salida más de conjunto para todos los trabajadores. Hoy destinamos parte de la producción para reparar escuelas y hospitales pero es solo un parte del proyecto de los trabajadores .

Una ley de expropiación de la fábrica sin pago de deuda anterior es el objetivo, con la gestión obrera de la fábrica para realizar proyectos de obras públicas -viviendas, hospitales, colegios, etc- que generen trabajo estable y sea coordinado desde la fábrica con el resto de las instituciones por fuera del estado.

LI.- ¿Cuál es vuestro objetivo: ser reconocidos como cooperativa, pasar a ser trabajadores públicos, o....?

La lucha se da por etapas: en estos momentos buscar un reconocimiento legal de la gestión, ya que las condiciones no están dadas para un reclamo más profundo como el de la expropiación, aunque es importante mantenerlo instalado en la opinión pública.

A largo plazo buscamos, sea cooperativa o fabrica estatizada con gestión obrera, realizar un proyecto de autogestión con su economía alternativa con el resto de la comunidad que permita un nivel político de organización no solamente a los obreros de Zanón sino al conjunto de los trabajadores. Una fábrica que funciona en asambleas, con el mismo salario para todos, generando empleo y realizando una distribución de la producción para varios proyectos, también se puede ser modelo de una sociedad.

LI.- Sabemos que estuvisteis acampados en Pza de Mayo ¿Por qué motivo? ¿Cuáles son vuestros planes inmediatos?

Estuvimos 8 días difundiendo la lucha, exigiendo al juez el reconocimiento de Fasinpat y a los diputados de la nación el proyecto de expropiación de la fábrica sin el pago de la deuda generada por Luis Zanón. La repercusión fue enorme por los medios y cerramos al año con un festival de música dentro de la fábrica para 12 mil personas

Permanecemos en estado de alerta durante esta etapa del año, porque aunque no habrá grandes cambios dentro del concurso hasta febrero, la seguridad en la fábrica se refuerza ante cualquier intento de boicot. Dentro de la planta se realizará el mantenimiento de las máquinas en enero planificado en conjunto con economistas de Buenos Aires, mientras los compañeros salen de vacaciones durante 2 semanas cada uno

LI.- ¿Quieres añadir algo más?

El 2005 será un año con mucho trabajo, el gobierno nacional ha desmovilizado y fraccionado las posiciones políticas de los sectores en lucha y eso no es del todo bueno para nosotros, si bien surgieron nuevos sectores obreros en lucha como ferroviarios y subte el desafío será coordinar las luchas para avanzar en conjunto.



En el plano internacional el viaje a España abrió nuevas perspectivas, formar una comisión permanente de apoyo en Europa para realizar campañas de difusión -hay 180 fábricas recuperadas en Argentina por sus trabajadores- y defender la gestión y apoyarla con soporte técnico.

Además que sirva de experiencia para los miles de compañeros que todavía tienen empleo dentro de las fábricas en todo el mundo.

Esperamos que muchos compañeros visiten Zanón.

La reacción democrática

El 9 se celebraron las elecciones a presidente de la Autoridad Nacional Palestina. El 10 el parlamento israelí aprobaba por los pelos (58 a 56) el nuevo gobierno de "unión nacional" de Sharon con los laboristas y los ultra ortodoxos de la Torah, con el rechazo de la cuarta parte de los diputados del Likud. Ambos procesos son la concreción del reajuste de los planes de Sharon de los que venimos hablando desde el empantanamiento yanqui por la resistencia iraquí (ver LI 54 y LI 55). Son, utilizando palabras del propio Sharon, "ajustes tácticos" de una estrategia que no cambia: la del expansionismo genocida sionista.

Planes israelo-occidentales

Solana visitó la Mukata y Bush invitó a la Casa Blanca a Abu Mazen. Al mismo al que auparon al gobierno de la ANP para que firmara la Hoja de Ruta aún en vida de Arafat. Los gobiernos occidentales han optado

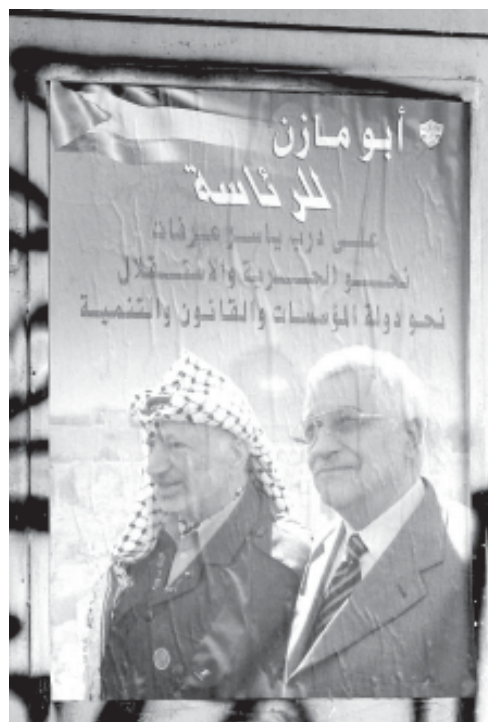
por la reacción democrática para dar cobertura a su socio en la zona, Israel, ante las dificultades del aplastamiento militar en Irak que iba de la mano del llamado "transfer" -que impulsaba Sharon cuando caía Bagdad- que preveía la deportación masiva de los palestinos a Jordania.

Esa reubicación "democrática" tiene su vertiente israelí con la entrada de los laboristas para dar cobertura a Sharon ante las dificultades internas para eliminar los costosos 21 asentamientos de Gaza y 4 de Cisjordania que han de concretarse en el 2005.

Sin embargo, si decimos "reacción democrática" es porque el objetivo real es la derrota de la Intifada para que Sharon pueda completar el plan aunque sea a ritmo más lento en pos de la aplicación de la Hoja de Ruta. Así el aparente repliegue no lo es, pues va acompañado de la reubicación de los colonos de Gaza en áreas de Cisjordania usurpadas por el muro, como paso previo a su concentración en 4 grandes colonias estratégicamente situadas -centro de la ciudad de Hebrón, ampliación de la de Jerusalén...-. Y en cuanto a la Intifada, el mismo 10 de enero los sionistas exigían a Mazen pruebas contundentes de su lucha contra la resistencia.

Elecciones bajo ocupación

Sin embargo la imposición por vía electoral del candidato títere del imperialismo no ha estado exenta de las dosis necesarias de represión para garantizar su éxito. Así, en la campaña se mantuvieron los 703 controles israelíes en los territorios ocupados. Eso permitió por ejemplo autorizar la campaña de Abu Mazen en Gaza pero prohibirles la entrada a los demás candidatos, o seguir limitando la movilidad de los palestinos, o seguir entrando en las poblaciones palestinas por las noches para detener a supuestos miembros de los partidos de



oposición (sólo en Ramallah en la noche del 4, 3 detenciones), o seguir los enfrentamientos el viernes en Nablus.

La tensa situación interna

Los datos electorales pintan las debilidades del nuevo gobierno. De un censo de votantes de 1.757.756 -de los que ya se excluían a los 15.000 presos en cárceles sionistas, y a los refugiados palestinos en el exterior- en las condiciones descritas, han dado el apoyo a Abu Mazen 481.752, es decir algo menos del 28%.

Y ello a pesar de que apenas 2 semanas antes de las elecciones, la ANP accedió a cambiar la ley electoral tal como pedía la oposición que en tanto no aceptaba los acuerdos de Oslo, estaba objetivamente marginada de las elecciones. Así, la nueva ley sustituía el reconocimiento de los acuerdos de Oslo por el de la constitución de independencia de 1988 adoptada por la OLP en Argel, cambiaba el sistema electoral adoptando uno mixto que recogiera la representación territorial (60%) y también la política (40%), aceptaba elecciones democráticas para renovar el consejo de la OLP reconociendo el derecho a voto

Vivir la Intifada

A principios de enero cuatro compañeros de Lucha Internacionalista, junto con otros de los diversos comités de solidaridad con Palestina, hicieron un viaje a los territorios ocupados. El proyecto nace fruto de la visita de unos compañeros de LI a Palestina el verano de 2002, un viaje en que tuvimos la oportunidad de ponernos en contacto con la izquierda palestina y de conocer de primera mano su necesidad de llegar al exterior, superando la represión israelí y las graves dificultades internas. Al volver de Palestina impulsamos la creación de comités de solidaridad de base, con los que organizamos una serie de conferencias por universidades, centros cívicos y ateneos populares. A partir de estos comités y debido a los contactos que se habían establecido en Palestina, a finales de 2003 invitamos a dos estudiantes palestinos para hacer una serie de charlas, y así, difundir la situación que se vive hoy en los territorios ocupados. Este último viaje se encuadra en este trabajo empezado ya hace tres años. Actualmente estamos elaborando diferentes artículos de actualización del análisis del conflicto a partir del nuestro viaje con artículos y entrevistas que podréis encontrar en los próximos números.

también a los palestinos del exterior, y se comprometía a la convocatoria de elecciones legislativas para el 17 de julio.

Los cambios llegaron tarde y tras la declaración del boicot de todas las organizaciones que se oponían a Oslo, por lo que ya muchos palestinos censados ni se habían empadronado para poder votar (más de 700.000). Aún y así sirvieron para que una parte de las organizaciones de izquierda, como el FPLP, trataran de llegar a acuerdos programáticos con los candidatos presentados para aunar fuerzas contra el candidato del imperialismo. Ni el Frente Democrático para la Liberación de Palestina (FDLP) de Taisir Jalid (que ha conseguido un 3,5%), ni el Partido del Pueblo de Basam Salhi (con un 2,69%) aceptaron la propuesta. Sólo lo hizo el Almodradrah de Mustafá Barguti (un partido consolidado a caballo de los Comités de Salud palestinos con el apoyo de múltiples ONGs europeas, con puntos en su programa de marcado carácter socialdemócrata) que recogiendo puntos programáticos históricos y el compromiso de defensa de la Intifada, aglutinó a la mayoría de partidos que habían llamado al boicot salvo Hamas y la Yihad que lo mantuvieron hasta el final. El 19,8% de votos recogidos por Barguti, hablan del peso -aunque sea distorsionado- de esa oposición de izquierdas.

Sin embargo, y aunque el triunfo de Abu Mazen es de por sí un balón de oxígeno para Sharon, tiene por delante otra pelea política inmediata que enfrentar pues en las legislativas volverán a medirse las fuerzas palestinas. Este semestre es crucial: si en julio Mazen se consolida, crecerá el margen de maniobra de Sharon y el imperialismo, pero corre también el riesgo de profundizar sus debilidades. Las espadas pues siguen en alto y ello seguirá siendo así mientras la Intifada siga viva porque ese es el elemento determinante de la situación y por cuya liquidación apuestan por vía "democrática" o por vía militar tanto Sharon como el Cuarteto de Madrid -EE.UU., UE, ONU y Rusia-. Por nuestra parte, sin duda, ¡todo el apoyo a la Intifada!

Esther. Barcelona

Del muro a los laboratorios de los institutos

Boicot a Israel

En los últimos cursos el Departament d'Educació de la Generalitat de Catalunya ha dotado los laboratorios de los Departamentos de Ciencias de los Institutos de las llamadas aulas EXAO, nueva tecnología para las ciencias. Las aulas están equipadas con el material Multilog-Pro y el programa Multilab, procedentes de la empresa israelita ITP Software LTD y son comercializados en el Estado español por la empresa TSD, SA (Tecnologías y Sistemas Didácticos, SA), del grupo francés Pierron.

El estado de Israel, altamente militarizado, se ha especializado en la producción y patente de tecnologías de doble uso (militar y civil). El equipo Multilog-Pro y el programa Multilab son un sistema de captación, de registro y de tratamiento de los datos, versión educativa de los sistemas de control electrónico que, entre otros lugares, se utilizan para vigilar el muro de Israel. Desde 1995 Israel es socio privilegiado de la Unión Europea en virtud de los acuerdos de asociación en el marco de los acuerdos Euromed. El estado español es el onceavo socio comercial de Israel.

Esta información la ha dado a conocer la organización Boicot Preventiu como parte de la campaña que se ha puesto en marcha desde la Plataforma Aturem la Guerra, de boicot a los productos fabricados en Israel mientras este siga con su política contra el pueblo palestino.

El objetivo de esta campaña es conseguir por un lado que las distintas administraciones, entre ellas la Generalitat de Catalunya, dejen de comprar material producido y/o comercializado por Israel y que se llegue a la suspensión de los acuerdos económicos preferentes por parte del Gobierno de España y de Israel.

En concreto que el Departament d'Educació deje de adquirir material de laboratorio procedente directa o indirectamente de Israel. Para ello el grupo de Boicot Preventiu junto con los distintos sindicatos de enseñanza (USTEC; CCOO; UGT y CGT) consiguió una entrevista con un alto representante del Departament durante la cual se pide

como puntos más importantes:

Parar las compras de material a empresas de países que, como Israel, no respetan los derechos humanos, las convenciones de Ginebra o los acuerdos y resoluciones de organismos internacionales.

Incluir una cláusula ética o de responsabilidad social en las prescripciones técnicas de los concursos para la adquisición de material en la cual se explicita que se excluirán las empresas que pertenezcan a países que no respeten los derechos humanos.

La respuesta, que el Departament comunicó con posterioridad, es que no



pueden romper el contrato de compra, aunque pedirán a la empresa suministradora que cambien los sensores por otros de otra procedencia.

El profesorado del Departamento de Ciencias del IES El Palau de Sant Andreu de la Barca (Barcelona) acordamos apoyarla y ayudar a su extensión a todos los centros de secundaria como parte de la campaña. Para ello enviamos a todos los centros un escrito dirigido a los respectivos Departamentos de Ciencias en el que se propone:

Una recogida de resoluciones de los Departamentos de Ciencias y si es posible también con el soporte de la Dirección y/o el Claustro (se adjunta la de nuestro instituto como modelo).

Hacer una reunión de los Institutos interesados para formar una comisión lo más amplia posible para pedir una entrevista a la Consellera para hacerle llegar nuestras exigencias y entregarle copia de las resoluciones.

Anna. CGT Ensenyament

El silencio de los lobos (I)

Francamente, uno se queda completamente perplejo ante la desinformación intencionada o el silencio aterrador de los intelectuales, que se han convertido en auténticos mercenarios contra cualquier iniciativa, pensamiento, o voz que pretenda hacer frente a una marea que está arrasando con todas las conquistas sociales. Éstas se han forjado con el sacrificio de muchos hombres y mujeres libres que han soñado un día con un futuro mejor. Aún más grave son los servicios que prestan a las grandes potencias opresoras en las relaciones del "Tercer Mundo", un calificativo que encierra un racismo clasista, fanatismo cultural y neocolonialismo camuflado en las "ONG", misioneros y otros especímenes, envuelto con un tecnicismo lingüístico que recuerda los episodios más oscuros de nuestra historia contemporánea.

Tomamos como ejemplo el conflicto de Darfor, una región del sureste de Sudán. Como sudanés que soy, intentaré aclarar algunas confusiones que sirven como agendas ocultas a los de siempre. Para dar una información fidedigna, habría que hacer un retroceso a principios de los años cincuenta, cuando Sudán estaba bajo el yugo inglés (1898-1956). Pronto, se dieron cuenta de la dificultad de hacerse con el control del país más extenso de África y de su compleja naturaleza étnica. Esto les llevó a la aplicación de una política de dos tipos, que les permitiera una gestión con pérdidas mínimas.

En primer lugar interlocución, que consiste en la formación de una clase burguesa, domada y bien ligada a los intereses de los "amos", ya que no quedaba elegante poseer esclavos y colonias, habiendo luchado contra la expansión "racista nazi". La segunda, las zonas cerradas, acompañada de un orden restrictivo. Cualquier ciudadano que reside en el sur no puede trasladarse al norte del país sin una previa autorización específica que es

imposible lograr y viceversa. Una división marcada para intereses futuristas, otro factor que no hay que menospreciar. Era demasiado costoso hacer frente a un nacionalismo creciente, liderado por unos militares formados en sus propias filas. Así pues, se anticipó la entrega del poder a un gobierno gestado en los pasillos de Buckingham, que comprometió los recursos del país para satisfacer únicamente las necesidades de los antiguos amos.

El nuevo gobierno de la era "independiente", no tardó mucho en asimilar las prácticas habituales de los antiguos amos. La corrupción se extendió como una plaga, se dio al traste con todas las aspiraciones de justicia y libertad que ansiaba el pueblo. Ya habían pasado ocho años desde la independencia, el pueblo se hartó de tanta pobreza e injusticia. En octubre de 1964, se declaró una huelga civil que duró varios días y obligó a un gobierno militar, dirigido por un general llamado Abood a dimitir. Se constituye una democracia parlamentaria formada por los principales partidos políticos. Pero más que partidos políticos, eran sectas religiosas que se preocupaban sobre todo de su porción de poder. Generaron una crisis institucional con enfrentamientos que llevó al presidente a dimitir. Por consiguiente, quedó un hueco de poder que dio pie, en mayo de 1969, a un golpe militar, precocinado en los laberintos de la K.G.B. Fue liderado por un general llamado Numeiri, el primer paso de un millar de extrañas alianzas, malversación, corrupción y un sinfín de torpezas políticas que llevó a uno de los países africanos con mayores recursos, a la bancarrota y lo sumió en un endeudamiento descomunal. Viendo que su poder se tambaleaba, en 1983 comete uno de los mayores desastres en la reciente historia de Sudán,



instalando la sharia, ley islámica.

Causa un asombro sarcástico, proveniente de un estalinista y que fue un agravante para una guerra civil intermitente que lleva desangrando el país desde 1955, pero también fue el principio del fin de su régimen.

En 1985, estalla una revuelta popular y unas movilizaciones que acaban en una huelga civil, mientras el presidente estaba de gira. La policía se niega a reprimir las masas, lo que obliga al ministro de defensa a asumir el poder. Se acuerda un gobierno de transición de un año, hasta la convocatoria de elecciones democráticas, unas elecciones que distan mucho de ser honestas. Salí ganador Hizb al-Umma, partido Popular. Un partido que se formó a partir de una secta religiosa que se remonta a la época del dominio turco (1885-1898). Un líder religioso monta una guerra de guerrillas, que consiguió expulsar a los turcos y se proclamó como el "Mahdi" Mesías.

En la actualidad, el partido está formado por feudos religiosos, terratenientes y poderosos comerciantes y, claro está, liderado por el bisnieto que lleva el mismo nombre que le garantiza un liderazgo vitalicio. Lo mismo ocurre con el resto de los grandes partidos y, como era de esperar, el Sadig al-Mahdi fue nombrado primer ministro. Una de sus tareas principales era devolver los bienes de su familia, amigos y seguidores expropiados

por los estalinistas. Para llevar a cabo una empresa de gran envergadura, era vital, montar una infraestructura sólida. Esto llevó al primer ministro, "El veraz Mesías", que es la traducción de su nombre, a apoderarse de los puestos y ministerios más estratégicos. Colocó a sus familiares y compinches, convirtiendo un gobierno democrático en un clan familiar. El tráfico de influencias estaba a la orden del día. El soborno se convirtió en el timbre oficial de las cuestiones administrativas. Mientras el país estaba inmerso en el caos, el presidente se limitaba a encubrirlo con unos discursos de los más sofisticados, ensayados en uno de sus palacios londinenses. Así se ganó a pulso el título de "El jefe de la palabra". Era de prever, en una democracia que se entremezclaba con lazos familiares, el surgir de intereses privados y rencores atrasados desde los primeros días de la "independencia". El parlamento se convirtió en un prostíbulo intelectual y los parlamentarios en auténticos profesionales del cotilleo. Por tercera vez, la revolución fue capturada por una banda de ineptos fracasados, un puñal colonial clavado en la espalda de un pueblo que a pesar de las dificultades y traumas ocasionados por una cadena sin fin de colonizaciones, insiste en su derecho a una vida digna que le garantice un futuro mejor.

Inevitablemente se abre una grieta entre un parlamento estancado, paralizado y un pueblo desilusionado, que empieza a perder la esperanza. Los términos pierden su sentido real, la democracia se acerca más a un desorden que a una defensa de los derechos individuales. La libertad se convierte en libertinaje y la confusión en un sistema de manipulación. Ante este panorama, florece un virus mortífero incubado en la desesperación y la necesidad de un cambio.

En 1989, un golpe militar pega un frenazo en seco a una marcha torpe, pero democrática. Una semilla mal iniciada pero que era del pueblo. Se instala una junta militar que se llama a sí misma la revolución de la salvación. Una pregunta aparece en el horizonte: ¿Quién hay detrás? Poco a poco, se desvela lo que la gente sospechaba. Los



temibles hermanos musulmanes, dirigidos por el Dr. Hassan al-Turabi, cuñado del depuesto primer ministro y asesor espiritual del ex dictador Numeiri. Éste se ocupaba de la cartera de asuntos religiosos, arquitecto en la sombra de la puesta en marcha de la Sharia, que por primera vez se hace con el poder en un país islámico. Los hermanos musulmanes se formaron en la época del dominio inglés en Egipto, disfrutaron de una cierta tolerancia, y se servía de ellos como un freno a la expansión comunista.

Sufrieron una fuerte represión en los tiempos de Nasser, siendo famosos por su habilidad camaleónica y consiguieron sobrevivir. Así pues, Sudán representaba para ellos la primera parcela, donde podían desarrollar su política con casi absoluta libertad. Lo más curioso es que fueron reconocidos por todos los países occidentales, que se supone que tienen que defender un sistema democrático. Ante la parálisis de las instituciones internacionales, los golpistas empezaron a asentar las bases de su gobierno. Pero más que un gobierno era una especie de califato y, como aperitivo, pusieron en marcha una ley llamada Ley de Depuración. Ésta consiste en que todos los ministerios y empresas estatales estuvieran completamente bajo su dominio. Les llevó a una política de despidos

masivos y, para acceder a cualquier puesto de trabajo gubernamental, era necesario tener antecedentes de militancia, o la recomendación de un emir, jefe de grupo, que verifica el juramento de fidelidad.

Mientras la guerra civil se extendía a varios frentes, y cuando nadie quería luchar en una guerra que estaba acabando con la juventud del país, declaran Al-yihad, la guerra santa. Ésta, no era dirigida únicamente contra cristianos, animistas y laicos infieles, como muchos creen, sino contra todos aquellos que se oponen a su feudalismo macabro, o sea, una inquisición "a la musulmana", un nuevo concepto innovador del Corán, comparando con omeyas y abasidas, éstos se quedaron cortos.

La militancia de los hermanos musulmanes abarca todas las regiones del país, incluso el sur y sureste, es decir, Darfor, que es la segunda ciudad de los hermanos musulmanes. Precisamente, Ali al-Haj es de Darfor. Se cuenta que se fugó a Bonn, Alemania, con unos cuantos millones de dólares. Era el presupuesto de una carretera que debía unir la capital con la región del sureste de Darfor, que no era la primera vez que lo hacía, pero ésta coincidía con una división en el seno de su organización.

Gurashi Mirghani.

Tsunami: ¿una tragedia natural?

Una marea de preguntas

Todavía es incalculable el número de víctimas del maremoto que asoló once países del sureste asiático y la costa oriental de África el 26 de diciembre. El mar se tragó al menos 160.000 personas y los desaparecidos son decenas de miles. El origen de la tragedia podría considerarse inevitable (aunque varios estudios relacionan los tsunamis con el efecto invernadero), pero no así sus consecuencias: en la mayoría de zonas devastadas hubo lapsos de 25 minutos hasta cuatro horas para evacuar a la población antes de que la ola golpeará.

La Agencia Nacional Oceánica y Atmosférica de EE.UU. con sede en Hawai, detectó un terremoto de ocho grados en la escala de Richter y 16 segundos después emitió un comunicado en el que advertía del movimiento aunque aseguraba que "no existe una amenaza de tsunami destructivo". El comunicado llegó a las fuerzas armadas y al departamento de Estado norteamericano, y se advirtió a la base naval de la isla de Diego García, una especie de Guantánamo del océano Índico. Los únicos países de la zona que recibieron la alerta fueron Indonesia y Australia (que estaba fuera de peligro), aliados estratégicos de Washington. Otros países de la región, como Tailandia y Singapur pertenecen al Grupo Internacional de Coordinación del Sistema de Alerta de Tsunamis, pero no fueron advertidos.

¿Por qué no se alertó a todos los países en peligro? "No disponíamos de contactos a los que telefonar" es la única respuesta de Charles McCreery, director del Centro de Vigilancia de Tsunamis del Pacífico (New York Times, 28/12/04). ¿Por qué los únicos que estaban enterados eran los militares norteamericanos y los aliados estratégicos del imperialismo en la zona? A eso nadie se atreve a responder. La ONU ya ha anunciado la instalación de tsunámetros en las costas de Asia (sólo disponen de estos sistemas las costas de Florida, Australia y Japón), cuyo costo no superaría los 360.000 euros. Sin embargo, esta medida no servirá de nada si no se establecen sistemas de alerta y evacuación en cada país.

Desembarco de EE.UU.

EE.UU. puso al Ejército al mando de las operaciones de distribución de ayuda. Normalmente en estos casos la dirección es responsabilidad de las organizaciones de emergencia bajo el paraguas de la ONU. El teniente general de marines Rusty Blackman, ex jefe de estado mayor de las tropas que tomaron Bagdad en 2003 fue designado responsable de todas las actividades de socorro. Se han enviado a Tailandia, Sri Lanka e

Indonesia tres portaviones, 35 helicópteros y dos mil marines, un despliegue sin precedentes. En Aceh están canalizando toda la ayuda a través del brutal ejército inonesio, contra la guerrilla que lucha por la independencia de la región desde 1976. Las instalaciones de gas natural de Exxon-Mobile en Aceh están bajo protección del ejército, con el que EE.UU. ha aumentado la cooperación en el marco de su guerra contra el terrorismo. ¿Las consecuencias del tsunami son acaso una oportunidad para reforzar la presencia del Pentágono en el sureste asiático?

Las ayudas

Bush ha donado 350 millones de dólares a los países afectados: es lo que se gasta en un día y medio de ocupación de Iraq. Serían necesarias sumas colosales para socorrer a los supervivientes, pero el FMI, el Banco Mundial y el Club de París no van a permitir que estos países se salgan de la maraña de la deuda externa. Los préstamos se aplazan y seguirán pagando diez veces en intereses los créditos que se les dieron y aplicando planes de ajuste estructural. Zapatero tampoco ha sido precisamente generoso: el 90 por ciento de los 53 millones de ayuda oficial llegará en forma de créditos de Ayuda al Desarrollo (FAD): reembolsables y condicionados a la compra de productos españoles.

Cristina. Barcelona

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100-3459-38- 2100220515** (25 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001 Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://www.li-litci.com>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

