



## ESPECIES SUBVENCIONADAS

**nº 95 marzo 2009- donativo 1,50 euros**

Editorial	pág 3	Economía	pág 13-17
Páginas centrales	pág 10-12	Entrevista con José Martins	
Mujer y crisis			
Política	pág 4 y 5	Internacional:	pág 18-20
Elecciones en Euskadi i Galiza		Huelga General en Guadalupe y Martinica	
Sindical	pág 6-9	Suplemento:	
O lucha o crisis		Turquia hoy	
Referéndum en Seat			
En defensa de la enseñanza pública			

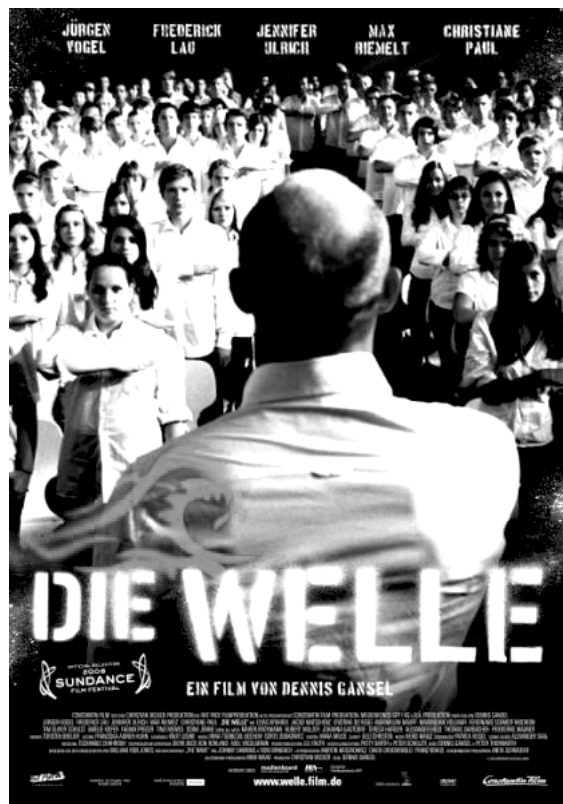


## ***La ola (Die Welle)*, del director alemán Dennis Gansel**

Un profesor de instituto de la Alemania actual, durante la semana de proyectos, ha de explicar los regímenes totalitarios, y decide realizar un experimento con sus alumnos, una especie de simulación para que comprendan lo fácil que resulta dejarse llevar y caer en la trampa de los sistemas políticos de estas características.

Esta idea está basada en un hecho real ocurrido en un instituto de California: los alumnos de un profesor de historia no entendían que muchos alemanes defendieran no haberse enterado que el régimen de Hitler masacraba a los judíos, así que este profesor –Ron Jones- instituyó en su clase un régimen de extrema disciplina llamado “La tercera ola”, restringió las libertades a sus alumnos y los hacía formar y sentirse como si fueran una unidad. El experimento duró sólo cinco días: asustado, el profesor tuvo que detenerlo porque los alumnos empezaron a espiarse unos a otros y a instigar a los que no querían formar parte de su grupo.

El director Gansel, también guionista del film, ha trasladado la historia a la actualidad y la pregunta que plantea es: ¿puede repetirse un régimen de las características del Tercer Reich? El hecho de que se lo pregunte a los alemanes no supone que la película hable sólo de este país, el ejemplo está planteado de forma muy pedagógica y clara, y sirve para cualquier lugar del mundo, y para cualquier tipo de tiranía. La disciplina y la obediencia ciega, así como la seguridad que otorga la pertenencia a un grupo son los ejes que van



conformando un movimiento difícil de controlar. Entretenida, dinámica, vital y muy creíble. No hace falta decir que en Alemania fue el film más visto cuando se estrenó. Necesaria.

## ***Rubianes, solamente adiós***

El pasado 1 de Marzo murió Pepe Rubianes. Desde estas páginas queremos dar nuestra despedida a un actor que ha conseguido sobrevivir en un medio plagado de precariedad y enchufismo, haciéndose un lugar en los afectos de un público que, pese a no ser mayoritario, sí ha sido creciente y heterogéneo. Más conocido últimamente por sus dardos verbales contra la derecha españolista (por ejemplo en la polémica provocada por su frase “la unidad de España me suda la polla”, que supuso el fulminante final de su proyecto teatral sobre la muerte de Lorca), Rubianes consiguió durante años mantener la atención y ganarse la risa de su público con un humor inteligente y lleno de ocurrencias, exhibiendo una gran facilidad para derivar al absurdo y lo excesivo tanto los lugares comunes del pensamiento dominante como los hechos de la vida cotidiana. No podemos hablar de un gran creador ni de un artista que haya dado alguna iluminación extraordinaria sobre la época o algún aspecto particular de la realidad; pero sí de alguien que ha resistido la marea de los tiempos que corren sin perder la dignidad o la independencia creativa. Su crítica se limitó a lo que la de tantos: manifestaciones individualistas sobre las evidentes agresiones del sistema político y económico. Humor defensivo, como mínima respuesta desde el individuo a las crecientes agresiones sociales. Faltaba siempre esa mota de esperanza que transmiten las grandes obras cuyos autores apuestan por un camino hacia el cambio. Pero el suyo fue un individualismo lúcido, que no claudicó, en contraste con muchos de sus compañeros y compañeras de profesión, a la poltrona o al funcionarismo cultural o televisivo, ni al escepticismo pesimista tan en boga. No sabemos cuál habría sido su evolución ante los cambios que sin duda se producirán en la conciencia social actual; pero quedan para el recuerdo sus bromas sobre el trabajo alienado, sobre la banca y los planes de pensiones, sobre el sexo y sobre tópicos como dios y el diablo; bromas dichas en unos años en los que el conformismo se convirtió en la norma, y la mediocridad en el resultado del creciente control del beneficio rápido y de los burócratas estatales sobre las artes escénicas.

**A** la luz de los resultados electorales el Gobierno Zapatero sale debilitado. La pérdida del Gobierno de la Xunta a manos del PP es un golpe que ha provocado dimisiones en el PSG. Contradictoriamente los buenos resultados electorales del PSE en el país Vasco que permiten por primera vez ganar la lehendakaritza, le suponen al Gobierno Zapatero la pérdida de una mayoría parlamentaria en las Cortes para la que contaba con el apoyo del PNV. Esto obliga al Gobierno del PSOE a encontrar nuevos apoyos con los que recomponer esa mayoría, pero las opciones son muy limitadas y apuntan a contar con los votos de CiU o al menos ERC. Pero para conseguir esos votos estos partidos piden un acuerdo sobre la financiación autonómica para Catalunya que hoy aparece muy lejano, y sin ese acuerdo es impensable que obtenga ese apoyo. Ante esa posibilidad y con la crisis que golpea fuerte, no serían descartables elecciones anticipadas a medio plazo.

Los resultados del PP salvan a Rajoy de una nueva crisis interna. En Galiza recupera la mayoría absoluta y con ella la Xunta, tras cuatro años de decepción del bipartito. En Euskadi a pesar de unos resultados desastrosos, el PP tiene la llave para permitir al PSE el gobierno vasco y la posibilidad de condicionar

desde la sombra su acción futura. Las europeas van a ser decisivas para clarificar este panorama.

## Con la iglesia hemos topado

De nuevo la Iglesia encabeza una campaña contra la Ley del aborto bajo el lema "por el derecho a la vida". Resulta insultante que una institución que a nombre de la defensa de sus dogmas e intereses recurrió en el pasado a toda forma tortura y asesinatos, que puso a Franco bajo palio, bendijo como cruzada su levantamiento fascista y consagró las decenas de miles de ejecuciones de "rojos, separatistas y masones", hoy quiera dar lecciones de moral y defensa de la vida.

Ratzinger supone la vuelta – o más bien la profundización- del aspecto más reaccionario de la iglesia católica. El fin de cualquier velei-

dad progresista o democratizadora. No por casualidad su antecesor Juan Pablo II le nombró en 1981 Prefecto de la "Congregación para la Doctrina de la Fe" con el objetivo prioritario de acabar con la Teología de la Liberación. Ratzinger dictó más de 130 condenas, la mayoría entre estas corrientes progresistas. La "Congregación para la Doctrina de la Fe" es el nombre que Pablo VI dio en el 1965 a la "Institución del Santo Oficio", es decir a la "Sagrada Congregación de la Romana y Universal Inquisición", fundada por Pablo III en 1542 para defender a la Iglesia de las herejías. Se calcula que en estos largos cinco siglos esta institución asesinó a unos 9 millones de personas, la mayor parte tras tortura.

Cada estado tiene su aparato interno de "seguridad", Ratzinger era para la iglesia católica lo que el director de la CIA o el KGB. Cuando estos persona-

jes son llamados a gestionar los estados es señal que se acercan tiempos turbulentos.

La Iglesia Católica se prepara para la crisis redoblando el fundamentalismo, el carácter sectario y la represión. Una cruzada al servicio del poder capitalista, del poder de los ricos del planeta, y esos intereses y los dogmas que los preservan se defienden caiga quien caiga. Ni le importa la muerte por SIDA en África, cuando ante la expectación de millones de africanos asegura que el preservativo facilita la ex-

tensión del virus. Las palabras de Ratzinger llevan un mensaje de muerte para millones.

Campañas como la de la Conferencia Episcopal contra el derecho al aborto pretenden imponer el dictado reaccionario de la iglesia a todos/as, un dictado que se financia con millones de euros de subvenciones públicas, unos 5.000 millones anuales, con cientos de escuelas concertadas, con establecimientos hospitalarios subvencionados, con sueldos directos a curas, con exenciones de impuestos... I contradictoriamente con la imagen que siempre pretenden dar unos y otros, la Iglesia nunca ha recibido tanto dinero como con el Gobierno Zapatero, que hace un par de años les subía el porcentaje de las liquidaciones de las declaraciones de IRPF del 0'52% al 0'7%.

---

**Contradictoriamente, los resultados electorales en el País Vasco, que le permiten por primera vez ganar la lehendakaritza, le suponen al Gobierno Zapatero la pérdida de la mayoría parlamentaria**

---

**La Iglesia Católica se prepara para la crisis redoblando el el fundamentalismo, el carácter sectario y la represión.**

---

# Giro a la derecha

Simplificar las elecciones gallegas con la vuelta del caciquismo que impuso el PP durante las décadas posteriores al franquismo es un error, como también agrandarlo más allá de lo que es. Fue el voto de castigo a PSG y BNG tras una legislatura al frente de la Xunta, tanto por los trabajadores y trabajadoras como por las clases medias.

## Castigo y movilización

El PP superó en 10.000 votos los de PSG y BNG juntos. Es un triunfo, pero más que cuantitativo es político: en las anteriores, el bipartidismo había vencido al PP por 100.000. La cuestión no es tanto cuánto pierden, sino cómo, aumentando la participación, las clases medias que ayer dieron la Xunta al bipartido tras el crimen del PP con el Prestige, hoy decantan la balanza hacia el otro lado.

El proceso, va más allá de la campaña de los periódicos de la derecha y del propio PP en las semanas anteriores acusando de despilfarro a miembros de la Xunta. Tampoco se puede explicar con un vuelco de las zonas rurales al PP: al contrario, en ellas el PP ha retrocedido levemente.

La cuestión de fondo ha sido que en estos años, PSG y BNG no han dado respuesta a las preocupaciones de sus votantes, no ya a los y las trabajadoras —que en estos años han incrementado ostensiblemente las huelgas y movilizaciones y que sin recibir respuesta a cambio, han hecho crecer la abstención en sus barrios—, sino tampoco a la pequeña burguesía que, como siempre, baila entre dos aguas. Al contrario, los

ejes de intervención de la Xunta han dado continuidad a las políticas anteriores del PP, preocupado por atender a la gran patronal, ahora con un tema distinto, el de las millonarias adjudicaciones de los parques eólicos a unos u otros sectores burgueses más o menos gallegos, o entre éstos a una u otra familia. El PP ha movilizado ese descontento en el tema lingüístico, que primero apoyó y luego utilizó contra la Xunta. Y se ha ido fraguando el caldo de cultivo para el nacimiento de plataformas que desde la derecha españolista a un nacionalismo de centro, se multiplicaban cuestionando la ley que dio nacimiento a las Galescolas.

Así pues, no se ha tratado de un trasvase de votos, sino de un incremento de la abstención obrera con un sustancial incremento de la participación en sectores de clases medias, que ha arrastrado también a sus nuevos votantes hacia el PP. Ese proceso tiene otras expresiones laterales, como la aparición de la UDyC de Rosa Díez —recogiendo incluso diputados procedentes del PP— y la de Terra Galega (TEGA) que se identifica como nacionalista de centro, que han desplazado al sexto lugar a IU que no resuelve su fuerte crisis (obtiene un 0,99%) e incluso pierde en su zona de influencia, El Ferrol.

PSG y BNG: división y crisis  
Las divisiones en el seno de la Xunta se han venido repitiendo durante todo el mandato en forma ostensible. Los puntos más calientes han sido el lingüístico, el de los medios

de comunicación públicos y el de las eólicas, y en ellos la solución dada ha sido el reparto de áreas de control entre ambos socios. Han recorrido también la campaña electoral, en la que el PSG ha atacado duramente a su socio de gobierno, el BNG.

Tras las elecciones, Touriño dimitió tras haber desoído las propuestas de anticipar las elecciones que llegaban desde Madrid, tratando de evitar el efecto electoral de la crisis que estallaba. Pero con o sin él, el partido queda en una profunda crisis.

Puede ser aún más explosiva la situación en que queda el BNG, pues el fracaso de Quintana y su inicial negativa a dejar el puesto hasta un futuro Consello, hizo aparecer en público a su antecesor, Beigas, exigiendo la dimisión. Así fue, pero las corrientes internas, que cuestionan el fracaso del plan de la fuerza mayoritaria, la UPG, entre las que se cuenta la del propio Beigas con el 30% de la afiliación, hacen prever una convulsa situación de difícil solución.

Como en el resto del estado, la necesidad de construir una fuerza revolucionaria que aparezca como alternativa a la izquierda institucional muestra toda su importancia, puesto que en caso contrario, la experiencia de Galiza con el giro de las clases medias a la derecha y el desencanto de los trabajadores y trabajadoras, se hace irrefrenable, tanto más en el proceso de agudización de una crisis que impulsará a la polarización y a la consolidación de alas fascistoides o de extrema derecha.

*M. Esther del Alcázar*

Candidaturas	Votos	2009	Deputados	Votos	2005	Deputados
P.P.	759.778	47,11%	<b>39</b>	45,03%	756.562	<b>37</b>
PSdeG-PSOE	482.579	29,92%	<b>24</b>	33,07%	555.603	<b>25</b>
B.N.G.	267.248	16,57%	<b>12</b>	18,57%	311.954	<b>13</b>
UPyD	23.445	1,45%				
TEGA	18.388	1,14%				
EU-IU	15.903	0,99%		0,74%	12.419	

# Elecciones falseadas

**La anulación de todas las candidaturas abertzales, que ha supuesto negar el derecho al voto de más de 150.000 vascos/as (cerca del 10% del censo), ha sido determinante para falsear los resultados electorales.**

De esos votos, 100.000 siguieron la consigna abertzale y se convirtieron en nulos, lo que expresa que siguen conservando una amplia base popular, similar a otros comicios en las mismas condiciones. El destino de los otros 50.000 votos que sí votaron candidaturas, fue distinto a ocasiones anteriores. En primer lugar porque muchos de ellos fueron a engrosar a Aralar (la ruptura de Batasuna de hace unos años, que renunciaba a la lucha armada y apostaba por integrarse plenamente en las instituciones). Aralar pasa de 28.000 a 63.000 votos, consiguiendo aumentar en tres su anterior escanón. El resto de votos quizás ayudó a subir la abstención, que registró un 2'1% más, unos 34.000 nuevos abstencionistas, quizás fueran directamente al PNV, considerando éste como el "voto útil" para impedir el acceso de PSOE-PP al Gobierno vasco. Los perjudicados han sido los socios de Gobierno (EA y EB), que en anteriores situaciones recogían parte del voto abertzale ilegalizado.

El voto centralista gana Ajuria Enea a pesar de retroceder en votos. No hay otra posibilidad de comprender el resultado electoral y la posterior formación de gobierno que analizar los resultados en términos de frentes. Un frente constitucionalista/centralista, el otro soberanista vasco. Lamentablemente en este análisis de frentes, los distintos intereses de clase quedan disueltos y ambos frentes están dirigidos por sectores burgueses. Sólo desde ese análisis es posible entender que el enfrentamiento en todo el estado entre

PSOE y PP pueda ser superado en el País Vasco (como antes lo fue en Navarra) por la necesidad de desplazar a los "nacionalistas vascos" del poder... por el otro nacionalismo, el español.

El PSE avanza 40.000 votos, pero su socio el PP retrocede en 70.000, que prosigue su caída en el País Vasco. Al frente centralista se une un nuevo socio incómodo, la UPD de Rosa Díez con 22.000 votos en su primera aparición. En total hay un retroceso del voto centralista en 8000 votos, pero ese resultado es menos malo que el que recibe el tripartito vasco, y esto, unido a la exclusión de la izquierda abertzale, les permite conseguir la mayoría absoluta de la cámara.

El tripartito se hunde. El PNV + EA retroceden 33.000 votos. En las anteriores fueron juntos, en estas lo hacen por separado. En el terreno de representación el que sale más damnificado es EA que queda con tan solo 1 parlamentario, lo que abre crisis en el partido con dimisiones y congreso extraordinario. En el PNV el resultado alimenta de nuevo el debate que partió al 50% el partido en el congreso, entre los que apoyaban la estrategia del tripartito y quienes se alineaban hacia un acuerdo con el PSE. Éstos, en el próximo periodo van a pasar de nuevo a la ofensiva, pero este objetivo no puede ser sino a medio plazo, no inmediato.

También el otro socio de Gobierno sufre un fuerte retroceso. EB pierde casi 30.000 votos, esto es casi el 50% de los votos que obtuvo en el 2005. Así pues, no sólo no recoge votos abertzales, sino que pierde de los suyos. Queda con un solo parlamentario de los tres que tenía. Madrazo, Coordinador General ya anunció su dimisión.

Nuevo gobierno y polarización  
Con Patxi López como lendakhari



prácticamente asegurado, el PNV pierde por primera el Gobierno vasco. Ni al PSOE ni al PP les interesa conformar un gobierno de coalición, que, aunque les permitiría una estabilidad parlamentaria, daría una imagen que no beneficia a ninguno de ellos ni en Euskadi ni en el resto del Estado.

Pero no conformar gobierno no resuelve los problemas del Gobierno día a día. Con un gobierno tan débil, el PSE está obligado a encontrar el apoyo parlamentario para cada iniciativa, es decir, está en manos del PP, quién puede dictar la política vasca desde la sombra. Esta situación puede hacerse insostenible para el PSE y no es descartable un cambio de rumbo hacia un acuerdo con el PNV a medio plazo.

Pero dejando a un lado las especulaciones, el resultado electoral aumenta la polarización social. La política del Gobierno y los jueces de ilegalización de todas las candidaturas abertzales empuja a una radicalización en la calle.

Por otra parte, aunque el PSOE sale fortalecido de los comicios vascos, el Gobierno Zapatero sale debilitado pues ve cómo se alejan los votos del PNV que ha sido uno de sus pilares parlamentarios para gobernar. ¿Es posible sustituir esos 6 votos por los 11 de CiU? Difícil cuando está sobre la mesa la financiación autonómica. Así pues, Zapatero está obligado a buscar a socios menores.

*Josep Lluís del Alcázar*

## Los despidos y rescates presionan a las familias trabajadoras

# O lucha o crisis sociales

La conciencia de la situación económica va atravesando fases. Se van agotando diferentes líneas de desinformación ante lo irrefutable de los cientos de miles de despidos y las noticias de cierres. Los rescates millonarios con dinero público no han impedido que continúe la oleada de quiebras. La prensa burguesa ya acepta que el sistema financiero de EEUU y de Gran Bretaña son insolventes. La producción industrial mundial ha bajado un 20% en el último trimestre de 2008 respecto a un año antes. Todos los países están siendo afectados. China perdió 4 millones de puestos de trabajo en 2008. Ya se habla de la mayor crisis desde la Segunda Guerra Mundial.

Los rescates con dinero público van directamente a deuda pública, en unos porcentajes que eran impensables hace un año, y que se desconoce cuánto serán en otro año más. El fantasma es la situación de Islandia, que al asumir el estado las deudas bancarias, colapsó en una

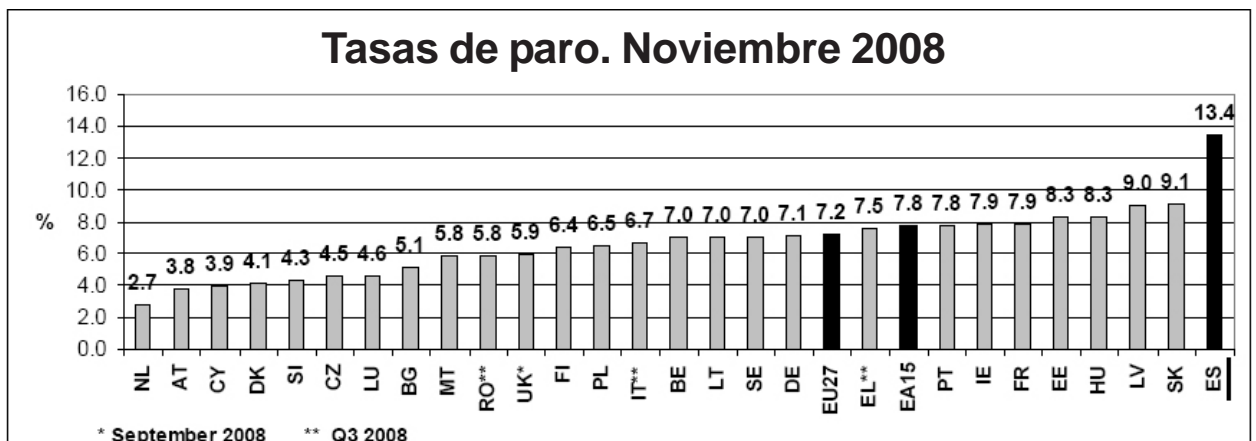
suspensión de pagos de país.

Las "soluciones" que se aplican consisten en pasarle el problema a la clase obrera. Por un lado con los despidos y las reducciones salariales. Por otro, incrementando la socialización de pérdidas de los bancos, comprándoles activos a precios por encima de los precios de mercado (que en este momento son cero pues no hay nadie que los quiera) con dinero público. Si esta parte se consume, estamos hablando de un trasvase de rentas del bolsillo de los trabajadores al de la burguesía que se puede tardar generaciones en pagar. La forma de pagarlo será incrementando los impuestos (directos o IVA) y desmantelando servicios y plantillas públicas. La deuda pública, incrementada con las pérdidas privadas socializadas, ya está empezando a tener efectos. El estado español ha perdido la calificación crediticia de solvencia que tenía, con lo que se van a incrementar los intereses que pagaremos. Lo mismo ha sucedido con Grecia y Portugal. Está a punto de sucederle a Irlanda. Gran Bretaña tiene, en este momento, una deuda pública del 48% de su PIB. EEUU del 70%

y Japón del 187%. Grecia el 96% del PIB. En el caso de EEUU y de la mayoría de países, la deuda privada (bancos, empresas y familias) es cinco veces mayor que la deuda pública. Islandia colapsó tras nacionalizar la deuda de sus bancos, con una deuda pública resultante total de 850 veces su PIB (85000% del PIB). Está claro que hay que dejar que los inversionistas pierdan su dinero, garantizar los puestos de trabajo y nacionalizar el crédito sin reconocer ninguna deuda, sólo los depósitos de los trabajadores. O les expropiamos o nos expropiamos.

Los analistas burgueses ya empiezan a admitir la situación. David McWilliams, economista irlandés exfuncionario del banco central ha declarado: "Es esencial que vayamos a Europa y expliquemos que tenemos un problema grave. Y que digamos: o nos declaramos en suspensión de pagos o nos salimos de Europa (...). Si Irlanda sigue por este camino, que está muy cerca de la suspensión de pagos, toda Europa se verá afectada muy negativamente. Podría ocurrirles lo mismo a España, Italia o Grecia". En Irlanda se ha procedido a una rebaja salarial de los empleados públicos con el chantaje de que si es necesario pedir el rescate como país al FMI, el plan de ajuste correspondiente podría llevar aparejados despidos masivos en el sector público. En EEUU, California y Kansas son los estados más cercanos a la suspensión de pagos. California ya ha despedido 20.000 trabajadores y trabajadoras públicos.

En el estado español estamos pasando de una relación deuda pública/PIB del 40% en 2008 al 47% en 2009 y una previsión del 60% en



2011 según la agencia de calificación S&P. Dado que no puede devaluarse la moneda por estar en el euro (abaratara las exportaciones y encarecería las importaciones), las "soluciones" que se están barajando son reformas laborales para abaratar el despido, rebaja de los salarios reales y aumentos del IVA. Y como hemos avisado, con los rescates vienen recortes de servicios y plantillas públicas y aumentos o creación de nuevas tasas como el copago sanitario. Montilla, el presidente de la Generalitat catalana, quiere convertirse en el profeta de este "realismo". Las opciones obreras pasan por resistir colectivamente, no crearse el mensaje de que los mismos que nos han robado lo van a arreglar, y apropiarse de las piezas del sistema para nacionalizarlas con control obrero. Puede ser una fábrica, puede ser garantizar la continuidad de un servicio público, pero deberemos ir a tomar piezas más grandes: expropiaciones sin indemnización, cambios en la producción, nacionalización del sistema financiero sin reconocer sus deudas, sólo los depósitos de los trabajadores. Debemos obligar a gobernar con un programa favorable a nuestros intereses. No hacerlo nos lleva al paro, al desahucio y a la miseria, a nosotros y a nuestras familias.

Víctor Messeguer

Nota:

La mayoría de los datos son de:

link abreviado: <http://linko.es/wSz>

<http://www.ft-ci.org/spip.php?article1672>

link abreviado: <http://linko.es/wSL>

[http://www.litci.org/CorreoES.aspx?COR\\_ID=136](http://www.litci.org/CorreoES.aspx?COR_ID=136)

## SEAT. Ante el referéndum sobre congelación salarial

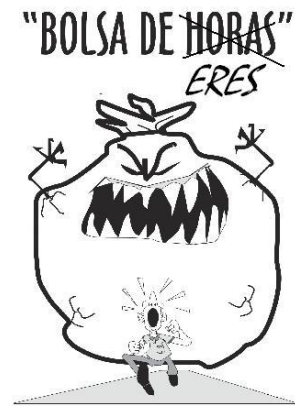
# ¿De qué nos podemos alegrar? ¿A quién dar las gracias?

Ante el resultado de la consulta celebrada ayer, y en base a los datos ofrecidos por los convocantes, de los que tenemos nuestras dudas por las deficiencias observadas en el proceso, la CGT manifestamos que:

- La participación total de la plantilla habría sido del 63'14%, cuando en los procesos electorales se alcanza el 80%.

- El voto sí, que según esos datos es el 65'5% de lo votado, significaría un 41,23% del total de la plantilla de SEAT.

- Que teniendo en cuenta el apoyo al sí de la Dirección de la empresa, junto a UGT y la mitad de CCOO, valorar estos datos como un triunfo es otra parte más del vergonzoso teatro que algunos han montado con la plantilla de SEAT.



Esta consulta se ha celebrado en un ambiente alejado de los parámetros democráticos más básicos. El miedo, la confusión, la inseguridad y la presión hacia l@s trabajador@s han sido factores que demuestran la falta de libertad imprescindible en un proceso libre y democrático. A esto hay que añadir la prisa por realizar la consulta antes de la presentación de los resultados económicos del Grupo SEAT que han reflejado un resultado final de 44,4 MM• de beneficios, cuando semanas atrás se ha estado hablando de cuantiosas pérdidas.

UN VERDADERO SINDICATO NUNCA DEBE PEDIR A LA PLANTILLA QUE ELIJA ENTRE DESPIDOS O PÉRDIDA DE DERECHOS, Y MENOS SER CÓMPlice DE UNA MENTIRA ORQUESTADA POR LA EMPRESA Y DIFUNDIDA EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN.

Después del resultado de este chantaje, es inaudito que aún tengamos que "empujar" más para que venga el Q3.

La abstención (37%), los NO (18,9%) más los nulos y blancos (2%) suman un 59% de la plantilla que no ha aceptado el chantaje y la presión de la empresa. Esto debería hacer pensar a los sindicatos mayoritarios, que la mayoría de la plantilla realmente no se ha tragado el teatro que han representado ante los trabajadores y la opinión pública, y que no aceptamos esta política del miedo.

Con este convencimiento, desde la CGT buscamos siempre el lado positivo de las cosas, por lo que, entre tanto teatro y falsedad, ya estamos trabajando acoplándonos a la nueva situación.

Vamos a seguir reivindicando que la negociación del convenio sea positiva para los intereses de tod@s l@s trabajador@s de SEAT.

La mesa del Convenio es un compromiso ligado a la aceptación de la propuesta y por lo tanto debe constituirse ya.

Es momento de ponernos a elaborar la plataforma de negociación y emplazar a la empresa a negociar mejoras en el convenio que mitiguen el desastre de todo este proceso.

Para que esto sea posible, los otros sindicatos deben modificar su actitud, buscando la unidad sindical de toda la representación de la plantilla y negociando con transparencia, participación y decisión de la plantilla, desde el inicio hasta el final.

Secciones Sindicales de SEAT de CGT  
19/03/09

## Huelga masiva de la enseñanza pública en Catalunya

# ¡Fuera la LEC y Maragall!

La huelga del 19 de marzo empezó a ser un éxito un par de semanas antes de realizarse, cuando los datos que empezábamos a recibir desde los centros indicaban que la huelga sería más fuerte que la del 14 de febrero del año pasado. Entonces se activaron las señales de alarma en la Consellería. En primera instancia intentaron la contraofensiva, con dinero sobre la mesa, presionando con urgencia para que unos 50 centros entrasen en el proyecto +A+R. Pero la masividad del rechazo a las horas se extiende y las propias direcciones se pronuncian contra su aplicación. Con el rechazo de las direcciones, el aislamiento de la Consejería es grande y Maragall opta por “congelar” el proyecto. Cierto es que no lo retira, pues crea una comisión con direcciones e inspección para modificar algunos parámetros y volver a ponerlo sobre la mesa. El actual pulso sobre las horas extras es muy significativo, pues es la primera medida de despliegue de la LEC con implicaciones, y puede determinar el futuro desarrollo de la ley, en caso de que se acabe de aprobar.

La “congelación” intenta ser un elemento de desmovilización y confusión, y, aunque mínima, provoca que algunos centros revisen la vo-

tación de huelga, pero estas cifras resultan ser poco significativas en una huelga que vuelve a ser un clamor de todo el profesorado de la pública: no sólo contra las horas extras y la LEC, también contra el Conseller que gobierna con mano de hierro y métodos despóticos la política educativa catalana. La exigencia de dimisión es el grito más repetido en la manifestación.

Están las condiciones para hacer retroceder la LEC y para la caída del Conseller. Hace falta, no obstante, que no vuelva a producirse el impasse que impusieron las direcciones sindicales mayoritarias tras la huelga del pasado 14 de febrero y que permitió rehacerse a la Consellería.

La LEC entra en los trámites finales: debate en comisión y pleno; hace falta pues multiplicar el plan de lucha: buscando el diálogo con las familias que comprendan que las propuestas de privatización de la LEC se giran contra familias, profesores y alumnos, que hace falta salir unidos a las movilizaciones y que hace falta



volver a convocar nuevas jornadas de huelga.

La LEC: Un trabajo que sólo podía hacer “la izquierda” Hay trabajos al servicio de la patronal y la derecha que sólo se pueden hacer amparados en la confusión que crea un gobierno “de izquierdas”. Las privatizaciones de la sanidad y de la enseñanza están entre estas, como en un pasado más lejano lo estuvo la reconversión industrial de Felipe González. Una parte importante del profesorado esperaba que un Gobierno de izquierdas acabaría con 23 años de gestión de CiU al servicio de la privada y, en particular, del Secretariado de la Escuela Cristiana. Al fin parecía que llegaba la hora de la escuela pública. Pero no. Primero,

## Brutal represión de los Mossos de Saura contra los estudiantes

Un día antes de la huelga general de la enseñanza pública no universitaria, el 18 de marzo, la Consellería de interior de la Generalitat, dirigida por el “eco-socialista” de IC-EUiA, Joan Saura, decide proceder al desalojo de los estudiantes encerrados desde hacía 4 meses en la Universidad para protestar contra el Plan de Bolonia. Pero la noticia ni siquiera es el desalojo, sino la brutal represión —con decenas de heridos— que reparten los Mossos de Saura por las calles céntricas de Barcelona cuando los estudiantes intentan manifestarse para denunciar el desalojo. Entre los heridos hay también periodistas y un niño.

La coincidencia con la huelga general no es gratuita. A la política de la Consellería de Educación de amenazas contra la huelga, se une la advertencia que se hace desde Interior sobre la manifestación con la carga del día anterior, que hace que muchos maestros decidan dejar a sus hijos e hijas en casa en lugar de —como pasó el 14 febrero del año pasado— llevarlos a la manifestación.



La respuesta de los estudiantes universitarios se daba el 25 —una semana después— con nuevas ocupaciones de facultades, y el 26 con una masiva manifestación —cerca de 20.000 participantes— que pidió también la dimisión del Conseller Saura.



con Marta Cid, de ERC, como consellera de educación, se impulsa el Pacto Nacional de la educación (PNE,) que genera mucho desconcierto entre el profesorado, porque CCOO y UGT lo firman, después -todo hay que decirlo- de muchas resistencias entre los afiliados y muchas presiones desde las cúpulas confederales. En el Pacto se consolida el reconocimiento de la escuela concertada. Se toma esta como modelo educativo para aplicar por ejemplo la sexta hora en la primaria pública, un elemento que desestabiliza el funcionamiento de los centros y sobrecarga al alumnado, sin aportar ningún elemento de calidad. Podía haber dudas entre el profesorado sobre la conveniencia del PNE, pero el rechazo era total a la aplicación de la 6ª hora.

Serán después consellerías del PSC las que preparan el siguiente paso: sacar la LEC, con los principios acordados en el PNE. La concertada pasa a ser la escuela de excelencia en Catalunya, como dirá, con esas palabras, el sr. Maragall. Por parte de IC-EuIA, todas las enmiendas se sitúan en la demanda del PNE, como por ejemplo la demanda de más recursos para la concertada, para avanzar en la gratuidad y que no haya que cobrar a las familias la sexta hora. La prepotencia de la Consellería se sitúa en clave parlamentaria: con CIU de acuerdo, ¿qué problema puede tener? Pero el mundo no se acaba en las paredes del Parlamento. Puede conseguir cerca del 90% de los parlamentarios a favor (y del resto, con PP y Ciudadanos, no hay nada que esperar) a sabiendas de que más del 90% del profesorado de la pública está en contra. Qué contradicciones ¿no?

Con políticas “de izquierdas” como esta, se entiende que la derecha recupere el gobierno, como acaba de hacer el PP en Galiza, o como puede pasar en las próximas catalanas con CIU. Pero entonces tenemos un pez que se muerde la cola y no salimos de la trampa más que con la sensación de que no hay nada que hacer, que lo máximo que podemos elegir es entre una derecha que ya dice que está por la educación privada o una “izquierda institucional” que –aunque no lo dice en los programas electorales- acaba haciendo la misma política.

Pero la defensa de la enseñanza pública, como tantos otros objetivos que la izquierda parlamentaria ha abandonado, es una necesidad para la inmensa mayoría de la población trabajadora. No podemos quedarnos de brazos cruzados, no es suficiente con la lucha cotidiana para parar las medidas del Gobierno de turno, hace falta construir una alternativa política de izquierdas, verdaderamente comprometida con los intereses de la mayoría trabajadora.

*Josep Lluís del Alcázar*

## Huelga en la Comunidad de Madrid



Una gran manifestación de más de 35.000 personas recorrió las calles céntricas el día 25 de marzo coincidiendo con la huelga contra la política del Gobierno autonómico de abandono de la red pública en favor de la enseñanza privada concertada. Esta es la segunda gran movilización en defensa de la enseñanza pública. La huelga obtuvo el apoyo del 50% del profesorado de primaria y secundaria y de un 70% del de educación infantil, también llamados a la huelga. Es justamente en este sector donde la política privatizadora del Gobierno del PP avanza más rápidamente. Un último decreto de la consejería permite la construcción de centros de educación infantil sin ningún patio, eliminando las plazas gratuitas y con un aumento del número de niños/as por clase. En los últimos presupuestos de la Comunidad, la educación ha ido perdiendo, pero además avanzan los procesos de privatización. Las cifras de potenciación de la enseñanza privada en menoscabo de la pública son clarificadoras: en el último año la Comunidad de Madrid ha cedido 180.000 m2, los mismos que los cedidos en los siete años anteriores a los centros privados concertados. Mientras, la insuficiencia de recursos de la enseñanza pública es angustiosa.

Esta política está teniendo consecuencias en el desarrollo de la escuela concertada como referente educativo. En los últimos ocho años el número de alumnos de la escuela concertada ha crecido cinco veces más que el de los centros públicos. La política quiere volver a convertir la escuela pública en una escuela subsidiaria de los sistemas educativos destinada a sectores que no pueden pagarse la privada.

## Por la estabilidad en Andalucía

El 25 de marzo, más de 10.000 interinos/as salían a la huelga – el 67% de los 15.000- para protestar contra los cambios en los criterios para elaborar las listas a partir del 2010, que suponen dejar fuera a muchos de los que actualmente trabajan. La movilización, convocada por todos los sindicatos menos FETE-UGT, comportó una manifestación de más de 2000 personas ante la sede de Educación. La Junta de Andalucía quiere que a partir de esta fecha el criterio de la antigüedad, y por lo tanto el ejercicio del trabajo, deje de considerarse el criterio básico, y pa-



sen a ser unas listas que se reharían tras cada oposición.

# Por el derecho de las mujeres a decidir sobre su cuerpo

Hoy 25 de marzo de 2009, en todo el Estado español, la Conferencia Episcopal presenta su hipócrita campaña publicitaria del linche contra el aborto en una "Jornada por la vida". La Iglesia católica habla a voz en grito contra el derecho al aborto, contra el derecho de las mujeres a decidir sobre su propio cuerpo. Mientras critican las sociedades que imponen la sharia, la fundamentalista iglesia católica impone su criterio sobre derechos fundamentales para preservar la vida como el uso de los preservativos o el derecho de las mujeres a decidir sobre el aborto.



## ESPECIES SUBVENCIONADAS

La sinrazón absoluta por parte de la iglesia, en pro de mantener por encima de cualquier situación la familia, el pilar de la iglesia y del capitalismo, se atreve a negar hasta el derecho a abortar de una criatura de 14 años tras una violación; la sinrazón por encima del derecho al pleno conocimiento y voluntariedad de las mujeres a ser madres o no; la sinrazón con tintes morales, su moralidad, para condenar a las mujeres y parejas a establecer familias independientemente del deseo o la capacidad afectiva o material. Para ello, la condena pública de la iglesia a las mujeres que responsablemente decidimos cuándo y cómo ser madres, en el intento ya histórico de la iglesia de condenar a las mujeres al espacio cerrado de la casa, para que sean el sostén, el mantenimiento de la familia, las administradoras de la casa, de los pocos recursos de las familias de los trabajadores, o las que crían hijos para el mantenimiento de la burguesía.

Hoy más que nunca hay que dar respuesta a la moral reaccionaria de una iglesia cuya cabeza visible, el Papa, hace uso de palabras criminales cuando niega la vida a las personas negando el uso del preservativo y al mismo tiempo no arremete contra las multinacionales farmacéuticas que se niegan a repartir medicamentos para curar el Sida. Ratzinger, un papa neoconservador al extremo, que fue jefe del Santo Oficio, un poder inquisitorial que controla la teología católica. Un papa que rechaza las parejas de homosexuales o que trabajó intensamente contra los sacerdotes de la Teología de la Liberación en Latinoamérica. Una iglesia que no ha tenido miedo ni vergüenza en juntarse con dictaduras y gobiernos asesinos, como el franquista, ni tampoco ha criticado guerras asesinas como la de Irak. Una iglesia cuya moral no va a favor de la vida sino contra las mujeres y su derecho a decidir sobre su cuerpo y su vida.

Hoy más que nunca es necesaria la independencia del estado y la iglesia, no valen las influencias del poder fáctico de la iglesia sobre el estado llamado democrático y aconfesional.

No podemos permitir el engaño de la iglesia sobre los medios anticonceptivos que nos facilitan y permiten la libertad sexual, con una responsable planificación familiar.

**La respuesta política debe ser la exigencia del derecho al aborto sin condiciones.**

**¡Por el derecho de las mujeres a su propio cuerpo!**

**¡Aborto libre y gratuito en centros sanitarios públicos!**

# Más paro y más precariedad para las mujeres

La grave crisis de sobreproducción que nos aprieta con fuerza empieza a compararse con las más graves que ha vivido el capitalismo. Estas crisis suceden por la dinámica capitalista de hacer crecer la producción al mismo tiempo que reduce los salarios y la capacidad de compra de los trabajadores y trabajadoras. Los gobiernos y las patronales nos quieren hacer creer que la recuperación será en un par de años para que aceptemos los despidos como una situación transitoria, pero las medidas que se impulsan no pretenden resolver ninguno de los problemas que sufrimos la clase trabajadora con la crisis, sino preservar los beneficios empresariales incluso en esta situación.

El capitalismo ha utilizado a través de la historia el ejército femenino de reserva en momentos de crisis y guerras. Y ahora vuelve a pasar; al mismo tiempo que desaparecen las bolsas de trabajo indefinido y los sueldos por encima del Salario Mínimo Interprofesional (SMI) (derechos laborales conseguidos como fruto de las luchas obreras del siglo pasado) aumenta el trabajo más vulnerable: temporal, a tiempo parcial y con sueldos miserables. Y las familias y las mujeres trabajadoras recibimos todo el padecimiento que comportan las recesiones de éste tipo. Somos las mujeres mayoritariamente las que accedemos al mercado laboral precario, mientras los hombres, que tienen los puestos de trabajo más estable, pasan a cobrar el paro; así llegamos a la igualdad con el hombre en la precariedad del mercado laboral.

La tasa de actividad de las mujeres ha aumentado 92 centésimas el último trimestre del 2008, respecto al anterior, frente a la bajada de 6 décimas de los hombres.

Con trabajo basura y todo hay una considerable diferencia entre mujeres activas (51,38%) y hombres activos (69,21%). Las mujeres continuamos llenando las bolsas del paro.

Las mujeres trabajadoras que hasta ahora ocupábamos puestos de trabajo estables también estamos siendo expulsas al paro puesto que la tasa de paro de hombres y mujeres se aproxima progresivamente en el último trimestre del 2008.

Las mujeres trabajadoras ocupamos los puestos de trabajo con ba-

jos sueldos y en condiciones ínfimas en el sector servicios: la limpieza de edificios, etc., en el cuidado de personas mayores o dependientes a domicilio, en los servicios sociales privatizados, en el sector turismo, en la restauración, de dependientes en comercios, panaderías, etc. Y es en este sector servicios donde están ocupadas mayoritariamente las mujeres migrantes.

La tasa de ocupación del año 2008 por sectores de actividad ha tenido fuertes caídas salvo en el sector servicios, donde trabajamos muchas mujeres y sobre todo las mujeres migrantes.

¡Y los sueldos continúan a la baja! Pero en general las mujeres recibimos por término medio un 30% menos de salario que los hombres. La atención a las cargas domésticas, que continuamos ejerciendo mayoritariamente las mujeres, ha condicionado la aceptación de jornadas a tiempo parcial, contratos temporales y, a menudo, la inestabilidad y el alejamiento del mercado laboral por la maternidad o la atención de los menores y personas dependientes. La inestabilidad en la cotización a la seguridad social repercutirá negativamente en las futuras pensiones.

Con el paro generalizado la pobreza invade a las familias trabajadoras que dependen del sueldo miserable de las mujeres. Los hogares monoparentales que tienen al frente una mujer y las mujeres que viven de una pensión de viudedad han pasado o pasarán a engrosar las bolsas de pobreza. Las jornadas interminables para traer un

sueldo a casa repercuten en la salud de las mujeres.

En la ciudad de Barcelona la percepción de tener mala salud es más del doble en las mujeres que en los hombres.

¿Políticas sociales contra la crisis?

¡No existen políticas sociales contra la crisis! Los gobiernos dan ayudas a empresarios y banqueros y a los trabajadores y trabajadoras nos hacen pagar diciendo que tenemos que apretarnos el cinturón. Paro, congelación salarial, sueldos miserables, temporalidad, etc., forman parte del paquete de medidas de gobiernos y patronal para la clase trabajadora.

Además de la explotación en el ámbito laboral, la sociedad capita-





lista engendra la violencia contra las mujeres en el ámbito doméstico y también la explotación sexual. Estos dos fenómenos aumentan paralelamente a la crisis económica y con ella la pobreza de las mujeres, que somos víctimas y no tenemos recursos para salir de situaciones que nos tienen prisioneras, esclavas.

La ley del aborto, en la picota estos días, está bajo el rasero de una iglesia católica fundamentalista y del negocio privado. Si la futura ley no garantiza nuestra capacidad para practicar el aborto libremente y en establecimientos sanitarios públicos será otro golpe más en el retroceso de garantías para nuestra salud e integridad y en el derecho a decidir sobre el propio cuerpo.

La aplicación de la ley de dependencia con políticas de cheque y limosna repercute sobre las mujeres trabajadoras y nos hace más vulnerables al sentimiento de culpa. Estas políticas son una carga para la economía del estado puesto que pasan a manos de empresas privadas concertadas toda una serie de recursos económicos que si se invirtieran en la creación de centros de atención públicos, cuidados y residencias sería un bien para la comunidad y una inversión de futuro. No habiendo plazas públicas suficientes, el cuidado de las personas dependientes recae sobre las mujeres. Los sueldos que establece la ley por el cuidado en el entorno familiar de personas dependientes es otra forma más de esclavitud de las mujeres puesto que nos recluye todavía más en el ámbito privado.

¿Qué perspectivas reales tenemos las trabajadoras y los trabajadores para salir adelante?

¡Que el hombre haga las tareas domésticas y la mujer trabaje en los nuevas bolsas de ocupación precaria y vulnerable que ofrece el capi-

talismo, no es la solución!

Hombres y mujeres debemos compartir el espacio familiar y laboral en igualdad de condiciones!

El capitalismo pretende de nuevo la feminización de las plantillas; nos quieren sumisas y trabajando por una miseria. Por ello hace falta que las mujeres nos organizamos y rechazemos las políticas que pretenden el enfrentamiento con el hombre.

Empresas públicas del Ayuntamiento de Barcelona (TMB y Parques y Jardines) quieren implantar planes de igualdad para feminizar unas plantillas sindicalmente combativas. De nuevo la patronal hace uso de las mujeres en nombre de una pretendida igualdad.

¡Las mujeres hemos sido capaces de sublevarnos en situaciones extremas pero no hemos llegado nunca a organizarnos suficientemente para la defensa continuada! Cuando ha llegado el momento de dirigir las luchas hemos dejado el espacio a los hombres porque nuestros deberes domésticos nos reclamaban. ¡Por una verdadera igualdad en el trabajo, por una verdadera igualdad frente a la crisis que sufrimos los trabajadores y trabajadoras, nos hace falta prepararnos para hacerle frente en las luchas de nuestra clase y aquí juega un papel vital la participación de las mujeres en los sindicatos y las organizaciones políticas revolucionarias! Luchemos:

\* **Contra los despidos, y cierres de empresas.**

\* **Contra la precariedad de nuestras condiciones de trabajo.**

**Por una verdadera conciliación familiar y una vida digna**

\* **Condiciones de trabajo dignas.**

\* **Servicios públicos y gratuitos de cuidado de niños, de la gente mayor y de las personas dependientes.**

\* **Jornada de 35 horas semanales con sueldo íntegro, hacia la escala móvil de horas de trabajo. Reducción del abanico salarial.**

**Salario mínimo de 1200 euros.**

**¡Nos hace falta ya una Huelga General!**



# L' Eurocatástrofe que se avecina

La crisis, para Marx, era una oportunidad, el único momento de desorganización y debilitamiento del Estado capitalista. En esta entrevista, el economista José Martins desarrolla el tema de la crisis; critica los marxistas "financieristas" por tener un programa de salvación del capitalismo; demuestra que los EE UU siguen siendo el motor económico del mundo y que China no les puede hacer frente; y prevé una crisis en el crédito público de dimensiones gigantescas.



Rubra- Para Marx la crisis era una oportunidad. ¿Cómo lo explicas?

Jose Martins -Sí, Marx estaba feliz con las crisis capitalistas. La crisis económica, en términos objetivos, es la única oportunidad de desorganización y debilitamiento del Estado capitalista. El Estado es una organización política muy sólida en los momentos en que el capital tiene éxito en la acumulación, en la valorización del capital. La crisis económica debilita ese bloque monolítico. La crisis revela que la burguesía es incapaz de gobernar la sociedad, incapaz de decidir por la sociedad qué pro-

ducir, cómo producir y para quién producir – las tres preguntas esenciales de organización de una sociedad. Para Marx y Engels, la crisis catastrófica es condición necesaria para la revolución. Es sólo con la crisis general del capital que se abren los conflictos decisivos entre las diversas fracciones burguesas, los conflictos inter-capitalistas e inter-imperialistas. Marx sólo podía estar feliz porque ese es el único momento en que se puede reventar con esa aparentemente invencible costra de totalitarismo en que toda la sociedad vive inmersa. La clase obrera no vence a la bur-

guesía sólo desenmascarando sus ideas. Además, eso es imposible en situaciones de paz social. Sólo la crisis abre la posibilidad material para la clase obrera de vencer la guerra social y pasar a decidir por ella misma qué producir, cómo producir y para quién producir.

La II Guerra Mundial fue una respuesta a la crisis de 1929 y usted escribió que la invasión de Irak fue una salida para la crisis de 2000/2001. ¿La intensificación de la guerra de Afganistán de Obama es ya una respuesta a la crisis actual?

La economía de guerra es la única que posibilita a los capitalistas la superación de una crisis general. Lo que ocurre es que la verdadera demanda agregada del régimen capitalista que hace que se supere una crisis general no es una demanda de mercancías como bienes de consumo. Es una mercancía muy especial – llamada medios de destrucción – y eso fue desarrollado sobre todo por Rosa Luxemburgo que, además de revolucionaria, entendía como nadie de economía política. El dinero entregado a los bancos se evapora en la propia circulación, pero el capital gastado por el Gobierno en armamento permite recuperar la tasa de acumulación de la industria privada. La industria de guerra es perfecta para los capitalistas. A partir de la industria productora de armamentos hay un efecto multiplicador de demanda efectiva sobre los demás ramos industriales: siderurgia, petroquímica, aeroespacial, automovilística, etc. Todos los sectores serán alcanzados por esas inversiones en armamentos. Pero es una mercancía que exige un consumo bien particular – son necesarios poblaciones humanas y territorios para ser bombardeados. Entonces, compete al Estado imperialista hacer una política exterior que permita la realización de esas mercancías, es decir, encontrar justificaciones, como la guerra al terror, entre otras, que convengan a la opinión pública de la necesidad de la guerra. La in-



versión en ese sector de producción de armamento significa un aumento de la tasa de acumulación del sistema económico nacional. De momento de la guerra se alcanza el pleno empleo. La tasa de paro en la II Guerra Mundial era cero en Alemania, cero en EE UU, cero en Inglaterra. Se cambian líneas de producción por líneas de destrucción. Si fuese posible una guerra permanente, desaparecerían las crisis capitalistas.

Los economistas que dirigen o tienen acuerdo con las posiciones de ATTAC – y cuya política es defendida en el *Le Monde Diplomatique*, con tirajes en varios países de Europa – defienden medidas como la tasación de transacciones financieras (tasa Tobin), el fin de los offshores, etc, para resolver la crisis. ¿Qué piensa de estas medidas?

Para el marxismo, la crisis siempre se inicia como una crisis financiera pero es fundamentalmente una crisis de superproducción de capital. Como tales, esas medidas reformistas de un cierto «marxismo bastardo» son, como mucho, una aspirina para combatir un síntoma y no la enfermedad. Además, ellas son tímidas incluso frente a lo que los Gobiernos están haciendo: nacionalizar bancos. Mientras los “financieristas” de

ATTAC defienden la tasa Tobin, ¡la burguesía ya nacionalizó bancos y promete nacionalizar industrias! La burguesía es más radical en la práctica que los nuestros «marxistas» en la idea. Creo que cometen algunos errores de análisis básicos. Si vas a buscar una estadística de la revista *Forbes*, de las 100 mayores empresas del mundo, el 80%, por lo menos, son de empresas industriales (Boeing, General Electric, etc.), 15% son empresas comerciales (Walmart, Carrefour, etc.) y 5% son los bancos. Es una gran tontería teórica y práctica decir que «el capital financiero domina y sofoca el capital industrial». En segundo lugar, los “financieristas” parten del presupuesto, que ahora todos repiten, de que los «EE UU dejaron de ser la gran potencia mundial», de que los EE UU están en una decadencia industrial. La «nueva potencia»? China! Pues, eso no es verdad. La industria americana es cada vez más la industria más poderosa del mundo. Basta ver los números. Sólo ver los in-

**La economía de guerra es la única que posibilita a los capitalistas la superación de una crisis general**

formes mensuales de la FED sobre producción industrial y la capacidad instalada. La producción industrial americana es más de 3 billones [millones de millones] de dólares, un tercio de la producción mundial, 3 veces mayor que la japonesa o la alemana, 4 veces la producción industrial de China, etc. El PIB es de 13 billones. Gran parte de lo que se llama «producción industrial de China» es producción de empresas norteamericanas y de otras partes del Mundo. Entonces, además de esos 3 billones que son la producción interna del territorio de EE UU, tendría que acrecentarse un 20% más de producción externa.

Pero también se lee que China es una amenaza a EE UU.

Es una liviandad muy grande afirmarlo. En concreto, el poder económico de EE UU sólo aumentó en los últimos años. El de Europa cayó. El de Japón cayó. China es un país pobre, no desarrolla ciencia, no desarrolla tecnología. Toda la producción china es hecha por empresas globales: de Japón, de EE UU, de Europa y hasta de Brasil. China es la fábrica del mundo, como también lo son Vietnam e India. Hay 500 millones de trabajadores en China. Alrededor de 200 millones de trabajadores de cuello azul, de trabajadores productores de plusvalía. Incluyendo el sector cada vez más capitalista de la agricultura. Un brutal ejército industrial de reserva globalizado.

Hace un año y medio que escribe en sus boletines que el riesgo para el capital es la «trampa de la liquidez» y la «deflación». Es difícil encontrar alguien en Europa que tenga la experiencia de qué es la deflación – lo que siempre vivimos fue la inflación. En diciembre, sin embargo, economistas de los periódicos burgueses habían empezado a hablar del mismo...

El tipo de interés de la FED ya alcanzó un nivel (0.25% anual) bajo el cual no existe nada más a que el vacío de la trampa de la liquidez y de la deflación. ¿Qué significa esto? La mayor economía del planeta está inmersa en un diluvio de moneda y un sistema de crédito

## El tipo de interés de la FED ya alcanzó un nivel (0.25% anual) abajo de lo cual no existe nada más a no ser el vacío de la trampa de la liquidez y de la deflación

privado absolutamente trabado. Mucha moneda y ningún crédito. Esta situación se generaliza en todas las economías del sistema mundial. Sin excepción.

Los bancos no quieren prestar y las empresas no quieren pedir préstamos. Eso caracteriza la llamada «trampa de la liquidez», una situación en que las pocas empresas industriales todavía en condiciones seguras de endeudamiento no se interesan por el crédito casi gratuito ofrecido por los bancos. Congelan y atesoran el capital-dinero. Transforman el capital-dinero en dinero puro y simple. Paran de producir. ¿Para qué producir si el lucro desapareció? Esa paradoja, de un diluvio de dinero y un desierto de crédito, acontece también con el consumo individual. Los consumidores que todavía poseen alguna fuente de rendimientos no desean adeudarse para nuevas compras.

Se instala en este final de año [2008] un corrosivo y generalizado proceso deflacionario, de caída de los precios. Trampa de la liquidez y deflación son caras de una misma moneda, la moneda circulante de la catástrofe económica. ¿Por qué ocurre la deflación? Porque ocurrió un poco antes la depresión de los beneficios y de los precios de producción.

Si dijéramos a un trabajador que va a haber deflación, él hasta puede alegrarse. Significa que los precios van a bajar. ¡No! Como dicen los economistas, no hay almuerzos gratis. Hay que entenderse que en el proceso deflacionario todo cae: empezando por el valor de la producción, la productividad del trabajo, el empleo, la tasa de beneficio de los

capitalistas, el capital-dinero, la tasa de acumulación del capital, los precios de producción, los precios de mercado, las ventas externas, las ventas internas y por último, la caída fulminante del producto nacional. De nada sirve tener un descenso de los precios monetarios si tus rendimientos, los rendimientos individuales, caen más rápidamente que los precios. Todo cae, menos...el paro y el hambre.

¿Qué ejemplos en el siglo XX hay de crisis de superproducción que se manifestaron con deflación de los precios?

Todas las anteriores a la crisis de 1929. Esta fue la última en que la deflación alcanzó el fondo del pozo. En los ciclos posteriores a

la II Guerra Mundial, la deflación estuvo presente tímidamente, pero pudo ser sofocada por los capitalistas, igual que la crisis general. El ejemplo de la deflación japonesa de los últimos diez años ilustra este fenómeno.

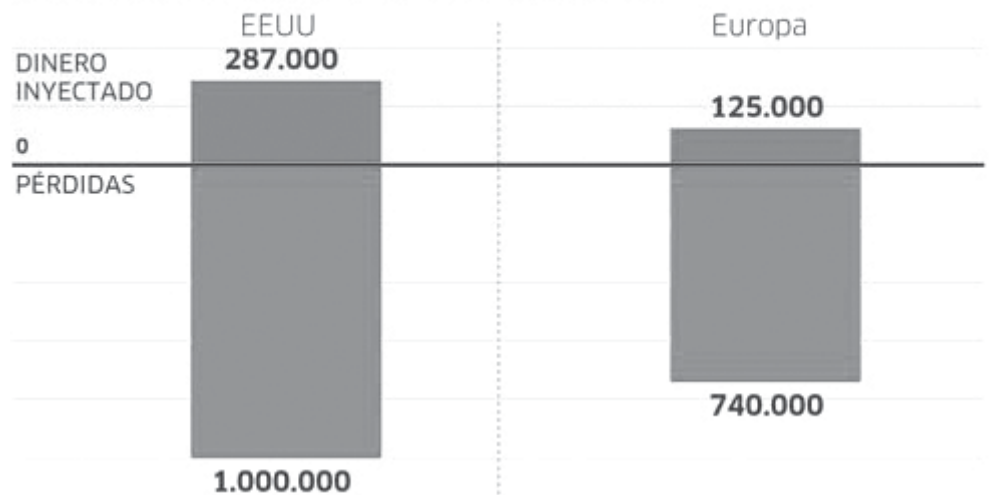
¿Deflación y depresión son hermanas gemelas?

Sí, sólo que en el orden inverso, una depresión viene siempre acompañada por la deflación, caída general del precio de producción y también del precio de mercado.

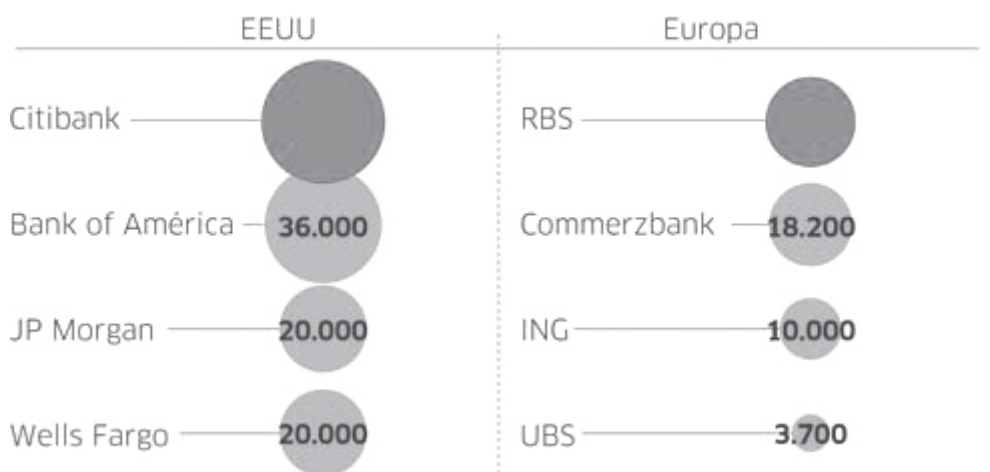
En sus boletines económicos escribe que la crisis que se manifestó ahora en el crédito subprime y otros va a ser mucho mayor cuando estalle en

### Pérdidas de los bancos

#### Pérdidas del sector y dinero inyectado



#### Bancos que más han perdido



► Cifras en millones de euros

el crédito público, a causa de los traspasos de dinero que se están haciendo a esos bancos. Igual que hablamos de la deflación como índice concreto de una depresión económica propiamente dicha, la crisis del crédito público también es una manifestación necesaria de la crisis catastrófica. Esos paquetes de rescate son dinero que en gran parte no va a retornar al tesoro. Pasan a ser gastos improductivos y el déficit público aumenta. Aumentando el déficit público, la confianza en el papel del Gobierno y en la moneda empieza a caer. El mercado no es tonto. El mercado sabe que si [Ben] Bernanke [presidente de la Reserva Federal de EE UU, o FED] hace funcionar la maquineta de impresión de dinero, ese dinero no tiene valor, no tiene correspondencia productiva. Hablo de una cosa simple, pero que pasa lejos de la cabeza de los keynesianos y de los "financieristas". Ellos creen que el valor-capital se crea en el banco central y no en las líneas de producción, en el trabajo humano explotado en las fábricas y en los campos. Ellos creen que Bernanke crea valor. Multiplicación de los panes sin pasar por la pa-

nadería. El problema aparece como déficit público y después como desconfianza en la moneda y en los títulos y, yo diría lo siguiente: la crisis del crédito en EEUU estará marcada por el hundimiento del dólar, que es la moneda de reserva internacional y por la huida de los papeles, de los títulos de tesorería, los títulos públicos a 10 años de EEUU. En ese momento, gobiernos y rentistas de todo el mundo intentan protegerse adquiriendo títulos públicos americanos. Particularmente los títulos a 10 años. Nunca el precio de mercado de esos títulos estuvo tan elevado como ahora. Y el dólar también, en un primer momento empezará a valorizarse frente a las demás monedas, al euro y también al yen. Y, antes de estallar la crisis del crédito público de EEUU, va a estallar en Europa y en Japón. Yo ya escribí hace un buen tiempo un artículo llamado «Eurocatástrofe» donde defiende que Europa va a ser la primera de los tres grandes a hundirse en la crisis del crédito público. Pero la coyuntura actual muestra que EEUU o Japón pueden perfectamente desmentir aquella previsión. Veremos.

za para dar informaciones cualificadas sobre la dinámica económica a los trabajadores. Nada más que eso. Quien decide qué hacer con esas informaciones es la clase obrera, no este o aquel obrero individual. La revolución es una obra de millones y millones de proletarios en todo el mundo.

Dice que la crisis va a empezar a manifestarse de una forma dura sobre la clase trabajadora con el paro masivo. ¿Qué le parecen las teorías de Robert Kurz, de Holloway, entre otros, que defienden que la propia noción de trabajo debe ser puesta en duda?

Pienso que la realidad de la crisis se encargará de poner esas teorías en el lugar que les corresponde: en la basura. La clase trabajadora siempre cuestionó objetivamente la noción de valor, la noción del trabajo es subordinada. El trabajo para esos ideólogos es una generalidad conceptual que les permite hablar de humanidad sin hablar de clase proletaria. En verdad, esos análisis parten del presupuesto —no asumido— del fin de las clases sociales, y de la idea de crisis estructural del capitalismo.



¿Qué medidas podrían ayudar ahora a los trabajadores en la lucha contra el capital?

Yo estuve la pasada semana en Campinas, en el Sindicato de los Metalúrgicos, que es la vanguardia de la clase obrera brasileña, ligada a la región del Vale del Paraíba, donde están la mayor parte de las empresas multinacionales. Lo único que les dije fue que ustedes van a tener que decir ahora a los patronos que un compañero despedido es una fábrica ocupada. Los trabajadores tienen que pensar en la ocupación de las fábricas. Mantener la producción bajo control obrero. Pero yo soy un individuo, sólo un economista que se esfuer-

István Mészáros, por ejemplo, defiende esa idea de crisis estructural

Él y muchos otros «marxistas de cátedra», que tienen mucho éxito en la academia y entre los intelectuales de clase media. Para el sociólogo húngaro, la crisis cíclica y periódica de sobreproducción de capital ya no existe. Él dice que lo que existe es una crisis estructural, una crisis permanente, la crisis de una fantástica «humanidad» — el capital financiero, puramente especulativo, amenazando la «humanidad». Él niega el carácter de la crisis como formulado por Marx y Engels. Lo único que hizo Marx, obsesivamente, fue buscar el punto de fractura del sistema. Marx no hizo una anatomía del régimen capitalista, sino su necrológica. La teoría de Marx es una teoría de la crisis. Y la teoría de la crisis de Marx es la teoría de la crisis cíclica y periódica. Marx nunca habló de crisis estructural. Eso de crisis permanente es una noción maltusiana de crisis, ajena a Marx y Engels.



## Ustedes tendrán que decir ahora a los patronos que un compañero despedido es una fábrica ocupada.

Al final ¿cuál es el carácter de esta crisis?

Es una crisis de sobreproducción de capital. Estas crisis sólo habían empezado a suceder históricamente a partir de 1815. Son las crisis modernas del régimen capitalista. La actual no es una crisis de crédito o motivada por subconsumo, que son crisis del tipo pre-capitalista, que surgen por insuficiencia de una demanda previa. La crisis actual es aquella crisis cíclica y periódica de sobreproducción de capital de Marx. Para entender eso, tenemos que saber qué es capital. Entonces, no se confundirá más capital con dinero, capital con máquina, o capital con una mera relación de producción. Tenemos que entender el capital como el valor en proceso, el valor que busca valorizarse a través del aumento de la explotación de la clase obrera. Sobreproducción de capital es exactamente eso, el aumento desmesurado de la productividad de la fuerza de trabajo global, de los sectores industriales productivos de plusvalía, lucro y capital. En ese movimiento de búsqueda del beneficio o de mantenimiento de una tasa promedio de beneficio, lo que ocurre es que, contradictoriamente, el capital, sobreproduciendo, provoca una caída en la tasa de beneficio. La sobreproducción de mercancías es una cosa y superproducción de capital es otra, a pesar de las dos cosas estén relacionadas. El problema no es una abundancia de mercancías que no pueden ser vendidas. El problema es una abundancia de mercancías que no pueden ser vendidas a una determinada tasa de beneficio. La crisis actual es exactamente eso, la tendencia a la caída de la tasa de beneficio que ocurre, repito, no de una forma de larga duración, sino de una forma periódica y cíclica. El último periodo de esa sobreproducción que tuvimos fue en los años 2000/2001 y que ahora

se repite con una intensidad que todavía no puede medirse pero que es, ciertamente, mucho mayor que la última.

¿Por qué dice que una crisis de crédito o de subconsumo son crisis pre-capitalistas?

Porque aquello que nosotros oímos en los medios de comunicación es que esa crisis es una crisis de crédito, o una crisis de subconsumo, en que los trabajadores no alcanzarían a comprar suficientes mercancías. El trabajador de la época del modo de producción capitalista no fue creado por el capital para ser consumidor. El trabajador en el régimen capitalista existe para producir plusvalía, producir capital. Está claro que la tendencia es que los trabajadores seamos empujados, casi permanentemente, a un subconsumo, a una miseria creciente. Pero no es eso lo que caracteriza, que determina una crisis de superproducción de capital. Recuerdo de una frase de Lenin: cuando decían que la crisis era provocada por el subconsumo de las masas, él decía: «Bueno, entonces ustedes están quieren algo diferente del régimen actual, del régimen capitalista. Mientras se mantenga el régimen capitalista, los trabajadores estarán en el subconsumo.»

La primera manifestación de la crisis fue, aparentemente, fue financiera, de crédito...

Las crisis cíclicas aparecen antes más como una crisis de crédito, una crisis financiera. La crisis tiene un ritmo definido, empezando en su esfera más superficial, más improductiva, que es la esfera financiera, después ella cae para la esfera productiva, donde está el verdadero motivo de la crisis, que es la crisis industrial, que revela la discapacidad, en un determinado momento, de los capitalistas mantengan el crecimiento de la explotación o de la tasa de plusvalía sobre los trabajadores y, si las acciones de los capitalistas, a través de las políticas económicas y de otras medidas de intervención del Estado no dan resultados, la crisis industrial se fundirá con una crisis agrícola mundial, tercera y última práctica de una crisis general. Es ese el

itinerario. Recientemente, antes de esta crisis de ahora, la revista The Economist publicó un material muy interesante que yo usé en un de mis boletines llamado «Euroáfrica» («Bring oct your models», Economist.com, 31 de Julio de 2008). Algunos expertos de la UE, de la revista The Economist, afirman que puede haber una escasez radical de alimentos en Europa. Y ellos se refieren a la Europa rica. No a la Europa del Este. Hablan de la eurozona más Inglaterra. Y decían que puede haber una catástrofe de abastecimiento en Europa en función del choque de la crisis económica que se aproximaba en aquel momento. Vea qué claridad de análisis tiene esa burguesía cuando la cosa es importante para la supervivencia del capital.

¿Quiénes son los responsables de esa crisis?

La responsabilidad de la crisis es de la burguesía propietaria de los medios de producción, que decide los destinos de la producción y de la reproducción social. No hablamos de una «banda de judíos» especuladores o de unos administradores «gananciosos». No hablo de cosas de menor importancia para la crisis, como el capital ficticio, contra quien los financeiristas lanzan las culpas. La especulación no es determinante en el proceso de expansión, aceleración y crisis que ocurre periódicamente. Lo que es determinante es la acción industrial de la burguesía, la producción desmesurada de plusvalía y de capital.

José Martins es economista, doctor en economía por la Universidad de París I (Panthéon-Sorbonne), catedrático en el área de economía política internacional, redactor del boletín Crítica Semanal de la Economía, autor de varios libros, entre los cuales: La Riqueza del Capital y la Miseria de las Naciones (1994); Imperio del Terror – Estados Unidos, ciclos económicos y guerras en el inicio del siglo XXI (2006). Su boletín económico semanal se puede consultar en <http://www.criticasemanal.org/>

*Raquel Varela y Renato Guedes  
Reproducido de la revista portuguesa Rubra, núm. 4, enero 09.*

Francia

# Huelga general en Guadalupe y Martinica

Debido al excepcional interés de la situación creada por la huelga general en Guadalupe y en otras colonias francesas, reproducimos la declaración del GSI de Francia, sobre estos hechos silenciados y/o tergiversados por la prensa burguesa del estado español.

¡En Guadalupe, como en “la metrópoli”, el choque con el gobierno es inevitable! Desde del 20 de enero, Guadalupe esta paralizada por la huelga general. Desde el 5 de febrero, los trabajadores de la Martinica empujan en



la misma dirección. Las huelgas estallan en Guayana, a la vez que en isla Reunión un colectivo de 25 organizaciones amenaza También con llamar a la huelga el 5 de marzo.

Como única respuesta a los 2,5 millones de manifestantes del 29 de enero, como única respuesta a la huelga general de Guadalupe y Martinica, los dirigentes de las ocho confederaciones que habían convocado el 29 de enero se han pronunciado por una nueva jornada de lucha el 19 de marzo. Mientras tanto, deben volver al Eliseo para encontrarse con Sarkozy. Por lo tanto, la urgencia de una respuesta positiva a las reivindicaciones de los explotados se pospone, tanto en “ultramar” como en la “metrópoli”. La exasperación de los trabajadores y de la juventud es manifiesta. Un doloroso pasado siempre

presente

La huelga general en Guadalupe ha hecho resurgir, en el primer plano de la actualidad, la realidad del colonialismo en una isla donde la historia nos interroga a todos. Basta recordar la dolorosa exclusividad de Guadalupe al abolir la esclavitud en 1794, y cómo bajo las órdenes de Bonaparte, volvió la esclavitud en 1802; una reintroducción que se hizo con sangre: las tropas de L. Delgrès, coronel mestizo de la armada republicana, se batieron hasta el final contra el cuerpo expedicionario de Bonaparte. Entonces Guadalupe fracasó donde Santo Domingo (devenida Haití más tarde) tuvo éxito.

La segunda abolición de la esclavitud, en 1848, durante la Segunda República, dejó una población negra formalmente libre pero miserable, en manos de los explotadores blancos, los colonos, a cuyos descendientes se les denomina Békés. Esta realidad se atenuó durante la segunda guerra mundial, en el curso de la cual renacieron numerosos movimientos de resistencia en las Antillas, mientras el régimen de Vichy reinaba allí, con mano de hierro, por medio del almirante Robert.

En 1952, la “masacre de San Valentín” con cuatro huelguistas caídos bajo las balas de la armada, en Moule; quince años más tarde, en 1967, durante las revueltas del 25, 26 y 27 de mayo, al término de un conflicto de más de tres meses el perfecto dio la orden de disparar: ¡87 muertos!

Este repaso histórico es indispensable para quien quiera comprender qué está en juego hoy en Guadalupe. Las viejas familias békés son siempre poderosas. Una pugna entre ellas determina lo esencial en lo que hace a la economía de la Guadalupe y la Martinica, en relación con los intereses de las transnacionales. Resultado, una desocupación del 27% (cifras oficiales) que alcanza el 60% en los menores de 24 años; los sa-

larios más bajos y los precios mas altos (el 30% más que en la “metrópoli”, con una inflación del doble), y un desprecio por la población negra que se expresa de muchas maneras.

Si, en las “DOM”, el Blanco es siempre patrón o cuadro de dirección, el Negro es siempre obrero, empleado y con frecuencia parado o campesino sin tierra. Los que tienen las riendas de la economía son siempre los Blancos que vienen de la “metrópoli” o los Békés.

En este contexto, ¿qué quiere decir el gobierno Sarkozy-Fillon al afirmar que está determinado a defender “el estado de derecho” en Guadalupe? ¿De que “estado de derecho” hablan cuando se sabe que, durante decenios, los escándalos, los desvíos de fondos públicos, la corrupción, el clientelismo frecuente en Guadalupe, encuentra sus orígenes en París? ¿De que “estado de derecho” habla el ministro Jégo, cuando se sabe que los grupos petroleros, los de las grandes distribuidoras, de la hostelería o de BTP hacen lo que ellos quieren y sin rendir cuentas a nadie sobre sus actuaciones, en lo que se hace bien en llamar colonias?

¿Qué solución para Guadalupe?

¡Los Guadalupenses muestran, a todos, el llamado a la huelga general para acabar con esta política, para acabar con este gobierno! Hoy todo el pueblo de Guadalupe esta representado por el LKP (Liana kont pwofitsyon -colectivo contra la explotación excesiva) que agrupa a 52 asociaciones, sindicatos y organizaciones políticas (ver nuestro comunicado del 25 de enero). Después del 20 de enero la huelga es general. El llamamiento de los diputados locales, el 15 de febrero, a “disminuir la huelga general dejando abrir los comercios” es rechazado. Los huelguistas empiezan a cortar carreteras.

El gobierno amenaza. Ha tarda-

do demasiado tiempo en tomar la verdadera medida del conflicto y de quienes lo dirigen. Y Jégo empieza a mostrar signos de debilidad; su ministro, F. Fillon, lo llama a París, pero determina mientras tanto no aflojar de manera significativa, por miedo a propagar el fuego en las últimas colonias y en “la metrópoli”.

Por su parte, los trabajadores guadalupenses son pacientes, muy pacientes. Durante más de cuatro semanas han estado en huelga, con calma y determinación, ¿habrá sido tan estúpido el gobierno de



tomar esta calma como una debilidad? La apuesta del gobierno Sarkozy-Fillon por dejar pudrir el conflicto es, como bien se puede comprobar, un grave error político.

Estos últimos días, el LKP ha puesto al gobierno en la obligación de respetar sus compromisos, igualmente ha puesto en evidencia las mentiras del ministro de las colonias. Nada está, pues, solucionado: no hay soluciones sobre la vivienda, ni sobre los precios, ni sobre el empleo, ni, de manera particular, sobre los salarios. Respecto a lo esencial, nada. El gobierno, el MEDEF (organización patronal francesa) y sus mandos locales no aflojan nada.

Las declaraciones sobre “el estado de derecho” están llenas de veladas amenazas y de pensamientos retrógrados; en adelante, las provocaciones amenazan multiplicarse. Mientras, cuando se está indicando la necesidad de “romper el sistema monopolístico” de una economía “que es la hereditaria de las sucursales de la época de la colonización”, llamando “a refundar la economía y después poder también refundar lo social” (AP 16 febrero 2009), Jégo da a conocer el alcance de los enfrentamientos que se están desarrollando en el seno

del propio aparato de Estado burgués. El miedo está en el camino de cambiar de campo...

Durante la noche del 16 al 17 de febrero, los enfrentamientos entre los manifestantes y la CRS se convirtieron en revuelta. El aeropuerto de Pointe-à-Pitre se cerró. Mientras tanto, ¿no es tiempo de ir hacia delante? El mismo presidente (PS) del Consejo Regional de Guadalupe reconoce que los diputados institucionales corren detrás del movimiento: “es una crisis política, es una crisis institucional, y se está al borde de la sedición” (V. Lurel, en France Infos, el 17 de febrero 2009).

En la noche del 17, durante la represión de las revueltas, J Bino, un sindicalista militante de la CGTG, cae muerto por una bala, en extrañas circunstancias, al volver a su casa después de un mitin.

¿No es momento ya en Guadalupe de ocupar las fábricas, los comercios, las explotaciones agrarias, de tomar los libros de cuentas? ¿No es tiempo, en esta comunidad, de elegir los comités para definir las necesidades concretas de la población e imponer las medidas en consecuencia?

En realidad, Guadalupe se encuentra en una situación de doble poder, esto es, por otra parte, lo que el mismo V. Lurel reconoce implícitamente. Entonces ¿no es tiempo de que el LKP tome el control de los bancos y nacionalice la SARA, filial de Total? ¿No es tiempo de que el LKP asuma el poder en Guadalupe, contra las instituciones capitalistas coloniales y contra los diputados locales que están unidos a la preservación del orden colonial?

Esto, bien entendido, será contrario al “estado de derecho” pero será conforme al estado de las necesidades en que se encuentran sumidos gran número de guadalupenses a causa de los capitalistas y del gobierno a su servicio. El pueblo de Guadalupe debe poder decidir su futuro. Los traba-

jadores de Martinica, Guayana, Reunión, Mayotte, Polinesia o Nueva Caledonia están ante las mismas perspectivas. Los trabajadores de la “metrópoli” tienen el deber de apoyar las peticiones y el combate de los guadalupenses contra el estado colonial.

¿Qué solución para todos?

Son numerosos, en las fábricas y en las oficinas, los trabajadores que se lo preguntan. Los originarios de Guadalupe, de Martinica o de Reunión y, en general, todos los trabajadores se preguntan: después de que la huelga general sea patente en Guadalupe desde el 20 de enero, ¿por qué han esperado hasta el 5 de febrero para llamar a la huelga en Martinica? ¿Por qué, en Reunión, la convocatoria de 25 organizaciones para salir a la calle es solamente para el 5 de marzo, cuando sin embargo las reivindicaciones son parecidas a las de Guadalupe y Martinica?

Pero sobre todo, ¿por qué, después de haber llevado su decisión al 9 de febrero, los dirigentes de las ocho confederaciones sindicales de la “metrópoli” llamaron a una nueva jornada de huelga solamente para el 19 de marzo? El 19 de marzo, es decir, seis semanas después de los sucesos de la jornada de huelga del 29 de enero, cuando todo indica que el gobierno está determinado a no conceder nada tangible a Guadalupe, cuando Sarkozy ha reafirmado, desde su show de hora y media del 5 de febrero, su intención de proseguir las contrarreformas pro-capitalistas, cuando L. Parisot, presidente de MEDEF, reafirma todos los días su negativa a aumentar los salarios.

¿Por qué esperar, cuando los profesores-investigadores de 75 universidades están en un proceso de huelga desde el 26 de enero y cuando, desde entonces, los estudiantes discuten contra la ley “LRU” de privatización de sus universidades? La respuesta es simple: los dirigentes de las organizaciones sindicales son en su mayoría militantes del PS, del PCF, de los Verdes, del Nuevo Partido Anticapitalista (NPA, ex-LCR) o de sus satélites respectivos.

Estas organizaciones luchan por una Europa social, por una Europa capitalista “reformada”, a pesar de la crisis sistémica del capitalismo. No quieren una ruptura revolucionaria

con la Unión Europea. También, por lo mismo, desestiman la única Europa social posible para los trabajadores: los Estados Unidos Socialistas de Europa. Por otra parte, piensan que un nuevo impulso de la economía capitalista es posible.

Sin embargo Sarkozy ha sido claro: nada de relanzar el consumo ni de incrementar los salarios. Desde el punto de vista de MEDEF, la más mínima medida social real es insostenible. Si no ¿por qué se empeñan en rechazar, con el riesgo de una guerra civil o hasta de una guerra colonial, una subida salarial de sólo 200 euros para los salarios más bajos en Guadalupe? Si, como los trabajadores de Guadalupe, es lo que nosotros queremos, ¡tendremos que conquistarlo mediante una lucha amplia y claramente determinada!

Esta lucha será dura, dado que el gobierno está dispuesto al enfrentamiento con la clase obrera. Dado que, como en Guadalupe, su respuesta a las justas reivindicaciones de los trabajadores y de los jóvenes será la represión.

El 18 de febrero, los dirigentes de las confederaciones sindicales y la patronal se reunirán en el Elíseo,

donde se reencontrarán con lo que piensan todos ellos que es satisfacer las reivindicaciones del MEDEF y de las altas finanzas, quieren hacer pagar a los trabajadores y a la juventud la crisis de los capitalistas y de los especuladores. El 18 de febrero deberán, a la vez, abordar también la situación en Guadalupe y en Martinica ¡Qué frescura! ¡Qué vergüenza!

Limitándose en cuanto a lo esencial a vulgares declaraciones de apoyo, los dirigentes, en los hechos, han buscado aislar a los trabajadores de Guadalupe, después a los de Martinica; juegan con que el tiempo que pasa trabaja, a favor del gobierno, para los capitalistas.

Cuando se cristaliza el atentado a la gran mayoría los trabajadores de este país, en primer lugar sobre los salarios y sobre el empleo, Sarkozy les explica que tendrán quizás, eventualmente, trabajo ¡si renuncian hoy a las reivindicaciones sobre los salarios! En las empresas, los trabajadores se sienten muy próximos a los Guadalupeños y a los Martinicos en huelga. La propaganda vergonzosa, sobre un supuesto racismo anti-Blanco en las Antillas, ha fracasado la-

mentablemente. La tensión se vuelve palpable, la exasperación está en lo más alto, como en la víspera de las revueltas del 2005. El enfrentamiento es en lo sucesivo inevitable contra este gobierno y su política al servicio de los capitalistas.

¡Los trabajadores de Guadalupe y de Martinica señalan el camino!

¡Los sindicatos deben ponerse al servicio de los trabajadores!

¡Las centrales sindicales deben llamar a la huelga general!

¡Huelga general por los salarios, el empleo, la vivienda, los servicios públicos, la educación pública y la sanidad!

¡Huelga general por nuestras reivindicaciones!

¡Huelga general para acabar con esta política al servicio de los capitalistas!

¡Huelga general para acabar con este gobierno y este régimen!

¡Huelga general para iniciar el camino hacia un gobierno de los trabajadores!

*Paris, 18 de febrero de 2009*  
*Grupo Socialista Internacionalista -*  
*Sección Francesa de la Liga*  
*Internacional de los Trabajadores*  
*(Cuarta Internacional)*



Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) enviando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta corriente: **La Caixa 2100-3459-38-2100220515** (25 euros si tenemos que mandártelo por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros, y podéis hacerla poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dip. legal B-38619-2005  
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. Ll es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

## Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona

Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona

Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid

e-mail: [luchaint@telefonica.net](mailto:luchaint@telefonica.net)

<http://www.li-litci.com>

