

ESPECIAL

enero 10. Donativo 1 euros

LUCHA
INTERNACIONALISTA

"Piratas" somalíes: expolio, militarización de la zona... y más



La alarma social creada por el secuestro del Alakrana ha vuelto a poner en primera página el tema de la piratería somalí. Su "gravedad", por lo que dicen el gobierno y los medios, ha llevado a propuestas en la ONU y en la UE por parte del gobierno español para la defensa de los potenciales secuestrados. El mensaje que transmiten llevaría a calificar la operación Atalanta y los mercenarios en los pesqueros casi como "intervenciones humanitarias". No creemos que sea así, pero, para argumentarlo, es imprescindible desgarnar cada uno de los aspectos que convergen en la piratería somalí y la respuesta imperialista. Eso vamos a tratar de hacer.

Por la reconstrucción de la IV Internacional

Sumario

I. La ruina de los pescadores de África..... pág. 3

**II. Militarización de la zona al servicio de razones
geoestratégicas: petroleros rumbo a oriente pág. 5**

**III. Pesca del atún: beneficios, consumo y propuestas
transicionales para la lucha por
una salida planificada y socialista pág. 11**

Puedes verlo también en formato presentación en

2 <http://luchainternacionalista.org/>

A propósito del secuestro del Alakrana.



La ruina de los pescadores de África.



El sufrimiento y la angustia de las familias de los marineros del Alakrana no deben hacer que dejemos de analizar el origen de esa piratería y los intereses que mueven las operaciones militares de la UE y la OTAN en aguas del Golfo de Adén y en el Índico, porque sólo desde un análisis del conflicto se pueden proponer medidas para resolverlo.

En la costa del África subsahariana, a los dos lados del continente, la pesca ha sido de los pocos recursos para sobrevivir. Desde hace unos pocos años, numerosos «cayucos» hacían una larga travesía hasta alcanzar la costa de las Islas Canarias. De muchos de ellos sólo se sabe que salieron de las costas senegalesas, que las embarcaciones son las que anteriormente utilizaban en la pesca artesanal y que los emigrantes que iban a bordo eran uno por familia. ¿La razón? Que desde hace unos años las com-

pañías pesqueras multinacionales (algunas de ellas españolas) han esquilado la costa llevándose el pescado para vender en Europa o Japón mientras el pescador tradicional se iba empobreciendo hasta que no le quedó otra que intentar emigrar a riesgo de dejar la vida en la travesía.

La otra cara de la misma moneda la encontramos en la costa de Somalia donde la pesca artesanal era uno de los pocos recursos económicos. Pero en sus costas se inició un fenómeno similar: la llegada de grandes buques que, aprovechándose de la situación de guerra y de la falta de control, podían pescar descontroladamente, sin pago de impuestos, y marchar a sus destinos de venta. Explica Mohamed Abshir Waldo que ha escrito el trabajo «Las dos piraterías»: « Este fenómeno de la pesca ilegal sin control se ha sabido tanto en los países del Oeste que cuentan con este tipo de flota pesquera, entre los que

se incluyen España, Italia, Grecia y, más tarde, Reino Unido y otros, como Rusia. Y por supuesto, hay también muchos otros países del Este. Este problema continúa desde 1991. Las comunidades pesqueras y los pescadores lo han denunciado, se han quejado, y han apelado a la comunidad internacional a través de diferentes organismos como la ONU o la Unión Europea, sin haber, de hecho, obtenido respuesta alguna. Fueron totalmente ignorados.» Y completa: «En el 2005 se contabilizaron más de 800 barcos que actuaban en la zona y se calculan 450 millones de dólares en mariscos y peces del mar somalí. Al obrar así, roban una fuente inestimable de proteína a una de las naciones más pobres del mundo y arruinan el sustento legítimo de vida de los pescadores».

Pero a la aparición de buques con los que los sencillos pesqueros somalíes no podían competir se ha añadido otro grave problema que

aceleró el empobrecimiento de la costa. Se había venido denunciando que, aprovechando la misma situación de inestabilidad política del 91, numerosos barcos con vertidos altamente contaminantes descargaban en la zona. Cuando en el 2004 un tsunami azotó la costa salieron a flote las pruebas físicas de esos vertidos.

Nuttall, portavoz del UNEP (Programa Ambiental de Naciones Uni-

clear. La basura radiactiva de uranio está matando potencialmente a los somalíes y está destruyendo totalmente el océano».

Son esas condiciones de destrucción impuestas por los países imperialistas las que han arrojado a la desesperación a miles de somalíes que antes podían defenderse con la pesca.

Los piratas no son el problema, son la consecuencia del caos y la pobreza, denuncia Médicos Sin

Fronteras, que mantiene equipos locales en el país. El 25% de los somalíes depende de una ayuda humanitaria cada vez más peligrosa de distribuir. Tres de sus ocho millones de habitantes (no hay censo) están desplazados. Escasea el agua potable, la luz eléctrica procede de generadores con gasoil, apenas hay maestros y no funciona un sistema de

salud que carece de todo.

Por ello, los supuestos piratas tienen tanta base social que no permite al Gobierno español una intervención militar a mayor escala. Esto es lo que explica que el Gobierno de Somalia tampoco pueda asegurar la seguridad de los marineros pues no puede enfrentar el sentimiento de todo el pueblo.

No se trata de hacer juicios mora-

les sobre si esa es la mejor salida para poder sobrevivir, pero no seremos nosotros quienes critiquemos o condenemos a esos antiguos marineros arruinados convertidos en piratas por la política de los gobiernos corruptos y la voracidad de las grandes multinacionales y empresas.

Hay que exigir el fin de la operación «Atalanta» de la UE, de despliegue de barcos europeos en el Índico. Ahora la Ministra Chacón quiere completar el despliegue marítimo con la presencia de «seguridad privada» en los pesqueros. El Ministerio de defensa se compromete a desplazar a los mercenarios y el armamento hasta los buques pesqueros y asegura la recompra de las armas una vez finalizadas las operaciones.

Así pues hay que exigir: la libertad de los dos somalíes detenidos y su regreso a Somalia que permita el fin del secuestro; la retirada de los barcos del estado español y la UE de aguas del Índico, y la prohibición de pesca para los grandes pesqueros y las multinacionales, que permita la recuperación de la actividad pesquera de los somalíes.

Publicado en el LI 100. Nov. 09

Nota:

Para ver los efectos de la "piratería" somalí, ver el vídeo de la *Directa* en el enlace:

<http://www.diagonalperiodico.net/Una-vision-distinta-de-los-piratas.html>



das), explicó a Al-Yazira cómo el tsunami reventó la herrumbre de los contenedores de basura tóxica que vararon a orillas de Puntland, en el norte de Somalia. Cuando los envases fueron rotos y abiertos por la fuerza de las olas, los contenedores expusieron a la luz una «actividad espantosa» que se había estado llevando a cabo por más de una década. Y denuncia: «Somalia está siendo utilizada como vertedero para desechos peligrosos desde comienzos de los años 90, y continuó con la guerra civil desatada en ese país», dijo. «La basura es de muy diversas clases. Hay desechos radioactivos de uranio, la basura principal, y metales pesados como cadmio y mercurio. También hay basura industrial, desechos de hospital, basuras de sustancias químicas y lo que se desee nombrar». Nuttall también dijo que desde que los contenedores llegaron a las playas, centenares de residentes han caído enfermos, afectados por hemorragias abdominales y de boca, infecciones en la piel y otras dolencias. «Lo más alarmante aquí es que se está descargando basura nu-



Militarización de la zona al servicio de razones geoestratégicas: petroleros rumbo a oriente



¿Están justificadas las operaciones militares por la protección a los pesqueros?

Desde luego que no. Ni siquiera aparecen en la puesta en marcha de la Operación Atalanta (19 de septiembre de 2008): la primera operación aeronaval conjunta de la UE, elaborada al amparo de la PESC (Política Exterior y de Seguridad Común, Título V del Tratado de la UE) y en coordinación con la OTAN. Mientras en el Estado Español se presentaba como una medida para evitar más secuestros como el del *Playa de Bakio*, y se impulsaba en la UE junto a Francia, los objetivos que definían la operación eran: “disuadir, prevenir y reprimir” la piratería en las costas de Somalia, a fin de “proteger a los mercantes del Programa Alimentario Mundial (PAM) que llevan ayuda humanitaria a la zona, proteger el tráfico comercial en la región del Golfo de Adén y controlar y vigilar la zona”. Mirando el mapa, es obvio que no es la misma área en que faenan los

pesqueros.

Ratifica esto el hecho de que los primeros países a sumarse a Francia y el Estado Español, fueron Alemania, Holanda, Bélgica, Suecia, Chipre, Lituania, y Gran Bretaña. Ninguno de ellos tiene intereses pesqueros sustanciales en la zona: La reciente operación holandesa ante las costas de Omán, confirma que el área de la operación Atalanta era el Golfo de Adén y en ningún caso los caladeros que quedan al norte de Seychelles.

Militarización del mar: 2008-2009

El coste mensual español de la operación a lo largo del 2009 ha sido de entre 3,7 y 5,1 millones – variación según mes. A ello cabe añadir la parte proporcional de los otros 8,3 millones de coste común, el coste de unos 5.000 puestos de trabajo de mileuristas durante un año... Y eso multiplicado por los países implicados.

La militarización no se queda ahí. En los informes de la Atalanta se

cita la coordinación con la *Combined Task Force 150* de Seguridad de Operaciones Marítimas que actúa en el Estrecho de Ormuz, Golfo de Adén, Golfo de Omán, Mar Árabe, Mar Rojo y partes del Océano Índico desde 2001 –dentro de la operación Libertad Duradera.

Por si era poco, el 1 de enero de 2009, EEUU ponía buques de guerra para conformar en solitario la *Combined Task Force (CTF) 151*. A mediados de año, se sumaba Turquía. El marco de operaciones era sólo el Golfo de Adén y la costa somalí.

En paralelo, desde mediados del 2009, China y Japón también mandaron buques de guerra.

Semejante despliegue militar se acompañó de sucesivas resoluciones de la ONU a lo largo del 2008 (1814, 1816, 1838 y 1846 que prorroga las anteriores hasta diciembre 09) que instaban a los gobiernos a que “adoptaran las medidas necesarias, incluido el uso de la fuerza, para poner fin a la piratería o

robos a mano armada” bajo el Capítulo VII de la Carta de la ONU, y los autorizaba a perseguir a los piratas por territorio somalí.

¿Respuestas internacionales para la piratería?

Los mapas de los ataques piratas del 2007 y 2008 (del IBM Piracy Reporting Center), muestran cómo la piratería no es exclusiva de Somalia. El estrecho de Malaca, Nigeria, o incluso el norte de Latinoamérica sufren también ataques y no hay resoluciones autorizando el uso de fuerzas internacionales extranjeras en aguas territoriales de otro país. El caso más claro es el del Estrecho de Malaca que concentra la mayoría del comercio marítimo mundial (ver mapa). Tenía en el 2007 más ataques que Somalia, y además la mayoría no se resolvían con rescates, sino más al estilo de las películas: venta de carga, reciclaje de los barcos –sea para funciones de piratería o incluso para la vuelta a los circuitos mercantes-, y por tanto más coste en vidas humanas. Ni siquiera en esos casos intervino una fuerza extranjera: se resolvió con patrullas de los 4 países costeros. En todos los casos, los países afectados defendieron su soberanía en las aguas territoriales.

Sólo Yemen se opuso a las resoluciones de la ONU sobre Somalia, y países como Egipto o Israel, por el contrario, pidieron incluso la militarización total del Golfo de Adén.

Tantas armas, ¿por qué?

Para encontrar las razones no sólo hay que alejarse de la perspectiva pesquera, sino también de la co-

mercial, y como es obvio, también de la gastada cortina de humo de los barcos del programa mundial de alimentos –que son los que dan cobertura a la persecución por tierra de los piratas- y a lo que nos referiremos más adelante. Hay que mirar los mapas de la distribución del petróleo y el gas y las perspectivas de crecimiento de la demanda de China y los países orientales (ver mapa).

Para ello, China trabaja en la diversificación de sus vías de aprovisionamiento. Desde 2004, Beijing ha negociado la construcción de gasoductos por tierra en todas direcciones, con proveedores de Rusia, Kazajistán, Turkmenistán y Uzbekistán. Le faltaba una que le evitara la dependencia de los aprovisionamientos por mar a través del estrecho de Malaca, tanto para el crudo procedente de África como el de Oriente Medio. En septiembre de 2009, China iniciaba su construcción uniendo Kunming (capital de la provincia china de Yunnan) con Birmania. Será un doble conducto para transportar el gas birmano de Shwe y especialmente el petróleo descargado en sus muelles. A cambio, aparte del expolio energético al pueblo birmano, el espaldarazo a la sangrienta junta militar de Myanmar (nombre con que los militares designan a Birmania).

Pero, desde el otro lado, las petroleras también han empezado a mover sus fichas para abastecer al promotor cliente chino y a sus vecinos.

Así, el 13 de julio de 2006, casi con el inicio del bombardeo del Líbano, se inauguró el oleoducto BTC

(Baku-Tiflis-Ceyhan), que une el mar Caspio con el Mediterráneo oriental. Un día antes de los ataques aéreos israelíes, los principales socios y accionistas del proyecto BTC, incluidos varios jefes de Estado y ejecutivos de compañías petroleras, esperaban en el puerto de Ceyhan. De allí fueron llevados al acto inaugural en Estambul, donde el presidente de Turquía, Ahmet Necdet Sezer, ofició de anfitrión en el Palacio Cýradan. Según BP, los accionistas de BTC Co. son: BP (30.1%); AzBTC (25.0%); Chevron (8.9%); Statoil (8.71%), TPAO (6.53%); Eni (5.0%); Total (5.0%); Itochu (3.4%); INPEX (2.5%); ConocoPhillips (2.5%); Amerada Hess (2.36%) (ver mapa). A partir del 2009 funciona con capacidad normal de 1 millón de barriles (160.000 m³) de petróleo diarios.

El ministro de Energía e Infraestructura de Israel, Binyamin Ben-Eliezer estaba presente junto con una delegación de altos funcionarios israelíes del petróleo. Y ello porque una parte no vendrá hacia Europa tal como se presentó, sino que será canalizado directamente hacia Israel. A ese respecto, un proyecto de conducto múltiple submarino turco-israelí se está negociando (para agua, electricidad, gas natural y petróleo) para vincular Ceyhan con el puerto israelí de Ashkelón a sólo 400 Km. Sin embargo, y al menos mientras se construye, Israel insistió en la necesidad de militarizar el Mediterráneo oriental. De hecho eso ya lo logró pues a su gran cantidad de buques de guerra frente a las costas israelíes y palestinas, se sumaron 12.000 cascos azules en-

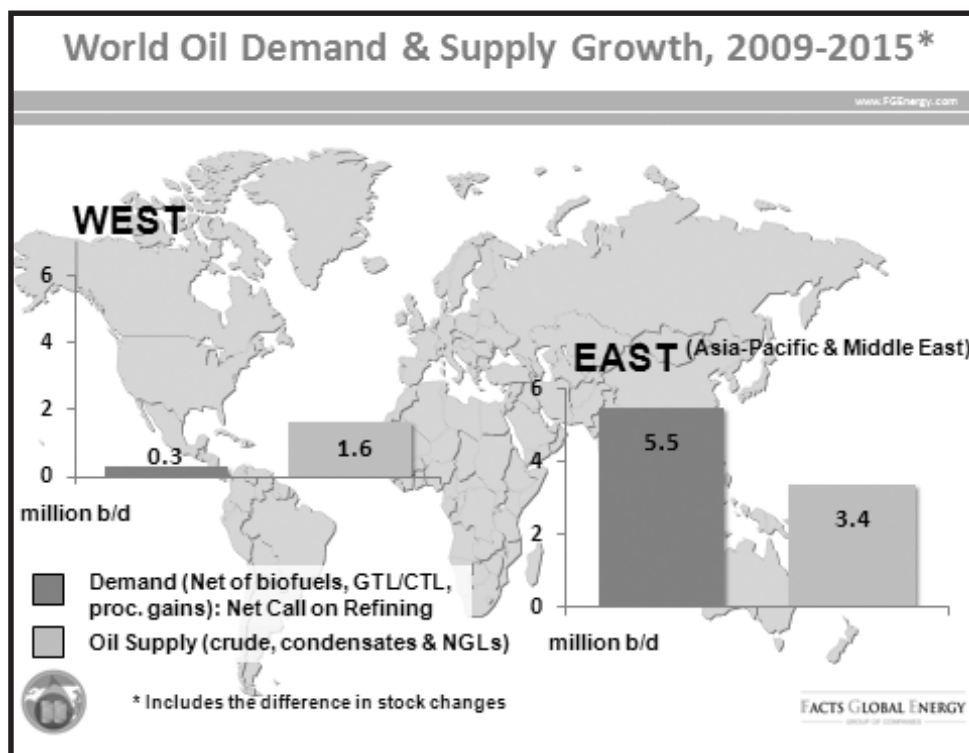


viados en septiembre 2006. Éstos siguen ahí y el gobierno español aporta 1.100 efectivos y a partir de febrero del 2010, en que tomarán el mando, otros 200 más.

Esa militarización refuerza el bloque de EEUU que denunciaban desde Moscú con Azerbaijan, Georgia, Turquía e Israel” (Kommerzant, Moscú, 14-07-2006). Sin embargo, Israel ya tiene proveedores directos de la mayoría del crudo que consume desde la zona caucásica. ¿Cuál es el cambio entonces?

El Tipline es un oleoducto israelí que se construyó en tiempos del Sha (1968) para transportar el petróleo de Irán a Europa salvando el Canal de Suez. Con la revolución iraní el oleoducto cayó en desuso en 1979, y en 2003 se modificó para transportar el crudo ruso y azerí en sentido inverso, convirtiéndose en un corredor de Asia Central hacia los mercados del lejano oriente. (Más detalles en: Michel Chossudovsky, “La guerra del Líbano y la batalla por el Petróleo”, Grupo MORENO).

Ese papel cobra una nueva envergadura con la llegada del petróleo de Ceyhan, y se presenta como

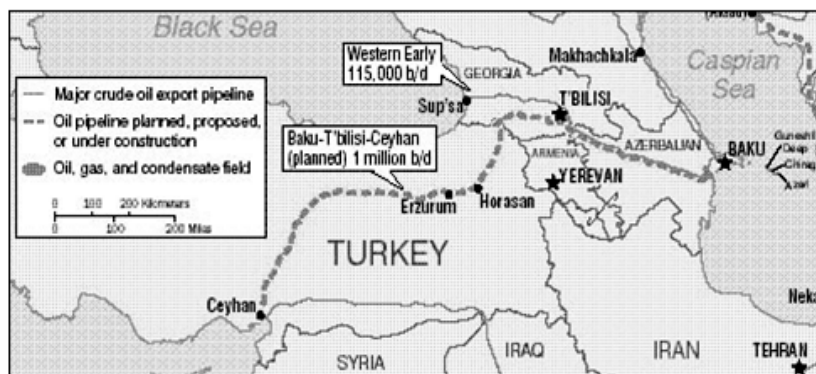


un serio competidor a los proveedores tradicionales de China e India –tanto los de Oriente Medio, como los de Rusia y ex repúblicas soviéticas de Asia central-, además de aislar a Irán. El objetivo de Israel pues, es jugar un rol esencial en la

se desvela otra parte de los interesados en la militarización del Golfo de Adén.

Aunque la producción de petróleo ha ido disminuyendo en los últimos años por el agotamiento de los yacimientos, ésta sigue siendo la principal fuente de ingresos por exportaciones, con 14,4 billardos de dólares en 2007/2008. Pero es que además se espera compensar con las nuevas prospecciones que, aparte de la frontera libia, se centran en el Mar Rojo y en la Península del Sinaí. La exploración se lleva a cabo por compañías extranjeras en asociación con el organismo estatal *Egyptian General Petroleum Corporation* (EGPC), siendo la británica BP y la italiana Eni, las más importantes en este sector, aunque cabe reseñar que CEPSA ha conseguido dos concesiones de exploración en el Desierto Occidental. A lo largo de 2007 se firmaron 12 nuevas licencias de exploración con empresas tanto multinacionales del sector, como BP o Statoil de Noruega, como con compañías de menor dimensión como la tunecina HBS.

También, ocupan un lugar importante las reservas de gas natural, que ascienden a 72,3 billones de pies cúbicos, alcanzando una cuota mucho más elevada las reservas potenciales (unos 120 billones de pies cúbicos). En enero de 2005 ya salieron hacia el Estado Español dos barcos cargados de gas natu-



Fuente: M. Chossudovsky, La guerra del Líbano y la batalla por el Petróleo, Grupo MORENO



Fuente: www.bibliotecapleyades.net

reexportación de petróleo del mar Caspio a los mercados asiáticos a través del puerto de Eilat en el Mar Rojo.

Sólo que, con o sin conexión submarina Ceyhan-Ashkelon, el punto negro pasa a ser el Golfo de Adén por el que necesariamente deben pasar los petroleros. Y las habituales posiciones militaristas tanto de Israel –y EEUU junto a él- como de Turquía o China adquieren una nueva dimensión al servicio de la geopolítica energética.

Petróleo... y más

En un informe de la Embajada del Estado Español en Egipto del 2008,

ral desde la planta de licuefacción construida por Unión Fenosa Gas en Damietta, al norte de Egipto. En junio de 2006 Unión Fenosa Gas firmó, juntos con sus socios, un segundo acuerdo con el gobierno egipcio para empezar la construcción de un segundo tren de licuado de gas que estará operativo en 2011. Además, existen planes de exportación futuros, básicamente hacia Israel y Jordania, así como los Territorios Ocupados de Palestina y Turquía a través de gasoductos.

El Canal de Suez constituye la tercera fuente de divisas egipcias, alcanzando en 2007/2008 los 5.200 millones de dólares, es decir, un 3,2% del PIB y un 23,6% más que el año precedente, resultado del aumento del tráfico de buques y de la carga transportada. Al final de la década de los 70, se procedió al dragado del Canal para permitir el paso de petroleros de mayor tonelaje (el transporte de petróleo representa el 25% de los ingresos del Canal, siendo el resto "dry cargo") y, a partir de 1996, el gobierno aprobó un nuevo proyecto para permitir el paso de barcos de mayor calado. En agosto del año 2000 se anunció otro nuevo proyecto de dragado que posibilitará el tránsito de barcos de 72 pies de calado para el año 2010. Esto se complementa con el oleoducto Sumed (Suez - Mediterráneo), una alternativa al canal de Suez para el transporte de crudo desde el Golfo Pérsico hacia el Mediterráneo. El oleoducto tiene 320 Km. y va desde Ain Sukhna en el Golfo de Suez hasta Sidi Kerir en el Mediterráneo. El oleoducto es propiedad de la compañía Arab Petroleum Pipeline Company, que es un consorcio entre Egipto (50%), Arabia Saudita (15%), Kuwait (15%), los Emiratos Árabes Unidos (15%) y

Qatar (5%).

Obviamente, tanto ese tráfico como parte de las explotaciones de hidrocarburos, guardan relación con el Golfo de Adén y explican que Egipto fuera otro de los incondicionales de exigir la militarización del Golfo de Adén. Pero está claro que tampoco sería el único beneficiado.

Pero no sólo se militariza el mar...

EEUU siempre ha tenido interés en las tierras somalíes, y por distintos motivos.

Durante la dictadura del dictador Mohamed Siad Barre, no tuvieron problema en abastecerlo de armas entre 1981 y 1989 por valor de 200 millones de dólares. A cambio, y a partir del 86, sus petroleras - Conoco, Amoco (hoy en manos de BP), Chevron y Phillips- obtuvieron las concesiones de casi dos tercios de los campos de hidrocarburos somalíes. Al parecer hay una enorme bolsa de gas que estaría situada en Yemen, seguiría bajo el mar y terminaría en Somalia.

El caos desatado entre los señores de la guerra a partir del 91, con la caída del dictador, no convenía a los EEUU, pero no por el continuo baño de sangre, sino por las dificultades que representaba la inestabilidad de la zona. Así que negociaron, y financiaron a diversos señores con el fin de que se impusieran sobre los otros. Pero resultó inútil, porque en 1993, aduciendo la hambruna producida por la sequía, y que los señores de la guerra se quedaban con el 20% de la ayuda humanitaria (¡!), 30.000 marines invadieron el país. La operación se llamó "Restaurar la esperanza", cosa que interpretaron muy adecuadamente las multinacionales, y la Conoco cedió sus oficinas en Mogadiscio como cuartel general de

las tropas yanquis. Como explica Noam Chomsky, "...mientras el conflicto seguía activo el hambre era terrible, la población moría y se producían muchas muertes, los EE.UU. simplemente se mantuvieron al margen sin mostrarse dispuestos a hacer nada al respecto. Cuando la lucha disminuyó, cuando parecía que iba a producirse una buena cosecha y había considerables posibilidades de que acabara el hambre, y cuando la Cruz Roja y otras organizaciones eficaces estaban suministrando comida, en ese momento los EE.UU. entraron en el país realizando una demostración de fuerza y una enorme operación de relaciones públicas, esperando recibir al menos una enorme publicidad favorable por su intervención"... sólo que en octubre del mismo año salían corriendo, cuando tras un ataque masivo e indiscriminado del ejército norteamericano a la población civil de Mogadiscio, que mató a incontables somalíes, la respuesta les costó 18 marines muertos, 73 heridos, y 5 helicópteros de combate "Black Hawk".

Los señores de la guerra somalíes sembraron el caos durante 16 años, dividieron el país en feudos, lo hundieron en el caos, la miseria y la violencia, pero también en una conveniente dependencia. Así, se independizó la región norteña de Somalilandia, y el Puntland intentó una cierta autonomía: las zonas de reservas de hidrocarburos. La penetración imperialista no cesó: en el 2005 el Puntland cedía todos sus recursos petroleros y mineros (también hay uranio, hierro...), que se reparten a partes iguales la Consort Private Ltd., registrada en Maldivas, y la australiana Range Resources Ltd. El mismo año, Somalilandia cedía derechos en hidrocarburos a

la británica Rovagold Ltd. y al Goldfield Group de Sudáfrica. Otra empresa que ha iniciado las exploraciones es Middle East Petroleum Services, de Dubai, cuyos accionistas son Exxon-Mobil, Total y Partex. Todo ello con la teórica supervisión del Gobierno Federal de Transición de Somalia, creado en 2004 en Kenia bajo auspicio yanqui y con un marine en uno de los ministerios.



Pero viendo el avance de la Unión de Tribunales Islámicos (UCI) que iban agrupando amplios sectores de población, el *Grupo de contacto internacional sobre Somalia* creado por EEUU se reunió a principios de enero de 2006 en Nairobi para financiar “de manera urgente” una fuerza de paz de la ONU.

En julio de 2006, el Consejo de Cortes Islámicas de Somalia, que había tomado Mogadiscio, conseguía la rendición del último señor de la guerra, y el minoritario gobierno de transición solicitaba la negociación.

Tras los intentos infructuosos de la CIA de sublevar de nuevo a los señores de la guerra, se iniciaba la invasión etíope con apoyo norteamericano. En enero de 2007 se bombardeaba Somalia y las tropas etíopes tomaban Mogadiscio. Allí se mantuvieron hasta enero de 2009, cuando las negociaciones de paz auspiciadas por la ONU entre el Gobierno Federal de Transición y la Alianza para la Reliberación de Somalia (ARS, fracción desgajada de la UCI) en Yibuti, firmaban el Acuerdo de Yibuti, con la dimisión del presidente que había estado a punto de negociar con la UCI, Abdullahi Yusuf, y su sustitución por Sheikh Sharif Sheikh Ahmed (máximo dirigente de la ARS), la Unión Africana votaba la Misión Africana para Somalia (AMISOM) con el envío de 8.000 soldados. De estos últimos, solo llegaron 4.900.

Desde mayo, las UCI de Hassan Dahir Aweys (encabezando a los *shebab* -guerrilleros islámicos-) lanzaban una ofensiva sobre Mogadiscio. El 6 de agosto, la secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, confirmó el apoyo militar de Estados Unidos al presidente del Gobierno Federal de Transición, semanas después de que el Departamento de Estado de EEUU afirmara que había enviado 40 toneladas de armas y municiones a Somalia. Ello a pesar de un hipotético embargo de armas sobre los contendientes decretado por la ONU, y de que, como denuncia Amnistía Internacional, el ejército pro-gubernamental reúne al antiguo, a las milicias del presidente y a diversos señores de la guerra. Ese heterogéneo ejército, con el material yanqui, ha bombardeado repetidamente a la población civil en las zonas de la oposición. A la vez que EEUU hacía público el envío de armas, y dado que la ONU no man-

daba más cascos azules –las últimas experiencias somalíes dejaron huella-, la UE reforzaba la AMISOM (African Union Mission in Somalia) prometiendo al menos 60 millones de euros (unos US\$ 78 millones) y el posible envío de 10.000 policías y 6.000 efectivos para las fuerzas de seguridad locales.

El conflicto ha causado el desplazamiento de un millón de personas de Mogadiscio en 2007 y 2008. Hoy, más de 500.000 son refugiadas en países vecinos, alrededor de 1,3 millones son personas internamente desplazadas dentro de Somalia, y unos 3,2 millones dependen de la ayuda humanitaria para sobrevivir. (Datos de Amnistía Internacional de 12/8/09). Médicos Sin Fronteras asegura que el 25 % de los somalíes depende de una ayuda humanitaria cada vez más peligrosa de distribuir; tres de sus ocho millones de habitantes están desplazados; escasea el agua potable, apenas hay maestros y el sistema de salud colapsó.

Sin embargo, la militarización continúa. La Operación Atalanta, a pedido del Estado Español y desde abril, amplió la zona inicial hasta Seychelles, quedando pendiente el consiguiente incremento presupuestario de entre el 10 y el 15% señalado por Francia para hacerlo efectivo. Este mes de diciembre, cuando ya se contaba con 12 buques militares y cuatro aviones de patrulla marítima (aunque había oscilaciones según el relevo), se ha prorrogado la operación absorbiendo la ampliación del área anterior y añadiendo que entre la UE y las acciones bilaterales de otros países (además de Uganda, están Yibuti y Francia) se formen unos 6.000 militares del Gobierno federal de transición somalí. Al mismo tiempo, Hillary Clinton comprometía el envío de más armas y ayuda al gobierno de Ahmed.

No hay pues ninguna duda del papel imperialista que juegan las naves españolas tras la defensa de intereses que van mucho más allá



de la defensa de pescadores, y se orientan en defensa de intereses estratégicos, tanto económicos – petroleros, en particular israelíes encabezando los intereses occidentales hacia China- como políticos – control yanqui de la entrada al Mar Rojo y el Canal de Suez.

Yemen podría ser la próxima guerra abierta... y cerraría la zona

Ante el atentado fallido del 25 de diciembre, EEUU prepara el escenario de una nueva intervención militar contra Al Qaeda en Yemen. Sólo que Obama ya la ha empezado y estamos ante la posibilidad de una guerra abierta.

La CIA y comandos de Operaciones Especiales participan desde agosto, junto al ejército yemení del dictador Ali Abdullah Saleh contra la insurgencia shíi del norte.

Pero el 17 y 24 de diciembre, fueron aviones de combate yanquis quienes lanzaron misiles y provocaron 60 muertos civiles.

Los efectos de la militarización y de la privatización de la guerra

Por más efectivos que pone el imperialismo, la piratería somalí sigue incrementándose. La razón se encuentra en su carácter, fruto de la miseria, y no tanto en los riesgos

que implican las acciones armadas imperialistas.

En un país en que se cobran 600\$ anuales de media, en que la sobreexplotación de los caladeros y los vertidos tóxicos profundizan la ruina de los pescadores –de los pocos sectores que sobrevivían en Somalia-, a los que en su día pasaron de pescadores a llamarse Guardianes Voluntarios de la Costa Somalí, no les costó mucho ser convertidos por occidente en “piratas” y recuperar, por su cuenta y mediante rescates, una porción de los robos del imperialismo, aplicando el dicho de que “quien roba a un ladrón tiene cien años de perdón”. Por ello, y más allá de ver –o querer ver- manos negras que los manipulan o intereses, incluso occidentales, tras las acciones “piratas”, sólo si se pone remedio a la situación de miseria que está en su base, y a las acciones de expolio imperialistas que la profundizan, se podría “resolver” el tema de la “piratería”.

Pero además, los países imperialistas han dado un paso más en su agresión y en la violencia de sus acciones. Desde finales del 2008, son los buques de guerra y los comandos occidentales quines más víctimas han producido: primero fueron los británicos con una operación de la OTAN –que provocó 3

mue-
rtos-, luego los yanquis –otros
3, con 17 y 19
años dos
de ellos-,
casi al

mismo tiempo los franceses –otros 2 cerca de la costa somalí- lo que a su vez causó la muerte de uno de los rehenes a los que se supone se iba a liberar... La UE, junto a los EEUU han implicado a los gobiernos de Kenia, las Seychelles, Tanzania e incluso las Islas Mauricio –además de unos pocos entregados al gobierno de Somalia- para que juzguen y castiguen a los piratas que detienen en alta mar. EEUU ha llevado a cabo alguna incursión en tierra y hay otra con dos muertos que se atribuye a Francia, aunque ésta la niega...

Dentro de esa misma escalada, Francia embarcó ya el año pasado –a la vez que ponía buques y aviones en la Operación Atalanta- militares y armas en los pesqueros. Eso aún aumenta más la inversión belicista, pero además plantea problemas con la legislación española que no lo permite, y los armadores se quejaban de que tendrían que cambiar la bandera española por la de Seychelles, que sí permite militares a bordo, o pagar cuantiosos seguros...

Además desde Bruselas se señala que las operaciones desarrolladas hasta ahora han sido **“más caras de lo previsto”** y el ministro de Defensa belga afirmó que la mayoría de países –no España- **aún no han aportado fondos** para cubrir los **gastos del segundo semestre de 2010**. Las mismas fuentes aseguran que la **“única solución viable es embarcar seguridad privada...”** que resulta más barato.

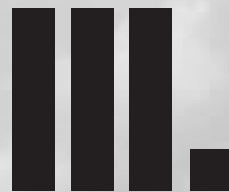
Y esa

fue la polémica en las Cortes, entre un PP y PNV que respondían a la presión de los armadores y pedían una medida parecida a la francesa, y la finalmente votada a propuesta del PSOE de que a la ya realizada invitación a los armadores a poner seguridad privada –Interior lo autorizó en abril 09 y ya actuaron a tiros desde los pesqueros *Artza*, *Ortuba Berria* y *Txorri Gorri*- ahora buena parte de ésta será financiada con dinero público. Así, a 60 mercenarios de Segur Ibérica se les instruyó en un curso intensivo en la Escuela de Infantería de Marina ‘General Albacete y Fuster’, ubicada en la Base Naval de la Algameca, en Cartagena (Murcia); se paga el 25% de su coste al armador a razón de 4 mercenarios por pesquero; se les ha trasladado en aviones militares a las Seychelles; se les han facilitado licencias para ametralladoras medias de 7.62 mm y fusiles de asalto de 5.56 mm y más adelante, se prevé que Defensa les proporcione ametralladoras pesadas Browning de 12.7 mm.; y como las armas las paga el armador, Defensa se las recompra al terminar la “faena”... ¡una guerra privada sostenida con dinero público!

Todo ello a pesar de que ya se ha alertado de que eso incrementará la violencia y el riesgo para la vida de los pescadores puesto que la presencia de armas a bordo, en manos, además, de mercenarios, empujará también a su uso a los somalíes. Los armadores obviamente piden más y exigen ataques terrestres sobre las bases piratas.



Pesca del atún: beneficios, consumo y propuestas transicionales para la lucha por una salida planificada y socialista



Volviendo a la pesca: cuestión de beneficios

Según datos de ADENA, los **avances tecnológicos** han permitido un **incremento espectacular** de la capacidad pesquera durante los **últimos 50 años**. Esta es la principal causa de la **sobre-explotación** que sufren los recursos marinos, ya que la **flota mundial es 2,5 veces mayor de lo que pueden soportar los océanos** de manera sostenible, es decir que se están capturando muchos más peces de los que los mares pueden reponer. Además se tiran por la borda entre 18 y 40 millones de toneladas, o, reconocidas por la Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO), unos 27 millones de toneladas. La situación es tan grave que si no se produce un cambio radical en la gestión pesquera mundial, **los científicos estiman que esta actividad desaparecerá por completo antes del año 2048**.

A ello hay que añadir la naturaleza cambiante de la pesca de alta mar que permite los cambios de las **banderas de conveniencia** que dan cobertura a la **Pesca Ilegal, No Declarada y No Regulada**, que

según la ONU suponen un **30% de las capturas totales** (según un informe de 2005 del Marine Resources Assessment Group (MRAG) para el Gobierno británico, se estima que la economía somalí pierde al año 94 millones de dólares debido a la pesca ilegal, y se calcula que unos 700 buques faenan ilegalmente en sus aguas.). Según el mismo informe, cerca del **15% de la flota mundial usa banderas de conveniencia** o se desconoce la identidad de su bandera, y, significativamente, los pesqueros españoles se encuentran a la cabeza mundial en el uso de éstas (de los 33 atuneros que faenan ante Somalia, 18 llevan bandera de Seychelles, y uno de ellos fue el primero cuyos mercenarios dispararon sobre los piratas).

200 millones de personas trabajan en el sector de la pesca, que cuenta con 3,5 millones de barcos. Pero **la pesca industrial, con solo el 1% de los barcos, consigue el 50% de las capturas totales**.

En la UE se estima que la sobrecapacidad de la flota es de un 40% y que el 81% de las pesque-

rías están agotadas o sobre-explotadas. Sin embargo, y aún así, la UE subvenciona con 1.400 M • (14.000 • por barco) a la pesca – sin que se garantice que no son usados para promover la sobrepesca o prácticas ilegales –tal como pide sea expresamente prohibido WWF/Adena-, de los que el Estado Español viene recibiendo cerca de la mitad.

Aunque obviamente toda la pesca debería racionalizarse –y eso sólo lo podría hacer un sistema socialista, y nunca sobre las bases de la competencia capitalista-, ese grado de depredación no es generalizable a toda la flota pesquera española: el 71% se dedica a la pesca artesanal; del resto, sólo 242 buques lo hacen fuera de las aguas de la UE, con menos controles, cambios de bandera, etc..., y, de ellos, sólo 33 barcos de los 11.394 (el 0,0029%) son atuneros.

La agresividad de la parte de la flota que faena en aguas internacionales ha generado problemas reiterados, en la línea de la de los británicos en la Guerra del bacalao con Islandia –militarización de la pesca con envío de buques de gue-

rra-, que terminó siendo uno de los primeros países que adoptó las 200 millas de aguas territoriales. Así le ocurrió a esa parte de la flota española con Canadá (por Terranova) que llegó a plantear la ampliación unilateral de las 200 millas junto a Chile, y consiguió la prohibición de pesca de bacalao –fuera de sus aguas territoriales- en una moratoria que desde el 99 se ha extendido hasta este año; fricciones con los británicos («quota hopping») y noruegos, etc... En el 2001 el Estado Español fue la nación más agresiva en pesca de arrastre de alta mar con el 40% de lo capturado en el ámbito mundial, y fue uno de los países que vetó una resolución de la ONU decretando una moratoria en 2006. La resolución resultante deja en manos de las organizaciones relacionadas con la actividad pesquera que ayuden a reducir el daño causado por la pesca de arrastre, a sabiendas de que el 75% de alta mar no tiene regulaciones para la pesca de rastreo.

Además, como toda multinacional, aduciendo costes de la mano de obra, contrata tripulaciones especialmente senegalesas e indonesias con menores salarios, y ha venido deslocalizando a terceros países a partir de la formación de un clúster, en 2004, que agrupa a 220 empresas, interviene en 28 países, cuenta con 450 buques y captura anualmente 450.000 Tm (datos de mayo 2008 del propio Clúster de empresas pesqueras en países terceros, <http://www.clusterdepesca.es/noticias/pdfs/noticia-pdf-48d22937c2abc.pdf>). Entre ellas están Albacora –que luego veremos con atuneros en el Índico-, las conserveras Calvo, Garavilla...).

Volviendo al atún, casi todas las








capturas de las principales especies comerciales se llevan a cabo en el Pacífico y el Índico (que actualmente ya concentra el 50%, habiendo casi duplicado el porcentaje de capturas del 2007), y apenas en el Atlántico y el Mediterráneo (9.5% en 2007, de los 6 millones de Tm capturadas según la FAO). Y, fundamentalmente, porque el mayor precio pagado por el atún rojo –que se encontraba en estos dos últimos mares- lo ha llevado al borde de la desaparición. En el organismo encargado del control de la pesca de esa especie, el Estado Español vetó las propuestas más drásticas, apoyando la que salió en defensa de los beneficios de las grandes empresas atuneras que, según los científicos, sigue explotando el atún rojo hasta 4 veces más de la capacidad recomendada. Además esos insuficientes límites se los saltan los propios atuneros y se calcula que el 50% de la pesca de atún rojo se hace en forma ilegal,... pero se sigue haciendo. Arrasado el rojo, los atuneros se vuelcan sobre las demás especies. (ver cuadro. Datos de la FAO).

Y ello a toda costa. Los efectos de los atuneros congeladores sobre la pesca costera somalí la tratamos en el LI 100, y si, como dice la patronal Cepesca, los ataques piratas han mermado las capturas en un 50% al pasar de 200.000 a 100.000 toneladas anuales, y miremos sus efectos en la pesca artesanal –que se reflejan en el vídeo de la Directa <http://www.diagonalperiodico.net/Una-vision-distinta-de-los-piratas.html>-, la conclusión obvia queda reforzada: la pesca imperialista representa el expolio de unas proteínas esenciales en uno de los países más pobres del mundo.

Sin embargo, para los armadores, la riqueza del caladero es innegociable y sin alternativas que garanticen unos rendimientos similares. Cepesca calcula unas capturas de 200.000 toneladas de atún al año, obtenidas por 33 buques que, con una media de 30 trabajadores a bordo cada uno, y una capacidad de almacenaje de entre 600 y 1.400 toneladas de atún, surten el 40% de la materia prima de la industria conservera estatal, y generan un negocio de 180 millones de euros anuales.

En la actualidad, la flota atunero-congeladora vasca es la segunda de la UE. Cepesca insiste en que no hay caladeros alternativos pues «De hecho, en el Pacífico ya operan nueve barcos de la UE, -ocho nuestros y uno francés- y han agotado los derechos de pesca en los estados europeos; y en el Atlántico, si añades 33 buques más, corremos un riesgo serio de ‘estrangular’ los recursos». Es el mismo argumento que esgrime el portavoz del PNV en el Congreso, Josu Erkoreka: «Nos dicen que están explorando caladeros alternativos. ¿Acaso no saben que los del Índico fueron alternativos a los del Atlántico, que es donde comenzaron a pescar túnidos hace ahora cincuenta años?». (Correo Digital, 20.11.09)

Como se desprende de esos mismos razonamientos y de los contundentes datos del inicio de este apartado, no sólo el derecho a la vida de los somalíes debe imponerse a los beneficios de los armadores, sino también la imperiosa necesidad de planificar y controlar la pesca para permitir la regeneración de los mares. Y en eso tienen razón: no hay caladeros alternativos.

Principal market tunas		Capturas del 2007. FAO	Peligro extinción 2009
	Atún blanco(ALB)	5.4%	•Atlántico
	Atún rojo del Atlántico (BFT)	less than 1%	•Mediterráneo, Atlántico*
	Patudo (BET)	10.0 %	•En todos los mares
	Atún aleta azul del Pacífico (PBF)	less than 1%	•Extinción por sobrepesca
	Atún de aleta azul del sur(SBF)	less than 1%	•Extinción por sobrepesca
	Listado (SKJ)	59.1%	NO ESTÁ EN PELIGRO
	Rabil (YFT)	24.0%	•Mediterráneo

¿Y los trabajadores de los atuneros y la industria conservera?

No podemos olvidar que el actual problema de fondo que marca toda la situación es la del imperialismo con sus intereses energéticos y estratégicos y unos beneficios a ultranza, que les llevan a expoliar hasta matar de hambre y desertizar. Y desde ese punto de vista, sólo una producción planificada que resuelva las necesidades, en este caso alimentarias, al tiempo que preserva la naturaleza, pueden ser soluciones de fondo al problema.

Mientras, y en la medida de nuestros conocimientos, sólo quedan paliativos que se enmarcan en lo que nosotros llamamos consignas transicionales, que sin resolver el problema, ni lo agraven ni empeoren la situación de los trabajadores y la población sino que la paguen las grandes empresas.

“Más de 1.000 millones de personas dependen del pescado para obtener las proteínas animales necesarias en una dieta. La dependencia del pescado suele ser mayor en las zonas costeras que en las continentales. Alrededor del 56% de la población mundial obtiene del pescado al menos un 20% de su aporte de proteínas animales, aunque en pequeños estados insulares se depende del pescado casi en exclusiva.” (<http://pescadosymariscos.consumer.es/>)

Por eso defendemos, en primer lugar, la pesca artesanal de unos y otros que garantizan un sustento y, en particular, la retirada de los buques imperialistas en los caladeros próximos a las zonas de esta pesca empezando por el que ahora nos ocupa, el del Índico (no es el único lugar, podríamos hablar de los caladeros de las costas senegalesas, de los latinoamericanos...).

De momento, la plantilla de pescadores embarcados –la media de 30 por buque de los 33 que operan en el Índico, sea cual sea su nacionalidad-, planteamos se redistribuyan en los buques que las mismas empresas tienen en otros caladeros, con el mismo sueldo y más rotaciones: trabajaran menos con el sueldo íntegro. Los cuantiosos beneficios de esas compañías durante los años anteriores lo permiten sobradamente: son las empresas bermeanas Inpesca –dueña entre otros del *Txorri Gorri*,



Echebaster –de la que es el Alakrana-, Atunsa, Pevasa –de la que es el Playa de Bakio- y Albacora –la mayor flota atunera europea-. Sin embargo, eso es transicional pues aunque resolvería una parte del expolio y mantendría el trabajo, no resuelve ni lo que ocurre con los otros caladeros ni la producción de ese alimento en concreto.

La mayoría de la pesca del atún va a parar a las conserveras. Hay más de 700 en el Estado Español, pero la mayoría del mercado lo controlan 2: Calvo SA y Jealsa-Rianxeira. Ambas son auténticas multinacionales, tal como aclaran órganos de la propia patronal:

“Conservas Calvo es líder en el Estado Español con un 25% del mercado del atún. Es la mayor conservera española y la cuarta atunera mundial. Además, ocupa el segundo puesto en Italia y el 8% del mercado portugués, además de otros países de la Unión Europea, y también del Mercosur.

“La empresa posee dos plantas en Galicia, y el resto en Marruecos, Italia, Venezuela y El Salvador (2004) y ha adquirido la conservera brasileña Gomes de la Costa (2006), el primer grupo conservero de Brasil (...). La planta de El Salvador aprovechó las instalaciones de otra conservera francesa que se instaló allí hace veintiocho años; además, se ha elegido este país para poder aprovechar el próximo Tratado de Libre Comercio (TLC) de los países centroamericanos con Estados Unidos, que es el primer mercado mundial, a fin de constituir una filial en este último país (...).

“Por otra parte, esta empresa también presenta integración vertical, que se manifiesta en su flota

de barcos propios (Calvo Pesca). El mercado de Calvo, SA se reparte casi a partes iguales entre el nacional (52%) y el extranjero (...).

“La empresa Jealsa, fundada en el año 1958, amplía de forma su capacidad productiva en el año 1991 y en los últimos años emprende una decidida política de crecimiento y de expansión internacional. Así, en el año 2000 establece una *joint venture* con la Star italiana para crear la firma Mare Aperto; además, en el año 2001 absorbe la empresa Ecuris, (...). En el año 2004 adquirió la mayor conservera de Chile: la Robinson Crusoe... con el objeto de beneficiarse de la gran riqueza marisquera que posee el país latinoamericano y duplicar la facturación del negocio conservero de la chilena, que se sitúa actualmente en 12 millones de dólares (14,52 millones de euros). Con esta compra, Jealsa Rianxeira da un paso decisivo en su estrategia de crecimiento en América Latina, donde ya está presente a través de una planta de tratamiento y transformación de atún en Guatemala... ”

“Esta empresa tiene, además, cuatro buques atuneros, participa en la atunera Albacora, SA y tiene dos filiales: Sant Yago y Nicro 7, es decir, está integrada tanto vertical como horizontalmente...”. *Revista Galega de Economía*, vol. 15, núm. 1 (2006).

Ambas, al cierre del ejercicio 2009, declaran beneficios aún en este período de crisis (Grupo Calvo obtuvo en 2008 un beneficio neto de explotación de 13,83 millones, un 48% más que en 2007; y para Rianxeira, el 2009 ha significado “el mejor año en beneficios” según Jesús Alonso Fernández, cabeza de

la empresa que pertenece a la familia Alonso-Escurís). Pero además han recibido cuantiosas ayudas públicas, e incluso el Grupo Calvo que estaba participado en un 5,5% por la Caja Castilla-La Mancha (CCM), intervenida este año por el Banco de España, hoy lo está en la misma proporción por él. Sin embargo, acompañó sus ampliaciones exteriores con una política de reducción de plantillas, por lo menos hasta el 2006, y ambas, reprimen duramente a sus trabajadores y trabajadoras en cualquier lugar del mundo. Así, en 2004, Calvo despidió a 300 trabajadores de los poco más de 700 que tiene en su planta salvadoreña, como respuesta a un paro espontáneo por las extenuantes jornadas y el no cumplimiento del descanso semanal en la descarga de los atuneros, y en 2008 a otros 40 por intentar organizar a los trabajadores sindicalmente.

Así pues, igual que con otras multinacionales, plantearíamos la devolución de sus filiales al país al que pertenecen con la nacionalización bajo control obrero. Sólo este hecho reajustaría buena parte de las flotas pesqueras devolviendo la riqueza de muchos caladeros a los países costeros. Paralelamente, en el estado español, defendemos los puestos de trabajo ante los intentos de deslocalización para abaratar los costes de la mano de obra que por momentos han estado planteados. Y, ante hipotéticos despidos por las nuevas condiciones, expropiación sin indemnización (ya han recibido sustanciosas ayudas públicas) y nacionalización bajo control obrero, tanto más cuanto que

estamos hablando de industria alimentaria.

Y respecto a la producción para el consumo de atún, ¿qué?

“En los países industrializados, donde la dieta contiene en general una gama diversificada de proteínas animales, el suministro de pescado aumentó de 13,2 millones de toneladas en 1961 a 25,4 millones en 1999, lo que provocó un crecimiento de la demanda de este alimento de 19,9 a 28,3 kilos per cápita. La tasa de este incremento fue constante hasta fines de los años ochenta, pero desde entonces está estabilizada.

En 2004 –en el Estado español–, según los datos del panel de consumo del MAPA (Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación), el consumo para el conjunto de productos de la pesca se sitúa en 102 g/persona/día. (Se aconsejaría llegar a los 135g en términos nutritivos)

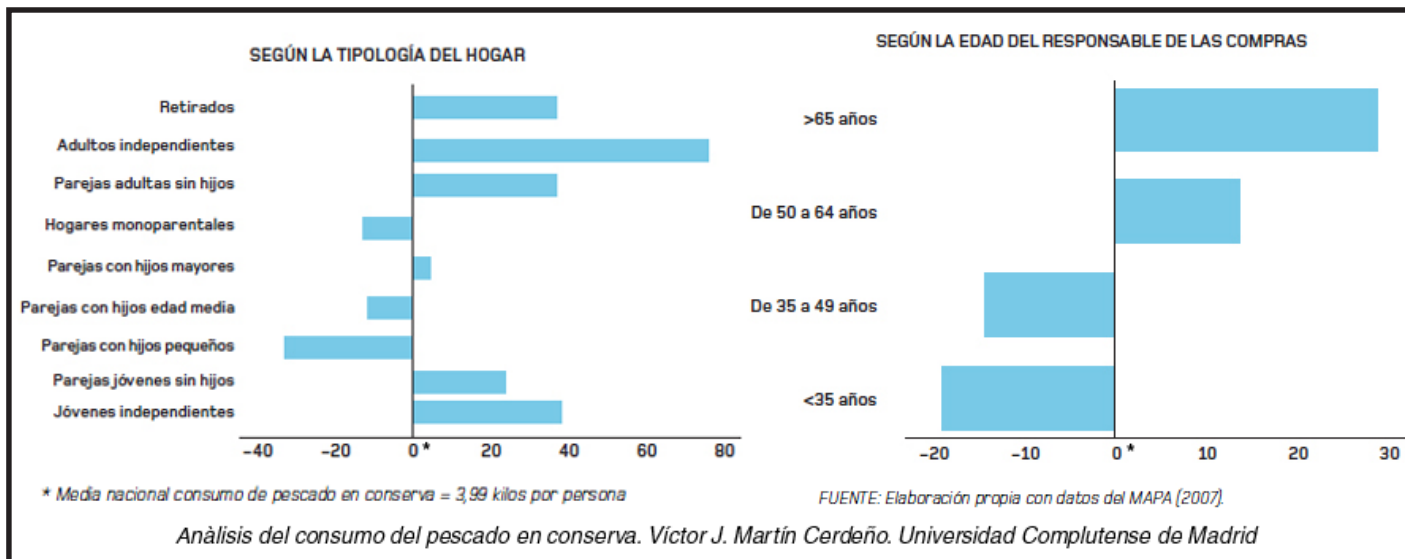
El 76% del consumo total de productos pesqueros se realizan en el hogar (78,4 g/persona/día), de los cuales: 37,6 g/persona/día corresponden al consumo de pescado fresco; 8,2g/persona/día a los pescados congelados;... y 10,8 g/persona/día a conservas de pescado y marisco” (<http://pescadosymariscos.consumer.es/>).

Como sucede con todas las estadísticas, en la realidad el reparto del consumo de pescado no es regular. Y aquí resulta que son las mujeres mayores de 65 años las que realizan mayores compras de pescado fresco para el hogar...

En cuanto a las conservas: se-

gún el informe «Alimentación en España 2008», elaborado por Mercasa, el atún y el bonito son las especies de pescado que más se consumen en conserva (2,5 Kg/persona/año). El atún es el pescado habitual en la dieta que posee más contenido en proteínas de alto valor biológico (23 gramos por cada 100 gramos), superior incluso a las carnes. Y, como antes, su distribución no es homogénea: el perfil del consumidor de conservas de pescado resulta ser una persona que vive sola, que habita en una gran ciudad, que tiene más de cincuenta años (ver gráfico de *Análisis del consumo del pescado en conserva*. Víctor J. Martín Cerdeño. Universidad Complutense de Madrid: http://www.mapa.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_DYC/DYC_2007_92_80_89.pdf). Así pues, no seremos nosotros quienes propongamos recortes en un producto alimenticio que, por la información que tenemos, puede tener un alto significado nutricional para sectores de renta reducida como son jubilados y pensionistas, a menos que tuviéramos una alternativa, que no puede ser sino una planificación de conjunto en función de las necesidades y no de los beneficios, es decir de una propuesta socialista global.

Así, la propuesta sobre la producción debe ir de la mano de las necesidades de consumo. Y si se pretende proteger los caladeros, la opción que queda es la de las piscifactorías. La depredación del mar sólo tiene –como desde el neolítico en el caso de la caza con la domesticación de animales– el



paliativo de las granjas, y eso en el agua son las piscifactorías. Una opción denostada por algunos ecologistas, sin analizar que su posición –que también defiende los caladeros y olvida cualquier salida planificada de producción y consumo- termina en posiciones malthusianas para equilibrar la balanza: un malthusianismo que de nuevo vuelve a golpear contra quienes menos tienen y habitualmente más son, o, en las sociedades industrializadas -que están en vías de envejecimiento-, sobre las proteínas de los sectores de mayor edad.

Según las estadísticas de la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación), la contribución de la acuicultura al suministro mundial de pescado y marisco está en continuo crecimiento. Del 3,9% de la producción total que representaba en 1970 ha pasado al 27,3% en 2000, lo que le convierte en el sector de producción de alimentos de origen animal que mayor crecimiento experimenta previéndose llegue al 50% en el 2020. Las especies cultivadas más comercializadas en el mundo son los camarones y langostinos, el salmón y los moluscos. Mientras la pesca salvaje no ha tenido más que el control de los propios organismos imperialistas, el beneficio ha impedido y se ha mantenido en base al expolio, sin invertir en alternativas.

Peor todavía en el caso del atún, puesto que las factorías que proliferan en el Mediterráneo (en España, Italia, Turquía, Malta, Chipre, Croacia, Túnez y Libia) son piscifactorías de engorde -subvencionados por la propia UE: 20 millones de euros hasta 2004 - que han acelerado la extinción del atún rojo, y acelerado la desertización del mar con sus cercos de arrastre para capturar los atunes. El modelo se extiende con los mismos efectos y ya hay este tipo de piscifactorías en Australia, México, Estados Unidos y Japón. Todas ellas –empezando por las españolas de Almería, Murcia,...-, debieran reconvertirse en piscifactorías de cría.

Sin embargo, esta investigación ha ido mucho más retrasada –al fin y al cabo, los beneficios de los atuneros ya corrían por otros cauces-, aparte de las dificultades que dicen los científicos que representa ya que el atún es un pez depredador, con mucha movilidad y de gran

tamaño, y su reproducción entrañaba muchas dificultades. Pero este año los científicos del Instituto Español de Oceanografía han logrado huevas viables para criar el atún rojo, mientras que los de Croacia conseguían las del atún azul atlántico, en Australia empieza a funcionar una granja de cría del aleta azul del sur y en Hawái una de patudo. Esta última resolviendo, al parecer, algunos de los problemas ecológicos que plantean estas granjas con balones experimentales en alta mar y sin anclaje de fondo, etc...

Pero no parecen resolver la segunda cuestión: la alimentación, pues dado que el atún es carnívoro, precisa 5 veces su peso para alimentarse de peces menores y eso traslada la sobrepesca a esas especies no comerciales. Al respecto, las experiencias china e india, con piscifactorías de peces no carnívoros y las llamadas integradas en que se cierra el ciclo en la propia factoría, debieran ser paliativos que permitieran la repoblación de los mares y frenar el peligro de extinción, sin caer en la salida malthusiana de reducir población que además, y como siempre, golpearía especialmente a los más débiles. Esas granjas, como todas –sea en el mar o en tierra-, debieran estar bajo control por sus efectos sobre el medio ambiente, cosa que habría que empezar a hacer con la de este tipo que actualmente está construyendo *Fortuna Blue* en El Puerto, en Cádiz.

Pero, como hemos venido reiterando a lo largo de este material sólo acabando con el capitalismo cuyo motor es el beneficio, sólo con el socialismo, con una planificación de conjunto de necesidades sociales y posibilidades productivas respetuosas con el medio, puede hallarse una salida.

Nuestras propuestas:

¡Fuera tropas y flotas imperialistas!

¡Retirada FFAA españolas de las operaciones Atalanta y CFT!

¡Fuera los atuneros del Índico!

¡Pesca somalí para los somalíes!

¡Reabsorción de las plantillas de los atuneros en otros buques de las mismas empresas: mismo sueldo e incremento de las rotaciones!

¡Nacionalización bajo control obrero, de las plantas conserveras de las multinacionales españolas en terceros países!

No a las piscifactorías de engorde: piscifactorías de cría integradas que cierren el ciclo en sí mismas.

Sólo el socialismo, con una planificación global, podrá equilibrar necesidades sociales y regeneración del medio, en este caso los mares.



Jaulas de engorde

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) enviando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta corriente: **La Caixa 2100- 3459-31- 2100220515** (25 euros si tenemos que mandártelo por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros, y podéis hacerla poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dip. legal B-38619-2005
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://www.li-litci.com>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional.

