



n° 93 diciembre 08-enero 09 - donativo 1,50 euros

Editorial	pág 3	Sindical	pág 6-8
Páginas centrales	pág 9-12	TMB: convenio y expedientes	
Gaza		Damm: lucha por un despido	
Entrevista a Fayez Elemari desde Gaza		Privatización del agua. Oro azul	pág 13-18
Política	pág 4-5	Internacional:	pág 15-20
Automoción: ¿rescate?		Venezuela, Turquía	
Por la libertad de expresión: juicio a dos compañeros/as de LI		Suplemento: Crisis y lucha	



NUESTRA CRÍTICA RECOMIENDA...

The Blueberry Nights, del director Won Kar-Wai.

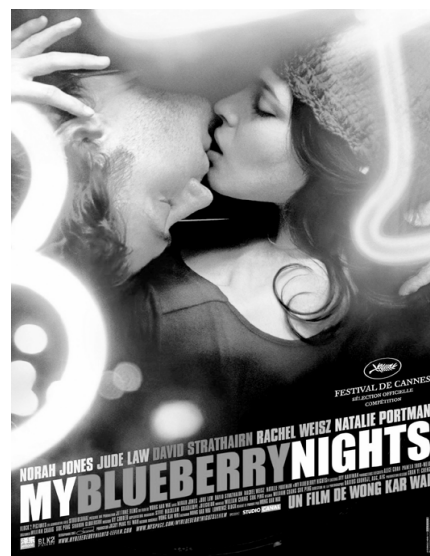
Para afrontar la ola de frío que nos está castigando desde hace días: una ola de calor visual y auditivo. Nada de romperse la cabeza con pensamientos profundos, mirar y escuchar, sólo (y no es poco).

Si ya visteis en su momento «Deseando amar», la película que dio a conocer a Won Kar-Wai, ya sabéis que es lo que vais a ver: la misma historia pero ahora filmada en los Estados Unidos, un cambio de escenario, de actores y de música, pero para explicar lo mismo, para hablar de amor, de como las personas sufrimos y hacemos sufrir cuando vivimos una historia de amor.

Simple: una joven –Elizabeth– viaja por Norteamérica a la búsqueda del verdadero amor y por el camino va coincidiendo con diferentes personajes que la ayudan en su búsqueda. Pero bien presentado: este camino es el paisaje urbano de Nueva York y la legendaria Ruta 66.

Drama romántico es la etiqueta que podéis leer en las carteleras, pero hay muchas maneras de servir el mismo tema, y Won Kar-Wai le fabrica un envoltorio magnífico a aquello que ya sabemos todos sobre las penas de amor. Las imágenes superan las palabras.

El reparto de actores es una apuesta fuerte, de más a menos conocidos: Jude Law, Natalie Portman, Rachel Weisz y David Strathairn. A los que añadimos el personaje que sirve de nexo entre las cinco historias de amor que aparecen: la cantante Norah Jones que debuta como actriz (sí, la Norah Jones del álbum «Come away with me» que vendió 20 millones de copias el año 2003!).



Por encima de las estudiadas y trabajadas imágenes destaca, sin duda alguna, la banda sonora, que podríamos escuchar una y otra vez y nunca nos parecería suficiente.

Por tanto, poca trama y mucha belleza para los sentidos de la vista y el oído. Un regalo para el cambio de año. Abstenerse los anti-románticos.

12 reglas infalibles para la redacción de noticias sobre Oriente Próximo en los grandes medios de comunicación

1) En Oriente Próximo son siempre los árabes quienes atacan primero, y siempre es Israel quien se defiende. Esa defensa se llama «represalia».

2) Ni árabes, ni palestinos ni libaneses tienen derecho a matar civiles. A eso se le llama «terrorismo».

3) Israel tiene derecho a matar civiles. Eso se llama «legítima defensa».

4) Cuando Israel mata civiles en masa, las potencias occidentales piden que lo haga con mayor comedimiento. Eso se llama «reacción de la comunidad internacional».

5) Ni palestinos ni libaneses tienen derecho a capturar soldados israelíes dentro de instalaciones militares con centinelas y puestos de combate. A eso hay que llamarlo «secuestro de personas indefensas».

6) Israel tiene derecho a secuestrar a cualquier hora y en cualquier lugar a cuantos palestinos y libaneses se le antoje. Su cifra actual ronda los 10 mil, 300 de los cuales son niños y mil, mujeres. No se precisa prueba alguna de culpabilidad. Israel tiene derecho a mantener secuestrados presos indefinidamente, aunque sean autoridades democráticamente elegidas por los palestinos. A eso se le llama «encarcelamiento de terroristas».

7) Cuando se menciona la palabra «Hezbollah», es obligatorio añadir en la misma frase «apoyados y financiados por Siria y por Irán».

8) Cuando se menciona «Israel», está terminantemente

prohibido añadir: «apoyados y financiados por los EEUU». Eso podría dar la impresión de que el conflicto es desigual y de que la existencia de Israel no corre peligro.

9) En informaciones sobre Israel, hay que evitar siempre que aparezcan las siguientes locuciones: «Territorios ocupados», «Resoluciones de la ONU», «Violaciones de los Derechos Humanos» y «Convención de Ginebra».

10) Los palestinos, lo mismo que los libaneses, son siempre «cobardes» que se esconden entre una población civil que «no los quiere». Si duermen en casa con sus familias, eso tiene un nombre: «cobardía». Israel tiene derecho a aniquilar con bombas y misiles los barrios donde duermen. A eso se le llama «acción quirúrgica de alta precisión».

11) Los israelíes hablan mejor inglés, francés, castellano o portugués que los árabes. Por eso merecen ser entrevistados con mayor frecuencia y tener más oportunidades que los árabes para explicar al gran público las presentes reglas de redacción (de la 1 a la 10). A eso se le llama «neutralidad periodística».

12) Todas las personas que no están de acuerdo con las citadas Reglas, son, y así debe hacerse constar, «terroristas antisemitas de alta peligrosidad».

<http://www.rebellion.org/>

El estado de Israel perpetra un nuevo ataque genocida sobre la franja de Gaza, que ha causado ya centenares de muertos y miles de heridos, en la operación más sangrante desde la ocupación de los territorios palestinos de 1967. Ante la perspectiva de las elecciones de febrero, Israel busca mediante esta ofensiva recuperar el prestigio perdido con la derrota militar ante las milicias de Hizbullah el verano de 2006. Una vez más se demuestra que es imposible vivir en paz al lado de Israel, un estado racista que mantiene un proyecto de expansión permanente, y que, como base militar del imperialismo norteamericano y británico en una zona estratégica del mundo, es una amenaza para todos sus vecinos. Conseguir la paz en la región pasa por su desaparición y la recuperación para los palestinos de su tierra, con el retorno de los refugiados a una Palestina unificada laica y democrática sin distinción de razas y de religiones.

Pero el ahogamiento de Gaza empieza ahora. Hace casi tres años que Israel y el llamado Cuarteto (la Unión Europea, Estados Unidos, la ONU y Rusia) someten a la población de la franja a un bloqueo económico brutal para derrocar al gobierno de Hamás, elegido en las urnas. El resultado es una espiral inflacionista de los alimentos básicos, la destrucción de la infraestructura agrícola e industrial y el aumento de la tasa de paro hasta el 60%, el colapso del sistema sanitario... Y de este bloqueo criminal participa el Gobierno Zapatero. A la vez, desde el gobierno de la Generalitat, que siguiendo la línea de la UE el 9 de diciembre amplió el acuerdo de comercio preferente con Israel, el PSC, ERC e ICV-EUiA apoyan al estado sionista con nuevos convenios sobre innovación tecnológica.

El ataque sionista ha desencadenado importantes manifestaciones en todo el mundo. La solidaridad con la resistencia palestina es el camino para parar la masacre. Porque, como vemos en Afganistán, en Irak o en el sur de Líbano, ni los ejércitos más poderosos pueden acabar con los pueblos dispuestos a luchar.

Contra la masacre sionista en Gaza. Todos a la calle.

Que el gobierno Zapatero y el tripartito de la Generalitat pongan fin inmediatamente al bloqueo de Gaza.

Ruptura de relaciones diplomáticas y comerciales con Israel.

**Por la destrucción del estado artificial y racista de Israel, portaaviones del Imperialismo y fuente de guerra permanente en Oriente Medio
Viva la Intifada. Por una Palestina laica, democrática y no racista sobre su territorio histórico.**

Una vez más se demuestra que es imposible vivir en paz al lado de Israel, un estado racista que mantiene un proyecto de expansión permanente, y que, como base militar del imperialismo norteamericano y británico en una zona estratégica del mundo, es una amenaza para todos sus vecinos.

... seguir organizando la coordinación de las luchas, sean por despidos o por suspensiones temporales, sin perder el norte de la huelga general.

En diciembre y enero no se ha reducido el rosario de EREs y despidos. Pero sí se ha dado un cambio al convertir algunos de los más emblemáticos –como Nissan– de definitivos en temporales. En general el cambio ha representado en muchos sectores un respiro, pero creemos que es una maniobra que les permite escalar las medidas, y a la vez, poder aprovecharse del dinero público que ahora vendría condicionado a que no hubiera despidos. Entendemos que eso además de una maniobra de dilación que vuelve a darles pingües beneficios, no garantiza el futuro al terminar el ERE y las condiciones pueden ser peores pues se habrá absorbido buena parte del paro de cada trabajador/a afectado y sobre todo puede suponer dejar la aplicación de despidos en las multinacionales para el final, cuando estén aisladas. Porque mientras, las suspensiones no frenan el rosario de despidos en las empresas dependientes que ahora deberán enfrentarlo con más dificultades para enlazar con la lucha de los compañeros/as de la casa matriz. Por eso, debemos denunciar la medida, y seguir organizando la coordinación de las luchas, sean

por despidos o por suspensiones temporales, sin perder el norte de la huelga general que es el único camino para cambiar el rumbo y lograr que la crisis la dejemos de pagar nosotros y la paguen quienes la han creado.



7 de enero de 2009

¿Dinero para las empresas o nacionalización con control obrero?

Las ayudas públicas al sector bancario suman, incluidos avales, una previsión de 250.000 millones de euros (6.000 euros por cada adulto/a o niño/a) en el estado español. En EEUU, Europa y el estado español se habla ya de ayudas al sector del automóvil. En EEUU ya han comprometido 12.517 millones de euros provenientes de su fondo de ayuda a los bancos, con la presión de la posible quiebra de General Motors y la misma deriva para Chrysler y Ford. En el estado español la cifra ronda los 800 millones de euros. En el sector financiero ya se habla de «fracaso de las ayudas», pues los bancos se las quedan sin dirigir crédito hacia personas o empresas, y el que conceden, muy caro (ejemplo: crédito al consumo de la Caixa de 1.600 euros a devolver en 10 mensualidades al 15% de interés – sin tratarse de una tarjeta- , cuando en fecha 4.1.09 ellos pueden obtener el dinero en el Banco Central Europeo al 2,5%).

En todo el mundo, la solución patronal y burguesa para la crisis son los despidos, que con mayor pobreza y caída de consumo a su vez provocan más despidos. ¿Son medidas anticrisis las cuantiosas transferencias a empresas, sean bancarias o industriales? Nosotros decimos que no.

El peso del sector del automóvil en ocupación, PIB y exportaciones en el estado español lo hermana, a menor tamaño, con la construcción y el turismo. Hablamos de 72.000 empleos directos y entre 3 y 5 veces esa cifra en indirectos. En estos momentos, 30.000 de los puestos de trabajo directos están en Expediente de Regulación de Empleo en la modalidad de suspensión (los trabajadores están en casa consumiendo su prestación de desempleo por un tiempo que va de 30 a 100 días). 10.000 son de plantas de Renault España, 5.300 de Seat Martorell, 4.577 de Ford de Almussafes, Valencia y 3.322 de Nissan Barcelona (después de anular 1.700 despidos por la movilización), General Motors de Zaragoza ha presentado un ERE de suspensión de 17 días para 7.500 trabajadores. Aparte de un número indeterminado de despidos de personal precario en las ensambladoras, ha habido en 2008 18.000 despidos de comerciales en los concesionarios, y una cifra no determinada de despidos,

cierres y suspensiones de pagos de la industria auxiliar y subcontratas. En el estado español las ventas han bajado en 2008 un 28% respecto a 2007, pero en

de plantillas y suspensiones que se están produciendo en el estado español están sobredimensionadas respecto a la actual reducción de ventas en los mercados europeos



diciembre eran del 50% de las de un año antes. En Europa la reducción de las ventas en 2008 ha sido mucho menos acusada, del 5,4%. La producción de coches en el estado español no se superpone a las ventas. Importamos el 80% de coches que compramos y exportamos el 80% de coches que producimos, mayoritariamente a Europa. Las 11 marcas que producen en el estado español tienen su casa matriz en otros países (Japón, Alemania, EEUU...). Las reducciones

y necesitan de algún otro factor explicativo, que podría ser la deslocalización a países con mano de obra más barata o hacia las plantas de los países de las marcas matrices (con mano de obra más cara), donde las marcas son más vulnerables a presiones.

El chantaje habitual de la patronal de estas marcas desde hace decenas de años ha sido negociar ayudas públicas, reformas laborales o convenios que empeoran condiciones y sueldos a menudo con

dobles escalas salariales (en SEAT los nuevos trabajadores no llegan a los 1.000 euros mensuales), con la complicidad y ayuda de las direcciones de CCOO y UGT, y bajo la amenaza de irse. Las ayudas hasta ahora no han impedido despedir y cerrar e incluso llevarse fraudulentamente las máquinas adquiridas con las ayudas de dinero público a las nuevas plantas (Caso de Delphi en Puerto Real), o acabar el cierre con un negocio inmobiliario recalificando y vendiendo el solar. Sólo en estos últimos meses el gobierno ha condicionado las nuevas ayudas a no despedir, y más parece que la razón ha sido la lucha de clases, pues al concentrarse los despidos se concentraban las luchas y las direcciones de CCOO y de UGT empezaban a no poder impedir su coordinación. Por otra parte, las empresas auxiliares presumiblemente continúan despidiendo y cerrando. Si la crisis continúa trimestre tras trimestre y esa es la perspectiva de la patronal, intentarán hacer los despidos de manera escalonada y no simultánea. Las ayudas que reclama esta patronal pueden acabar como las ayudas a la banca: el dinero en sus manos y no llegar nunca a su destino: ni a los trabajadores ni en compromisos de plan industrial ni de inversiones, y en cambio pueden ser utilizadas para la crisis que tienen las casas matrices. Estamos ante una crisis de sobreproducción causada por 30 años de progresiva disminución del poder de compra de los salarios y agotamiento del mecanismo del crédito por las burbujas inmobiliarias. No hay ayuda pública de un país capitalista que pueda compensar la bajada de consumo que se está produciendo y reparar las políticas equivocadas e injustas de las patronales y los mismos gobiernos, ni lo pretenden, sino proteger únicamente los beneficios. Y ni ayudas públicas a multinacionales para que produzcan coches para vender en Europa ni subvenciones para la compra de coches que no se producen aquí van a garantizar los puestos de trabajo de aquí. Tampoco los convenios desregulados y a la baja como los que promueve el presidente del Comité de Empresa de SEAT de Barcelona, Matías Carnero (UGT),

van a garantizar los puestos de trabajo. Tampoco va a garantizar el puesto de trabajo ser de los que no se mueven. Y pone en peligro los propios puestos de trabajo dejar sin luchar que sucesivas partes de la plantilla se vayan a la calle pensando que esta vez no nos tocó. Luchas como la de Nissan, de manera provisional, han alejado el peligro de los 1700 despidos y ahora la plantilla es más fuerte que antes. Luchas como las de Zanón, en Argentina, ocupando la fábrica, han alejado provisionalmente el peligro del paro y el desmantelamiento.

Pero para un sector como el del automóvil, y en una crisis como la que empieza, cada fábrica, de una en una, es poco. Los puestos de trabajo, en esta crisis, no va a garantizarlos la patronal que pretende solucionar la sobreproducción reduciendo la producción mediante despidos. Las fábricas de coches dan empleo a miles de trabajadores y trabajadoras, y este empleo es lo primero que hay que defender, con reparto de trabajo sin disminución de salario. Lo segundo a defender son las instalaciones que pueden desmantelarse y desvalorizarse por parte del capital hasta hacerlas inútiles. Lo que no hay que defender, sino que hay que atacar sin ningún respeto, son los beneficios del capital. No es verdad que nos irá bien si a la empresa le va bien. A la empresa no le importa el empleo, no le importan las necesidades de transporte no cubiertas, no le importa la ecología, el cambio climático o que el modelo de transporte que ella promueve (en contra del transporte colectivo y público, del ferrocarril de cercanías, tranvías y autobuses) sea nocivo e inviable. Si durante la segunda guerra mundial, las fábricas cambiaron de producción civil a militar, es posible pasar de producir turismos o 4x4 a autobuses, trenes ligeros y tranvías. Pero eso sólo tiene un significado en una red pública e integrada de transporte de personas y mercancías. Algo mucho más útil para el transporte y para el empleo estable pero que no generará beneficios al capital privado. Pero esto no lo aplicarán ni este gobierno ni esta patronal, ni van a negociarlo CCOO y UGT: ten-

dremos que imponerlo los trabajadores. La lucha actual es organizarnos, coordinar las luchas, impedir los despidos y si es necesario, con apoyos, ocupar la fábrica como los de Zanón. Gobierno y patronales sólo quieren desmantelar, destruir y proteger los beneficios pasados y futuros.

Víctor Messeguer

Ataque a la libertad de expresión

Un compañero/militante, Miquel Blanch, y una compañera/militante, Sílvia Rispau, de Lucha Internacionalista de Girona han sido denunciados por la compañía de seguridad que tiene contratada la empresa ADIF de la estación de RENFE de Girona, por haber repartido una hoja explicativa del programa de LI durante la campaña electoral de las elecciones generales, que se celebraron el pasado mes de marzo.

La patrulla de seguridad negó el derecho democrático que tenemos toda organización política a la libertad de expresión en los procesos electorales, aplicando ADIF su fuerza represiva a organizaciones de la izquierda revolucionaria en un espacio que pertenece al servicio público de transporte.

Desde LI denunciaremos este hecho que es consecuencia de la política de RENFE de privatización de los servicios, que ha hecho que los espacios de una empresa pública se rijan como espacio privado, y llamamos a las organizaciones políticas, sindicales y sociales, y a los trabajadores/as a manifestarse en contra de la denuncia que coarta la libertad de expresión y contra la privatización de los servicios y espacios públicos.

Autobuses de Barcelona: convenio y expedientes

Vuelta a la lucha

A raíz de la lucha de los conductores/as de autobuses de TMB por conseguir los dos días de descanso escribimos que se abría una grieta en el proceso de desmovilización que veníamos sufriendo, no sólo por su éxito en una reivindicación que no era defensiva sino ofensiva –conquistar algo más- sino por su forma de organización asamblearia y unitaria. Esta grieta que se abría, y que era un punto de esperanza para recuperar las viejas tradiciones del movimiento obrero, se consolidó con las elecciones sindicales parciales donde CCOO-UGT perdieron la mayoría y la tomaron CGT y ACTUB con el modelo de lucha democrática y combativa que habían impulsado en la lucha por los dos días. Así las cosas, la negociación del nuevo convenio se ha visto frenada continuamente por el Tripartit del Ayuntamiento de Barcelona –PSC/ERC/IC-, que además ha reducido los servicios de autobuses y ha abierto expedientes disciplinarios –en principio con amenaza de despido- y querrela criminal –con riesgo de penas de hasta 4 años de prisión- contra los compañeros más significativos de la lucha anterior y el actual comité de empresa, Saturnino Mercader y Josep Garganté –de CGT-, queriendo con esto frenar y castigar a todos los trabajadores/as de TMB. El 23 de diciembre se convocaba una exitosa huelga de 5h, con una masiva asamblea realizada en la ocupada Universidad de Barcelona. Como en la lucha anterior, mantenemos nuestro compromiso incondicional en esta nueva fase por el convenio y la retirada de los expedientes.

Transcribimos la entrevista que le hicimos a S. Mercader.

LI.- Sobre el convenio. La lucha anterior la habíais llevado conductores/as de autobuses, pero ahora ante el convenio aparecéis todos los sectores unidos: ¿como lo habéis conseguido? ¿Cómo habéis elaborado una plataforma que os represente a todos? ¿Y cuál es ahora la situación de la negociación?

M.- Sin duda el éxito conseguido por los conductores/as en las movilizaciones por los dos días y la manera de organizarnos, que no ha sido otra cosa que recuperar los viejos mé-

das en las asambleas sectoriales.

En cuanto a la negociación hay que decir que avanza muy poco a poco y eso ha sido uno de los motivos que nos hizo convocar el paro de 5 horas del día 23.

LI.- Sobre los expedientes. ¿Puedes explicar que pasó, en qué punto están y qué sentido le dás a esta persecución?

M.- Hace unas semanas la dirección de TMB nos abrió un expediente a dos delegados del Comité de convenio que han acabado en una san-



Saturnino Mercader en una asamblea en la huelga por los dos días.

todos de lucha, basados en las asambleas decisorias cuyos acuerdos hay que respetar, ha sido visto por el resto de colectivos de autobuses de TMB como algo muy positivo, por lo que ahora que estamos luchando todos por un nuevo convenio. Sólo hemos tenido que repetir aquella experiencia.

La elaboración de la plataforma de convenio empezó en junio y acabó en la asamblea general del pasado 23 de diciembre. Se ha hecho poco a poco y con la participación de muchos compañeros/as. Primero hicimos asambleas separadas por colectivos: conductores, mecánicos, administrativos, técnicos, porteros... y finalmente se hizo una asamblea general en la que formalmente se aprobó la plataforma definitiva, realizada por el Comité de convenio, en la que se conjugan y armonizan en un solo texto todas las aportaciones recogi-

ción firme de 4 meses de suspensión de empleo y sueldo cuyo cumplimiento efectivo lo han ligado al resultado de la querrela criminal que también nos han puesto por haber denunciado públicamente el abuso de poder que sufrió un conductor que acabo con una sanción de 15 días de suspensión de empleo y sueldo. Abuso que quedó demostrado en una grabación que apareció anónimamente en Internet y de la que CGT nos hicimos eco.

Sabemos que el motivo real de las denuncias y de la represión que está ejerciendo la dirección sobre nosotros es que quiere debilitar al Comité de Convenio en la negociación, nos quiere meter miedo y quieren que desviemos nuestra atención, algo que evidentemente ni ha conseguido ni conseguirá.

LI.- ¿Habéis tomado alguna medida legal para denunciar vosotros

a la empresa por persecución sindical o algo así?

M.- Sí, la decisión de llevar a los Tribunales a la dirección de TMB por prevaricación y abuso de poder ya está tomada y está pendiente de los abogados el que entren varias denuncias en los juzgados.

LI.- ¿Por qué se hicieron el paro y la asamblea del 23 de Diciembre? ¿Cómo valoráis uno y otra?

M.- Después de más de seis meses negociando sin apenas avances, después de que la empresa redujera el servicio en más de un 5%, después de que la empresa sancionara a dos delegados y anunciara acciones penales contra los mismos, desde el Comité de convenio se creyó que había llegado el momento de empezar a presionar para cambiar el curso de las cosas. Además el paro se aprovechó para aprobar la plataforma de convenio.

El resultado del paro fue casi total entre el conductores/as y algo menor en el resto de colectivos, según datos de la dirección, el paro fue seguido por un 80% de la plantilla, lo cual valoramos muy positivamente. También valoramos positivamente el desarrollo de nuestra asamblea, que contó con una participación de más de 1000 trabajadores/as y que tomó acuerdos importantes.

LI.- Hicisteis la Asamblea en la

UB mientras los estudiantes la ocupaban contra el Plan Bolonia, ¿Por qué? ¿Cómo estáis trabajando los lazos con otros movimientos?

M.- Nuestra relación fraternal con los estudiantes viene de lejos, igual nos pasa con otros colectivos y trabajadores de otras empresa que han estado o están en lucha por diferentes motivos. Nosotros creemos que las luchas hay que juntarlas y que el resultado de esa unión es beneficioso para todos y un ejemplo de futuro.

LI.- Y ahora, ¿qué pensáis hacer?

M.- Seguiremos negociando la plataforma que aprobó la asamblea general sin dejar para nada nuestra campaña de denuncia contra el ayuntamiento de Barcelona por haber reducido el servicio que prestamos en más de un 5% y seguiremos preparando la defensa de los sancionados e inculpados en procesos penales. Nuestro objetivo es tener un buen convenio, pero también tenemos muy claro que no se firmará con compañeros sancionados o denunciados.

LI.- ¿No es un exceso de confianza no movilizarse ahora que tenéis mucha fuerza, para conseguir la retirada de los expedientes?

M.- Es cierto la plantilla de TB

esta muy unida y con mucha fuerza y es precisamente ese el motivo por el que se confía plenamente en que esta «guerra», como ya pasó en la que tuvimos para conseguir los dos días de descanso, sólo puede acabar con la firma de un buen convenio y con la retirada de sanciones. Ya te digo, negociación de convenio y resolución de sanciones van en paralelo y al final se tendrán que resolver ambas cosas.

LI.- ¿Qué pedirías que hiciese cualquier persona u organización que lea esto, para apoyar vuestra lucha? ¿Sigue aún la campaña de e-mails exigiendo la retirada de expedientes?

M.- Lo primero es que nos ayuden a denunciar la reducción de servicios que ha hecho TMB. El transporte público, como la sanidad o la educación, es un servicio esencial que no se puede mangonear a gusto de nadie y que tampoco puede caer en manos privadas.

Sobre el apoyo a nuestra lucha por un buen convenio y en contra de los expedientes vemos como positivo que se sigan enviando e-mails tanto a la dirección de TMB como al ayuntamiento; también consideraremos positiva cualquier otra iniciativa que los colectivos y trabajadores que nos apoyan crean conveniente hacer en apoyo de nuestra lucha.

Cervezas DAMM de El Prat de Llobregat

En lucha contra un despido injusto

El último día de octubre le fue notificado el despido a Miguel Jiménez Núñez, trabajador de la empresa DAMM desde hace más de 5 años, como consecuencia de una discusión de trabajo con un encargado no regido por el Convenio de la empresa. Inmediatamente, la empresa reconoció el despido como improcedente e ingresó la indemnización a Miguel. El compañero no la aceptó, y se plantó en la puerta de la fábrica, dispuesto a luchar por su readmisión.

Hasta ese momento, los trabajadores de la planta vivían en un ambiente de gran división interna, motivado por el deterioro creciente de las condiciones de trabajo (varias escalas salariales, pluses decrecientes en función de la antigüedad, derechos laborales que sólo se aplican a los trabajadores de contratación antigua, presión creciente sobre los trabajadores de nueva contratación, menos días de vacaciones...). Esa división había sido sellada con la firma de los últimos acuerdos con la empresa por los sindicatos mayoritarios. Sin embargo, los trabajadores comprendieron que el injustificado e injusto despido era



un aviso de lo que se les viene encima si no paran los planes de la patronal para doblar la producción a costa de sus condiciones de trabajo y de sus derechos.

Miguel lleva ya 10 semanas acampado a la puerta de la fábrica, y en este tiempo el apoyo de sus compañeros no ha decaído. Se han realizado 3 días de paros de 1 hora por turno, repartos de hojas informativas y concentraciones. Sin embargo, estas acciones no han hecho todavía ceder a la dirección, bien consciente de que lo que está en juego en este despido no es sólo el caso de Miguel, sino los métodos de futuro para todos los trabajadores de la planta.

Ahora que ha pasado el paréntesis de las fiestas, la empresa se dispone a seguir «congelando» el asunto para que la unidad alcanzada por los trabajadores se debilite, y pueda salirse con la suya en sus planes a corto y medio plazo. Por eso ya parece llegado el momento en que los trabajadores le tienen que demostrar a la empresa toda su fuerza y plantearse dar un paso más en la línea de las acciones realizadas. Un paso más que debe incluir una huelga contundente, con al apoyo de otras empresas cercanas y de las entidades, asociaciones, organizaciones y sindicatos de la zona, para conseguir que el caso tenga una gran repercusión que golpee y haga ceder a la patronal. El hecho de que la producción ahora sea más baja no significa que no

demostrar quién es más fuerte, si la empresa con sus métodos o los trabajadores con los nuestros.

Reproducimos a continuación la entrevista con el compañero Miguel.

LI.- ¿Cómo fue el despido?

Miguel.- A fecha 31 de octubre la empresa me notifica mediante una carta el despido disciplinario, indicando en esta que los motivos del despido son insultos y amenazas a un mando intermedio no reconocido en convenio colectivo, acusaciones que yo niego pero que califican el despido como procedente por ser una falta muy grave.

A fecha 3 de noviembre recibo en mi domicilio un burofax de la empresa notificándome que reconocen el despido como improcedente y depositando la indemnización en un depósito en el juzgado, el cual no es aceptado por mi parte, ya que considero que tal despido es injusto y reivindicó mi puesto de trabajo.

LI.- ¿Qué explicación le das?

M.- Desde mi punto de vista, creo que la empresa, con este despido, quiere marcar unas pautas en su manera de dirigir a sus trabajadores. En estos momentos se están produciendo cambios en la factoría para llevar a cabo un aumento de producción y pasar de llenar 2,5 mi-

Están contratando personal a través de ETT, no sé hasta qué punto esto es legal.

Están cambiando al personal de sus grupos de trabajo.

Están coaccionando a los trabajadores a través de cartas amenazantes.

En definitiva, están implantando el miedo, y qué mejor muestra de ello que mi caso, implantar el «yo ordeno y mando, y el trabajador que no me siga, reivindique o simplemente no conteste Sí a todo, lo despido, lo indemnizo y adiós.

LI.- ¿Cuál ha sido la reacción de los trabajadores?

M.- En el momento en que fui despedido, consideré que esto no se podía permitir, pero no solamente yo, sino la mayoría de la plantilla y el comité de empresa al cien por cien.

Mi primera reacción fue plantarme en la entrada de la factoría para manifestar que esta situación es totalmente injusta. A raíz de esta iniciativa, y en conjunto con los miembros del comité y demás compañeros, empezamos a pensar qué se podía hacer para intentar cambiar esta situación.

Desde el día 3 de noviembre estoy en la puerta de la factoría con un camión que me sirve de casa-protesta, y mis compañeros, cada día desde entonces, salen a la puerta a compartir su tiempo de comida conmigo. También se han realizado horas de paro, asambleas dentro de la factoría, y hemos ido a manifestarnos a diferentes puntos, entre ellos c/ Roselló en Barcelona (oficinas de DAMM), Aeropuerto del Prat y Fira Avícola del Prat.

LI.- ¿En qué momento está la lucha?

M.- En este momento, se ha diseñado un calendario para el mes de enero, como ya se hizo anteriormente en noviembre y diciembre, con diferentes medidas de presión ya que la empresa mantiene su postura en la NO READMISIÓN, comunicando por diferentes medios que éste es un caso puntual, pero viéndolo anteriormente explicado, se puede apreciar que no es así.

Las medidas de presión serán horas de paro en los tres turnos, manifestación en Barcelona el lunes día 12 (en Sagrada Familia a las 16.00 h.), y asambleas informativas entre otras.



sea buen momento para hacer una huelga; desgraciadamente, ante los despidos, los trabajadores no tenemos la opción de decidir qué momento es el mejor, porque cada día que pasa nuestra fuerza se hace menor y a muchos les entran las dudas. De lo que se trata, en esta como en todas las luchas en defensa de los puestos de trabajo y de las condiciones laborales, es de

llones de hectolitros de cerveza a 5 millones. Este proyecto es lo que denominan el Plan Delta. Pero cómo realizar este cambio es lo que yo me cuestiono.

Están contratando mandos intermedios con una categoría fuera de convenio para que éstos queden desvinculados asimismo del convenio colectivo y quitar fuerza de este modo a la clase obrera.

Fayez Elemare, presidente de la Unión Independiente de Comités Obreros Palestinos de Gaza

«Mientras exista la ocupación no puede haber paz»

El 5 de enero, en plena ofensiva israelí, contactamos por teléfono con Fayez Elemare, presidente de la Unión Independiente de Comités Obreros Palestinos, organización con la que trabajamos desde hace tres años contra el bloqueo de Gaza y en defensa de los trabajadores palestinos. El compañero nos cuenta que ha recibido amenazas del ejército israelí para que él y su familia abandonen la casa. «Dicen que ya estamos advertidos, pero no tenemos adónde ir».

Lucha Internacionalista- ¿Cuál es la situación actual?

Fayez Elemare- Es muy grave. Los tanques de la ocupación empiezan a acercarse a las viviendas. El ataque es indiscriminado: matan a niños, mujeres y jóvenes sin ninguna distinción. Los tanques se colocan frente a las casas y la gente sale corriendo, descalza hacia las escuelas o los puestos de socorro.

LI.- ¿Cómo se organiza la defensa?

FE.- No tenemos información sobre la resistencia. Nosotros sólo tenemos las manifestaciones y las movilizaciones masivas del pueblo palestino y de los pueblos del mundo. En Gaza es imposible salir bajo el terror de los bombardeos aéreos. Nos dirigimos a los pueblos del mundo para que nos ayuden.

LI.- ¿Cuáles crees que son los planes de Israel para Gaza?

FE.- Israel quiere una tierra vacía. Quiere quitarnos la vida. Echamos de nuestra tierra.

LI.- ¿Es posible la paz con Israel?

FE.- Israel es un estado ocupante y siempre atacará a los palestinos. En Gaza hoy ya hay más de 600 muertos (y entre ellos más de un centenar de niños). Quieren exterminarnos. Mientras exista la

ocupación no puede haber paz.

LI.- ¿Qué opinas de la posición de la UE?

FE.- No se puede poner un signo de igual entre el asesino y la víctima. Los palestinos tenemos derecho a luchar contra la ocupación con lo poco que tenemos. Esto no puede justificar los ataques de Israel con el armamento tecnológicamente más avanzado. Nosotros no amenazamos la seguridad de Israel. Nos quieren muertos, y no vamos a quedarnos cruzados de brazos. La UE apoya la ocupación de nuestra tierra.

LI.- ¿Y la política de Egipto?

FE.- Egipto actúa como un espectador, pero también es responsable de lo que nos está pasando. Mantiene la frontera cerrada, no brinda ningún apoyo material al pueblo palestino, y no nos defiende.

LI.- ¿Crees que Obama suavizará la política de EEUU hacia Oriente Medio?

FE.- Demócratas y Republicanos tienen el mismo proyecto imperialista mundial: quieren dominar el planeta y despojar a la gente de toda su riqueza. Y para ello Israel es una pieza importante. Para cambiar esta política tendría que haber algún país que les hiciera frente.

LI.- ¿Cómo analizas la política de la dirección de Fatah y de Abu Mazen, al frente de la Autoridad Nacional Palestina?

FE.- Abu Mazen tiene claramente un proyecto que no da respuesta a las necesidades mínimas del pueblo palestino. Desde el gobierno, Fatah sólo apoya a Estados Unidos y a Israel. Y estos se aprovechan de este gobierno para obtener todo lo que quieren. Abu Mazen respeta y cumple la línea de América. Y yo digo que América

nunca ha apoyado a ningún movimiento de liberación nacional en el mundo. Lamentablemente el gobierno de Abu Mazen no es bueno para el pueblo palestino.

LI.- ¿Y Hamás?

FE.- Cuando Hamás sólo se movía en la resistencia fue un apoyo muy importante para el pueblo palestino. Pero como administración ha cometido grandes errores. Ha impuesto una dictadura. En Gaza no hay libertades políticas, sindicales ni individuales. Hamas sólo ha impuesto su poder sobre la gente, en lugar de intentar responder a sus necesidades. Ha participado en la división de Gaza y de Cisjordania. Destruyó el muro de Rafah, pero nuestro problema no es con Egipto: es con la ocupación.

LI.- ¿En esta situación qué reclama la UICOP?

FE.- Que pare esta masacre y que se ponga fin al bloqueo internacional. Aunque ahora es muy difícil hacer oír nuestra voz.

LI.- ¿Cómo debe continuar la solidaridad internacional con el pueblo palestino y con los trabajadores de Gaza en particular?

FE.- Es importante que haya grandes manifestaciones en todos los lugares del mundo. Para parar la masacre y para cambiar la política de los gobiernos de Europa y del mundo árabe.



Fayez. Charla en Terrassa, diciembre 08

Zapatero: ¡Basta de bloqueo a Gaza!

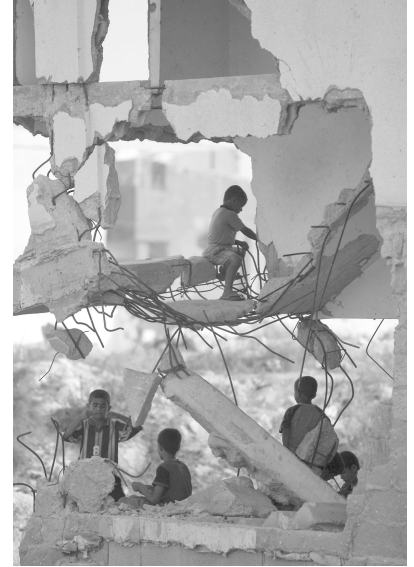
¡Paremos la masacre ¡Con la resistencia!

Desde el 27 de diciembre, el estado de Israel perpetra un nuevo ataque genocida a la franja de Gaza. El lanzamiento de miles de toneladas de bombas con cazas F-16 y helicópteros Apache, de fabricación norteamericana, y los ataques por tierra y por mar, sobre uno de los territorios más poblados del mundo han causado ya centenares de muertes y miles de heridos, en la operación más sangrante desde la ocupación de los territorios palestinos en 1967. Entrando a sangre y fuego, Israel siembra el terror tirando bombas de fósforo blanco, que provocan graves quemaduras, y otras tipo «cluster» que dejan el terreno minado. Hospitales, escuelas, universidades, mezquitas, campos de cultivo y viviendas se han convertido en objetivo militar de las tropas de ocupación israelíes. Los ataques buscan también la destrucción de la infraestructura civil, como los depósitos de combustible para los generadores y las redes de saneamiento del agua. A la vez, el ejército sionista dispara sobre las ambulancias que van a recoger heridos y bloquea la entrada de material médico, comida y suministros de emergencia y retiene los camiones con ayuda humanitaria en la frontera de Egipto. La intención, abiertamente, es maximizar el asesinato y la destrucción.

Tres años de bloqueo criminal

El pretexto de esta barbarie es el lanzamiento de misiles desde la franja contra las poblaciones israelíes próximas a la frontera. El 19 de diciembre Hamas, Jihad Islámica, el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP) y el Frente Democrático acordaron poner fin a la tregua con Israel vigente desde junio. El motivo era obvio: el lanzamiento de misiles se redujo drásticamente, pero Israel no aflojaba ni una gota el bloqueo económico que ha sometido a la población de la franja a una situación de miseria insostenible desde hace casi tres años. Desde marzo de 2006, Israel, junto con la Unión Europea, los EEUU, la ONU y Rusia, imponen un brutal boicot económico para derribar el gobierno de Hamas, surgido de las urnas. El principio es utilizar el hambre como un arma de guerra: el bloqueo causa una inflación desbordada que hace inaccesibles alimentos básicos a la mayoría de trabajadores, la destrucción de la escasa infraestructura agrícola e industrial, una tasa de paro disparada hasta el 60%, carencia de combustible y electricidad. Centenares de enfermos mueren en las fronteras de la franja porque no tienen permiso de Israel para salir a recibir tratamiento. Gaza se convierte en la prisión más grande del mundo, con un millón y medio de palestinos cercados y sin ningún horizonte de futuro. Como siempre, Israel no quería una tregua, sino la sumisión de la resistencia palestina a cualquier precio.

Aunque Israel quiere hacer ver que sólo persigue a Hamas, su objetivo es eliminar toda la resistencia. El 4 de enero el Tsahal bombardeaba en Gaza la vivienda de Jamil Mizher, miembro del Comité



Central del FPLP, principal organización de la izquierda palestina. Los soldados han amenazado también a dirigentes de la Unión Independiente de Comités Obreros Palestinos.

Salida a la crisis interna

Este ofensiva no es para eliminar a Hamas, porque Israel sabe que así sólo lo refuerza a los ojos de las masas palestinas. Tampoco para reocupar la franja. Se hace evidente el objetivo real de la política de «desconexión» que Sharon empezó el 2005 con la retirada de los asentamientos de colonos. Se trataba de dejar «libre» el terreno para bombardeos indiscriminados sin preocuparse por la seguridad de colonos y soldados israelíes. Israel quiere deshacerse de Gaza, porque mantener tropas y asentamientos le sale demasiado caro, pero no renuncia a mantener a los palestinos dentro de una especie de ratonera. Su plan era que Egipto se hiciera cargo de la franja y se ocupara del trabajo sucio, pero Mubarak no se ha atrevido a aceptar este regalo en-

re sionista! n palestina!

venenado, ante la movilización de masas en Egipto en solidaridad con el pueblo de Gaza. Así, Israel encaraba las elecciones del próximo 9 de febrero con una profunda crisis: Olmert dimitido por corrupción, sin haber podido controlar la resistencia en Gaza, y con un ejército que todavía no se ha recuperado de la derrota del Líbano ante las milicias de Hizbullah del verano de 2006. La salida ha sido iniciar una operación de exterminio.

No es posible vivir en paz en Israel. Porque es un estado que en su misma naturaleza contiene la guerra. Necesita del conflicto permanente y por esto fue creado, en 1948, como baluarte del imperialismo norteamericano y británico en una zona estratégica del planeta. Es el portaaviones de las grandes potencias en el corazón de Oriente Medio. Un estado en expansión permanente (el único que se resiste a definir sus propias fronteras, y que sigue aspirando a conquistar la «tierra prometida» entre el Nilo y el Éufrates, como simboliza su

bandera). Un estado artificial y racista, que discrimina en función del origen étnico y religioso y que se basa en el derecho divino, un sistema de apartheid. ¿Quién es aquí el fundamentalista? La paz en la región pasa por la desaparición de este estado. Pasa por la recuperación del territorio histórico de Palestina, con un estado laico y democrático sin discriminación por razón de raza y de religión. Este es también el camino para que las y los judíos que hoy viven en Israel, dejen de ser pueños en un tablero de ajedrez en manos del imperialismo. Este proyecto supone el enfrentamiento abierto con los centros mundiales del capitalismo, que necesitan asegurarse un pie en la región: por esto, la lucha del pueblo palestino no es sólo un problema de liberación nacional, sino que toma un sentido revolucionario.

Complicidad internacional

Estados Unidos es el principal proveedor y financiador de



La complicidad de Zapatero y del gobierno catalán

Zapatero, el hombre de la retirada de las tropas de Irak y de la «alianza de civilizaciones», no se ha movido ni una coma del guión europeo de apoyo a Israel en su política de exterminio. Desde enero de 2006 apoya el bloqueo de Gaza, con el envío de efectivos de la Guardia Civil para patrullar la frontera de Rafah con Egipto, y la ruptura de toda relación diplomática con el gobierno de Hamas, a quien considera una organización terrorista. En la actual crisis, se limita a decir, hablando «desde una posición de amistad con el gobierno israelí», que los ataques sobre Gaza son «desproporcionados» (¿cuántos muertos serían una respuesta «proporcionada»?), acusó a Hamas «de irresponsable y provocador» e instó, con una falsa equidistancia, «con la misma contundencia a todas las partes a volver a la legalidad internacional» (es decir a una Gaza asediada por el bloqueo y muda). Hace falta exigir al gobierno español la ruptura inmediata del bloqueo y el envío de ayuda de emergencia para la población de Gaza. También el fin del comercio de armas con Israel y la ruptura de relaciones diplomáticas y políticas con el estado sionista.

El tripartit de la Generalitat no se queda atrás. A la ya tradicional colaboración de las instituciones catalanas con Israel (por ejemplo, buscando asesores militares israelíes para la creación del cuerpo de Mossos d'Esquadra bajo los gobiernos de Pujol), el gobierno del PSC, ERC e ICV-EUiA, añade nuevos acuerdos comerciales sobre innovación tecnológica por parte del departamento de Universidades y Empresa. Cuando en noviembre, Carod-Rovira viajó a Israel en calidad de vicepresidente, expresó su admiración por la «tenacidad» del pueblo judío para preservar su identidad y personalidad durante 2000 años hasta la consecución de su estado en 1948 y lo puso como un ejemplo de respeto a la diversidad cultural. Carod anunció que se prepara para este año una visita oficial de gobernantes y empresarios catalanes a Israel para relanzar las relaciones bilaterales y firmar acuerdos de cooperación.

Parar esta complicidad sangrante es la mejor manera de impulsar el boicot internacional contra el estado de Israel. Este camino puede ser mucho más efectivo que acciones individuales consistentes en dejar de comprar listas de productos, listas que, por otro lado, se han evidenciado muy poco fiables porque a menudo incluyen empresas palestinas o judías que no tienen nada que ver con Israel. Hace falta impulsar recogidas de firmas, mociones desde los ayuntamientos y grandes movilizaciones para forzar un giro en la política de las instituciones catalanas y españolas de apoyo incondicional a Israel.



la gran cantidad de armamento que Israel utiliza contra el pueblo de Gaza. El apoyo incondicional al aliado estratégico llega también desde el frente político, por ejemplo con el veto constante a declaraciones de condena del Consejo de Seguridad de la ONU o la legitimación permanente de la violencia israelí como «defensiva».

La postura de la Unión Europea no es cualitativamente diferente. Además de apoyar el blo-

queo avala también la agresión sionista. Ya sea en la versión más descarada de la actual presidencia checa, que respondió al genocidio a Gaza argumentando que era una «acción defensiva» de Israel, ya sea en la que llama a las «dos partes» a un alto el fuego y responsabiliza a Hamas del inicio del ataque. La UE mantiene relaciones diplomáticas y comerciales preferentes con Israel, en virtud de un acuerdo que fue ampliado el pasado 9 de diciembre.

La gran mayoría de las dictaduras árabes tampoco va más allá de tímidas declaraciones, cuando no apoyan abiertamente a Israel: es el caso de Mubarak, presidente de Egipto, que mantiene cerrada la frontera de Rafah durante el largo asedio y en plena ofensiva y afirma que Israel «tiene derecho a controlar la entrada de mercancías» a la franja, mientras un millón y medio de palestinos quedan atrapados bajo las bombas.

Solidaridad con la resistencia palestina

La postura de los estados contrasta con las enormes movilizaciones que se han sucedido en muchas partes del mundo en solidaridad con el pueblo de Gaza. Londres, París, Oslo, Sao Paulo, Lima, Roma, San Francisco, Nueva York, Chicago, Ciudad de México, Bogotá, Manila, Yakarta, Estambul o Kuala Lumpur han sido escenario de manifestaciones contra la agresión sionista. Como revolucionarios, más allá de las grandes diferencias que tenemos con Hamas, debemos defender su derecho legítimo a resistir a la ocupación. Trabajaremos por construir un gran movimiento solidario con la resistencia palestina, por parar la masacre y poner fin a la complicidad de nuestros gobiernos exigiendo el fin del bloqueo, la ruptura de relaciones diplomáticas y de los acuerdos comerciales con Israel. Todos ganamos si la lucha palestina avanza.



Abu Mazen pierde el control

Las fuerzas de seguridad del gobierno títere de Fayad y de la Autoridad Nacional Palestina (ANP) presidida por Abu Mazen han intentado sofocar las protestas desencadenadas en Cisjordania por la agresión sionista sobre Gaza. La policía palestina prohibió las banderas de Hamás y reprimió las protestas, que pronto se convirtieron en manifestaciones de rechazo a la ANP.

Las palabras de Abu Mazen que dieron carta blanca a los ataques israelíes sobre la Franja (declaró que Hamás era el responsable, por provocar Israel con el lanzamiento de misiles artesanales) hicieron aparecer de nuevo al Presidente de la ANP como un aliado de Israel contra su pueblo.

En la ciudad de Hebrón, los manifestantes, que durante décadas han tirado piedras contra soldados israelíes, se enfrentaron con los policías palestinos, cuando éstos intentaron dispersar 400 seguidores de Hamás. Cinco activistas de esta organización fueron detenidos en la gran manifestación que se celebró a Ramallah para condenar los ataques sobre la franja.

La policía palestina ataca toda resistencia al proyecto colaboracionista con Israel de Mazen. En el campo de refugiados de Al-Ain, de Nablus, el dos de enero las fuerzas especiales de seguridad palestinas, en coordinación con las tropas de ocupación, detuvieron a seis militantes del Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP). El secretario general de esta organización, Ahmad Saadat, fue juzgado el 25 de diciembre por un tribunal de excepción israelí y condenado a 30 años de cárcel. Saadat había pasado cuatro años encarcelado en Jericó por la ANP a petición de Israel y fue secuestrado por las fuerzas de ocupación el año pasado, que el condujeron a una cárcel israelí.

Mientras Abu Mazen aparece todos los días más desprestigiado ante las masas palestinas, todas las facciones en Gaza han acordado unificar la resistencia. Los brazos armados de Hamás, Fatah, el FPLP, Yihad Islámica, el Frente Democrático y los Comités de Resistencia Popular (escindidos de Fatah) trabajan juntos contra el ocupante.

Oro azul: preciada mercancía.

«El agua promete ser en el siglo XXI, lo que el petróleo fue en el siglo XX: una preciada mercancía que determina la riqueza de las naciones»

Revista Fortune

La Tierra es el llamado planeta azul por su cantidad de agua. Pero el 97,5% de ésta es salada y, por lo tanto, no potable. Solamente el 2,5% del agua es dulce y corresponde a lo que llamamos el recurso hídrico de nuestro planeta.

Además la mayor parte del agua dulce se encuentra en forma de hielo en los glaciales y en los polos, lo que reduce aún más el agua disponible.

El agua es imprescindible para la vida de todos los seres vivos. La falta de agua potable representa la destrucción de los ecosistemas y ello significa la destrucción de zonas de nuestro planeta que ya no son aptas para la vida.

A diferencia del oro negro -el petróleo-, se dice que el agua es un recurso inagotable ya que tiene un ciclo natural que permite su renovación. Pero esto sólo es una media verdad, en este momento el

consumo es superior a la cantidad de agua procedente de las precipitaciones; se están extrayendo grandes cantidades de los acuíferos sin dejar que estos se repongan. Así, cuando el consumo es superior a la reposición nos lleva a una situación de estrés hídrico y a no tener acceso a agua dulce de calidad.

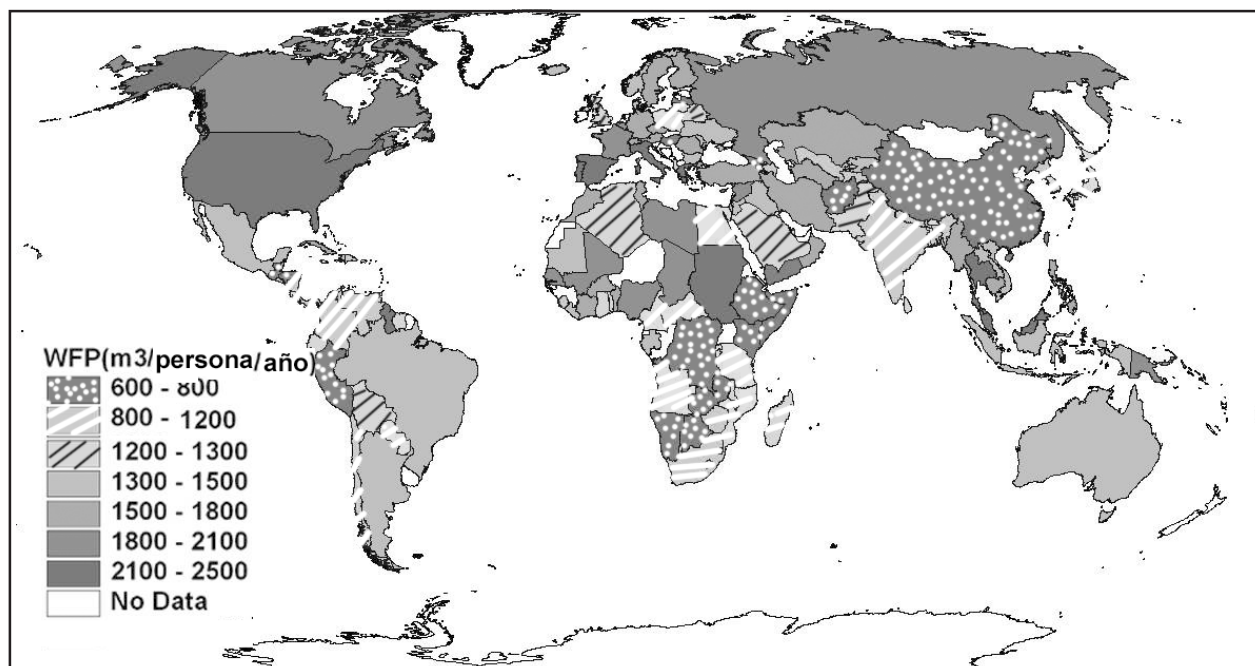
Por este motivo, igual que ha sucedido con el petróleo, es muy importante el control de las fuentes de agua potable (ríos y acuíferos) para poder asegurar el abastecimiento de toda la población. El mundo se divide cada vez más entre las regiones ricas y pobres en recursos hídricos.

En menos de un cuarto de siglo se calcula que dos tercios de la población mundial no tendrán acceso a los suministros de agua dulce.

Uno se pregunta si la escasez de agua será tan elevada como para

no poder asegurar este abastecimiento; la respuesta es no: sólo el 10% de los recursos hídricos se destinada a cubrir las necesidades directas de la población. Se calcula que los recursos hídricos actuales podrían asegurar el abastecimiento de una población mundial seis veces superior si se hiciera una buena gestión del agua. El agua es también un recurso imprescindible para la agricultura y para la industria. Actualmente, a nivel mundial, el 70% del agua se destina a la agricultura y el 20% a la industria.

La sobreexplotación de los recursos hídricos provoca el agotamiento y la creciente escasez del agua en muchos lugares del globo. Las sequías afectan de igual manera a los grandes países imperialistas y a los países pobres, la gran diferencia es que los primeros tienen los mecanismos para hacerse con el con-



trol de las fuentes de agua potable que aseguren su abastecimiento o trasladan sus industrias a otras zonas del planeta en donde agotan las reservas a costa del abastecimiento a la propia población.

Incremento en la demanda de agua potable

En las últimas décadas la demanda de agua potable ha experimentado un incremento importante. Por sectores hablamos del incremento de la demanda por parte de la industria, la agricultura, la industria de los refrescos y en el consumo de la población a nivel mundial.

1. La industria. Las grandes empresas han desplazado su producción a nuevas zonas donde el coste de la mano de obra es más bajo para conseguir incrementar sus tasas de beneficio. Pero para poder poner en marcha las nuevas plantas de producción han exigido a los gobiernos de estos países el suministro de agua y energía eléctrica a bajo coste y leyes medioambientales que no les obliguen a tratar las aguas contaminadas. La respuesta a esta demanda precisa de la construcción de grandes infraestructuras y destinar recursos hídricos a este fin antes de cubrir las necesidades básicas de toda la población. Extensas zonas de China, la India, las maquilas en Méjico son claros ejemplos.

2. La agricultura. En estos años también se ha incrementado la extensión de tierras destinadas a los monocultivos de producción intensiva, como es el cultivo de la soja en Argentina o del arroz en zonas de la China, destinados a la exportación, a la fabricación de piensos o de biodiesel. Las grandes extensiones de monocultivos de alto rendimiento se realizan con semillas híbridas o transgénicas que precisan de grandes cantidades de agua.

También se ha incrementado la extensión de nuevas zonas de cultivo de regadío en zonas con poca abundancia de agua y gracias a represas y trasvases. A la par que se ha incrementado la extensión de hectáreas de regadío, no se ha invertido, sin embargo, en implantar sistemas de riego que comporten una disminución importante de la cantidad de agua necesaria.

Buena parte del agua que se utiliza en las grandes extensiones agrícolas está subvencionada y no se plantean sistemas para poder redu-

cir su consumo. Se calcula que el 60% de este agua no se aprovecha en el uso de sistemas de pulverización durante la irrigación.

3. Agua para la industria de los refrescos y agua embotellada. Una cantidad importante de agua potable y de calidad la demanda la potente industria de los refrescos y de agua embotellada como Coca-cola, Pepsi, Neslé o Danone. La demanda mundial de estos productos se incrementa día a día. La falta de agua potable en condiciones de salubridad ha incrementado el consumo de agua embotellada y refrescos envasados.

4. Agua potable e infraestructuras sanitarias. La población mundial ha crecido de forma exponencial en los últimos 200 años. Además, en las últimas décadas se ha producido un cambio en los porcentajes de habitantes en las zonas rurales y urbanas. Actualmente más del 50% de la población mundial vive en ciudades y crecen las grandes urbes. Este es un proceso consecuencia de la inmigración y el desplazamiento desde las zonas rurales debido a la situación de miseria como consecuencia de los cambios en la producción agrícola que llevan a la falta de trabajo. Esta población se concentra en las zonas periféricas de las grandes ciudades sin ninguna condición sanitaria.

El acceso al agua potable. ¿Una necesidad básica o un negocio?

El agua como recurso limitado, y a la vez imprescindible para la vida, requiere de una gestión que tendría que partir del principio básico de que el acceso al agua potable y la conservación de los ecosistemas es fundamental para el desarrollo de la vida.

El sistema económico capitalista ha convertido el agua potable en una preciada mercancía sólo al alcance de quien la puede pagar, las cifras lo demuestran.

El consumo de agua contaminada o no potable provoca el 88 %



de las enfermedades en el mundo. Un total de 2.500 millones de personas en el planeta carece de acceso al agua y a los servicios higiénicos, y, según el Instituto Internacional sobre Agua de Estocolmo, podría más que duplicarse para el año 2075.

Al mismo tiempo, algunas estimaciones sostienen que el agua como negocio mueve alrededor de 300.000 millones de dólares y experimenta un crecimiento constante.

Esto es el resultado de aplicar los principios del modelo económico neoliberal a los recursos naturales, como lo es el agua, y a los servicios básicos imprescindibles para la vida.

La privatización del agua un paso más en la crisis del modelo capitalista.

El sistema económico capitalista no puede solucionar los problemas ambientales y de condiciones de vida de una parte importante de la población. Es la causa de estos problemas y en consecuencia nunca podrá ser la solución.

Es un modelo económico basado en la explotación de los seres humanos por otros seres humanos y en la intensa explotación de la naturaleza con el único objetivo de obtener el máximo beneficio. La fase actual de crisis del capitalismo acentúa aun más su capacidad de destrucción de los medios productivos en pos del beneficio económico a corto plazo.

Es en este marco general en el que tenemos que analizar los mecanismos que utiliza el gran capital para sacar el máximo beneficio de los recursos naturales sin importar las repercusiones que ello tenga, sobre la vida de los ecosistemas en general y de la población humana en particular.

El primer paso en este proceso es conseguir convertir todo lo público en privado.

En los últimos 30 años hemos vivido grandes procesos de privatización acompañados del discurso de que la propiedad estatal de los medios de producción no era competitiva y solamente la gestión privada y la competencia del mercado eran capaces de conseguir mejorar las condiciones laborales y de vida. Discurso que nunca se ha correspondido a la realidad ya que con cada proceso de privatización se ha producido la destrucción de fuerzas productivas (empleo, condiciones ambientales...). Esta estrategia de privatización se ha ido modificando a lo largo de este periodo. Las primeras privatizaciones se enfocaron principalmente a los activos de los Estados, a sus empresas productivas, agrícolas o industriales. A estas le han seguido en segundo lugar el sector servicios. Bajo esta lógica el agua ya no es un bien común sino una mercancía más en la que sólo cuentan los costes de captación y suministro y un precio que permita

obtener importantes beneficios.

Actualmente, los procesos de privatización se están dando en los recursos naturales y estratégicos. El agua se está convirtiendo en uno de los más importantes recursos a privatizar. Se disputan nuevos mercados para la venta de grandes volúmenes de agua más allá de las fronteras incluso trasatlánticas, y rutas comerciales. Para ello es necesaria la apropiación de las fuentes de agua (manantiales, acuíferos,...) por parte de las grandes compañías.

El andamiaje que permite la privatización y el control de los recursos hídricos en el «Tercer Mundo».

«El agua marca la última frontera que le queda para invertir al sector privado». Declaraciones de Johan Bastin del BERD

La creación de las grandes Compañías Transnacionales (CT) del sector del agua se debe a los procesos de privatización que se dieron primero en Inglaterra y Francia (años 80) y más tarde en Alemania y España y los demás países de la UE (años 90). En estos años, y con la aplicación de las políticas económicas neoliberales, los monopolios públicos del sector de los servicios públicos fueron primero saneados con dinero público y luego privatizados (Inglaterra), o ellos mismos seguían siendo dueños del servicio

pero externalizaron la gestión a empresas privadas (Francia). Además la creación del mercado único europeo ha favorecido la proyección de estas empresas a los mercados mundiales.

Actualmente, el mercado mundial del agua está dominado por un número reducido de empresas europeas. Tres compañías francesas (Suez Lyonnaise de Eaux/Ondeo, Vivendi y Saur) controlan el 75% del mercado mundial del agua (Suez es junto con la Caixa dueña del 48% de las acciones de Agbar). La tercera empresa más importante es la eléctrica alemana RWE que compró Thames Water

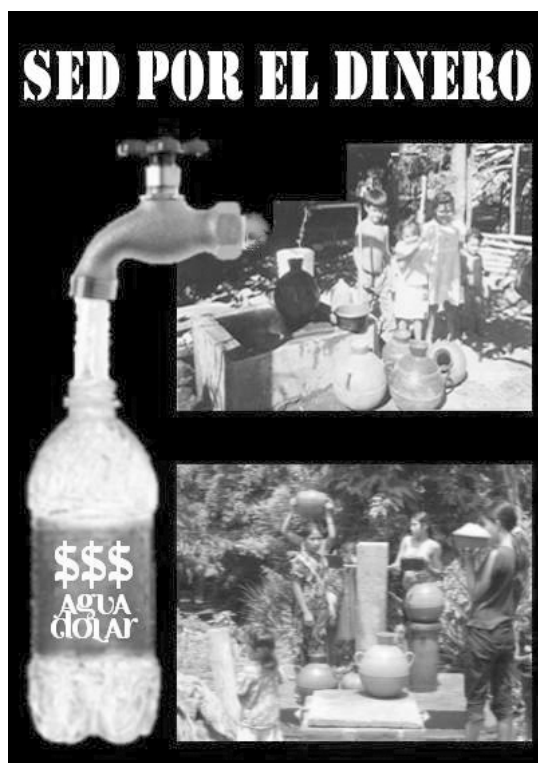
de GB.

Hay quien defiende que, en el actual modelo económico globalizado, las grandes Compañías Transnacionales (CT) no tienen patria, pero nosotros siempre hemos afirmado todo lo contrario. Las CT requieren tener como aliados a los gobiernos de sus países. El dominio mundial por parte de estas compañías es posible por el apoyo que han recibido desde los gobiernos europeos, la Comisión Europea y otras instituciones. Entre los EEUU, Reino Unido, Francia, Alemania y Japón (cinco de los países que pertenecen al G-7) controlan del 35 al 50% de los votos del Banco Mundial (BM) y del Fondo Monetario Internacional (FMI) y por lo tanto la definición de sus políticas.

La privatización del agua en los países del tercer mundo es un aspecto más del proceso de implementación condicionante de la política de ajuste estructural (PAE) que se inicia a partir de la década de 1970. El BM y el FMI han sido los instrumentos mundiales que se han utilizado para imponer las condiciones que abrirán la economía de estos países a un modelo económico que libera al capital transnacional de cualquier atadura de inversión y asegura sus «derechos». El BM condiciona sus préstamos para el desarrollo de la infraestructura hidráulica y de saneamiento a la privatización del sector.

Las presiones sociales contra las políticas del BM y del FMI ha llevado al capital transnacional a buscar nuevos caminos; así, los recursos económicos de los millonarios prestamos a los países pobres fluyen a través de los bancos continentales –el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Africano de Desarrollo (BAfD), el Banco Asiático de Desarrollo (BAD), el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD).

Por ejemplo el BID (según informes de 2004) es acreedor de unos 58.000 millones de deuda en la región, lo que le confiere un tremendo poder para imponer la privatización del agua a los municipios desesperados. Algunos de los préstamos más cuantiosos del BID concedidos en la pasada década fueron destinados directamente a las compañías multinacionales del agua para hacerse con el control de las concesiones privadas del agua en países como Argentina, Bolivia y Honduras.



Además de las instituciones están las Agencias de Crédito a la Exportación (ACE's). Esta es otra Institución Financiera Internacional (IFI) creada por el gobierno de un país desarrollado que pone fondos públicos en manos de las grandes empresas de su país con el fin de subsidiar sus exportaciones o inversiones para proyectos como son las infraestructuras para el abastecimiento de agua o la construcción de represas para la producción de energía eléctrica y almacenamiento de agua. Es decir, prestan dinero a un país pobre con la condición que éste lo use para comprar bienes y servicios de las empresas del país que le presta.

Otro pilar importante en el proceso de privatización del agua es el nacimiento de la Organización Mundial de Comercio (OMC) que sustituyó al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) en 1994. Con la OMC se amplía la capacidad de imponer nuevas reglas comerciales en torno a los bienes y servicios, la agricultura y la propiedad intelectual. Un aspecto importante de las negociaciones de la OMC es el Acuerdo General sobre comercio de servicios (AGCS); en defensa de los intereses de sus grandes corporaciones del sector, la UE insiste en que la agenda de las negociaciones comerciales debe lograr la inclusión del agua en las actuales negociaciones del AGCS, porque bajo las reglas de la OMC «éste servicio no podría retornar al sector público, aun cuando la empresa privada no cumpla con las condiciones del contrato». Si se llega a este acuerdo, y teniendo en cuenta que para formar parte de la OMC es preciso firmar el AGCS, las empresas públicas, que en este momento siguen suministrando agua potable y manteniendo las redes de saneamiento en muchos países, serían ilegales.

El Consejo Mundial del Agua, La Asociación Mundial del Agua y la Comisión Mundial del Agua para el Siglo XXI son tres instituciones globales claves del agua- apoyadas e impulsadas por el BM, el FMI y la ONU encargadas de diseñar la agenda mundial privatizadora del agua e imponer las condiciones necesarias a los gobiernos, condicionar los préstamos y modificaciones legales, presionar para lograr las concesiones privadas, crear una infraestructura y cultura de pago del

agua, otorgar créditos endeudando a las instituciones públicas encargadas de hacer los cambios e inversiones necesarias... Estas instituciones las componen las IFI's, las grandes corporaciones privadas y los gobiernos.

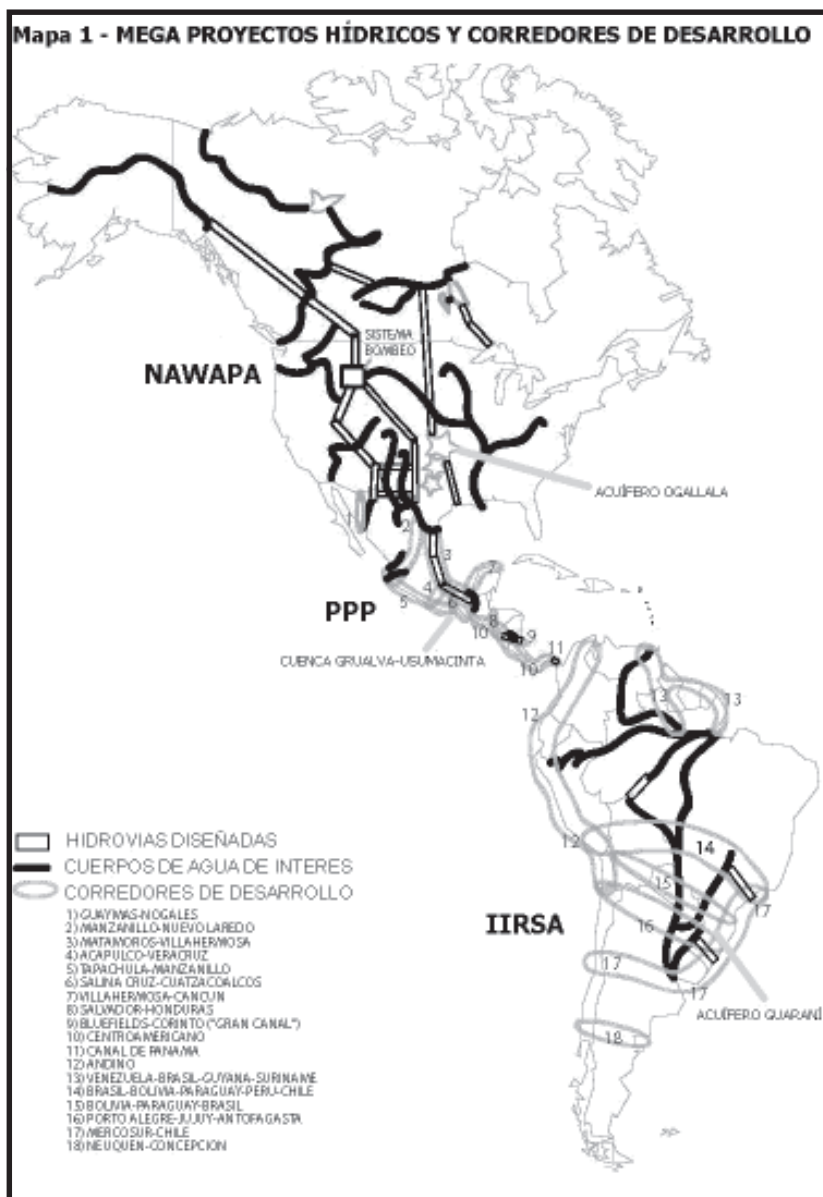
Desde 1997 se celebra cada tres años el Foro Mundial del Agua, en el que se dan cita las principales CT del sector, los IFI's, los organismos multilaterales, representantes de los gobiernos y científicos y especialistas. En torno a cada FMA se intensifica una fuerte campaña por parte de los gobiernos y las empresas sobre la necesidad de la inversión privada y el correspondiente pago que la población debe hacer para tener acceso al agua.

En estos momentos el proceso de privatización pasa por asegurarse el control de las fuentes de agua potable. El primer paso es mapear las zonas del planeta con mayor

abundancia de agua y establecer planes que permitan su apropiación a medio y largo plazo.

Este proceso está avanzado en Sudamérica. Esta dispone del 20% de los recursos hídricos mundiales en las grandes arterias fluviales del Amazonas, Paraná, Orinoco y Magdalena y en la enorme masa subterránea del acuífero Guaraní. EEUU ante la creciente escasez hídrica y el constante aumento de la demanda de agua (es el país con el mayor consumo per cápita del mundo) ha puesto su mirada en el Acuífero Guaraní y en Alaska y el Oeste de Canadá. En este sentido cabe destacar tres megaproyectos que se concretan en planes de construcción de infraestructuras capaces de trasladar enormes cantidades de agua:

-**EL NAWAPA (North American and Power Alliance)** que pretende desviar vastos recursos de agua de Alaska y del Oeste de Canadá.



-El Plan Puebla-Panamá (PPP) -IIRSA (Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional de América del Sur) que plantea tener corredores industriales, hidrovías, carreteras que conecten los lugares más recónditos de toda América Latina incluida la región del Amazonas.

Principales repercusiones de la privatización del sector del agua

La política actual de gestión del agua por parte de las Instituciones Internacionales (BM, FMI, ONU, OMC,..) es satisfacer la demanda de la industria y de las grandes extensiones de monocultivos ya que estos son factores decisivos en el «crecimiento económico» de los países, y en segundo lugar satisfacer las necesidades de aquella parte de la población que puede pagar el recibo del agua. Aquellos que no pueden aportar su cuota a los beneficios empresariales y no contabilizan en el PIB ni en las macrocifras económicas no se tienen en cuenta. Pero esa es la parte de la población que sufre las consecuencias de esta política.

Las grandes empresas privadas son las responsables de llevar a la práctica estas políticas. Están marcadas por el crecimiento en su tasa de beneficios, es decir, el máximo de ingresos con la mínima inversión.

Esta política deja fuera de sus objetivos el satisfacer las necesidades básicas de una parte muy importante de la población y tener en cuenta las graves repercusiones medioambientales de sus actuaciones como es la contaminación de las aguas continentales y la sobreexplotación, lo que lleva a la escasez.

Repercusiones medioambientales que afectan directamente a la población que habita en aquella zona.

El 90% del agua potable y una parte muy importante de la producción de energía se destina a la industria y las grandes extensiones de monocultivos. Las grandes industrias del sector metalúrgico, de componentes electrónicos y del textil – que precisan de grandes cantidades de agua- se han desplazado a zonas de Asia y América Latina. Para poder abastecerlas ha sido necesaria la construcción de un número importante de represas y otras infraestructuras. Las grandes compañías hidroeléctricas y de la cons-

trucción compiten para conseguir la concesión para su construcción y mantenimiento, concesiones que en muchas ocasiones están vinculadas a la obtención de créditos por parte de las de instituciones como el BM y el FMI. Los gobiernos de estos países se encuentran en una situación de dependencia de los grandes estados imperialistas. La condición para instalar sus industrias es la de construir las infraestructuras necesarias para poder dar unos servicios, para ello se ven obligados a financiarlos con dinero público (directamente, o mediante la devolución de la deuda externa), lo que no permite poder destinar esos fondos a cubrir necesidades básicas de la población.

En general se hace creer a la población que la construcción de nuevas represas, de trasvases y de centrales eléctricas será un beneficio para todos. Estos planes dan la sensación de que el agua es inagotable y de que el único problema es llevarla de un lugar a otro y no el control sobre su consumo.

En España hemos vivido el proyecto del trasvase del Ebro a la costa de Levante para incrementar una agricultura de regadío y el negocio inmobiliario y turístico. Los estudios demostraban que el caudal del río era insuficiente, no obstante, los intereses de las grandes empresas constructoras y las hidroeléctricas presionaban al gobierno para llevar a cabo el proyecto, aunque en pocas ocasiones hubiera llevado agua, su negocio era la construcción.

Algunas de las principales repercusiones son:

- **El desplazamiento de la población que habitaba en la zona que queda inundada.** Estas tierras son en muchas ocasiones las mejores para dedicar a la agricultura de subsistencia de la zona, con lo que al perderse incrementa aún más el desplazamiento de población. Se calcula en unos 60 millones de personas las desplazadas directamente por la construcción de represas

- **La disminución de los caudales de agua por debajo de los llamados caudales ecológicos.** La construcción desmesurada de represas, con el fin de aprovechar el máximo los cauces para la obtención de energía o para almacenar y desviar las aguas provocan la disminución de los cauces por debajo de los llamados cauces ecológicos. El número de grandes represas ha crecido de 5.000 en 1950 a 38.000 actualmente. El Nilo, el Ganges, el Yangtsé, el Danubio o el Colorado, por poner algunos ejemplos, han sido retenidos y trasvasados tantas veces a lo largo de su recorrido que el agua potable no llega jamás al destino final. Esto lleva a graves problemas en el abastecimiento de agua a la población de los pueblos que habitan cerca de los ríos que han perdido su principal fuente de agua potable y pone en peligro la subsistencia de los ecosistemas naturales imprescindibles para mantener los ciclos naturales, entre ellos el del agua.

- **La contaminación de las aguas continentales.** La falta de normativas que obligan a la depuración de las aguas residuales de



las industrias y el uso de pesticidas y abonos químicos contaminan las fuentes de agua (los ríos y los acuíferos). A la falta de agua se suma la contaminación de esta, lo que hace aumentar aún más la población que no puede acceder a agua potable. En las zonas de las maquiladoras de la frontera entre México y Estados Unidos, la contaminación industrial es tan perniciosa y el agua limpia tan escasa, que los bebés y los niños beben Coca-cola o Pepsi en lugar de agua

- **Falta de suministro de agua potable y de redes de saneamiento en las grandes ciudades.** En las últimas décadas y como consecuencia de la «revolución verde» se ha producido un importante flujo migratorio del campo a las ciudades. Desde 1986 el BM lanzó sus programas de gestión urbana que en 1991 tomaron cuerpo en un posicionamiento político que dio las orientaciones para una política local de austeridad en los gastos públicos. Además, para poder hacer frente a la nueva situación, que requería mayores infraestructuras, se necesitaba la concesión de préstamos de las grandes entidades internacionales, que obligaban a la privatización en forma de concesiones de los servicios de suministro de agua y redes de saneamiento. La realidad es que se ha producido en estas ciudades una verdadera línea de separación entre los que viven en el centro de las ciudades y pueden disfrutar de los «servicios públicos» de agua y saneamiento y los que viven en las afueras, en las chabolas, a los que nunca llega ninguna inversión.

- **La pérdida de control de las fuentes de agua potable.** Las grandes compañías también están comprando los ríos, los manantiales y los derechos en muchas zonas para trasvasar sus aguas a las zonas con mayor demanda. Esto impide que la población autóctona pueda acceder a estas fuentes de agua y pase a depender de estas compañías para su suministro.

La respuesta a la privatización del agua

Uno de los puntos más conflictivos en las batallas por el agua es Latinoamérica. La primera gran guerra del agua del siglo XXI estalló en Bolivia cuando el BM exigió, para la renovación de un préstamo de 25

millones de dólares, la condición de que se privatizaran los servicios de agua del país. El servicio municipal de agua de Cochabamba se vendió a Bechtel, una poderosa empresa estadounidense, que aumento el precio del agua y cortes de suministro. Los habitantes tomaron las calles y la protesta acabó en una huelga general que paralizó la economía de la ciudad.

Aunque la multinacional hizo las maletas volvió con un pleito de 25 millones de dólares contra el gobierno boliviano.

En otras zonas de Latinoamérica como en Argentina, Chile, Perú, Uruguay, Guatemala, México, se están librando otras batallas por el agua en contra de las grandes compañías por los precios abusivos del agua, la falta de redes de saneamiento y para impedir que se hagan con el control de las reservas de agua.

En España vivimos la lucha contra el trasvase del río Ebro a la costa de Levante, proyecto que finalmente se desestimó.

Las batallas contra los planes de privatización del agua han sido puntuales y en contra de proyectos concretos.

En primer lugar es necesario unificar estas luchas ya que todas ellas tienen el mismo enemigo, las grandes Corporaciones Privadas.

Pero estas Corporaciones pueden operar como lo hacen gracias a la existencia de organizaciones internacionales como el BM, el FMI o la OMC junto con todos los Bancos para el desarrollo que facilitan su implantación y extensión. Son los estados imperialistas los que marcan las políticas de estas organizaciones en defensa de los intereses de su capital.

La lucha contra la privatización del agua es una lucha de todos y principalmente tiene que ser una lucha de los trabajadores de los países imperialistas, ya que es la política de sus gobiernos la que ha abierto las puertas a la privatización de todos los servicios, incluida el agua.

Sólo el fin del sistema capitalista



puede asegurar una distribución diferente de la riqueza y la superación de la situación de pobreza y miseria que se da actualmente.

Mientras, nuestra lucha tiene que ser:

- **Exigir a nuestros gobiernos un cambio en las políticas de ayuda al desarrollo. En este momento no es una ayuda al desarrollo sino la financiación de estas grandes compañías con el dinero de todos, ya que estas ayudas salen de nuestros impuestos y van a parar a los bolsillos de estas compañías y no a la población y a los trabajadores de los países teóricamente destinatarios.**

- **Exigir la derogación del Acuerdo General sobre Comercio de Servicios (AGCS) que obliga a la privatización de todos los servicios a los países que forman parte de la OMC. Las luchas contra la OMC en sus últimas reuniones han retrasado la aplicación de algunos de estos acuerdos pero no han conseguido su derogación.**

- **Exigir la renacionalización de las empresas de servicios públicos como son las de abastecimiento del agua y de las redes de saneamiento.**

Como demuestran las distintas luchas que se han dado hasta el momento, sólo la movilización de todos y todas puede frenar el proceso de privatización y mantener los servicios públicos para toda la sociedad.

Anna Morelló

¡Investigación y castigo a los responsables del brutal asesinato de Richard Gallardo, Luis Hernández y Carlos Requena, dirigentes obreros de Venezuela!

Richard Gallardo, Luis Hernández y Carlos Requena, dirigentes de la Unión Nacional de Trabajadores (UNT) del Estado de Aragua, Venezuela, y militantes de la Unidad Socialista de Izquierda (USI), han sido asesinados.

Los hechos ocurrieron en la noche del jueves 27 de noviembre del 2008, cuando los compañeros se encontraban en La Encrucijada, Cagua, una zona industrial y de población obrera y popular del estado de Aragua. Las primeras informaciones indican que han sido ametrallados desde un vehículo. Durante el día, los compañeros estuvieron apoyando activamente a los 400 trabajadores de la multinacional de productos lácteos Alpina, de propiedad colombiana, que se encontraban en conflicto.

Los obreros de Alpina habían tomado la planta por incumplimiento del contrato y ante una amenaza de cierre de la patronal. Al mediodía del jueves 27 la policía entró, reprimiendo salvajemente y desalojando a los obreros. Más tarde, con la solidaridad de la UNT encabezada por los compañeros, los trabajadores recuperaron la planta. Quedaron 4 obreros heridos por la represión.

Horas después Luis Hernández, dirigente de la UNT y de la Pepsi-Cola, y Richard Gallardo, presidente de la UNT en el Estado Aragua, exigieron públicamente, en comunicado de prensa, que las autoridades locales y el nuevo gobernador electo por el PSUV (el partido del presidente Chávez) en Aragua, Rafael Isea, se pronunciaran sobre este gravísimo hecho, que «indica la prepotencia y la tiranía de unos patronos que violan los derechos de los trabajadores, amenazan con

cerrar la planta y a pesar de ello reciben el apoyo de los uniformados en la región». En el comunicado de prensa se anunciaba que la central sindical se declaraba en alerta para impedir que la multinacional cerrara la planta. Declaraban que si eso ocurría: «exigiremos al gobierno su expropiación y la pondremos a producir bajo control de los trabajadores». Por la noche eran brutalmente asesinados, junto a Carlos Requena, también dirigente de la UNT.

Luis Hernández y Richard Gallardo habían participado como candidatos a las elecciones del 23 de noviembre por el partido Unidad Socialista de Izquierda (USI) para la Alcaldía del municipio de Zamora y la Asamblea de Diputados de Aragua, respectivamente.

Repudiamos este crimen a dirigentes obreros, clasistas y socialistas que siempre han estado al frente de las luchas obreras y populares de su país pero que también eran solidarios con todas las luchas de los trabajadores del mundo contra el imperialismo y la explotación capitalista.

Llamamos a repudiar este crimen, con pronunciamientos, con marchas a las embajadas o consulados de Venezuela, con acciones unitarias en todo el mundo, exigiendo al gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, presidido por Hugo Chávez, y al gobierno regional de Aragua, la inmediata apertura de una investigación que dé con el paradero de los asesinos materiales e intelectuales de este pavoroso crimen y que se los castigue en forma in-

mediata. Llamamos a pronunciarse a personalidades, organizaciones sindicales, políticas, estudiantiles, de derechos humanos, para que este crimen no quede impune y para evitar nuevos crímenes atroces contra trabajadores.

*Comité Ejecutivo Internacional de la UIT-CI (Unidad Internacional de Trabajadores-Cuarta Internacional REVOLUTION –organización juvenil independiente
www.onesolutionrevolution.org
Permanent Revolution -
www.permanentrevolution.net
Revolutionär Sozialistische Organisation (RSO) –
www.sozialismus.net
28 de noviembre de 2008*

Enviar pronunciamientos a

* CCURA (Corriente Clasista Unitaria Revolucionaria y Autónoma de la UNT):

trabajadores2008@yahoo.com

* Unidad Socialista de Izquierda (USI): *usi_venezuela@yahoo.com*

con copias a: *secre@uit-ci.org,*
y *luchaint@telefonica.net*



Turquía. A los 30 años del partido y los 70 de la IV Internacional

¡Con el *Frente Obrero* en su acto!

El 4 de enero, la organización trotskista revolucionaria turca, el *Frente Obrero*, celebró los 30 y 70 años de la fundación de su grupo y de la IV Internacional, respectivamente, en un acto en que participaron más de 100 militantes. El encuentro, que recibió saludos de varias organizaciones y militantes desde Palestina, Kurdistán, Argentina, Francia y que contó con la presencia de LI del Estado español, manifestó el muy positivo salto cualitativo en la construcción del partido revolucionario en Turquía, y también en la reconstrucción de la IV Internacional en la zona.

En el acto, varios dirigentes históricos y actuales del grupo explicaron la trayectoria de la organización empezando por su ruptura en los 70 con la corriente Pablo-Mandelista del Secretario Unificado, y su integración en la corriente internacional liderada por Nahuel Moreno. Después de la dictadura militar de los años 1980-1984, que fue un golpe muy duro para toda la izquierda revolucionaria

turca, el *Frente Obrero* retomó su reconstrucción y dio una larga batalla contra todo tipo de reformismo y revisionismo del neostalinismo y social-liberalismo que empezó a imperar en la izquierda nacional e internacional con la caída del muro de Berlín. A nivel internacional, hizo suyas las tesis de la fundación de la Liga Internacional de los Trabajadores (LIT-CI), y ha sido la sección oficial de esta organización entre 1995 y 2001. En los últimos 4 años, el FO realizó dos unificaciones con otros grupos trotskistas lo que ayudó a su integración en el movimiento obrero y estudiantil, y participó en varias elecciones municipales y generales para difundir su programa y consolidarse en las zonas obreras.

En el encuentro también se discutieron las consecuencias de la crisis capitalista mundial, y las tareas in-

mediatas nacionales e internacionales para luchar contra el paro y los cierres, las posibilidades de dirigir y coordinar las luchas que empiezan a extenderse en diversos sectores de la industria. Los militantes destacaron la importancia de la utilización como herramienta de propaganda, agitación y organización en el movimiento de masas, del periódico que el FO lanza con nuevo formato y contenido a partir de enero 2009.

El encuentro homenajeó a los fundadores de la IV Internacional, a los caídos del movimiento trotskista revolucionario, saludó la lucha palestina contra el Sionismo, y subrayó su determinación en apoyar la lucha del pueblo kurdo por su derecho a la autodeterminación.

En la próxima edición de nuestro periódico publicaremos un balance más detallado de este acto.

Muhitin Karkin



Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) enviando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta corriente: La Caixa 2100-3459-38-2100220515 (25 euros si tenemos que mandártelo por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros, y podéis hacerla poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dip. legal B-38619-2005 Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://www.li-litci.com>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional.

