



nº 94 febrero 09 - donativo 1,50 euros

Editorial	pág 3	Sobre las huelgas británicas. 1. La UE contra los convenios colectivos.2. Este no es el camino	
Páginas centrales : Huelga general	pág 10-11	Represión:	pág 5 y 16
Política	pág 4-7	Absolución compañeros/as de LI	
Euskadi: elecciones con ilegalización		Absolución y nuevo juicio a David de la Fornal	
Caida pensiones privadas		Internacional:	pág 15-20
El descaro de la banca		Francia, Palestina, Venezuela	
Sindical:	pág 8-9 y 12-14	Suplemento: A 50 años de la revolución cubana	
EREs en Ficosa, Esteban Ikeda, enseñanza pública de Catalunya. Despidos en Damm			



NUESTRA CRÍTICA RECOMIENDA...

La clase (Entre les murs), del director francés Laurent.

Un profesor de educación secundaria, llamado François Bégaudeau, escribió un libro sobre su experiencia docente: el original en francés se titula *Entre les murs* (publicado por la editorial Gallimard), en castellano y catalán se ha publicado como *La clase* (publicado por El Aleph Editores y por Empúries respectivamente). Hasta aquí nada muy destacable, también el profesorado catalán y español ha escrito libros y novelas al respecto, como por ejemplo Toni Sala, autor de *Petita història d'un professor de secundària* (edicions 62) o José Sánchez Tortosa, autor de *El profesor en la trinchera* (editado por La Esfera de los Libros).

Pero en Francia tienen tirada a convertir en película el tema educativo, por decirlo de alguna manera. Y lo hacen con sobrada corrección: en este mismo espacio ya recomendamos en su momento las magníficas «Hoy empieza todo» de Tavernier, y también «Ser i tener» de Philibert.

La clase es un nuevo ejemplo de este cine francés. Muy bien valorada por la crítica en general la película ha ganado la Palma de Oro del festival de Cannes (hacia 21 años que ningún film francés se llevaba este premio); entre las valoraciones podemos leer que se trata de un falso documental: de hecho, excepto uno, todos los alumnos que aparecen son alumnos reales de un instituto de un barrio de la periferia de París, y el profesor protagonista –François Marin– es el mismo autor del libro, François Bégaudeau, que se autointerpreta; tam-



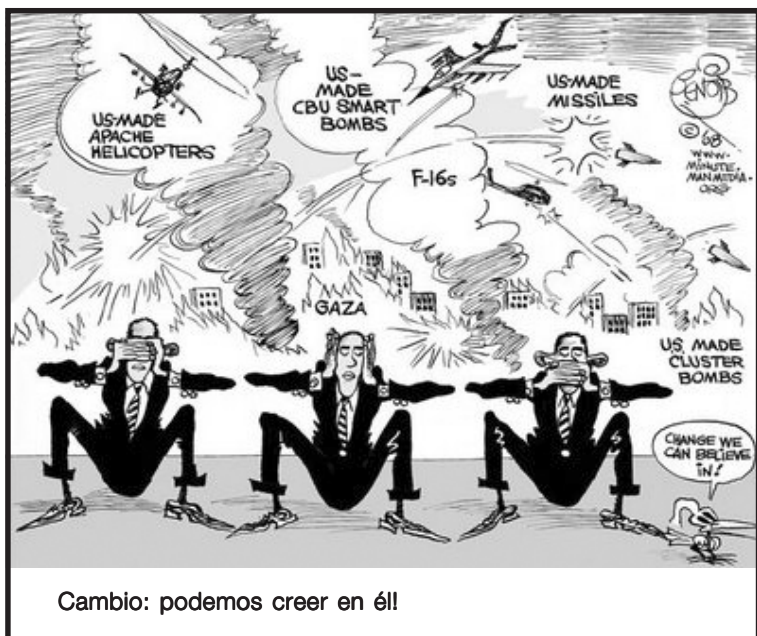
bién se interpretan a sí mismos los padres y los profesores que aparecen.

¿Qué nos muestra este casi documental? Pues un año escolar dentro de un aula de lengua francesa, una clase compuesta por adolescentes de orígenes diversos que conviven con su profesor, una historia donde lo que importa son los diálogos que reflejan la realidad de la educación hoy, y por tanto son el espejo de la problemática de la sociedad de ahora mismo.

Como escribió Belen Altuna en el diario El País: «Todos no somos profesores, pero todos somos o hemos sido alumnos», así que los que sois profesores no descubriréis nada que no os resulte familiar, pero al resto el film os enganchará al asiento y os mostrará un mundo más duro de lo que pensáis: entrareis en los muros (inmejorable título del libro y de la película en francés) del sistema educativo y os sentareis en primera línea para escuchar la batalla dialéctica entre el profesor de lengua y sus alumnos que no entienden por qué les ha de explicar el presente de subjuntivo si ellos no lo usan cuando hablan (por poner un ejemplo). Una batalla dialéctica continua, con aciertos y errores, una batalla en la que parece que no gana nadie. ¿Una batalla inútil?

Atrapados dentro de estos muros vemos un mundo complejo difícil de gestionar, e intuimos afuera una sociedad violenta i estúpida.

Nos encantó.



Cambio: podemos creer en él!

Huelga general

El 29 enero una movilización generalizada recorrió Francia y en más de doscientas manifestaciones, 2 millones de trabajadores/as rechazaron la política del gobierno, que entrega enormes sumas a la banca y a las empresas y deja de lado a los trabajadores. **La situación en el estado español es mucho más grave que la que sacude Francia,** con una tasa de paro del 14% (por 9% en el país vecino), pero peor aún es la dinámica de crecimiento del paro que provocó 200.000 parados/as más sólo en enero, alcanzando la cifra de 3'3 millones.

Sin embargo, el día anterior a la huelga francesa, Zapatero se reunió en secreto en la Moncloa con Cándido Méndez (UGT) e Ignacio Fernández Toxo (CCOO). Se trataba de obtener garantías de que aquí no iba a haber una huelga general. Toxo le tranquilizó públicamente: «aquí la huelga general no es necesaria porque no se están perdiendo derechos históricos de los trabajadores», y completó: el presidente Zapatero «se ha comprometido» a que no habrá retrocesos pese a las presiones de la patronal.

El mismo día de la huelga francesa Celestino Corbacho convocó en la sede de su Ministerio a los líderes de CCOO y UGT, y a los secretarios generales de CEOE y Cepyme, en el marco de la Comisión de Diálogo Social. A la salida de la reunión el ministro afirmaba que en el Estado español no hay un «clima social» que haga temer las predicciones de «drásticos conflictos sociales» de la cumbre de Davos.

Para el dirigente de CCOO no están amenazados los derechos de los trabajadores, pero ¿qué es acaso el trabajo sino el **principal** derecho de un trabajador/a? **La venta del sindicalismo oficial al Gobierno es escandalosa. Las pantomimas de «Diálogo Social» son la cobertura que recubre esa rea-**

lidad. Pero ¿qué es lo que se avanza en esas reuniones? La patronal, envalentonada por la situación y la parálisis sindical, exige en ese marco el despido más barato, y el gran triunfo sindical –junto al Gobierno– es que de momento no hay abaratamiento del despido.

La falta de toda referencia de confluencia y movilización general por parte de CCOO y UGT, atomiza cada conflicto empresa a empresa, provoca un alto desgaste con poca incidencia social y política y la mayoría de las veces acaba con la aplicación del plan patronal de despidos. Si es necesario, al final la Administración acaba aprobando el expediente, sin que los grandes sindicatos pidan explicaciones políticas a esos gobiernos «de izquierdas» con los que mantienen tan buenas relaciones.

Estos días hemos visto a sectores de la patronal unirse y organizarse para ir a pedir al gobierno un trato de igualdad con la banca y la gran empresa, para llevarse también una tajada del melón del dinero público. Y vamos a ver a nuevos sectores que pronto tomarán la dirección de la Moncloa, la dirección que impiden tomar a la mayoría social que somos los trabajadores/as. ¿Quién se cree que el Gobierno no va a emprender un recorte generalizado de servicios sociales con unas arcas del Estado que se vacían a marchas forzadas?

La política de las direcciones sindicales es criminal para los trabajadores/as. Cada nueva fábrica que se cierra es un poco más de miseria no sólo para los nuevos parados sino para el futuro. Hay que cortar en seco esta sangría, hay que imponer un giro radical a la política del Gobierno; hay que intervenir la banca, nacionalizándola para poner los enormes recursos de que dispone al servicio de las familias y la producción. Hay que exigir el reparto del trabajo por ley entre las manos disponibles sin pérdida de poder adquisitivo; hay que exigir que se nacionalicen las empresas que amenazan con despidos o rebajas del poder adquisitivo de los

salarios para ponerlas bajo control de los trabajadores/as; hay que exigir un plan de obra pública con empleo público y digno para dar empleo a los trabajadores de la construcción. **Para todo ello hay que construir un movimiento que parta del sindicalismo combativo para imponer a las direcciones sindicales la Huelga General.**

La política de las direcciones sindicales es criminal para los trabajadores/as. Cada nueva fábrica que se cierra es un poco más de miseria (...) Hay que cortar en seco esta sangría, hay que imponer un giro radical a la política del Gobierno...

Para todo ello hay que construir un movimiento que parta del sindicalismo combativo para imponer a las direcciones sindicales la Huelga General.

Elecciones en Euskadi

El Estado expulsa a la izquierda abertzale del Parlamento vasco

Lieberman se inspira en Zapatero

Desde que entró en vigor de la Ley de partidos han sido ilegalizadas 600 candidaturas, partidos políticos y plataformas electorales vascas. Y a cada nuevas elecciones con listas prohibidas casi sin oposición corremos el peligro de integrarlo como si fuera un componente normal más del juego electoral. Y no lo es, ni siquiera en el marco de la democracia burguesa. Para no olvidar que la Ley de partidos y cada una de sus aplicaciones son una aberración democrática, es útil no perder la perspectiva internacional. No me refiero al informe del relator de la ONU planteando «dudas» sobre la Ley de partidos, ni a los tímidos comentarios de la siempre exasperantemente tímida Amnistía Internacional. Sino a esto: «No pueden tener hueco en las instituciones los que no condenen la violencia», Avigdor Lieberman, Haifa, mitin de fin de campaña del partido de la extrema derecha sionista Yisrael Beitenu. De tan cínico, parece difícil de creer que Lieberman se atreva a exigir que se «condene la violencia» –palestina, obviamente- en una campaña que se ha construido sobre más de 1.300 muertes palestinas. Sólo se puede explicar en el marco de aquel tópico sionista tan manido de que «Israel es la única democracia de Oriente Medio» que repiten como un mantra completamente independiente de la realidad.

Pero, para mala suerte de Zapatero, la frase de Lieberman sigue, citándole, «como ha hecho Zapatero con Batasuna». Y no se quedó aquí, el fascista moldavo contó que la Ley de partidos le había inspirado para su propuesta estrella de «Ley de lealtad», abiertamente racista, que pretende quitar la nacionalidad a los «árabes israelíes» –así llaman eufemísticamente, para seguir negando la existencia del pueblo palestino, a los y las palestinas que los sionistas no lograron expul-

sar en la limpieza étnica del 48 y que, a diferencia de los y las de los Territorios Ocupados, hoy tienen la nacionalidad israelí, lo que por lo demás no impide que sean ciudadanos/as de segunda.

Lieberman ha llegado a dedicar un artículo¹ a analizar la aplicación que Zapatero y el poder judicial español han hecho de la Ley de partidos y a ponerla de modelo al Tribunal Supremo de Israel, que anuló la ilegalización de las listas palestinas que había acordado la Comisión Electoral Central para las últimas elecciones.



Las ilegalizaciones de D3M y Askatasuna

Lieberman tiene razón, en el muy democrático Estado español estas cosas no pasan y las candidaturas se prohíben hasta el final. El guión de la farsa ya lo sabíamos de antes. Mientras la fiscalía y la abogacía del Estado, por orden del Gobierno de Zapatero, le preparaban los argumentos al Supremo para ilegalizar las listas en aplicación de la Ley de Partidos, el cazador Garzón utilizaba la vía penal para mandar detener a 13 militantes, representantes electorales o candidatos/as de Askatasuna y Demokrazia

Hiru Milioi (D3M) y, así, nutría de argumentos al Supremo a la vez que se convertía en el plan B del Estado. Esta vez Garzón le dio tiempo al Supremo para realizar las ilegalizaciones antes de remacharlas suspendiendo las actividades de ambas formaciones políticas, lo que va a facilitar aún más la represión de las esperables protestas. Espectacularmente, al filo de la media noche, un minuto antes del inicio de la campaña electoral en Euskadi, el Tribunal Constitucional confirmó la prohibición de las dos candidaturas. Como decía el editorial de Gara: «el TC ha pegado el primer el cartel.»

En el caso de D3M –la cara sucia, según el fiscal general Conde Pumpido- la aplicación de la Ley de partidos no sólo prohíbe la expresión de sus votantes potenciales y deslegitima a las 18.000 personas que, una a una, han avalado la candidatura, sino que deja sin derechos políticos a personas individuales, ya que la impugnación se basa en el hecho de que personas candidatas habían sido militantes de partidos ilegalizados. En el caso de Askatasuna –la cara limpia de Pumpido- en el que no se ha podido establecer para ninguno de los y las integrantes de las candidaturas vinculación alguna con otros partidos de la izquierda abertzale, las fuerzas y cuerpos de seguridad consiguieron argumentos de tanto peso como que algunos de los/las candidatas habían firmado como avaladores de la candidatura de D3M –lo que según el Supremo es inconcebible... tanto como que cargos públicos del PSC, ERC o ICV-EUiA avalasen la candidatura de la cual el LI formó parte en las últimas elecciones al Parlamento Europeo, por ejemplo, para poder cumplir los requisitos legales para presentarla-; que hubieran participado en manifestaciones –legales- de la izquierda abertzale; que hubieran visitado presos/as políticos/as; o una conversación privada comentando el

panorama electoral de alguien con una información tan privilegiada como un preso con las comunicaciones intervenidas.

El parlamento, vetado a la izquierda abertzale

Por vez primera desde el fin del franquismo, en el Parlamento de la Comunidad Autónoma Vasca van a faltar los/las representantes de la izquierda abertzale, que siempre ha obtenido entre el 10 y el 20% de los votos y, por lo tanto, la opción política de una parte muy importante de la sociedad vasca. Uno de los interrogantes es hasta qué punto la izquierda abertzale, cada vez más debilitada por la represión, va a ser capaz de responder. Al margen de la bomba de ETA, sin heridos pero con daños, ante la sede de una de las constructoras de la línea del tren de alta velocidad (la Y vasca) y de movilizaciones locales, se ha convocado una movilización nacional en Bilbao para el 14 de febrero y, primero LAB y luego D3M, han llamado a votar con papeletas de las candidaturas prohibidas el 1 de marzo. Así intentarán cuantificar con votos nulos la fidelidad de su electorado pero, a la vez, van a perder la oportunidad de poner en cuestión un sistema electoral, tan manifiestamente antidemocrático que les ha ilegalizado, mediante un boicot organizado.

Seguro que la estrategia de la izquierda abertzale va a provocar que los partidos no adscritos al nacionalismo español se afanen en intentar recolectar votos abertzales que, al fin y al cabo, van a expresarse de forma individual y secreta. Ibarretxe ya lo intentó iniciando la precampaña electoral pidiendo que no se aplicase la doctrina Botín –que, por otra parte, la justicia española aplica o no a su conveniencia- y que llegara hasta al final el juicio –también contra el candidato Patxi López- por haberse entrevistado con Otegi. Ahora agita el fantasma de la encuesta del CIS según la cual PP y PSE-PSOE podrían llegar a la mayoría absoluta y, por lo tanto, a formar gobierno –una alternativa que, por cierto, parece descartada desde que el muy españolista Redondo Terreros fue defenestrado. Así las cosas, un PNV más que dividido se mueve entre intentar reeditar un tripartito –quizás un cuatripartito con Aralar que ya no va a poder contar con apoyos externos providenciales de la izquierda abertzale, y la propuesta, muy querida por Urkullu, de dar continuidad al pacto para aprobar los Presupuestos Generales del Estado de Zapatero, volviendo a la época Ardanza con una coalición PNV-PSE –con otros invitados, o no.

Tralla

Notas

¹Lieberman Compares Madrid's Treatment of Political Parties that Support Terrorism With Jerusalem's

<http://beytenu.org./119/2803/article.html>

Privatización de los espacios públicos: ataque a la libertad de expresión en la estación de RENFE-ADIF de Girona

¡Absolución!

Un compañero y una compañera de Lucha Internacionalista (LI) en Girona, Miquel Blanch y Sílvia Rispau, han sido absueltos de la denuncia hecha por un guardia de seguridad de la empresa EULEN, que ADIF tiene contratada en la estación de RENFE de Girona, por haber repartido una hoja explicativa del programa de LI durante la campaña electoral de las elecciones al parlamento del Estado español de marzo del año pasado.

El día 10 de febrero, día del juicio, ante los juzgados de Girona se concentraron organizaciones políticas y sindicales, entidades, compañeros/as... para apoyarlos. El abogado Benet Salellas llevó la defensa.

Los hechos

El día 4 de marzo de 2008 el compañero y la compañera de Lucha Internacionalista estaban repartiendo material electoral cuando el servicio de Seguridad de EULEN se dirigió a ellos de manera violenta, recriminándoles e intentando quitarles las hojas por la fuerza; después intentaron retenerlos. Avisados por la empresa, los Mossos aparecieron por la estación. El abogado de LI se dirigió al Jefe de estación de ADIF reclamando una explicación por la reacción violenta del servicio de seguridad para presentar denuncia por este comportamiento. Se nos pidió que diéramos por resuelto el incidente, y desde LI no presentamos denuncia. Con qué sorpresa, pues, recibimos la notificación judicial de que la empresa de seguridad era quien había denunciado a nuestros compañeros/as!

El problema de fondo no es sólo la limitación de la libertad de expresión, particularmente a las formaciones políticas con un proyecto revolucionario, ni los métodos represivos que, cada vez más, emplean las compañías de seguridad privadas, sino el hecho de que los espacios públicos viven un proceso permanente de privatización que se gira contra nuestros derechos, también los democráticos.

Desde LI denunciarnos que la política de privatización de los servicios públicos, en este caso de RENFE, ha hecho que espacios que son de todos y todas se rijan como espacios privados.



CCOO y UGT participan en ellas:

Las pensiones privadas caen con la bolsa

Las pensiones privadas, que para el discurso dominante en el estado español debían ser las complementarias respecto a las pensiones públicas, están fallando en todo el mundo. Las pensiones públicas de las que los «expertos» de los bancos predecían su colapso, no. El esquema de las pensiones públicas en estados capitalistas occidentales es que los trabajadores activos jóvenes actuales pagan las pensiones de los trabajadores jubilados actuales, o sea, son públicas, colectivas y solidarias. El esquema de las pensiones privadas es que, además de descuentos en los impuestos (1), el dinero va al sistema financiero internacional (ese mismo que se cae) donde debería crecer por los intereses de la compra de acciones (parte de la propiedad) y bonos (deuda) de empresas y administraciones, o sea, es privado, individual y sujeto al azar de la especulación en el sistema financiero. Ya en 2003 (2), las empresas Thyssen Krupp, Arcelor, Michelin, Deutsche Post, GKN Holdings, Linde, Pilkington, Portugal Telecom, Rolls Royce, TPG, General Motors, Ford, SBC, Boeing e IBM, estaban incumpliendo sus compromisos de pensiones privadas. Ha habido casos en los que la quiebra de la empresa ha significado la desaparición del dinero. Desde hace años, se trasladó el riesgo financiero desde las empresas a los trabajadores. Como resultado de ello, con el desplome de las bolsas mundiales, los planes de pensiones (y las futuras pensiones) se han desplomado una media del 20% en los países de la OCDE (los llamados occidentales) llegando en muchos casos al 40% de pérdidas.

Y continúan perdiendo. Estas pérdidas, de forma mucho más atomizada es lo que está ocurriendo en el estado español con los trabajadores o clases medias que des-

tinaron ahorro a los planes privados de pensiones. En EEUU o Gran Bretaña, donde estas pensiones privadas están mucho más extendidas (en proporción directa al tamaño de sus sistemas financieros), la pérdida de las pensiones se añade a los despidos y a los embargos, configurando un tobogán desde la clase obrera hacia la indigencia. La burbuja inmobiliaria, que ofrecía la ilusión de que el piso se podía convertir en el plan de pensiones, con su venta o hipoteca in-



versa, al estallar aleja esta posibilidad, con la desaparición de las hipotecas, las ventas y la reducción de los precios. En el estado español, en las zonas urbanas, las residencias privadas para ancianos cuestan un mínimo de 2.000 euros mensuales, apenas hay plazas públicas, y las pensiones medias son bajas. Veamos pues que la pensión real es la suma de varios factores: la cuantía de la pensión pública, los precios asequibles de los productos y servicios básicos, la sanidad pública y de las residencias públicas y gratuitas para ancianos y personas físicamente dependientes.

Se supone que el dinero aportado mensual o anualmente en las pensiones privadas se coloca en inversiones, de cuya mejor o peor fortuna depende el aumento o la disminución del capital (aparte de la inflación, que lo erosiona). Estas in-

versiones acaban siendo papeles. O se trata de acciones (renta variable) -pequeña parte de la propiedad de una empresa cuyo valor cambia diariamente o se trata de bonos (renta fija) -parte de la deuda de una empresa o administración, con lo que se es acreedor de la empresa. En los bonos, la empresa o administración suele pagar a menos que tenga problemas de liquidez o se halle en concurso de acreedores (suspensión de pagos) o quiebra, cosas cada vez más frecuentes (3). Como se comprende, dejar al mercado la posibilidad y las dimensiones de las pensiones es muy imprudente, aparte de que engorda el sistema financiero parasitario. En la práctica han servido para estafar a los trabajadores y para que los directivos puedan superar las pensiones máximas de la Seguridad Social.

Durante años, los bancos y cajas españoles (y occidentales) han predicho una y otra vez el colapso de las pensiones públicas, con el argumento de que dentro de 20 años -en el estado español- se deberá destinar el 16% del PIB (el valor de los bienes y servicios producidos en un estado en un año), algo inasumible. Lo que está ocurriendo es que en lo que se suele llamar occidente se está empleando ahora mismo el 15% del PIB en la primera fase del rescate bancario, entre ayudas y avales, en lo que sin ninguna duda es un golpe de estado del sistema financiero. Esas operaciones ya han llevado a Islandia a una situación de práctica quiebra del estado. Estas inmensas transferencias de dinero público al sector privado Sí son una amenaza a los servicios y pensiones públicas.

Un ejemplo de plan de pensiones es el de la Administración General del Estado, gestionado por la empresa Gestión de Previsión y Pensiones (70% BBVA, 15% UGT y

15% CC.OO). Este fondo acumulaba en 6 meses a 31.06.08 **pérdidas del 5,88 %** (desde inicio del plan en 2004 acumula un supuesto beneficio del 2,08 %, pero en el mismo período, **el IPC aumentó el 18,6 %**). En un trimestre -el segundo trimestre de 2008-, el plan supone unos ingresos de 69.518 euros para el BBVA, como Depositario, y de 236.705 para CCOO, UGT y el propio BBVA, como Gestora. Para un año, estos ingresos deben multiplicarse por cuatro. Como vemos, los planes de pensiones no van mal para todo el mundo. Este en particular afecta a 555.000 trabajadores, a los cuales se les descuenta de manera obligatoria el 0,5% de sus salarios (30 euros por cada 6.000 euros de salario). Este plan destina el 70% del dinero a renta fija y el 30% a renta variable.

Victor Messeguer

Notas

1. Link abreviado <http://linko.es/wdyhttp://www.elblogsalmon.com/productos-financieros/planes-de-pensiones-para-todos>

2. Link abreviado <http://linko.es/wdhhttp://www.rebellion.org/hemeroteca/economia/030509pensiones.htm>

3. Link abreviado <http://linko.es/wd8http://www.rebellion.org/noticia.php?id=80461>

El descaro de la banca

¿Rescatar a los bancos o a los trabajadores/as?

La banca española recibió en el 2008 la cantidad de 196.846 millones de euros de dinero público, y con lo que se le promete para estos meses iniciales del 2009 alcanza los 250.000 millones, esto es entre el 20 y el 25% del PIB. Hay que tener en cuenta que se pide que el gasto en educación llegue al 6% del PIB y estamos en poco más del 4%. Para dar otra cifra de referencia, este dinero, repartido entre todos los habitantes del estado español (algo más de 46 millones), supone que el Gobierno ha entregado a la banca entre 4000 y 5000 euros por persona. Esto es, para una familia media con dos hijos/as, ¡entre 16.000 y 20.000 euros!

Pero eso no es todo, la banca ha exigido además que la compra de activos «de dudoso cobro» no se haga pública para no deteriorar la imagen del banco o caja. Es más, la banca ha seguido especulando. El mayor de entre los bancos, el Santander, no ha perdido la ocasión de hacer buenos negocios, comprando bancos arruinados: los bancos británicos Bradford&Bingley (773 millones euros) y Alliance&Leicester (1574 millones euros) y el norteamericano Sovereign (1400 millones de euros). Y agarrando dinero público no han tenido pudor en jactarse de haber cerrado el ejercicio con casi 9000 millones de euros de beneficio. Hasta tal punto llega el descaro, que el Santander va a compensar a los clientes ricos que fueron estafados por Madoff. ¡qué detalle para sus amistades de la jet!

Ante tanta demostración de ostentación, Zapatero se vio obligado a decirles que guardaran las formas, que no es hora de alardear de beneficios y que facilitarían los recursos que les había entregado el Estado a familias y empresas. Pero la patronal está lanzada y no se muerde la lengua, antes incluso de la reunión con el presidente del Gobierno: su presidente, Miguel Martín, asegura que la culpa de la crisis la tienen las familias y las empresas, ¡que suerte tenemos de tenerlos a ellos! y que es normal que sigan haciendo beneficios. También asegura que hay un exceso de endeudamiento y que ampliar el crédito sin garantías es una irresponsabilidad.

¿Y cual es la respuesta a tanta provocación? Zapatero no responde a la arrogancia

de la banca, y sale de la reunión asegurándoles más dinero, mientras la banca asegura que no tiene porqué modificar su política de «prudencia», y prudencia, según ellos, es dejar los créditos de vivienda por ejemplo a euríbor + 3, cuando antes de la crisis se pagaba al euríbor más 0'25 o 0'50, es decir ampliar su margen de beneficio aprovechándose de la crisis. El PSOE en el gobierno está entregado en cuerpo y alma a la gran patronal, aunque necesite a cada elección del voto obrero y popular para llegar a la Moncloa.

Pero en una cosa tiene razón el presidente de la Asociación Española de la Banca cuando afirma que hay un exceso de endeudamiento de las familias. Realmente el problema para la gran mayoría no está en abrirles nuevas líneas de crédito, sino en ayudar a mejorar su poder adquisitivo para mantener el consumo y pagar los créditos anteriores. Esto es defender el poder adquisitivo de los que hoy tienen trabajo, y generar puestos de trabajo para los que están en paro. Pero a esa situación real no responden esos 250.000 millones que el Gobierno ha entregado a la banca, en contraste con, por ejemplo, los «miserables» 8.000 millones entregados a los ayuntamientos para generar empleo mediante obra pública subcontratada.

Es preciso defender el poder adquisitivo de los y las trabajadoras, impedir el cierre de empresas y el aumento del paro y crear empleo público y digno.

Basta ya de entregar el dinero de todos/as a la banca y a las grandes empresas, esto es un atraco. Basta ya de permitir que la banca haga negocio con la crisis. No es posible dejar la banca -de la que dependen tantas viviendas y empresas- en manos de estos especuladores. **Es imprescindible nacionalizar la banca sin indemnizar a los titulares de acciones de la misma, garantizando los depósitos de los trabajadores y las clases populares, para poner los enormes recursos que poseen al servicio de la población y la economía productiva.**

Carlos López

Metal: ERE y despidos en FICOSA

«Vamos a demostrar que estamos dispuestos a luchar por nuestros derechos»

Coincidiendo con el inicio del ERE temporal de Ficosa Rubí en diciembre, la empresa despidió al Secretario del Comité de Empresa José Ángel Luque Priego. Es un claro ejemplo de persecución sindical hacia la cabeza visible de un comité con mayoría de CGT, caracterizado por su coherencia a la hora de defender los derechos de los trabajadores, que una vez más se manifestó en su rechazo a la firma del ERE. Entrevistamos a José Luque.

Lucha Internacionalista- ¿Cómo fue el despido?

José Luque.- Lo más fuerte fue la provocación del Sr. Esteve, nuevo jefe de planta, que a medida que se me leía la carta por el director de recursos humanos, este señor me buscaba la cara y con provocación sonreía de oreja a oreja, displaying en su actitud provocadora, buscando quizás una actitud por mi parte que zanjase el despido sin posibilidad de defenderme en los tribunales de justicia, que esperaban, como respuesta a esas caras y esas risas envenenadas, una respuesta mía con posibles insultos o quizás hasta un posible intento de agresión hacia alguno de ellos, algo que yo controlé en todo momento y simplemente y en presencia de compañeros del comité, me limité a digerirlo y a solicitar cuál era el motivo del despido. Reaccioné como se merece la plantilla, con dignidad y haciendo lo correcto en un momento de máxima tensión para todos.

LI.- Estáis con ERE temporal y bajo la amenaza de la desaparición de 140 puestos de trabajo.

JL.- Sí, en este momento estamos en un ERE temporal de 45 días máximo para cada trabajador, durante un periodo que está comprendido entre el 17 de diciembre y el 31 de marzo. La amenaza de pérdida de 140 puestos de trabajo, la lanzó la empresa directamente en la prensa, en plena negociación del

ERE, como un agravante represivo más a todo el proceso. Algo que crea una constante agonía en los compañeros de trabajo.

LI.- Cuéntanos la situación de la empresa.

JL.- Es complicado en el momento que se está viviendo generalizado, es cierto que hay unas bajadas en ventas pero ni mucho menos lo que nos quieren hacer creer, no obstante nosotros siempre hemos sido partidarios de buscar alternativas de futuro que garanticen los puestos de trabajo; pero la actitud de la empresa es penosa, son engreídos y prepotentes, tanto que no saben ni organizar ni aplicar mejoras de futuro, únicamente piensan con la calculadora, despedir es lo más rentable y en ocasiones no es así.

LI.- Tú impulsaste en su momento la organización del nuevo comité, que ganó la confianza de los trabajadores y todos estos años ha defendido sus derechos. ¿Cómo fue ese proceso?

JL.- Efectivamente, tras años de lucha en el anterior sindicato veíamos cómo el poder de la multinacional no solo paralizaba las actuaciones de la inspección de trabajo ante nuestras denuncias de abuso de poder y represión de mandos hacia trabajadores, sino que también llegaba a la alta cúpula sindical de CCOO y desde allí, se me intentaba paralizar en las acciones que, siendo siempre legítimas, intentaba emprender dentro de la compañía y con el apoyo de mis compañeros. Hasta que un día inicié mi afiliación a un sindicato más libre y comprensivo ante las barbaridades de los empresarios, alguien que estuviese allí para ayudar cuando se necesita y que no se dedique a poner freno en las luchas de los derechos de los obreros.

Liderando lo impensable, una candidatura nueva y con mucha gente con ganas de cambio, a varios meses vista de las elecciones



conseguimos una mayoría absoluta que me llena de orgullo y de la conciencia de haber hecho un buen trabajo junto con todos mis compañeros de lucha. Tengo algunas fotos de ese día y era tremendo cómo los otros sindicatos sufrían y se llevaban las manos a la cabeza, cada vez que CGT sacaba un voto más y otro; a medida que acababa el recuento veían peligrar su estado de buena vida. Los tiempos que venían eran tiempos de gente libre que lucharía porque se respetaran los derechos y las igualdades. No lo olvidaré nunca.

LI.- ¿Cómo pensáis actuar ante el despido?

JL.- Con lucha enérgica, de momento he de reconocer que mi familia lo está pasando mal, y son varios los frentes en los que ludo. Todo se complica y se hace muy difícil, pero vamos a seguir adelante y demostrar con diferentes actos reivindicativos que estamos como siempre dispuestos a luchar por nuestros derechos a toda costa y esperando que se haga justicia, cuando sea el juicio. La CGT de Sabadell estaba tomando una iniciativa de recaudar fondos mientras dure este proceso para poder ayudarme en la carga del sustento, pero sinceramente no lo necesito de momento, aunque el hecho de que me lo hayan planteado me hace sentir orgulloso de las personas que me rodean en este sindicato y fuera de él, también se están recogiendo firmas de apoyo en la empresa, contra el despido abusivo, estoy pendiente de unas reuniones con la administración que espero me puedan ayudar, y en breve se planea una manifestación en Rubí, algo que sea muy importante y haga mucho ruido. No descartamos nada que pueda llevar a reparar esta injusticia por parte de la empresa.

Catalunya. Miles de despedidos en septiembre:

ERE contra la enseñanza pública

La política educativa del Gobierno tripartito no deja ninguna duda. Ahora apunta por segunda vez (la primera ya fue con la «sexta hora») a la línea de flotación de la escuela pública catalana. Han sido muchos años (desde el franquismo) de reivindicar que una clase no es sólo atender 60 minutos a los alumnos sino que, si se quiere de calidad, hace falta un tiempo de preparación y un trabajo en equipo. Así se consiguió pasar de las 30 horas lectivas de primaria del franquismo (5 gratuitas y una de «permanencias» que se cobraba a las familias), y sin ninguna hora de permanencia en el centro para poder coordinar, a las 23 horas lectivas, 7 de coordinación y trabajo en equipo, y 7'5 de trabajo individual de preparación y corrección, que se consigieron hace un par de años. En las escuelas de personas adultas, tras años de lucha, las lectivas son 20 h y en la secundaria, 18.

Ningún gobierno en la transición cuestionó esta demanda, aunque todos han hecho lo posible por frenarla y, muy poco a poco, se consiguió el reconocimiento de las tareas de coordinación y el tiempo de preparación. Pero ahora llega el tripartito «progresistas y de izquierdas» con el sr. Maragall, para venir a explicarnos que lo que debe hacer un maestro o un profesor de secundaria es dejarse de cuentos y reuniones y pasar más horas lectivas atendiendo a los alumnos, que son las que cuentan. Al fin y al cabo, si se quiere calidad –o excelencia como él dice- ya te-

nemos la escuela privada concertada. ¡No hace falta gastar tanto en la pública!

El 9 de enero el Sr. Maragall lanzó la ofensiva, sin esperar a que se apruebe la LEC para darle ensamble legal, y anuncia horas extras para el profesorado funcionario: 4 lectivas más en primaria y 3 en secundaria. En ambos casos, cada seis profesores o maestros que decidan cogerlas representa un interino que va a la calle. Maragall avanza que cree que puede conseguir (con la ayuda de las direcciones) que la mitad del profesorado acepte: la mitad de los 70.000 docentes son 35.000, entre seis sale una reducción de casi 6.000 profesores. Es decir: aumento del tiempo de trabajo, despidos... esto es un ERE. Hace falta añadir en este sentido que la LEC prevé que el nuevo personal sustituto no será ya con nombramientos administrativos sino con contratación laboral, abriendo paso a la contratación por ETT's para este trabajo.

en situaciones de crisis. Sus socios políticos sólo se quejan de la inoportunidad de estas medidas, ahora que se discute la LEC, pero siguen aferrados a la poltrona del Gobierno y no pían demasiado fuerte.

Para intentar que la respuesta contundente se movilice, Maragall, lanza fuegos de artificio para distraer la atención y, si puede, provocar tensión entre familias y profesorado, como por ejemplo el debate sobre el calendario.

La lucha por defender la enseñanza pública de estos ataques - que ni la derecha se había atrevido a hacer-, se une con la lucha por defender a todos y todas las compañeras precarios que con contratos de interinos/as o sustituciones pueden ir directamente a la calle.

La nueva situación es tan escandalosa que ha forzado la unidad –al menos en este punto- de todos los sindicatos de la enseñanza pública. La posición de CCOO y UGT se vuelve indefendible, pues si algo

habían presentado para que pasara el Pacto Nacional y la sexta hora era la reducción de la jornada lectiva de 25 a 23, y ahora la Consejería ¡la pone a 27! ¿Cuánto tiempo puede durar esta unidad y hasta dónde piensan llegar para parar las medidas y hacer caer a Maragall? Esta es la cuestión, si el profesorado ve los sindicatos firmes y unidos –cómo demostró el 14 de febrero-, irán masivamente a la lucha. Pero un vez más, el problema es que las cuestiones decisivas como la

continuidad de las luchas queda siempre en manos de la mesa sindical, donde se convoca y desconvoca, sin estructuras de zonas, más directas del profesorado para tener peso en las decisiones. Esta es la tarea pendiente.

Josep Lluís del Alcázar



Maragall quiere –como hacen algunos empresarios- aprovecharse de la crisis y la presión que ejerce sobre los trabajadores y las familias para imponer el recorte de plantilla. Ya no sólo hablamos del deterioro de la calidad de la enseñanza, sino que también es grave que sea la administración la que destruye empleo

Huelga general!

1. - Estamos ante una crisis global de sobreproducción como las vividas en el 29 o al principio del 70.

Estas crisis se producen porque el capitalismo impulsa el crecimiento continuado de la producción con una mano mientras con la otra asfixia el crecimiento de los salarios y la capacidad de compra de los trabajadores/as. Cuando el desajuste es inevitable, entonces busca recursos crediticios para retrasar la bancarrota, pero ésta llega inevitablemente por la incapacidad de equilibrar producción y capacidad de compra de la mayoría. El capitalismo es el primer sistema de la historia en el que la crisis surge como consecuencia de la abundancia de producción y no por escasez; la contradicción es evidente: hay muchas necesidades y hay producción, pero la propiedad privada de ésta impide que el circuito se cierre.

2. - Los Gobiernos y las instituciones financieras del capitalismo nos quieren convencer de que la crisis es para un par de años, que después ya recuperaremos, con la voluntad de que los trabajadores/as acepten mejor los despidos esperando puestos de trabajo para cuan-

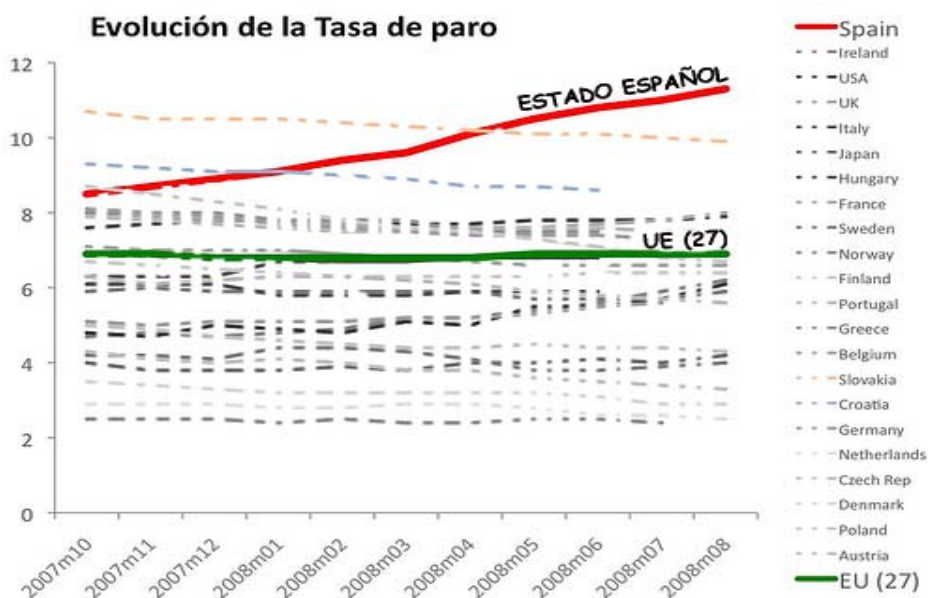
do acabe el desempleo. Pero de éstas crisis el capitalismo sólo ha salido con una destrucción masiva de fuerzas productivas (trabajadores/as y maquinaria/empresas), que permiten recuperar la tasa de beneficio e iniciar un nuevo ciclo de acumulación. La crisis del 29 acabó "resolviéndose" con la II Guerra Mundial después de la larga Depresión de los años treinta. Obama ya habla de Roosevelt como referente político.

3. - Las medidas que nos proponen los gobiernos y la patronal no resuelven ninguno de los problemas de fondo de la crisis: quieren despedir y empeorar las condiciones de vida de los trabajadores (reducción de sueldos, aumento de jornada, flexibilidad, más precariedad...) es decir, reducir todavía más la capacidad de compra de los trabajadores/as, su objetivo no es resolver la crisis global sino mantener los beneficios empresariales y luchar con la competencia por el pastel de mercado que quede, aunque cada vez sea más pequeño. La lógica empresarial a la que el Gobierno da cobertura (política y aceptando los

EREs) acelera todavía más la crisis al continuar reduciendo la capacidad de compra. Por contra, defender íntegramente los salarios, su poder de compra, luchar contra los despidos, son políticas que además de justas minimizan la crisis capitalista.

4. - Nuestra política sindical tiene que partir de la lógica de los trabajadores ante la crisis, hay que defender la capacidad productiva, las fábricas acumulan riqueza que hemos producido con nuestro esfuerzo, y las necesidades para atender a la población todavía están muy lejos de ser atendidas (y todavía más si miramos el resto del mundo). Hay que defender con intransigencia los puestos de trabajo, el sueldo y las condiciones laborales. Exigir de la administración que no acepte los EREs, convertir cada ERE en una lucha social contra la política de desertización industrial. Ellos sólo cederán si temen perder más.

5. - Ante los primeros signos de resistencia el Gobierno ha decidido -de acuerdo con las multinacionales y con ayudas económicas- aplazar los despidos en las grandes empresas unos meses para impedir que confluyan en la lucha todos los sectores a la vez. Efectivamente la mayoría de multinacionales (empezando por la automoción) han transformado los despidos en EREs temporales. No renuncian a los despidos pero los dejan para de aquí a unos meses. Mientras eso pasa, el goteo de cierres de pequeñas y medianas empresas es diario, sin práctica capacidad de respuesta sindical. A menudo no está en nuestras manos detener los expedientes, pero de ninguna manera pueden significar ni la paz social (que dejaría al resto de empresas aisladas) ni pensar que todo está resuelto por el momento, pues con la misma lógica la patronal ya prepara los despidos mañana, con el argumento añadido de que ya ha agotado todas las vías sin despidos.



Fuente: Eurostats

Blog En Silicio - www.ensilicio.com

6. - Imponer esta lógica de los trabajadores/as no es posible sin acciones fuertes y masivas. Éste es el camino de la huelga general, pero la huelga general ni puede ser una simple consigna de propaganda ni algo que de por sí resuelva mágicamente la situación. Por una parte la huelga general tiene que ser una exigencia que salga de las luchas y necesidades concretas de los trabajadores/as, tiene que construirse, pues, desde abajo, más allá de la necesaria propaganda de esta idea que hay que hacer como organización de clase. Además, la huelga general tiene que servir no sólo para "protestar" sino que hace falta que responda a necesidades vitales que revertirían la crisis en favor de los trabajadores/as; en este sentido, la huelga general tiene que tener un programa de exigencias obreras ante la crisis.



**UNIFICAR LAS LUCHAS.
CONSTRUIR LA HUELGA
GENERAL DESDE LA BASE.**

La lucha tiene que responder a las necesidades más evidentes: la lucha contra los expedientes y los cierres, con la perspectiva de la movilización general, la huelga general. Pero no nos podemos quedar en hacer propaganda de la necesidad de una huelga general, además hay que construirla desde abajo. ¿Cómo? empezando un proceso de confluencia de luchas. Hace falta que alguno de los comités de empresa en los cuales tenemos presencia presente una **resolución para la convocatoria de una reunión a todos los comités de empresa de la comarca que tengan EREs a la vista**. Esta reunión tendría que tener como objetivo: 1) establecer una coordinación regular entre comités de empresa, 2)

impulsar un llamamiento a la lucha conjunta de toda la comarca en defensa del futuro, 3) hacer llegar este llamamiento a todos los otros sectores de la población; 4) convocar una primera manifestación y fijar -si es posible- una jornada de huelga conjunta; 5) presentar en todos los municipios de la comarca el llamamiento con el fin de que se adhieran y pongan recursos concretos (locales, fotocopiadoras para las hojas...) al servicio de la coordinación de empresas en crisis; 6) exigir la convocatoria de una huelga general. Obviamente a esta tarea llamamos al resto de sindicatos. **Es necesario discutir comarca a comarca, localidad a localidad, desde qué empresa empieza el proceso de llamamiento a unificar las luchas.**

La realidad de la acción sindical hace muy difícil detener los despidos desde las empresas pequeñas, por lo que **la responsabilidad la tienen las grandes empresas** para dar un marco común a la lucha de todas las empresas contra los despidos.

La construcción es de los sectores más castigados por la crisis. Actualmente están los 8.000 millones de euros a distribuir por municipios y planes. Sería importante recuperar la experiencia de los 70 de las asambleas de parados que exigían trabajo digno: planes de construcción de equipamientos sociales y vivienda protegida; contratación pública directa con salario dignos.

**¿UNA HUELGA GENERAL
PARA QUÉ?**

Algunas reivindicaciones esenciales para hacer efectivo aquello de que la crisis la paguen ellos (o los ricos).

* La crisis llega al sistema productivo porque los bancos -entrampados con los movimientos especulativos de la bolsa y las burbujas- no hacen llegar los recursos a las familias y empresas. Hay que denunciar el dinero que da el Gobierno a la banca para que "se porten bien" y que, además se han

demostrado ineficaces, hay que exigir la **nacionalización de la banca** para ponerla al servicio de las familias y la producción.

* El desempleo crece y para el 2009 se esperan 4 millones de parados/as en el estado español. Esta situación, además de un sufrimiento enorme para la clase trabajadora, comporta una agravación de la crisis, hace falta utilizar todas las manos disponibles y repartir el trabajo sin pérdida de sueldo. **Jornada de 35 horas semanales con sueldo íntegro, hacia la escala móvil de horas de trabajo. Reducción del abanico salarial. Salario mínimo de 1200 euros.**

* La patronal justifica las previsiones futuras o la caída de las ventas para presentar EREs con despidos y recortes de sueldos y "costes laborales". Estas medidas agravan la crisis, hay que exigir a las empresas el mantenimiento de la producción y de las condiciones laborales, exigiendo o interviniendo los precios -si hace falta- para recortar el margen de beneficio empresarial y aumentar el consumo. Readecuación de la producción en las empresas en que sea necesario para adaptarla a las necesidades sociales. **Exigencia a la administración de que rechace los EREs y proceda a nacionalizar bajo el control de los trabajadores/as las empresas que se niegan a mantener la plantilla y los sueldos.**

* Para la pequeña y mediana empresa, pero también por la grande, la Ley Concursal es el recurso al cierre rápido y sin resistencias. La amenaza de la aplicación de la Ley Concursal es una espada de Damocles sobre las luchas obreras de resistencia, hace falta, pues, exigir la **derogación de Ley Concursal**.

* Uno de los sectores más castigados por la crisis es la construcción. Por una parte hay que exigir una **ley que impida el desahucio** por la imposibilidad de las familias del pago del alquiler o los créditos bancarios. Por otra parte hay que exigir un **plan de construcción y obra pública** con centros escolares, sanitarios, transportes públicos... para absorber el desempleo de la construcción.

Esteban Ikeda. A la sombra del ERE de Nissan

Cierre patronal y ocupación

Esteban Ikeda, (Jonson Controls), proveedor exclusivo de asientos para NISSAN anunció el cierre, pasando al proceso establecido en la ley concursal, a finales del pasado mes de enero, antes de que acabara el ERE que afectaba a la plantilla desde el año pasado. Los trabajadores se encuentran desde entonces haciendo turnos de vigilancia tanto en el interior como en el exterior de la fábrica, y han realizado varias movilizaciones en defensa de sus puestos de trabajo y por la puesta en producción de la fábrica, relacionada con la crisis de NISSAN, recientemente subvencionada por el gobierno. Los trabajadores han realizado manifestaciones por las calles del Prat de Llobregat, y se han concentrado exigiendo soluciones ante el Parlament de Catalunya. A continuación reproducimos el comunicado del sindicato CGT ante el cierre de la empresa, que afecta a 260 trabajadores.

CGT ESTEBAN IKEDA, PROPONEMOS UN PLAN DE VIABILIDAD PARA MANTENER EL EMPLEO Y EVITAR SU CIERRE. CGT continuamos el encierro en la fábrica.

CGT consideramos que dado que la continuidad de la fábrica Nissan en Barcelona es un hecho ya que las administraciones han asumido que harán todo lo que la multinacional les ha pedido, hacemos la siguiente propuesta para que continúe la actividad de los trabajadores de Esteban Ikeda que fabrica los asientos para los diferentes modelos de los coches Nissan y para frenar la destrucción de 260 empleos.

Las administraciones siempre han apostado por inyectar dinero o dar muchas facilidades a las grandes empresas con el argumento de que son las creadoras de empleo y de riqueza. Esta teoría está muy lejos de la realidad ya que las empresas que no obtienen los beneficios que han previsto o tienen pérdidas un año, inmediatamente se olvidan de todas las ganancias obtenidas en años anteriores y chantajea a los organismos públicos bajo

la amenaza del cierre o de deslocalización, siempre con la finalidad de obtener más dinero público o unas condiciones de producción que les devuelvan a una situación de grandes beneficios, que suele ser a costa de precarizar los puestos de trabajo.

CGT de Esteban Ikeda consideramos que quienes estamos más interesados en mantener el empleo somos los trabajadores, nuestro interés no es la obtención de grandes beneficios, sino el de tener unas condiciones de trabajo y un salario dignos, por lo tanto proponemos a las administraciones que su política de mantenimiento de empleo sea apoyar que los trabajadores puedan continuar la producción de forma autogestionaria.

CGT de Esteban Ikeda vamos a promover una reunión entre los trabajadores, la Generalitat y Nissan (empresa a la que va a parar toda la producción), para reconducir la actividad laboral bajo el control de los trabajadores, ya que a la situación actual de pérdidas del último año se ha llegado no solo por la bajada de ventas de coches sino también por una mala gestión empresarial.

Para la CGT los intereses de los trabajadores y de la administración deben ser el mantenimiento del empleo y la aplicación de los artículos 35 de la Constitución en su apartado 1, que dice: «*Todos los españoles tienen el deber de trabajar y el derecho al trabajo, ...*», y del Artículo 129 en su apartado 2, que dice: «*... También establecerán los medios que faciliten el acceso de los trabajadores a la propiedad de los medios de producción*». Hay que aplicar soluciones que hasta ahora no se han planteado, por lo difícil que puede ser para algunos entender que una fábrica sea gestionada por los trabajadores sin tener ningún empresario.

26 enero 2009
Sección Sindical de CGT
de Esteban Ikeda.



No sólo en metal

Despido en Cervezas Damm

Los trabajadores de DAMM de El Prat de Llobregat continúan secundando mayoritariamente las acciones previstas en el calendario de movilizaciones (Ver LI93). Se ha realizado un paro de una hora, también apoyado en la planta de DAMM de Santa Coloma –en proceso de cierre–, así como una concentración ante el palacio de la Generalitat, una manifestación desde la Sagrada Familia hasta la sede central de DAMM en Barcelona, y diferentes asambleas. Paralelamente se ha iniciado una campaña de recogida de firmas y petición de envío de comunicados de apoyo a la dirección de la empresa por parte de organizaciones, entidades, secciones sindicales, comités, asociaciones, etc. Reproducimos la hoja repartida por LI entre los compañeros de la fábrica a finales de enero, que aún continúa vigente.

LA READMISIÓN SE PUEDE GANAR

A los trabajadores de DAMM-El Prat:

La lucha por la readmisión va a cumplir tres meses. En este tiempo, los trabajadores de DAMM han apoyado la lucha de forma creciente y ejemplar con una alta participación en las movilizaciones y paros parciales propuestos. Pero tres meses son mucho tiempo y una lucha que se dilata en el tiempo supone un desgaste cada vez mayor. La empresa se mantiene firme en su posición porque es consciente de eso: aguanta porque piensa que así la unidad conseguida se vendrá abajo. Y no se limita a esperar: ya van 7 expedientes a compañeros delegados, se ha contratado personal por ETT y ha prohibido salir a tomar el bocadillo con el compañero despedido. El despido de Miguel es la primera entrega de los que vendrán. Los expedientes también.

Ya hay compañeros que se preguntan si la lucha sirve para algo. Y eso fortalece a la patronal. Por eso ya ha llegado el momento de que la lucha pase a la siguiente fase, que se concrete la propuesta de huelga que muchos

(sigue en pág. 13)

Reflexiones a propósito de las movilizaciones en Gran Bretaña para la contratación de trabajadores británicos.

1. La UE contra los convenios colectivos

La Constitución Europea murió por el rechazo popular expresado en los referéndums de Francia y Holanda, pero en poco tiempo la UE se dotó del mismo texto simplificado: el 13 de diciembre del 2007 los jefes de Gobierno de la UE aprobaban el Tratado de Lisboa. Esta vez sin consultas populares (¡viva la democracia europea!) para impedir un nuevo desastre, menos en Irlanda, obligada a referéndum para firmar el tratado. Y el pueblo irlandés volvió a votar No en junio del 2008, dejando aparentemente en vía muerta el tratado. Pero no importa, la gran burguesía europea a la que sirven los gobiernos exigió su aplicación, porque en el tratado se concentra la ofensiva burguesa contra los derechos que más de dos siglos de lucha obrera habían conseguido.

Uno de los ataques más directos es al derecho de huelga y negociación colectiva, una piedra angular de la acción sindical y un antídoto contra las presiones permanentes de la patronal sobre cada trabajador/a para provocar la competencia entre los trabajadores y reducir las condiciones y derechos laborales.

Los derechos consagrados en la Carta de Niza son papel mojado ante los artículos del Tratado de Lisboa, que reconocen la «libertad de establecimiento de em-

presas (art. 43 al 48 del Tratado), prohibiendo «las restricciones a la libertad de establecimiento» de empresas de un Estado miembro en el territorio de otro Estado miembro. Obviamente en la medida en que cada estado tiene sus propias leyes laborales y sus convenios colectivos, el conflicto de intereses estaba servido. En al menos tres casos se ha demostrado que los derechos a huelga y negociación colectiva son papel mojado.

El 11 de diciembre del 2007 el Tribunal de Justicia europeo (TJCE) dictó la sentencia del caso C/438/03 Viking Line. Dicha empresa finlandesa cubría con transbordadores el trayecto Helsinki-Tallin (Estonia) y estaba sometida a los convenios del país, hasta que decidió cambiar el pabellón de sus buques a Estonia, para reducir costes salariales, cuando este país ingresó en la UE. Los trabajadores

del sindicato finlandés fueron a la huelga y la Federación Internacional del Transporte llamó al boicot a la compañía en los puertos europeos. La compañía retrocedió pero llevó el caso al TJCE, que le dio la razón porque la huelga y el boicot –aun siendo legales– atentaban contra el libre movimiento de las empresas.

Una semana después el TJCE falló el caso Laval. Se trataba de una empresa de construcción letona que firmó un acuerdo con otra sueca para la construcción de una escuela, desplazando 35 trabajadores letones. Ante la negativa de la empresa a respetar los convenios de construcción suecos, los sindicatos declararon conflicto colectivo. El TJCE resolvió a favor de la empresa.

Pocos meses después llegaba el caso Rüffert. Esta empresa alemana se adjudicó un contrato público y subcontrató a una firma polaca que empezó la construcción con trabajadores y sueldos polacos. El contrato de adjudicación del länder de la baja Sajonia a Rüffert contenía una cláusula de salvaguarda laboral por la que la empresa adjudicataria debía aplicar los convenios alemanes. Los sindicatos exigieron la aplicación de la cláusula, pero el TJCE resolvió que esa cláusula debía quedar sin efecto porque iba contra la libertad de movimiento empresarial y resolvió a favor de Rüffert.

(...)



(Despido en Damm. Viene de pág. 12)

compañeros están planteando y pidiendo al comité desde hace tiempo. No se puede, ahora, pensar como la empresa, sobrevolando la baja producción del periodo y suponerle poco impacto a una huelga: la huelga es una muestra de la fuerza de los trabajadores que siempre hace retroceder a la empresa. Una huelga bien organizada y con apoyo externo, de otros comités, organizaciones, sindicatos,

asociaciones... Una huelga que pare los planes de la patronal de tener una plantilla domesticada y servil. Una huelga que también sea un ejemplo para otros trabajadores en los difíciles tiempos de crisis que nos toca enfrentar a todos, empezando por defender todos los puestos de trabajo.

La readmisión se puede ganar. Los compañeros del comité tienen la responsabilidad de continuar el camino que la inmensa mayoría de

los trabajadores de DAMM-El Prath han seguido hasta ahora.

Lo que está en juego es el futuro de todos los trabajadores de DAMM.

**POR LA READMISION Y LA RETIRADA DE LOS EXPEDIENTES
VIVA LA LUCHA DE LOS TRABAJADORES DE DAMM-EL PRAT**

27 de enero de 2009
Lucha Internacionalista

Las tres sentencias están sustentadas en el Tratado de Lisboa y en la directiva que les precedió: 96/71/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de diciembre de 1996, «sobre el desplazamiento de trabajadores efectuado en el marco de una prestación de servicios». Van en el mismo sentido de la directiva Bolkestein, que luego fue modificada. Son un misil en el punto de flotación de la negociación colectiva, de los sindicatos y un llamado al dumping laboral, al enfrentamiento entre trabajadores.

Hay que encarar el problema en términos de unidad entre trabajadores, como planteamos la unidad entre autóctonos e inmigrantes (con o sin papeles), por las mismas condiciones laborales o la unidad entre fijos y precarios y contra las dobles escalas. **No estamos contra la contratación de trabajadores en otros países, estamos porque todos tengan igualdad de derechos: un mismo convenio colectivo.**

1) Por la derogación del Tratado de Lisboa y la legislación europea, que antepone la libertad de movimiento de las empresas a los derechos laborales de los trabajadores.

2) Por la derogación de las Leyes de Extranjería que pretenden entregar a la patronal mano de obra semiesclava.

3) Pero hay que abordar el problema de fondo: un mismo mercado debe tener un mismo convenio.

Hay que luchar por unificar las luchas de los trabajadores/as europeos por la exigencia de convenios europeos de rama.

2. Este no es el camino.

A fines de enero se iniciaron las movilizaciones en Linsey, lugar donde la petrolera Total había suscrito un contrato para la ampliación de una refinería con la construcción de una planta de desulfurización por la empresa italiana IREM, que contrató a 500 trabajadores italianos y portugueses, que iban llegando para realizar el proyecto. Los mil trabajadores de la refinería iniciaron la huelga, con movilizaciones de protesta por la no contratación de mano de obra de la zona.

El debate inicial se centró en una directiva de la UE de 1996 –incorporada a la legislación británica en 1999– que permite aplicar a un grupo de trabajadores comunitarios, subcontratados por una empresa de servicios y desplazados a otro país para desarrollar una tarea específica, las condiciones laborales del país de origen (ver recuadro anexo), siempre que se cubran los mínimos exigidos en el país al que se acude, es decir que superen el salario mínimo interprofesional, aunque queden muy por debajo de los convenios locales. Sin embargo, en lugar de buscar la unidad de todos los

trabajadores –británicos, portugueses e italianos– para la aplicación del convenio laboral, la demanda central giró alrededor de la exigencia de «Empleo británico para trabajadores británicos», reproduciendo las palabras popularizadas por el actual primer ministro laborista Gordon Brown en la campaña electoral de junio del 2007. Así lo explicaba un comunicado de la GMB que representa a unos 600.000 trabajadores: «Tal y como se interpreta la ley ahora, es posible que compañías extranjeras rechacen emplear a nacionales británicos en proyectos ejecutados en el

Reino Unido».

A los pocos días la protesta y la huelga se extendió a más de 20 localidades en centros del sector energético: en las centrales nucleares de Sellafields y Heysham (Inglaterra), en las refinerías de Lindsay, de Grangemouth (Escocia) y en las centrales eléctricas de Longannet, Warrington, Staythorpe y Langage (Inglaterra). Tras varias semanas de movilizaciones, el 5 de febrero se votó poner fin a la huelga tras el compromiso de Total de crear otros 102 puestos de trabajo «para británicos».

La patronal y el Gobierno se han mostrado formalmente contrariados por la huelga por su posible sentido xenófobo, pero que no sean cínicos: la demanda que genera la xenofobia fue un compromiso electoral de Gordon Brown. El Gobierno y el partido laborista es quien impulsó la xenofobia, bajo un discurso «nacionalista» que pudiera haber salido perfectamente de Le Pen y su Frente Nacional. Son el Gobierno y la patronal los que deciden recortes de plantillas y aumentan el paro para desesperación de amplios sectores obreros. Son el Gobierno y la patronal los que recurren a la segregación y al racismo, incitando a la división y el choque entre trabajadores, sea por el trabajo o por los subsidios.

Esta ha sido siempre la política de la burguesía, el problema es cuando cuaja entre los trabajadores por la política de las direcciones sindicales. Los mismos sindicatos que no plantan cara a los planes patronales y del Gobierno que generan la precariedad y el desempleo, vienen a culpar de la falta de trabajo a otros trabajadores que están en posición más débil. Mientras los trabajadores discuten quién tiene más derecho al trabajo, los patrones se frotran las manos y aplican sus medidas de ajuste. Ese veneno de la división en la clase obrera es el que permite germinar al fascismo. La división de la clase obrera que hoy se produce por el origen, se da también entre precarios y fijos, por la edad ante los expedientes de regulación, entre trabajadores de distintos países de una multinacional por quién se queda con la producción y quién cierra y, no hace tanto, se produjo por la llegada al mercado laboral de las mujeres. Los pretextos para la división pueden ser muchos y la burguesía siempre los agita porque con ella gana. La lucha de la clase obrera debe unirse si de verdad queremos enfrentar la crisis y sus terribles consecuencias para los trabajadores. **O nos salvamos todos o nadie se va a salvar.**

Cristina Mas

BRITISH JOBS FOR BRITISH WORKERS

- x NO to migrant workers
- x NO to factory closures
- x NO to sending British jobs abroad
- ✓ YES to putting British workers first!

Empleos británicos para trabajadores británicos. No a los trabajadores inmigrantes. No a los cierres de fábricas. No a mandar trabajo británico al extranjero. Sí a poner a los trabajadores británicos primero!

Francia: Después del 29 de enero...

Gobierno y burócratas se encuentran contra la pared

Dos millones y medio de manifestantes, 195 manifestaciones en todo el país. Trabajadores tanto del sector privado como del público, parados, jubilados, estudiantes universitarios, estudiantes de secundaria y en algunas de ellas también campesinos, todas las generaciones unidas, con cortejos unitarios de empresas, hospitales o escuelas en huelga; una movilización que sobrepasa las de finales de 2007 en defensa del régimen especial de pensiones. Una movilización que, de nuevo, se parece a las de 2006 contra el CPE y la CNE. Esto es lo que ha pasado el 29 de enero. Burócratas sindicales y gobernantes se encuentran a partir de ahora contra la pared, enfrentados a una movilización que puede tomar ahora mayor amplitud.

En diciembre de 2008, empujados por una base cada vez más descontenta y que rechaza cada vez más conscientemente pagar la crisis de los capitalistas, los dirigentes del conjunto de las confederaciones sindicales deciden llamar, conjuntamente, a una jornada de acción nacional e interprofesional, por los salarios y el empleo..

El llamamiento se ha oído más allá de lo que los burócratas hubieran deseado. En el periodo que precede al 29, los llamamientos convergentes y ampliamente unitarios se multiplicaron en numerosas ramas profesionales, incluidos –este es más que un detalle un signo de los tiempos- los empleados de la sociedad de bolsa NYSE-Euronext...

Desde el 20 de enero, a llamamiento de un «colectivo contra la explotación excesiva» se reunieron más de 50 asociaciones, partidos y sindicatos, los trabajadores de Guadeloupe están en huelga general manifestándose unos 5000 por las calles de Pointe-à-Pitre. Desde el lunes 26, en algunas universidades, los profesores-investigadores deciden la huelga in-

definida contra la privatización de la enseñanza superior y de la investigación.

El 29 de enero ha sido efectivamente una jornada de movilización por los salarios, por las pensiones de jubilación, por el empleo, por la indemnización de los parados, pero también por el derecho a la vivienda, por la regulación de los sin papeles, contra la privatización de la educación pública, de correos, de la red de ferrocarriles, etc..., contra el trabajo mal hecho en los hospitales públicos y la privatización de la sanidad, contra el desmantelamiento de los organismos públicos, tales como el INSEE (estadística) o la DGCCRF (competencia y represión de los fraudes), contra la criminalización de los enfermos psiquiátricos.

El 29 de enero ha sido una jornada de movilización contra la criminalización de la acción sindical y política, contra el control del poder sobre la prensa escrita y audiovisual, contra la mano que hace que trasladen los prefectos, los funcionarios de policía y los magistrados insuficientemente obsequiosos con el Presidente de la República y sus amigos personales, contra la alianza de lo arbitrario gubernamental y las piruetas de batallas de los campos de feria, alianza simbolizada por el trío Sarkozy-Dati-Lefebvre. Una jornada de movilizaciones contra un gobierno a las órdenes de los patronos de la CAC40 y de las altas finanzas, contra las costumbres de una corte donde la mejor manera de engrandecerse es la de inclinarse.

En pocas palabras, el 29 de enero se ha realizado una movilización, todavía limitada, contra la política del gobierno, movilización que abre la puerta a la huelga general y restringe brutalmente el margen de maniobra de los dirigentes sindicales y –en el buen sentido- del gobierno. Ciertos comentaristas temerarios se han arriesgado, así mismo, a hablar del 29 como de una jornada de huelga general.

En resumen, los dirigentes sindicales han precisado implícitamente,

que no se trataría, a los ojos de todos por lo menos, de una huelga política: «*que los partidos de izquierda y otros partidos apoyen las manifestaciones es una buena cosa, pero la manifestación de hoy es sindical y su salida es sindical, es decir, que no queremos respuestas inmediatas del gobierno, de las organizaciones patronales y de los patronos a las reivindicaciones que nosotros ponemos en la declaración conjunta*» (Maryse Dumas, Secretario Confederal de la CGT, video CGY de la manifestación de París).

Ciertamente, la presencia del PS, de la LCR, de LO, del PCF o del PdG forman parte de la campaña electoral hacia las europeas, pero la amplitud de la movilización trastorna todos los cálculos electoralistas: es en el terreno de la lucha de clases donde se va a jugar el siguiente acto. B. Thibault, secretario general de la CGT, no se engaña y lanza un aviso urgente al gobierno: «Es necesario que el gobierno analice qué ha pasado hoy y evite reaccionar en caliente, a partir de una primera impresión (...) La situación no es la misma esta semana que la que era hace ocho días».

En efecto, la situación no es más la misma. «En lo sucesivo, cuando hay una huelga, nadie no es percibido» Este era N. Sarkozy el 5 de julio 2008 en el CN del UMP. El 29 de enero de 2009, por primera vez después de mucho tiempo N. Sarkozy ha desaparecido de las pantallas de la televisión. El jueves 5 de febrero, tendrá que volver para decir cómo propone responder a la movilización del 29. Las direcciones sindicales, reunidas el 2 de febrero han decidido esperar y volver a reunirse el 9 de febrero.

Mientras tanto, en el momento en que escribimos estas líneas (miércoles 4 de febrero) el Primer ministro ha presentado en Lyon, el día 2, el detalle del plan de «nuevo impulso para el ataque» de su gobierno. La principal de las contrarreformas se mantiene, conforme a lo que esperan los capitalistas. ¿Puede ser de otra manera? No.

En efecto, el cálculo del imperialismo francés es el siguiente. Algunas razones independientes de la voluntad de la burguesía – el efecto de decenas de luchas obreras y luego el «retraso» en la aplicación de las contrarreformas- han hecho que este país haya entrado en la crisis con unas pérdidas en las condiciones laborales menos importantes que en aquellos países donde ya se ha aplicado el calendario ultraliberal (Islandia, Irlanda, Reino Unido..)

La burguesía, el gobierno a su servicio, quiere aprovechar esta «ventaja competencial» para imponer a la clase obrera la puesta en marcha del conjunto de la agenda de las contrarreformas a marchas forzadas, tomando apoyo en la ola de choque actual. De esta manera piensan ellos salir de la crisis en posición de fuerza de igual a igual con las otras potencias imperialistas, con unos costes salariales más reducidos, con una exportación en alza y unas importaciones en descenso.

Sin embargo, esto es apuntar muy alto. Ante todo porque, seguida a la recesión, la espiral de depresión amenaza con cebarse, lo que volverá a poner en cuestión todos los buenos proyectos de Sarkozy y de sus comandatarios. Después, porque el 29 de enero ha marcado una nueva agudización de la lucha de clases, una nueva salida que se expresa en dos elementos políticos de primer orden.

En primer lugar, en Guadeloupe, después de 15 días de huelga general el movimiento se ha reforzado, saliendo a la calle unas 65000 personas el 30 de enero (15% de la población), teniendo el gobierno un fracaso a pesar de las tentativas del ministro Jégo de dividir a los Guadeloupenses y aislarlos. Después, en París, el 2 de febrero la asamblea general de los profesores-investigadores de la facultad de la Sorbonne de París ha lanzado una llamada a una huelga indefinida y a constituir en ella un comité de huelga.

En fin, existe la posibilidad de una convergencia entre la clase obrera y la juventud, como en el 2006, pero a un nivel muy superior: la huelga general.

Los trabajadores de Guadeloupe y los profesores-investigadores muestran la vía de la huelga general para hacer doblegarse al gobierno.

Groupe Socialiste Internationaliste (GSI), sección francesa de la Liga Internacional de Trabajadores – Cuarta Internacional.

Al cierre de la edición: ¡Absolución de David de La Fornal!... ... y nuevas acusaciones

En la madrugada del 6 de enero fue detenido David, de la Asociación Cultural La Fornal de Vilafranca del Penedès, en un despliegue policial desproporcionado cuando salía de su puesto de trabajo.

La detención y posterior ejecución del ingreso en prisión se basan en una orden de busca y captura dictada en mayo del 2008, que no había sido notificada, por una sentencia condenatoria relativa a la manifestación antifascista del 12 de octubre de 1998. Pese a que su propia legislación establece que no se puede ingresar a la cárcel con una pena inferior a dos años, han rescatado unos antecedentes por insumisión, ya cancelados, para poder secuestrar a David de La Fornal. Han pasado diez años desde aquellos hechos del 12 de octubre del 98. Diez años en los cuales David ha seguido trabajando en diferentes ámbitos políticos y sociales de Vilafranca, donde su militancia es ampliamente conocida por ser una de las personas que regenta la sede social de la Asociación Cultural La Fornal. Su activa militancia se remonta a antes, a la lucha contra el Servicio Militar Obligatorio, en la que participó tomando compromiso en la opción por la insumisión, hecho por el que fue condenado.

Son estos años de lucha y compromiso los que han situado a David en la lógica de la persecución política y los que explican la lista de aberraciones que ahora tiene que afrontar: considerar como antecedentes penales su condena por insumisión, un delito abolido del Código Penal; encarcelarlo por hechos del 1998, ya juzgados, que supusieron una condena inferior a 2 años; y querer enviarlo a prisión por la poco creíble incapacidad policial de localizarlo. Nadie le había notificado la orden de busca y captura emitida oficialmente hace meses, a pesar de que David estaba todos los días en su puesto de trabajo, y con una actividad bien pública.

Más de 75 entidades ya han firmado el manifiesto de apoyo a David y se han organizado diversas movilizaciones de protesta. Desde LI nos solidarizamos con el compañero y ante las nuevas acusaciones por la manifestación realizada el día de reflexión de las anteriores europeas, os pedimos que os suméis a la lucha contra la represión.

Más info en: <http://davidvilafranca.blogspot.com>

Desde Gaza: condenando unidad palestina,

Manifiesto de

La Unión Independiente de Comités Obreros Palestinos de Gaza nos ha enviado este llamamiento de un grupo de organizaciones sindicales de la franja. Desde Lucha Internacionalista invitamos a todas las organizaciones de trabajadores y de izquierda en el Estado Español a sumarse a una campaña para exigir el fin del embargo sobre Gaza, la ruptura de relaciones políticas y comerciales con Israel y el juicio por crímenes de guerra contra los responsables de la masacre de enero.

En él hay un tema polémico, el llamamiento a un Gobierno de Unidad Nacional palestino. ¿Es posible estar en el mismo gobierno con Abu Mazen? ¿Es reformable el marco de la Autoridad Nacional palestina, hija de los acuerdos de Oslo, para hacer una efectiva unidad de la resistencia palestina? Son temas muy importantes en el debate y a ellos dedicaremos un espacio en el próximo número de Lucha Internacionalista.

"Tras el cese temporal de la agresión israelí que duró 22 días contra la franja de Gaza, el balance es la muerte de 1350 palestinos, 5550 heridos (82%) civiles, la destrucción total o parcial de decenas de miles de casas, centros civiles, industriales, económicos, lugares de culto y miles de hectáreas de tierras de cultivo. El resultado ha hecho de la franja de Gaza una zona de desastre, donde miles de familias perdieron sus hogares y sus vidas sociales, económicas y humanas, con un sufrimiento que se suma al causado por años de bloqueo, paro y pobreza.

A iniciativa de la Unión Independiente de Comités Obreros Palestinos se reunieron las siguientes organizaciones de trabajado-

o la agresión israelí, exigiendo el juicio a Israel, y llamando a la

de sindicatos y asociaciones trabajadores/as palestinos



res: la Unión General de Trabajadores Palestinos, el Sindicato de Trabajadores del área de Sanidad y el Sindicato de Petroquímica. En el encuentro se acordó:

1. Condenar la agresión israelí contra la franja de Gaza y llamar al mundo y sus fuerzas activas, instituciones civiles y sindicatos a desmascarar a Israel por la agresión.
2. Invitar a todas las fuerzas de paz del mundo a llevar a los responsables de la ocupación ante la justicia como criminales de guerra, por el asesinato de civiles en la franja de Gaza y los ataques a escuelas, ambulancias, hospitales, utilizando armamento prohibido como el fósforo blanco y gases venenosos contra civiles.
3. Dirigirse a la Organización Internacional de Trabajadores y a los sindicatos de todo el mundo para que rompan todo tipo de relaciones y boicoteen al sindicato israelí Histadrut.
4. Pedir a todas las naciones y organizaciones civiles, sindicatos y fuerzas de liberación y de paz en el mundo que boicoteen a Israel, la venta y el comercio, de sus productos, por todas las masacres, exterminio, y limpieza étnica que ha perpetrado..

5. Llamar a todos los sindicatos e instituciones a que visiten la franja de Gaza para que vean el tamaño de la destrucción y el sufrimiento causado por el ataque, y para considerar Gaza zona de desastre que necesita apoyo político, económico y humano.
6. Agradecer a los gobiernos de Venezuela y Bolivia la expulsión de los embajadores israelíes de sus países y pedir a los países del mundo que hagan lo mismo, especialmente a los países árabes.
7. Pedir a las fuerzas políticas palestinas, por la sangre derramada, que se unan y que el diálogo es la única forma para establecer un gobierno de unidad nacional.
8. Llamar a los políticos de Gaza y Cisjordania a unificar las fuerzas en la reconstrucción y la ayuda para Gaza y crear un Comité Nacional independiente, con todos los partidos, instituciones y sindicatos para asegurar la llegada de las ayudas sin partidismos a todos los que las necesitan.

Como trabajadores, nuestros corazones están con nuestros mártires, heridos y con la gente que ha sufrido durante el ataque, especialmente los trabajadores, agricultores, sanitarios, funcionarios muni-

cipales y periodistas.

También agradecemos a las fuerzas amigas en todo el mundo por manifestarse y condenar el ataque israelí y les pedimos la continuación de sus acciones hasta que pare la agresión y se levante el embargo criminal contra nuestro pueblo.

- Unión general de Sindicatos Palestinos
- Unión Independiente de Comités Obreros Palestinos
- Sindicato de servicios generales y comercio
- Sindicato de petroquímica y gas
- Sindicato de agricultura y pesca
- Sindicato de metalúrgica y electricidad
- Sindicato de trabajadores sanitarios
- Centro de democracia y derechos de los trabajadores

Boicot de los estibadores surafricanos a Israel

Los trabajadores de la Unión Sudafricana de Trabajadores del Transporte y Afines (SATAWU) del puerto de Durban se negaron el pasado 5 de febrero a descargar el Johanna Russ, un buque que transportaba mercancías de Israel a Sudáfrica. Esta acción refleja el compromiso de los trabajadores sudafricanos de negarse a apoyar la opresión y la explotación en todo el mundo. El año pasado, los trabajadores portuarios de Durban se habían negado a descargar un envío de armas que había llegado de

(sigue en pág. 18)

Entrevista a Fayed Badawi, miembro del Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP)

«Pedimos la disolución de la Autoridad Nacional Palestina»

Fayed Badawi, representante en el Estado Español del FPLP, la principal fuerza de la izquierda palestina, explica en esta entrevista las posiciones de la organización sobre la situación actual en los territorios ocupados.

Lucha Internacionalista ¿Cómo veis la situación en Palestina tras la ofensiva israelí sobre Gaza?

Fayed Badawi- A pesar del bloqueo, del hambre, del cierre de fronteras, de tener a Gaza como el mayor campo de concentración de la historia... a pesar de esta barbarie, de esta masacre... a pesar de todo no van a poder con la lucha del pueblo palestino. Pueden destruir todo lo que se mueve y nuestras casas, los ár-

boles, los colegios, los hospitales, pero hay algo con lo que no pueden acabar: el espíritu de lucha que tiene mi pueblo. Vamos a ejercer todas las formas de resistencia para conseguir nuestros derechos nacionales.

LI.- Ahora se habla de un proceso de paz...

FB.- Todos los planteamientos de paz que no partan del reconocimiento de los derechos nacionales del pueblo palestino parten de un planteamiento erróneo y falso. Hasta el mismo Noam Chomsky advierte que hablar de proceso de paz da mucho miedo, porque van a seguir robando derechos al pueblo palestino y haciendo la vida mucho más difícil en los territorios ocupados. El problema no es religioso,

sino de intereses políticos y económicos. Si aceptamos que existe un pueblo judío, con sus aspiraciones nacionales, tendríamos que hablar también de un pueblo cristiano o de un pueblo musulmán. ¿Qué patria es el cristianismo o el Islam? Hay que entender qué es Israel. Desde el Frente Popular afirmamos que el estado sionista es un estado ilegal, porque no permite por ejemplo el derecho al retorno de los refugiados como prevé el derecho internacional. También es un estado fascista. Para que funcione este estado, el sionismo fuerza la inmigración de judíos rusos, argentinos, franceses, polacos, lituanos, españoles... Nunca reconoceremos este estado. Sabemos que es la base del imperialismo en la zona, herencia del colonialismo europeo, que apoyó la creación del estado sionista.

LI.- La Autoridad Nacional Palestina se ha convertido en un instrumento de la ocupación. ¿Qué salida planteáis?

FB.- Afirmamos que la Organización por la Liberación de Palestina (OLP) es el único y legítimo representante del pueblo palestino. Los regímenes reaccionarios árabes quieren que desaparezca, porque es el marco general que engloba a todas las fuerzas palestinas. Es la unidad nacional del pueblo palestino en el interior y en el exterior. Hubo una trampa en Oslo, que se llamó Autoridad Nacional Palestina. Después de la salida de la OLP de Beirut empezó a surgir una resistencia popular en los territorios ocupados, con mucho peso de la juventud. Después estalló la primera intifada, la intifada de la piedra. Una piedra no puede derribar un tanque, pero simboliza el espíritu de lucha y la reclamación de nuestros derechos. Esta intifada tuvo más fuerza que todos los gobiernos árabes juntos. También demostró que los niños estaban mejor preparados que la dirección política del exterior. La vanguardia iba por delante



(Boicot estibadores. Viene de pág. 17)

China con destino a Zimbabwe. Ahora, dice el secretario general de la SATAWU Randall Howard, los miembros del sindicato se comprometen a no descargar las mercancías israelíes. Es parte de una orgullosa historia de resistencia de los trabajadores contra el apartheid. En

1963 trabajadores portuarios daneses se negaron a descargar un buque con mercancías sudafricanas. Cuando el buque atracó en Suecia, los trabajadores suecos siguieron el ejemplo. Trabajadores portuarios de Liverpool y, más tarde, de la Bahía de San Francisco, también se negaron a descargar las mercancías sudafricanas. La Unión

Marítima de Australia, en Australia Occidental, también ha hecho un llamamiento para establecer el boicot a los buques israelíes. Este es el camino para un boicot efectivo a Israel: una acción colectiva de los trabajadores tiene mucha más fuerza y efectividad que los llamamientos a rechazar el consumo de confusos listados de productos individualmente.

de la dirección. Y esto fue un peligro para Israel. Empezaron las conspiraciones: en Madrid, en Oslo. En el FPLP dijimos que Oslo era una trampa, una conspiración para terminar con los derechos nacionales palestinos. ¿Qué nos daban en Oslo? Un estado palestino, pero inviable. Un estado sin fronteras, en cuyo interior el número de colonos se duplicó hasta llegar a los 500.000, donde se instalaron casi seiscientos controles militares israelíes. Y nos crearon una Autoridad Nacional Palestina, que no es otra cosa que un instrumento para terminar con la dirección política del interior. La ANP sólo representa una parte del pueblo palestino, la gente de Gaza y Cisjordania, según Oslo. Aquí ya nos robaban representación. ¿Y para qué queremos nosotros 26 ministros? ¡Si ningún ministerio funcional! ¿O tener a un Dahlan, que lleva un traje más caro que la ropa de toda una familia? Porque los millones que llegaban a la derecha palestina eran para la corrupción. Lo único que funciona muy bien dentro de Cisjordania es el ministerio del Interior: represión policial al estilo de los gobiernos árabes. Ahora la policía de Abu Mazen y su clase ha reprimido las manifestaciones contra los ataques en Gaza y ha encarcelado a nuestros compañeros. La policía palestina nunca se ha enfrentado al ocupante, al revés: le ha abierto camino dentro de Cisjordania. ¿Quién detuvo al camarada Ahmed Saadat, que es un revolucionario y un orgullo para mi pueblo? ¿Quién le entregó a los sionistas? Esta policía. No podemos permitir que sigan trabajando para sus intereses. Desde el FPLP pedimos la disolución de la Autoridad Nacional Palestina.

LI.- ¿Qué opináis de la política del Gobierno Español?

FB.- En 2006 después de la agresión israelí al Líbano, la ONU mandó tropas para defender la frontera norte de Israel. Yo mismo hablé personalmente con Gaspar Llamazares, le dije que estaban mandando tropas de ocupación. Me respondió que lo hacían para protegernos. «Es que no sabéis lo que os conviene», me soltó.

LI.- Seguíis en la lista negra de la UE.

FB.- Sí, la UE pone a las organizaciones palestinas en su lista de organizaciones terroristas. Moratinos nos dice que sabe que no somos terroristas, pero que tenemos que renunciar a la resistencia. La UE también está participando en el bloqueo, y tras el ataque su única solución es mandar barcos de guerra británicos, alemanes y franceses. Cada día se implican más en el bloqueo. Y siguen vendiendo armas a Israel. También el gobierno Zapatero.

Venezuela: en la ocupación de una planta para defender el empleo de trabajadores subcontractados...

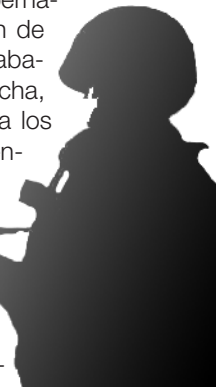
Asesinados 2 trabajadores de Mitsubishi

Desde el pasado 22 de enero, los trabajadores de MMC (Mitsubishi) mantienen ocupada la planta ensambladora de Barcelona (Anzoátegui) en solidaridad con los trabajadores tercerizados de Induservis, que iban a ser despedidos por decisión de MMC. En una asamblea donde participaron 893 trabajadores se decidió la ocupación, así como ir a la huelga y utilizar el fondo pro-huelga en solidaridad con los trabajadores de Induservis, con el voto afirmativo de 863 trabajadores, entre ellos los que realizan los mismos trabajos que los de Induservis con contrato directo de Mitsubishi. El día 29, por orden de la judicatura, la policía intentó desalojarlos, utilizando armas de fuego y bombas de gas, con un saldo de dos muertos y varios trabajadores heridos, algunos de ellos de bala. Desde entonces se han multiplicado las acciones de repulsa a la represión y de apoyo a las demandas de los trabajadores de MMC, así como una convocatoria de paro nacional en el sector automotriz. Reproducimos a continuación extractos de un artículo publicado por la Corriente Clasista Unitaria Revolucionaria y Autónoma del Petróleo, de la UNT de Venezuela.

La toma obrera de Mitsubishi en la zona industrial de Barcelona continúa. Más allá del tremendo dolor por el asesinato de dos compañeros trabajadores, la lucha por la reincorporación de los 135 tercerizados de la empresa Induservis sigue. El pasado martes una gran movilización obrera surcó las céntricas calles de la capital de Anzoátegui, al grito de justicia para Pedro Suárez y Javier Marcano, quienes fueron masacrados por efectivos de Polianzoátegui. Para hoy, está previsto un paro nacional de todas las empresas del sector automotriz, ayer se esperaba su anuncio desde la sede de UNTSCA en Valencia.

En este contexto conversamos con José Bodas, secretario general de Fedepetrol-Anzoátegui, miembro de CCURA-Petróleo y dirigente de la Unidad Socialista de Izquierda (USI), quien ha estado participando activamente en todas las acciones de movilización por el castigo a los responsables intelectuales y materiales del crimen de los trabajadores de Mitsubishi. «La marcha del pasado martes, que por cierto, no fue recibida por nadie ni en la gobernación ni en los tribunales, fue una contundente demostración de unidad y disciplina obrera, en apoyo a la lucha justa de los trabajadores de Mitsubishi. Hoy jueves continúa la jornada de lucha, con un paro nacional del sector automotriz, por el castigo a los asesinos de Pedro Suárez y Javier Marcano», refirió el dirigente sindical.

(...) El Presidente de la República se pronunció el 30 de enero, ante los asesinatos de los trabajadores de Mitsubishi, diciendo que ese hecho le daba «muy duro en el corazón», y a renglón seguido cuestionó la actuación de los jueces y denunció a las «mafias policiales», que aún existirían en los cuerpos policiales. Y no perdió oportuni-



dad de responsabilizar de los hechos de violencia a la oposición. Por otra parte, en la misma declaración dijo, y citamos textualmente: «Y a los trabajadores hay que llamarlos también al juicio, al buen juicio. Aquí en Guayana tomaron una vez una empresa, eso duró tiempo ahí, y tenían armas de fuego. ¿Por qué van a tener armas de fuego unos trabajadores si van a protestar y hacerse presentes y amenazando al ministro con secuestrarlo, por fin se arregló el problema. En el fondo los trabajadores tenían razón, pero tener una escopeta, unos revólveres, les quita la razón porque ya entran a ser delincuentes, están fuera de la ley y pueden originar una tragedia. Viene la guardia y la policía, les van a disparar. No estoy diciendo que éste haya sido el caso de Anzoátegui, no. Hubo unos disparos, no se sabe todavía donde comenzaron y aparecieron dos trabajadores muertos y eso a mí me da mucho dolor, como da dolor cualquier persona muerta».

Consultamos la opinión de Bodas sobre estas declaraciones del presidente Chávez. «Realmente son decepcionantes estas palabras del Presidente, ya que de forma arbitraria y caprichosa se trae a colación un hecho acaecido en otro lugar y en otro momento, del cual la opinión pública no tiene mayores

detalles, que arroja un manto de dudas sobre la actuación de los trabajadores de Mitsubishi. Si bien el Presidente dice que el caso de Anzoátegui sería distinto, sin embargo, dice que no se sabe cómo comenzaron los disparos, abriendo la velada posibilidad de que hayan sido los trabajadores los que iniciaron la violencia. Nosotros le decimos al Presidente con toda responsabilidad, que por su investidura,



debe medir bien las palabras que pronuncia. Y ratificamos que en Mitsubishi lo que ocurrió fue una masacre de la policía del gobierno de Anzoátegui contra pacíficos y desarmados trabajadores que simplemente defendían sus derechos contra una transnacional explotadora que viola sistemáticamente las leyes del país. Esa es la simple realidad, que un gobierno que se autoproclama obrerista debería

considerar.»

José Bodas concluyó planteando la necesidad de continuar la movilización por el total esclarecimiento del asesinato de los trabajadores de Mitsubishi, e igualmente hizo mención de la importancia de realizar hoy un contundente paro del sector automotriz. Asimismo, exigió el castigo a los responsables materiales e intelectuales del crimen, y que este debe recaer no sólo en los agentes que accionaron las armas, sino también en el jefe de Polianzoátegui. Y solicitó la destitución del Secretario de Gobierno, quien habría responsabilizado a los trabajadores de las acciones de violencia. Asimismo planteó que el Consejo Legislativo debe abrir una investigación al gobernador Tarek William por responsabilidad administrativa en los hechos, y llamó al gobierno nacional a ordenar a la transnacional japonesa la reincorporación de los 135 trabajadores de Induservis y su absorción como trabajadores fijos, esto como paso previo a la conformación de la Comisión de Alto Nivel, constituida para darle respuesta al conflicto en Mitsubishi. Ratificó además la total disposición de CCURA y de los trabajadores petroleros a seguir solidariándose con la lucha en esta empresa.

CCURA-Petróleo. 05/02/2009.

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) enviando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta corriente: La Caixa 2100- 3459-38- 2100220515 (25 euros si tenemos que mandártelo por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros, y podéis hacerla poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dip. legal B-38619-2005 Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista; pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
 Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
 Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
 e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://www.li-litci.com>

