



# FRANCIA MARCA EL CAMINO

**nº 185 - abril 2023 - donativo 2 euros**

<b>Editorial</b>	pág 3	<b>Pensionistas:</b> No a segunda fase de la reforma	pág 12-13
<b>Páginas centrales</b>	pág 14-15	<b>Mujer:</b> Balance del 8M	pág 16
Francia marca el camino		<b>LGTB:</b> ¡Se llamaba Iván!	pág 17
<b>Economía:</b>	pág 4-5	<b>In memoriam:</b> Guillem Agulló, ¡ni olvido ni perdón!	pág 18
Crisi financiera. Caída del Silicon Valley Bank		<b>Memoria histórica</b>	pág 19-21
<b>Sindical</b>	pág 6-10	Trotskistas jornaleros. <i>Columna de la muerte</i> en Badajoz	
Elecciones enseñanza Catalunya: avanza CGT		<b>Internacional</b>	pág 22-28
Madrid: En defensa de la sanidad pública		Putin y la revolución; Armamento a Ucrania	
<b>Represión</b>	pág 11	y gasto militar; Bombardeo israelí en Siria.	
"A per totes" Lleida		<b>Suplemento:</b> Catalunya. Recuperemos las calles.	



## As Bestas (Las bestias), Dirigida por: Rodrigo Sorogoyen

Que *As Bestas* es un film bestial no es un juego de palabras. Lo afirman la mayoría de los entendidos en este tema del séptimo arte, y lo reafirmamos nosotros, que somos unos admiradores aficionados.

Y lo es porque acierta el enfoque del tema que trata, de gran actualidad. Porque acierta con los actores que desaparecen detrás de sus personajes y se comen la pantalla. Porque acierta con el paisaje, el ambiente y el clima de tensión. Y junto a esta coctelera de aciertos de buen cine queremos hacer un reproche al director: ¿es preciso que sea tan larga? 2 horas y 17 minutos es un tiempo excesivo incluso cuando está bien aprovechado como es el caso.

Hablemos del tema: basado en hechos reales, recrea la historia de una pareja de holandés y alemana -Martin Verfondern y Margo Pool- que a finales de los años 90 llegó a una aldea gallega donde sólo quedaba una familia, el resto había emigrado. El derecho de uso y acceso a los beneficios de un monte comunal provoca el enfrentamiento entre los vecinos, los tribunales darán la razón a los recién llegados y el odio propiciará una tragedia que salió en la prensa el año 2010.

Sorogoyen convierte en franceses a la pareja y traslada la disputa al permiso de instalación de un parque eólico. Dos concepciones antagónicas de entender la vida fuera de las ciudades suponen conflicto, esta dicotomía está muy viva en las zonas vaciadas del mundo rural donde han llegado nuevos pobladores que quieren vivir en paz con la naturaleza però que inevitablemente entran en guerra con los vecinos que ya estaban allí, por las diferencias culturales y económicas, pero sobretudo por el choque entre las ilusiones de los nuevos pobladores y las necesidades de los autóctonos. Ilusión y necesidad no son sinónimos, si no se hace un gran esfuerzo transitan por vías separadas, se desconocen, se dan miedo y se despiertan odio.

Hablemos de los actores: sublimes, especial mención a los dos hermanos Xan y Lorenzo Anta, los actores Luís Zahera y Diego Anido se identifican con una ruralidad tradicional y explosiva, acostumbrada tanto a sufrir que sólo se escucha sus propias vísceras, una ruralidad abandonada que sólo tiene enemigos. Impresiona verlos en la pantalla tan verídicos.

Hablemos del magnífico ambiente de thriller, de la tensión a fuego lento y sostenido, de la música que se te clava dentro, de lo que algunos dicen que es un planteamiento de western: suponemos que por las ganas de revancha primero y por la búsqueda de justicia después, o porque la disputa está centrada en la posesión del territorio.



Un apunte para los que nunca habéis oído hablar de la fiesta «*A rapa das bestas*» que se hace en Galicia a inicios de julio, dicen que desde el siglo XV: reúnen caballos salvajes en un recinto cerrado y les cortan las crines para mejorarles la higiene, es un espectáculo de lucha cuerpo a cuerpo entre el hombre y el caballo, a mayor gloria del poder del hombre y que acaba bien porque los animales son devueltos a la libertad. El por qué de este apunte se contesta cuando se visiona la película.

Queremos hacer algunas sugerencias para que penséis (o no) después de verla: ¿sois de los que habéis identificado la primera parte del film -unos T! del mismo- con un mundo donde son los hombres los que deciden cómo relacionarse? y ¿habéis visto emerger a las mujeres en la segunda parte cambiando las sinergias? O por el contrario ¿sois de los que habéis visto una parte trepidante y magnífica que decae los últimos 40 minutos con el cambio de ritmo?

Y acabamos: quiénes de todos son *Las Bestias* que dan título al film?

# Francia: guerra abierta contra Macron

El 16 de marzo Macron aprobaba la reforma de las pensiones por decreto, visto que no tenía asegurada la mayoría en la Asamblea Nacional para hacerlo. La edad de jubilación se subía de los 62 a los 64 años y los años de cotización de 42 a 43. Macron va al grano intentando imponer hechos consumados, pero no es señal de fortaleza sino de debilidad. Una debilidad que vuelve a expresarse el 20 en la moción de censura que supera solo por 9 votos.

La maniobra de Macron con el recurso al 49.3 creía minimizaría las consecuencias de esa huida hacia adelante, sin imaginar que provocaba la indignación y espoleaba la movilización. Solo faltaba que el Gobierno haya incrementado la violencia policial sobre las movilizaciones. La lucha sindical y social contra Macron y su ley no afloja, con mucha presencia de la juventud. El rechazo al decreto de pensiones del Gobierno crece y en las encuestas cae el apoyo a Macron a mínimos, por debajo del 30%, mientras prepara nuevas leyes sobre inmigración, vivienda y paro que también provocan un fuerte rechazo social.

El jueves 23 se hacía la novena jornada huelga general con fuertes huelgas y 3'5 millones de manifestantes en cerca de 300 convocatorias en toda la geografía. Las manifestaciones del sábado 25 volvían a llenar las calles de todas las grandes ciudades. El mismo fin de semana, una manifestación en el interior con 30.000 personas protestaba contra el intento de privatización del agua subterránea, muy reprimida con más de 200 heridos. El 28 se hacía la décima jornada de lucha, con incidencia algo menor esta vez en transporte, comercio y recogida de basura. La próxima jornada está convocada para el 6 de abril.

La unidad sindical, con la intersindical que agrupa a 8 centrales sindicales, permite una gran masividad al movimiento. Pero dar un paso

decisivo en la lucha contra el gobierno comporta la necesidad de dotarlo de estructuras de apoyo localidad a localidad, empresa a empresa, universidad a universidad que coordinadas y con la intersindical puedan decidir un plan de lucha.

Francia es, sin duda, el sitio más avanzado en la lucha contra los planes capitalistas, por la amplitud de la lucha contra el decreto presidencial de reforma de las pensiones. En Inglaterra las movilizaciones en el transporte y la enseñanza pidiendo subidas de sueldos contra una inflación que supera el 10% han sido históricas desde las luchas contra Thatcher, también en Alemania grandes movilizaciones

exigían la recuperación del poder adquisitivo de los sueldos. En Grecia el 8 de marzo se vivía la mayor huelga general y grandes manifestaciones contra el deterioro de los servicios públicos y en protesta contra el accidente del 28 de febrero que provocó 57 muertes. La reivindicación inmediata puede ser diferente, pero la lucha obrera responde al mismo problema de fondo: impedir que la crisis se descargue sobre los y las trabajadoras.

En el estado español los y las trabajadoras miran con envidia y admiración la gran lucha francesa. La comparación no se sostiene: CCOO y UGT acaban de avalar un nuevo recorte en las pensiones, y han dinamitado una lucha común contra la pérdida del poder adquisitivo de suel-

dos y pensiones. **Si el gran capital en ocasiones como ahora, no tiene ninguna prisa en deshacerse de gobiernos de la izquierda institucional (PSOE e IU/Podemos) es porque sin ser sus opciones políticas, permiten contener la rabia social con la colaboración directa de los grandes sindicatos.**

Es preciso articular la respuesta también aquí aunando, como en Francia, desde los jóvenes a los trabajadores y pensionistas, encabezados en nuestro caso por los sindicatos combativos.

---

***La unidad sindical, con la intersindical que agrupa a 8 centrales sindicales, permite una gran masividad al movimiento. Pero dar un paso decisivo ... comporta la necesidad de dotarlo de estructuras de apoyo localidad a localidad, empresa a empresa, universidad a universidad que coordinadas y con la intersindical puedan decidir un plan de lucha.***

---

01/04/2023

**LI**

# Crisis financiera

Las palabras sobre la estabilidad financiera que no dejan de proferir todos los dirigentes políticos y bancarios no pueden esconder el terror a un nuevo crack. La quiebra de 4 bancos Norte americanos, seguido por la del *Crédit Suisse* y conectando con la caída de más del 8% del valor del *Deutsche Bank*, uno de los gordos, ha hecho saltar todas las alarmas. Las bolsas han vivido varias sesiones de pérdidas generalizadas. No sabemos si las medidas aplicadas por la RF y el BCE taparán esta fisura, pero ni de lejos, la crisis del sector financiero está resuelta. La cuestión no es saber si habrá otro estallido en el sector financiero, sino cuándo y cuál será el eslabón más débil por donde empiece. Y, sobre todo, si será de dimensiones lo suficientemente grandes como para arrastrar a todo el sector productivo detrás en una nueva depresión.

Los dirigentes del BCE y la RF intentan la cuadratura del círculo frente a la estanflación. Su debate es qué hacer: si dejar una inflación que sigue muy elevada tanto en la zona euro -8'6% (hace un año en el 5'9%), y la subyacente en el 5'3%- como en EEUU -un 6% de inflación y 5'5% subyacente-. En la lógica monetarista, si optan por el control de la inflación con la subida de tipos de interés que frene el acceso al crédito, amenaza una recesión, y de hecho, han ayudado a precipitar la crisis bancaria, que al intentar evitar la inflación, han escapado a todo control.

El problema es de fondo, de la masa de capital enorme que busca dónde ganar, y que, ante la bajada de la tasa de beneficio de los sectores productivos infla burbujas en el sector financiero (bancos, acciones, papel moneda, bonos...) que en un momento u otro estallarán, como lo hizo la burbuja inmobiliaria y los créditos asociados en 2008. El volumen de este capital parasitario no ha dejado de crecer, si en 2000 los capitales financieros movían 51 billones de euros, veinte años después movía casi cinco veces más, y suponía tres veces el PIB mundial. Por eso, los movimientos de estos enormes capitales hacían caer las bolsas y los valores de los grandes bancos en el mismo momento en que éstos estaban haciendo beneficios. Todo mientras las familias obreras ven como no llegan a fin de mes, y los ahorros caen a la mitad en un año por la subida de precios, sobre todo de los alimentos.

En la crisis del 2008 se hizo famosa la frase «*demasiado grande para caer*» que fue la pantalla para un robo mayúsculo de dinero público. El principio intenta convencer de que dejar caer un banco o una gran empresa «*demasiado grande*», podía arrastrar al conjunto de la economía y que «*por el bien común*», era mejor poner el dinero público necesario para reflotarla y recuperar las ganancias. Con esta trampa se hizo el rescate bancario, es decir, salvar las ganancias de los grandes capitales a expensas de un endeudamiento masivo que pagaremos todos y todas. El mensaje estaba claro, si eres de los grandes puedes hacer el juego que quieras, aunque sea de mucho riesgo, es decir, con muchas ganancias rápidas, que si vienen mal dadas ya vendrá el estado a tu rescate. La verdadera fórmula aplicada era: los beneficios son privados y las pérdidas son públicas.

La deuda pública ha seguido creciendo estos años de pandemia y guerra y alcanza ya los 1,5 billones en España. La UE comienza a exigir que se acaben las políticas de ayudas públicas y empiecen de nuevo los recortes y planes de ajuste. Hay dinero para los bancos y los grandes capitales, no para la población trabajadora.



# La caída del SVB Otra expresión

**El viernes 12 de marzo se produjo la quiebra del Silicon Valley Bank. Desató un tembladeral durante todo el fin de semana y una fuerte caída de las cotizaciones de los bancos en las bolsas de todo el mundo. Una nueva señal de un capitalismo imperialista en crisis crónica. Sea cual sea el desenlace de ese episodio, los grandes capitalistas intentarán que sean la clase trabajadora y los pueblos del mundo quienes paguen los platos rotos.**



El Silicon Valley Bank era una entidad financiera especializada en financiar a empresas tecnológicas, tanto grandes corporaciones como las más pequeñas y emergentes startups. Era el banco número 16 en tamaño en los Estados Unidos. Su quiebra es la segunda en tamaño en toda la historia de los Estados Unidos (la mayor, en 2008 fue la de Lehman Brothers, en el pico agudo de la crisis en ese momento).

Más de la mitad de las empresas tecnológicas de la región del Silicon Valley en el estado de California, tenían dinero depositado en dicho banco, entre ellas la inmensa mayoría de las denominadas «startups».

Ante los rumores sobre la caída del banco, se produjo una corrida entre jueves y viernes pasado, donde se retiraron 42.000 millones de dólares. Finalmente, la Reserva Federal yanqui terminó declarando la quiebra. La Corporación Federal de Seguros de Depósitos de los Estados Unidos, entidad estatal, quedó como «liquidador» y a cargo de los 175.000 millones de dólares en depósitos. El problema era que los de-

# Silicon Valley Bank. de la crisis capitalista

depósitos sólo están garantizados hasta 250.000 dólares por cuenta, cubriendo sólo al 7% de los mismos.

¿Por qué había tantos depósitos voluminosos en las cuentas del Silicon Valley Bank? Porque la mayoría pertenecía a nuevas empresas tecnológicas, las llamadas startups. Una startup es una empresa nueva, en general pequeña que, por ubicarse en el rubro de las nuevas tecnologías, aspira a crecer muy rápidamente. Recurren al capital de terceros, sean especuladores, otras empresas grandes o bancos. Muchas veces, las startups tienen dificultades para conseguir financiamiento de los bancos más tradicionales, ya que no cumplen los requisitos de seguridad. El Silicon Valley Bank era un banco especializado en dar estos créditos de «riesgo».

Las startups no suelen tener muchos ingresos: pagan a sus empleados y otras facturas con el efectivo que recaudan vendiendo acciones a los inversores de riesgo. Y guardan el dinero recaudado excedente en algún lugar. Muchas de ellas lo tenían en cuentas del Silicon Valley Bank, ya que era ese mismo banco el que les había otorgado préstamos que otros bancos más importantes le habían negado.

## Una burbuja que se desinfla

Lo que sucedió fue un nuevo capítulo de los típicos estallidos de burbujas especulativas. En 2021, estas empresas tecnológicas de capital de riesgo habían logrado financiamiento por 330.000 millones de dólares. Todo en un contexto donde, luego de la pandemia, se expandían aceleradamente. Pero luego sucedió que sus negocios no resultaron tan rentables, y empezaron a achicarse (una de las manifestaciones de ello es el despido de centenares de miles de trabajadores de todas las empresas del sector tecnológico). Al mismo tiempo, la Reserva Federal empezó a subir la tasa de interés para tratar de bajar la inflación, encareciendo el crédito.

El Silicon Valley Bank, por su parte, había colocado en bonos del Tesoro a 40 años los depósitos en su poder. Cuando la Reserva Federal subió la tasa de interés, los viejos bonos, con tasas más bajas, perdieron valor y su cotización empezó a caer. Los depositantes de las empresas tecnológicas, al enfrentarse al hecho de que sus negocios no eran rentables, trataron de retirar el dinero de los

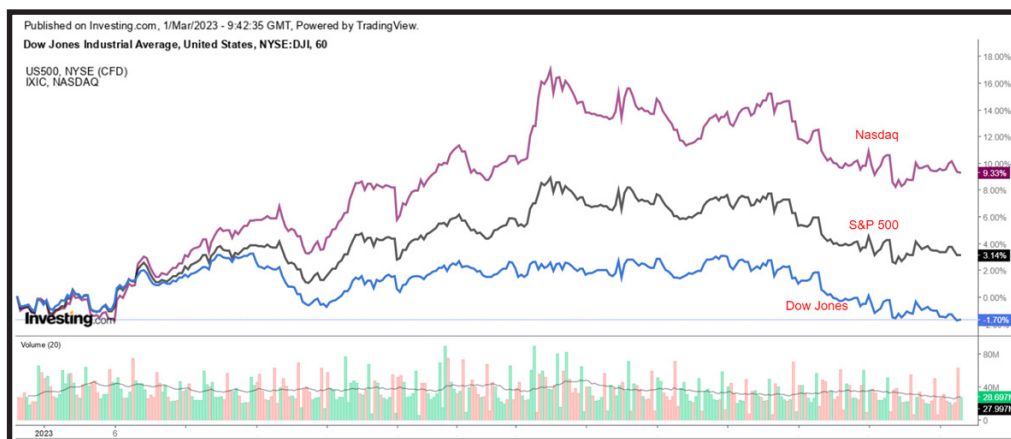
bancos. Pero el banco no podía pagarles: sólo tenía esos bonos devaluados como contrapartida. El Silicon Valley Bank trató de vender sus propias acciones para recaudar efectivo, pero estas también empezaron a caer. Ahí se dio la corrida y la quiebra.

La quiebra del Silicon Valley Bank es una consecuencia entonces, de la suba de tasas de la Reserva Federal, que, con el objetivo de bajar la alta inflación yanqui, está dispuesta para ello a avanzar hacia una recesión. Con altas tasas, el dinero es más caro y escaso, y eso desata corridas como la que terminó con el Silicon Valley Bank. Pero también es consecuencia de que está desinflando la burbuja especulativa de las empresas tecnológicas, y cada inversor trata desesperadamente de rescatar su dinero.

## Bancos sin control

Una pregunta pertinente es por qué se permitió al Silicon Valley Bank tener semejante exposición al riesgo, jugando con los depósitos de sus clientes depositándolos en bonos que terminaron perdiendo valor. La respuesta es que, en 2015, el gobierno de Donald Trump había desarmado casi todas las regulaciones que se habían creado en la crisis de 2008 para evitar que ello volviera a suceder. Fue justamente Greg Becker, el presidente del Silicon Valley Bank, el principal lobbysta en el Senado yanqui para que se redujeran las regulaciones a los bancos con capital menor a 250.000 millones dólares (en ese entonces todo banco con activos superiores a 50.000 millones de dólares estaba sometidos a fuertes controles). Al flexibilizarse los controles, cientos de bancos, entre ellos el Silicon Valley Bank, quedaron con las manos libres para todo tipo de maniobra especulativa.

La quiebra del Silicon Valley Bank ha afectado a un gran número de empresas tecnológicas de diverso tamaño, que, si no recuperan su dinero, no



están en condiciones siquiera de pagar los salarios de este mes. Tal el caso de Roku (dispositivos de streaming de bajo precio), Circle (tecnología de gestión de pagos electrónicos), Roblox (plataforma de juegos en línea), BlockFi (prestamista de criptomonedas), Compass Coffee (cafetería on line), Camp (juguetería on line), Axsome Therapeutics (farmacéutica), Rippling (gestión de pagos), entre las más importantes.

**¿Primer paso hacia otro crack?**

La caída del Silicon Valley Bank es, sin duda, la que hizo más ruido. Pero previamente ya se había producido la quiebra del banco especializado en criptomonedas Silvergate y este lunes la propia Reserva Federal tuvo que declarar el cierre del Signature Bank.

El lunes cayeron las cotizaciones de todos los bancos en las principales bolsas del mundo, temiendo un efecto contagio. Empiezan a aparecer ramificaciones de afectados fuera del área de las empresas del Silicon Valley. Empresas tecnológicas de Israel y la India aparecen involucradas. También en Gran Bretaña, donde trascendió que el HSBC habría adquirido la sucursal británica del Silicon Valley Bank por sólo una libra esterlina.



Buscando evitar que el pánico se extienda, hubo un comunicado conjunto de la Reserva Federal, el Departamento del Tesoro y la Corporación Federal de Seguros de Depósitos, garantizando que todos los depósitos serían pagados. El propio presidente yanqui Joe Biden tuvo que salir a defender al sistema bancario, planteando que habría nuevas regulaciones, tema difícil de implementar con la actual composición del Congreso norteamericano. Sin embargo, ninguno

de estos anuncios logró llevar tranquilidad, y al cierre de los principales mercados de este lunes seguía la incertidumbre.

No podemos anticipar si ya estamos ante un nuevo crack del tipo que vivió el capitalismo imperialista en 2008, o si los grandes banqueros, los gobiernos imperialistas y los organismos financieros internacionales lograrán controlar la situación. Lo que sí podemos afirmar es que esto que está sucediendo no es más que un capítulo más de una crisis crónica del capitalismo imperialista que ya lleva medio siglo con innumerables situaciones de este tipo, muchas de las cuales terminaron en crisis agudas globales. Y que en todos los casos comenzaron por el estallido de burbujas especulativas generadas por ganancias ficticias, ante el hecho concreto de que en el capital productivo las tasas de ganancias siguen a la baja. Hay billones de dólares colocados en la especulación financiera, bursátil, inmobiliaria, en negocios de la nueva tecnología totalmente sobredimensionados o en el sube y baja de las criptomonedas. Que en cualquier momento puede estallar. Y luego, como siempre, se tratará de que la crisis la paguen los trabajadores y los pueblos sometidos del planeta.

Todo esto no es sino una muestra más de porqué el capitalismo no va más, ya que sólo tiene para ofrecer crisis, hambre, miseria y saqueo. Es más necesario que nunca que gobiernen las y los trabajadores, en el camino hacia el socialismo.

13/3/2023.

*José Castillo,  
dirigente de Izquierda Socialista,  
sección argentina de la UIT-CI*



**Unidad Internacional  
de Trabajadoras  
y Trabajadores -  
Cuarta Internacional**

**Elecciones sindicales  
Gran crecimiento  
que hay trans**

**El pasado 14 de marzo se celebraban las elecciones sindicales del personal docente de la educación pública no universitaria de Catalunya. Los resultados de éstas, suponen entre otras cosas, un salto importante en la representación y expansión de la CGT Ensenyament que entra en la mesa de negociación sectorial. Ahora, este salto en votos debe traducirse en un salto en la organización de base en los centros de trabajo y en un fortalecimiento de la movilización.**

La bajada de la participación general en estas elecciones en relación a las de 2019 (del 42% al 38%) seguramente puede explicarse por el crecimiento del número de profesorado llamado a votar (se ha pasado de 81040 a 90970) y por la proximidad de las elecciones anteriores al 1 y 3 de octubre de 2017 ya que la cuestión nacional estaba mucho más presente en todos los ámbitos. En 2019 significó la irrupción de la Intersindical-CSC, que pasaba de 0 a 47 delegados/as y 4295 votos, así como un fuerte aumento de votos en USTEC. Con el reflujo del proceso, el bajón de la participación provoca que la Intersindical-CSC retroceda a 3470 votos y pierda 15 delegados/os, quedándose en 32. También USTEC pierde 2700 votos y un delegado, pero vuelve a ganar ampliamente las elecciones, con 11884 votos y 161 delegadas/os, manteniendo una hegemonía muy importante a nivel de todo el territorio.

Estas elecciones venían precedidas por la lucha inte-

# en enseñanza en Catalunya

## imiento de la CGT

### transformar en organización

**ÚLTIMA HORA**  
 El 29/03/23, excelentes resultados de CGT en el Ayuntamiento de Barcelona: 1ª fuerza en el Instituto de Servicios Sociales, en Laborales Técnicos y en Enseñanza y 4ª en funcionarios.

SINDICAL

rina por su estabilización (contra el acuerdo que habían firmado CCOO y UGT) y por las movilizaciones y huelgas unitarias del pasado curso, para revertir los recortes y que supusieron el acuerdo firmado entre sindicatos y Departamento a inicios de septiembre. Tanto CCOO como UGT aún perdiendo en votos respecto a 2019, suben en delegados: CCOO sube de 58 a 69, UGT de 24 a 26.

El otro dato relevante en términos generales sería que el voto se ha polarizado: por la derecha lo canaliza Aspepc (sindicato corporativo de profesores de secundaria) que obtiene 6130 votos y 81 delegados, desplazando a CCOO del segundo al tercer puesto. Aspepc, casi duplica sus votos y delegados del 2019: 3983 votos y 43 delegados. Esta subida del corporativismo en secundaria está ligada al discurso de mayor orden y disciplina, pero no se percibe en primaria, donde candidaturas corporativas como las de ANPE o CSIF no obtienen resultados significativos.

Por la izquierda es la CGT la que también casi duplica el número de delegadas y pasa a ser la 4a fuerza a nivel de toda Catalunya. Pasa de 2.358 votos de hace cuatro años a los 3.327 de este año, lo que supone una subida del 41% y en delegadas, de 24 a 43. Una parte de este voto muy probablemente está relacionado con el buen trabajo realizado en defensa de las interinas, y del trabajo y acción sindical de estos últimos meses y cursos intentando organizar y movilizar a las trabajadoras. Al pasar del 10% en elección de delegados/as la CGT entra por primera vez en la mesa de negociación sectorial. Otro elemento cualitativo es la expansión territorial ya que se obtiene representación en 11 de los 12 servicios territoriales (queda fuera por pocos votos de los de Girona) convirtiéndose en 3ª fuerza en Tarragona, Barcelona Comarcas y consoli-

dándose como tal en el Baix Llobregat, que vuelve a ser el territorio donde se sacan los mejores resultados acercándose a CCOO y USTEC y situándose como primera fuerza sindical en localidades como El Prat, Viladecans, Gavà y Vallirana.

Este crecimiento es también resultado de años de trabajo realizado por compañeras y compañeros (algunas de ellas también militantes de Lucha Internacionalista) y que es necesario reivindicar y valorar. Tanto porque merecen este reconocimiento personal como por aspectos de la línea sindical mantenida y que no hay que olvidar: la solidaridad entre territorios y de clase, el trabajo constante y la prioridad para construir desde abajo y fortalecer los organismos de base del sindicato y del conjunto de las trabajadoras.

**El crecimiento en votos, delegadas y la entrada en la mesa de la CGT es una oportunidad para dar un salto sindical donde realmente es más importante:** el incremento en la organización de base de los y las trabajadoras y que permita movilizaciones más participativas y, por tanto, más fuertes. Pero para ello es necesario que el sindicato sepa gestionar de forma adecuada ese incremento de recursos y esa expansión territorial. Por otra parte, los buenísimos resultados obtenidos recientemente por la CGT en el Ayuntamiento de Barcelona y diferentes colectivos sanitarios corroboran que el sindicato podría convertirse en la alternativa que cada vez más gente busca en CCOO y UGT. En este sentido, **es necesario que CGT Catalunya sepa gestionar este crecimiento y unir todas las luchas y huelgas que ya convocan sus sindicatos a nivel sectorial.**

Pedro Mercadé Toro  
 Delegado enseñanza pública

Juntas de personal docent 2023														2019														
Consorci d'Educació Barcelona	Girona		Lleida		Tarragona		Barcelona Comarques		Terres de l'Ebre		Baix Llobregat		Valles Occidental		Maresme - Valles Oriental		Catalunya Central		Alt Pirineu i Aran		Penedès		Catalunya		Catalunya			
Electors / electores	10606	11474	5601	7719	6946	3003	9784	11459	10741	5900	1170	6567	90970	81040														
Vots emesos	3962	3804	3114	3084	2984	1419	3483	3782	3799	2397	683	2405	34916	34685														
Vots vàlids	3939	3777	3073	3063	2953	1410	3456	3759	3778	2384	671	2383	34646	34596														
% Participació	37.36%	33.15%	55.60%	39.95%	42.96%	47.25%	35.60%	33.01%	35.37%	40.63%	58.38%	36.62%	38.38%	42.80%														
Vots nuls	23	27	41	21	31	9	27	23	21	13	12	22	270	89														
Vots blancs	101	68	161	71	84	17	77	80	111	101	19	60	950	455														
<b>Candidatures</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>	<b>Vots Rep.</b>		
ANPE	120	0	-	135	0	127	0	-	51	0	173	2	114	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	720	2	462	2
ASINPRE	168	0	-	49	0	-	114	0	-	61	0	47	0	46	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	485	0	-	-
ASPEPC SPS	638	7	717	9	618	7	736	9	380	5	169	4	482	6	638	9	644	7	497	7	124	4	487	7	6130	81	3983	43
CCOO	723	8	583	7	463	5	211	3	691	8	139	3	662	8	690	9	424	5	341	5	99	4	276	4	5302	69	5446	58
<b>CGT</b>	<b>487</b>	<b>6</b>	<b>119</b>	<b>0</b>	<b>238</b>	<b>3</b>	<b>234</b>	<b>3</b>	<b>393</b>	<b>5</b>	<b>78</b>	<b>2</b>	<b>561</b>	<b>7</b>	<b>478</b>	<b>6</b>	<b>291</b>	<b>3</b>	<b>160</b>	<b>2</b>	<b>68</b>	<b>2</b>	<b>273</b>	<b>4</b>	<b>3380</b>	<b>43</b>	<b>2358</b>	<b>24</b>
COS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	121	0	-	-	-	83	0	-	-	-	-	204	0	-	-
CSIF	-	-	-	-	-	68	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	68	0	196	2
INTERSINDICAL-CSC	261	3	374	5	190	2	161	2	155	2	69	0	239	3	230	3	407	5	175	3	41	1	168	3	2470	32	4295	47
UGT	232	3	120	0	175	2	167	2	289	3	194	4	273	3	184	0	385	4	-	47	2	218	3	2284	26	2494	22	
USOC	45	0	83	0	-	-	-	-	-	163	3	59	0	-	240	3	102	0	-	-	77	0	-	769	6	310	4	
USTEC STES	1164	14	1713	22	1044	12	1288	16	847	10	530	11	869	10	1177	16	1230	14	925	14	273	10	824	12	11884	161	14597	162
<b>TOTAL</b>	<b>3838</b>	<b>41</b>	<b>3709</b>	<b>43</b>	<b>2912</b>	<b>31</b>	<b>2992</b>	<b>35</b>	<b>2869</b>	<b>33</b>	<b>1393</b>	<b>27</b>	<b>3379</b>	<b>39</b>	<b>3679</b>	<b>43</b>	<b>3667</b>	<b>41</b>	<b>2283</b>	<b>31</b>	<b>652</b>	<b>23</b>	<b>2323</b>	<b>33</b>	<b>33696</b>	<b>420</b>	<b>34141</b>	<b>364</b>

Madrid

# La nueva Marea Blanca: balance y perspectivas

**En Madrid se está viviendo un momento trascendental. Las últimas grandes manifestaciones de cientos de miles de personas en defensa de la sanidad pública no han caído del cielo. Llevamos dos años reclamando en nuestros barrios para que pongan más médicos y se mantengan los horarios; para no tener que esperar quince o veinte días para que te vea un profesional. La medicina de familia y la pediatría están siendo destrazadas con la mirada puesta en su privatización o desaparición. El propósito de este artículo es analizar las causas del gran descontento social; las claves de dicha protesta comparadas con la Marea Blanca de 2012-2013 y las propuestas del sindicalismo social en estos nuevos tiempos.**

## La segunda Marea Blanca

El 13 de noviembre de 2022 y el 12 de febrero de 2023 vivimos multitudinarias manifestaciones en Madrid. Desde todos los puntos de la ciudad, desfilaron cientos de miles de personas hasta llegar al centro. Había de todo. Personas mayores, jóvenes, familias enteras, columnas sanitarias con batas blancas, etc. También se percibía una mezcla de grupos sociales: clase trabajadora, clases medias, profesionales, estudiantes, jubilados, etc. A decir verdad, había representación de distintas ideologías, desde la izquierda, el anarquismo, hasta muchas personas moderadas que decían haber votado al PP o Ciudadanos.

La nueva Marea Blanca se originó a comienzos del año 2021. Madrid cuenta con 430 centros de salud y 37 SUAP (Servicios de Urgencias de Atención Primaria). Los SUAP fueron cerrados por orden del gobierno del PP con el fin de mandar a las enfermeras al Zendal o al Wizink Center a vacunar a la población o cubrir al «Hospital fantasma» como llamamos al Zendal. Tras los confinamientos a causa de la pandemia, han ido «desapareciendo» servicios de atención primaria y no se han abierto los SUAP; la escasez de médicas y médicos o pediatras es alarmante, hasta el punto que numerosos centros ya no tienen servicio por las tardes. La intención del gobierno de Ayuso es debilitar la atención primaria tal como fue concebida en 1986 con la aprobación de la Ley General de Sanidad. Según adelantó Ruiz Escudero (Consejero de Sanidad), quieren convertir la atención primaria en un servicio de videollamadas y atendido exclusivamente por enfermeras ¡Sin médicas de familia ni pediatras! Algo así como un restaurante sin cocineros. Se trata de un hecho gravísimo pues la Primaria es la primera línea de atención al paciente; de prevención y cuidado de enfermedades crónicas; más aún, es la esencia de un sistema sanitario humano y sostenible. Pero ¿qué le vamos a pedir a un gobier-

no que ha dejado morir a miles de ancianos en las Residencias públicas, sin el consuelo de sus familias, sin respiradores o cuidados paliativos?

Los sectores más afectados son las clases trabajadoras que no pueden pagar seguros médicos. Por eso las primeras protestas tomaron cuerpo en los barrios obreros de Madrid como Carabanchel, Latina, Villaverde, Tetuán, Arganzuela, Usera, Ciudad Lineal, Vallecas... y algunos pueblos como Fuenlabrada, Getafe, el corredor de Henares, Leganés, Pinto, Móstoles. Los vecinos empezaron a concentrarse en las puertas de sus centros de salud ante la falta de médicas y médicos de familia o pediatras. A estas acciones siguieron otras como los encierros, las huelgas y las manifestaciones que culminaron con las grandes manifestaciones del 13N y 12F. Multitudinarias movilizaciones donde los grandes protagonistas fueron la población en su conjunto.

Bien es cierto que, en las manifestaciones, había centenares de batas blancas, pero a diferencia de la Marea Blanca de 2012-2013, donde la mayoría eran los trabajadores sanitarios, esta movilización ha sido protagonizada por la ciudadanía, tanto apoyando las reivindicaciones de los médicos como exigiendo el funcionamiento normal de sus centros de salud y la reapertura de los SUAP. Los profesionales del sector se pusieron en huelga indefinida después de muchos meses de concentraciones barriales. Creo que esta diferencia tiene una explicación. La Marea Blanca de 2012-2013 surge por las medidas de austeridad, los recortes sociales y las grandes privatizaciones; es hija de la larga onda del 15M. Mientras que la segunda Marea Blanca es la consecuencia de varios meses de pandemia y desmantelamiento de la atención primaria. La primera fue una gran explosión, la segunda es el fruto de un trabajo paciente de cientos de activistas sociales.

## La sanidad pública se desangra

El sistema sanitario público español está herido de muerte. En la Comunidad de Madrid llevamos sufriendo veinte años de recortes y privatizaciones. Cada una de las crisis que hemos vivido a nivel mundial se han saldado con nuevos recortes y planes más audaces -por parte del PP y el sector privado- de transformar el servicio público de la salud en un negocio. El capitalismo está arrasando e impregnando la lógica del beneficio en lugar del bien común. La mercantilización es un proceso histórico y mundial que, en su forma neoliberal, parece imparable. Solamente grandes movilizaciones, luchas y la presión sobre las organizaciones, partidos y gobiernos podrán evitarlo. Hace falta un impulso unitario que nazca de la sociedad y obligue a



los Estados a invertir más dinero en los sistemas de salud, para adecuarlos a las necesidades actuales (envejecimiento de la población) como a las contingencias (pandemia) y necesidades futuras (cambio climático, revolución tecnológica, investigaciones para luchar contra el cáncer y otras enfermedades...).

La pandemia del coronavirus nos ha ofrecido todas sus caras. Mientras la comunidad científica es capaz de sacar unas vacunas en un tiempo récord, millones de seres humanos murieron en condiciones miserables, y las grandes empresas de la industria farmacéutica, los laboratorios y los fondos de inversión especulaban con las vacunas. Y es que las patentes son como diamantes en estos tiempos de crisis. Una garantía para decidir sobre nuestras vidas y obtener ingentes beneficios como Pfizer, Moderna, Astrazeneca o Johnson & Johnson. La poderosa industria farmacéutica es un tinglado compuesto por fondos de inversión y empresas que controlan la in-



industria farmacéutica en términos de oligopolio.

Por eso cuando decimos que la sanidad pública se desangra, no nos referimos solo al gobierno de Ayuso y el PP; ni a sus prácticas corruptas o a su absoluta indiferencia al sufrimiento de la población, tenemos que ir más al fondo; pues si bien es cierto que con el PP los problemas aumentan, no lo es menos que, en otras comunidades, se viven problemas similares. La tendencia de la izquierda a poner el foco solamente en Ayuso o el PP, refleja una incomprensión del proceso de desmantelamiento de lo público que va paralelo al proceso de acumulación capitalista. Por otra parte, exige de iguales responsabilidades a los gobiernos que no son del PP, como por ejemplo en Catalunya y Andalucía. Por ejemplo, cuando se dice (y no lo dice sólo el PP) que hay que apoyar la colaboración público-privada, se está apoyando la inversión de capital en los servicios públicos sanitarios ¡No hay una sola comunidad autónoma en España que rechace esta fórmula! A través de ella la Comunidad de Madrid dedica un 23,2% de su presupuesto a colaborar con las Fundaciones privadas y un 52,8% para pagar a la industria farmacéutica. Por la puerta de atrás, durante veinte años, se ha vendido como «colaboración» lo que en realidad es

una entrega o transferencia de recursos públicos a empresas como Quirón Salud (Fresenius), Ribera Salud o las grandes constructoras que son dueñas de todos los servicios no sanitarios como la cocina, la limpieza, la lavandería, etc.

La inversión de capital en la sanidad pública es un chollo. El Estado les garantiza que la apuesta es mucho más que segura. A la Fundación Jiménez Díaz (Quirón Salud y Fresenius), les regala una cartera de clientes (pacientes) de 450.000 personas que se los quita a los hospitales públicos. Por cada una de estas personas, Quirón Salud cobra una cuota de servicios y además recibe dineros extras por las derivaciones que les mandan (pruebas diagnósticas, intervenciones quirúrgicas, ingresos, etc), y por la explotación de otros recursos como cafeterías, seguridad, limpieza, laboratorios, etc. Es el modelo PPP (*Public Private Partnership*). Aprobado por Esperanza Aguirre

En resumidas cuentas, un modelo de capitalismo sanitario que se contrapone con la concepción de servicio público. El dinero recaudado en los impuestos se transfiere indirectamente a las empresas y éstas obtienen jugosas ganancias. Según Redacción Médica, de las 100 empresas más importantes de este país, nada menos que 18 son sanitarias. Entre la sanidad pública y la privada hay vasos comunicantes. Si a la pública le va mal a la privada le irá mejor. Si las citas para que nos vea la médica de familia son diez o quince días, la gente se hace un seguro médico con Adeslas, Sanitas, Asisa o Mapfre. Un total de 8,5 millones de personas en España tienen ya seguro médico y en la Comunidad de Madrid son el 30%. Mientras tanto, la inversión por habitante sigue siendo la más baja en toda España a pesar de tener la mayor renta per cápita.

### El sindicalismo social: balance y perspectivas

Entiendo por sindicalismo social (en la sanidad) las actividades que hemos venido desarrollando, en los últimos quince años, entre otras organizaciones, el MATS (*Movimiento Asambleario de Trabajadoras y Trabajadores de la Sanidad*). Nuestras prácticas sindicales, no se limitan al centro de trabajo, sino que se extienden a los barrios y al conjunto de la ciudadanía. Esta estrategia no diluye el carácter de clase del sindicalismo, sino que refuerza la base social. Más aún cuando de lo que se trata es no solo de defender derechos laborales, sino también las condiciones de vida y salud del conjunto de la población. En un sentido, esta práctica no es nueva. Las primeras sociedades anarquistas o la CNT desarrollaron un excepcional trabajo social y cultural.

Así es como estamos participando para que la población no sanitaria se fuera autoorganizado en los barrios, de la misma manera que en nuestros centros sanitarios hemos convocado la huelga junto a otras fuerzas sindicales. La autoorganización es la base de nuestro trabajo. Entendemos que la mejor manera de luchar es cuando las propias per-

sonas, ya sean trabajadoras o no, toman en sus propias manos y democráticamente su futuro. Eso expresa no sólo un grado de conciencia social, sino de implicación en la lucha que no existe cuando las organizaciones «por arriba» deciden las cosas sin contar con el conjunto de los trabajadores. Una de las barreras que hay que tirar es la estrategia de movilización en función de afinidades ideológicas. Cuando se movilizan en Madrid cientos de miles de personas no todas son de izquierdas, muchas de ellas habrán votado a Isabel Díaz Ayuso. Ganarlas a la causa común es una actitud inteligente y necesaria.

Para la semana del 17 al 24 de abril se ha convocado una consulta popular por la sanidad. Es la iniciativa central antes de las elecciones de mayo. En el 2013 logramos una participación presencial de 950.000 personas. Hoy el reto es superar esas cifras y lograr una gran movilización popular, y aunque el resultado de la consulta no sea jurídicamente aplicable, al menos puede llegar a tener una gran repercusión política. Además de la consulta sigue la huelga en atención primaria y urgencias extrahospitalarias. Vamos a continuar las concentraciones en la puerta de los centros de salud y, si fuera necesario, volveríamos a los encierros y otras medidas de lucha.



Isabel Díaz Ayuso y el PP están atrincherados. Sordos y ciegos (pero no mudos) ante la protesta de la calle. El PP de Madrid lleva gobernando desde 1995. Es necesario sacarlos de una vez por todas. La lucha en sanidad puede ser el factor más desequilibrante de las elecciones de mayo. Mas Madrid, PSOE y UP deberían llegar a un acuerdo preelectoral para derrotar a PP y VOX. Un acuerdo donde cada uno pueda presentarse con sus propias siglas pero con unos puntos en común en defensa de la sanidad pública. Y de esa forma posibilitar un cambio de gobierno.

### Capitalismo sanitario o sanidad pública.

El modelo actual nacido de la Ley General de Sanidad de 1986 tiene aspectos muy positivos, pero también grandes lagunas sobre las que se colaron las privatizaciones. Durante veinte años han chocado dos fuerzas antagónicas. Por un lado, los intereses de políticos y empresarios y, por el otro, una gran parte de la sociedad y trabajadores de la salud movilizados.

Frente al modelo del capitalismo sanitario basado en la acumulación de capital y el beneficio empresarial; defendemos un modelo donde el centro de gravedad reside en el bienestar, la salud de la población y en el desarrollo de la ciencia y la tecnología con fines meramente humanos y respetuosos con el medio ambiente. El capitalismo sanitario quiere hacer de la ciencia médica un mercado de patentes privadas como bien se demostró con el coronavirus, el ébola, los tratamientos de la hepatitis C o el sida. La Inteligencia Artificial está ya más que preparada para asaltar los quirófanos y convertir los robots en cirujanos. La lucha contra el cáncer puede avanzar a un ritmo tal que, en 2030, el 70% de todos ellos podrán ser tratados y la persona vivirá años. Todos estos avances pueden ser muy beneficiosos para la humanidad, pero no lo serán plenamente, si no hay una socialización de esos medios y una democratización plena de la gestión de los fondos públicos.

La lucha contra el poder inmenso de estas grandes empresas y oligopolios no es un discurso retórico, muy por el contrario, se sitúa en el centro de las prioridades. La comunidad científica internacional y los movimientos ecologistas nos están advirtiendo que hemos entrado en escenarios altamente arriesgados.

Todos los registros sobre el cambio climático están rompiéndose negativamente. La temperatura en el planeta podría subir, mucho antes de lo previsto, a 1,5 grados (si no más) en los próximos años. La Organización Mundial de la Salud alerta del aumento de las enfermedades respiratorias o del surgimiento de nuevas o viejas patologías. Los coronavirus nos aguardan en sus reservorios mientras la espiral del beneficio siga desafiando los límites de la naturaleza. Todas las eventualidades deben ser contempladas.

Todo esto no nos desanima. Al contrario, debemos salvar la sanidad pública porque ha sido, es y será una de las grandes trincheras contra la degradación de la vida.

La sanidad universal y pública (financiada por los impuestos de la ciudadanía), es uno de los mayores síntomas de igualdad social frente a la regresión que vivimos. No es solo por nuestros ancianos, lo es también por nuestros hijos. Para hacer efectiva esa igualdad, ahora mismo, son imprescindibles dos cosas. La primera es aumentar las inversiones en los sistemas de salud, lograr como un objetivo inmediato que el 25% que se dedica a los presupuestos sanitarios sea para atención primaria. Si no hay inversión, no habrá ninguna solución estructural a los graves problemas que nos enfrentamos. La segunda cuestión es que la gestión de los recursos sanitarios sea, además de decente y transparente, dirigida a reforzar un sistema 100x100 público. La colaboración público-privada es una estafa dirigida a engordar el capitalismo sanitario. El lobby privado es una máquina de especulación con nuestras vidas. La lucha es la única garantía de mantener una sanidad 100x100 pública, universal y de calidad.

Jesús Jaén (miembro del MATS)

Lleida

# Apoyamos la campaña «A per totes»

**Desde la Plataforma de Afectadas por la Hipoteca de Lleida se está realizando una campaña de apoyo a todas las causas judiciales abiertas a las compañeras, denominada «A per totes». Esto es debido, al aumento de desahucios y de la violencia y la represión policial y judicial que se ejerce contra las personas que se organizan para luchar contra las injusticias y para garantizar algunos de los derechos más básicos como el agua, la luz y el techo.**

El 21 de marzo empieza la campaña con un juicio contra un compañero de la plataforma, que se enfrenta a 10.000 euros de responsabilidad civil y 17 meses de pena-multa por defender a un compañero a quien querían desahuciar sin ninguna orden judicial, por motivos racistas, de un piso propiedad del fondo buitre Cerberus. El compañero fue agredido, en un intento de mediación, por 8 vecinos de este bloque situado en el barrio de Pardinyes de Lleida y, estos lo denunciaron después de apalearlo. Esta mediación se quiso hacer porque los vecinos habían ido agrediendo de forma gradual a la persona que vivía en el piso; empezando por agresiones verbales por ser de otro país y religión, seguidamente el corte de la luz y del agua, hasta instalar una puerta antiocupa en el rellano por la cual se podía salir, pero no volver a entrar. Después de realizar las respectivas denuncias, el único juicio pendiente es el del compañero, puesto que la denuncia hecha en contra de estas 8 personas ha quedado archivada. El compañero encausado dice: «Los autores de mi paliza son los vecinos del bloque, pero los responsables son el PSC y Vox». En el barrio de Pardinyes se está construyendo un albergue para personas temporeras, y los partidos de PSC y Vox han llevado a cabo una fuerte campaña mediática, en contra de la construcción de este edificio, generando discursos de odio hacia las personas migrantes y el movimiento por el derecho a la vivienda.

El día del juicio, desde la PAH, se organizó una concentración en la plaza Sant Joan, situada junto a los juzgados, y se llevaron a cabo diferentes actos para apoyar al compañero. Uno de los actos fue una mesa redonda para debatir sobre el racismo, la represión y el fascismo con representantes de diferentes colectivos del territorio: *Fruita amb Justícia Social*, *Plataforma Antirepressiva de Ponent*, *Projectes Lliures* y *Plataforma d'Afectades per la Hipoteca*. En este debate se dio importancia al apoyo mutuo y la organización popular para combatir los discursos de odio y la represión; y, también, como son cómplices las instituciones y algu-

nos partidos políticos, por no dar soluciones a un problema que ya viene de lejos, como es la emergencia habitacional de las personas temporeras durante la campaña de fruta en la provincia de Lleida y la regularización de las personas en situación administrativa irregular.

Gracias a la solidaridad y presión en las calles se pudo parar el juicio, y se acordó hacer una mediación con los vecinos. La victoria todavía no la podemos celebrar, porque falta saber a qué resolución se llegará, pero está claro que la campaña ha ayudado a evidenciar como, una vez más, la lucha es el único camino. A pesar de la represión, las multas, las penas de prisión, se tiene que continuar adelante para conseguir los derechos para todas.



Esta causa no es aislada, la represión afecta a todas las que luchan, como las 3 compañeras de la *Plataforma Antirepressiva de Ponent*, que por colgar una pancarta, pidiendo la libertad de Pablo Hasél, en la sede del PSC, se enfrentan a 2 años y 9 meses de prisión. El pasado 30 de marzo se celebró el juicio en los juzgados de Lleida, y junto con la PAH se hizo una concentración para dar apoyo a las encausadas. La fiscalía ha mantenido la petición de la misma condena. Falta por saber cuál es la resolución.

Desde Lucha Internacionalista damos todo el apoyo a las compañeras encausadas de la Plataforma de Afectadas por la Hipoteca de Lleida y la *Plataforma Antirepressiva de Ponent*. Nos oponemos a toda discriminación y racismo, y pedimos: la derogación de la ley de extranjería, la regularización ya de todas las personas en situación administrativa irregular, el cierre de todos los CIES, plenos derechos políticos y laborales. Nos solidarizamos con las luchas de la clase obrera y los pueblos. ¡LA SOLIDARIDAD ES NUESTRA PRINCIPAL ARMA!

Neus Valdellou

# NO a la segunda fase de la reforma de las pensiones

1.- Las propuestas presentadas en el real decreto nacen fundamentalmente de las exigencias de la UE para recibir la cuarta entrega de los Fondos Next Generation. Con esta segunda fase se consolidan las reformas de los sucesivos gobiernos desde el 2011 de recortes de las pensiones públicas y privatización de parte de las cotizaciones sociales con los Planes de Pensiones de Empresa. Esta segunda fase también incluye nuevos recortes a las pensiones futuras y no da respuesta, o queda muy lejos, de las reivindicaciones reclamadas por los pensionistas en sus movilizaciones.

2.- La llamada modernización del sistema de pensiones del gobierno del PSOE-UP parte de la filosofía del Pacto de Toledo, ampliamente rechazado por las movilizaciones pensionistas y de organizaciones de la clase trabajadora.

3.- Al mismo tiempo, la situación de solvencia del sistema público de pensiones se controlará cada tres años por la AIREF, hasta el 2060, teniendo potestad para definir sugerencias para reducir el gasto, que tendrán que ser tenidas en cuenta. O sea, los y las pensionistas futuras, están topadas y podrán verse agravadas las condiciones para percibir futuras pensiones al depender de mantener el gasto aprobado, a la vez que se condiciona la subida de las pensiones mínimas y la lucha contra la brecha de género.

4.- Se parte de una premisa negativa cuando hablan de los años tomados para promediar el cálculo de la pensión, se nos vende como un logro aumentar

desde 25 a 29 años los de cómputo, cuando antes de la reforma del 2011 era de 15 años. Eso no se puede vender como un logro positivo, sino que suma un nuevo recorte directo a las pensiones futuras. Un recorte de miles de millones para los nuevos pensionistas, aunque exista un tiempo de aplicación, se consolidan los 29 años a su finalización.

5.- El Factor de sostenibilidad intergeneracional o mecanismo de equidad intergeneracional (MEI), es una nueva recaudación de hasta el 1,2% (0,2% en nómina y el 1% directamente desde la empresa) que pretende reforzar los ingresos de la Seguridad Social y llenar la hucha de las Pensiones con la creación de un Fondo de Reserva de la Seguridad Social.

Las diferencias de la cuota de solidaridad con el MEI, son que la recaudación no va al fondo de reserva y que solo llegarán a pagarlo un 6% de los salarios (de la nómina y empresa ahora ya se paga un 29%), en definitiva, no es 'demasiado' para los salarios de los diputados (por ejemplo)

La presión de las movilizaciones pensionistas ha conseguido que el gobierno renunciase a la propuesta anterior de sostenibilidad prevista con recortes en las pensiones según la evolución de la esperanza de vida. Pero la recaudación va a un fondo de reserva cuando debería servir para hacer frente a la necesaria subida de las pensiones mínimas de millones de pensionistas que viven por debajo del nivel de la pobreza.



Esta nueva recaudación no tiene en cuenta que los salarios están subiendo por debajo del IPC, con una devaluación salarial de los convenios firmados, que rondan de media un 2,78 % y con una inflación del 8,4 %, en realidad a los empresarios les sale muy barata esta nueva cotización como se refleja en la presentación del Decreto por el Gobierno.

**6.- Los salarios que superaban 4.139,40 euros mensuales, en el 2022, no cotizaban a la Seguridad Social: se propone el destope de estos salarios.** A partir de ahora comenzarán a cotizar hasta llegar a un 6%. Esta medida necesaria, que debería haberse realizado hace muchos años, representa un 10% de asalariados y con aumentos que normalmente no están sujetos a convenio.



**7.- Con la reforma seguiremos teniendo pensiones de miseria, ya que como no se les revalorizan las pensiones en función del IPC real, las pensiones mínimas seguirán estando por debajo del umbral de la pobreza lejos de los 1.080 euros de la Carta Social Europea y la pensión de viudedad sigue no siendo igual al 100% de la pensión del cónyuge o pareja.**

Con la nueva fórmula de revalorización de las pensiones (IPC Medio) se deroga el IPC Real y la llamada 'paguilla' de fin de año que se aplicaba para ajustar el IPC anual. El resultado es que entre 2021 y 2022 hemos perdido un 7,2% de coste de la vida que hemos pagado mes a mes. El aumento del 8,5% del IPC Medio del 2022 a estas alturas del año no cubre la pérdida anterior, y más con el aumento de más del 12% de los productos alimentarios.

Continúa la reducción de las pensiones de viudedad respecto a la del cónyuge, dejando a los pensionistas en situación vulnerable para mantener los gastos que deben soportar, la mayoría mujeres que pasan a cobrar pensiones por debajo del nivel de la pobreza.

Se legisla para que las pensiones contributivas lleguen, en el 2027, a un importe de 1.200 euros por 12 pagas (1.028 • por 14 pagas) pero solo a pensionistas con una persona a cargo. Una fórmula de presentación que lleva al engaño ya que es una pensión para

dos personas teniendo en cuenta la suma de ingresos de la unidad familiar. La reforma queda lejos de los 1.080 euros por 14 pagas de pensión mínima que reivindicamos para sacar de la pobreza a la mayoría de pensionistas.

Con las pensiones no contributivas se plantea, que en el 2027 lleguen al 75% del Umbral de la Pobreza, que conlleva legislar la perpetuidad de la pobreza en una parte de las pensionistas.

En realidad no hay ningún cambio significativo para combatir la pobreza en las pensiones más allá de la propuesta de garantizar la subida anual de las pensiones y un aumento más significativo en las pensiones mínimas, ambas presionadas por la lucha pensionista pero muy lejos de sus reclamaciones.

**8.- Las mujeres siguen soportando la brecha de género ya que cobran un 24% menos que los hombres en salarios y un 32% en pensiones. El 63% recibe un importe inferior al Salario Mínimo Interprofesional.** La subida de la pensión mínima a 1.080 euros sería la medida de choque más efectiva contra la brecha de género. Todas las medidas aplicadas anteriormente, como las implantadas en febrero de 2021 por el gobierno de coalición, con el llamado complemento de brecha de género, (28 euros por hijo o hija) que se concede al progenitor que acredite un perjuicio en su carrera profesional tras el nacimiento de un hijo o una hija no es solo insuficiente, sino que la brecha ha seguido aumentando, y vuelve a considerar a la mujer como proveedora de hijos. Es necesario un plan con recursos y expreso para realmente avanzar en la disminución de la brecha de género.

tor que acredite un perjuicio en su carrera profesional tras el nacimiento de un hijo o una hija no es solo insuficiente, sino que la brecha ha seguido aumentando, y vuelve a considerar a la mujer como proveedora de hijos. Es necesario un plan con recursos y expreso para realmente avanzar en la disminución de la brecha de género.

**9.- Aplicar la propuesta del Gobierno de descartar los dos peores años de cotización, abre la puerta a un incremento de la brecha de género en las pensiones medias.** Las mujeres empeorarían sus pensiones en 0,86% y los hombres la mejorarían en un 0,44%, lo que significará aumentar la brecha de género en 1,3 puntos.

Como conclusión nosotros decimos NO a la reforma de pensiones por coherencia, porque precariza, empobrece a las y los trabajadores y porque además se aleja mucho de las peticiones del movimiento pensionista.

**GOBIERNE QUIEN GOBIERNE,  
LAS PENSIONES SE DEFIENDEN EN LA CALLE**

*Pensionistas LI*

# ¡Abajo el decreto de Ma

**El pasado 16 de marzo, Macron impuso por decreto la reforma de sistema jubilatorio amparándose en el artículo 49.3 de la última reforma constitucional. Este artículo permite al ejecutivo realizar reformas al sistema sin necesidad de la aprobación del parlamento. El rechazo se expresó con grandes movilizaciones callejeras, manifestaciones de legisladores y sindicatos. Reproducimos la nota del 15 de marzo para *El Socialista de Argentina*.**

La movilización realizada el 7 de marzo fue la sexta y más grande de las masivas protestas contra la reforma de la ley de pensiones que intenta aplicar el presidente Emmanuel Macron. El sábado 11 hubo otra marcha nacional. Además, varios sectores claves anunciaron el comienzo de «huelgas prorrogables» (es decir se mantendrían en huelga continua decidida por asambleas). Pese a esto, el Senado aprobó la reforma y anunciaron que se aprobará en diputados esta semana.

La movilización del martes 7 de marzo, convocada por ocho centrales sindicales, fue de 1,28 millones de personas, según el gobierno, y de 3,5 millones según la central sindical CGT (700 mil sólo en París). Es la mayor protesta en tres décadas. Y es superior a la del 31 de enero, cuando se movilizaron 2,8 millones.

Al término de la jornada, el frente sindical pidió a Macron una reunión «urgente», porque su «silencio ya no es posible». Pero no sólo se negó a la reunión, sino que la propuesta de ley fue aprobada en el Senado.

Varios sectores claves, como las refinerías, los ferrocarriles y el sector energético, resolvieron las huelgas prorrogables.

La basura se acumulaba en las calles de París y se bloquearon las entregas de combustible de las refinerías porque estos continuaban con las huelgas contra la reforma jubilatoria. También se interrumpió el suministro eléctrico y se retrasó el mantenimiento de algunos reactores nucleares.

Otra muestra de la voluntad desde las bases de radicalizar las medidas, es que se organizaron piquetes y bloqueos de carreteras en muchos lugares del país.

Los sindicatos también apoyaron las manifestaciones convocadas para el miércoles 8 con motivo del Día Internacional de la Mujer y el jueves 9, llamado por los estudiantes, que se están movilizandando en toda Francia.



## Lo intentan desde hace muchos años

La reforma de la ley de pensiones no es sólo el aumento de la edad jubilatoria de 62 a 64 años, sino que cambia las condiciones y exige un mínimo de 43 años de aportes en momentos en que cada vez más jóvenes no tienen trabajos regulares. Dos de cada tres franceses, según todos los sondeos, se oponen a esta reforma.

El ataque al sistema de pensiones es una exigencia de los capitalistas franceses desde hace décadas antes de Macron. El primer intento serio de la burguesía francesa de rebajar a las jubilaciones fue en 1995 con el infame «Plan Juppé», derrotado por el movimiento de masas más importante sucedido en Francia desde mayo de 1968.

El actual presidente Macron también lo intentó 2019-2020, provocando la oleada de huelgas más grande de las dos últimas décadas, incluyendo el movimiento casi insurreccional de los

# Macron!

«chalecos amarillos» y una huelga ferroviaria de seis meses de duración que obligaron a su gobierno a retirar el plan de reforma de las pensiones cuando este ya había sido aprobado por el Parlamento.

## Ahora todo está peor con la crisis capitalista

Aunque Macron está más debilitado que en el 2019, el capitalismo está más en crisis y pretenden que la crisis la paguen los trabajadores. El compromiso de Macron es aumentar o recuperar las ganancias de los capitalistas franceses después de la pandemia. Por eso ni se reúne con las direcciones sindicales para discutir alguna modificación. La ley de pensiones es parte de eso, pero no sólo es la ley de pensiones, también están los salarios y las leyes laborales. Por eso el descontento de millones.

Y hoy en Francia el gobierno sigue diciendo que va a aplicar sí o sí la reforma de pensiones.

Para los trabajadores, las pensiones tampoco son el único problema que empeoró su situación. El tema salarial, ante los aumentos de precios de energía y alimentos, es también una reivindicación central. Aunque los dirigentes burocráticos de las centrales sindicales no lo están tomando con el argumento de que «lo primero» es que se retire la reforma de pensiones.

Es la economía capitalista en su conjunto, en Francia y en el mundo, la que está tratando de hacer pagar su peor crisis a las y los trabajadores.

## La necesidad de un plan de lucha

Si bien las ocho centrales sindicales se han unido y también con el movimiento estudiantil, las direcciones sindicales burocráticas siguen sin profundizar las medidas con un plan de lucha, mientras intentan negociar con Macron, que se niega públicamente a toda negociación.

Esto plantea también la necesidad de que, al calor de esa gran lucha, trabajadores, trabajadoras y jóvenes se organicen en la perspectiva de conformar una alternativa socialista revolucionaria por un cambio de fondo que termine

con este desastre capitalista, por una alternativa política para terminar con el gobierno de Macron, hacia un gobierno del pueblo trabajador.



Es evidente que, en lo inmediato, para derrotar al gobierno y sus planes, «lo primero» es preparar un plan de lucha endureciendo cualitativamente las medidas, como lo plantean sectores de base con las huelgas («reconducibles») que ya están realizando en el conjunto del país y también en los bloqueos. Y para eso es necesario incorporar al conjunto de los trabajadores, trabajadoras y jóvenes, con sus demandas, incluyendo la salarial y plenos derechos laborales, por un plan económico del pueblo trabajador.

Desde la UIT-CI damos todo el apoyo a esta grandiosa lucha del pueblo trabajador francés.

17/3/2023

Miguel Lamas,  
dirigente de la UIT-CI



Unidad Internacional  
de Trabajadoras  
y Trabajadores -  
Cuarta Internacional

# Impresionante demostración de fuerzas del movimiento feminista

**El pasado 8 de marzo, Día Internacional de la Mujer Trabajadora, el movimiento feminista llenó las calles en todo el Estado Español. Después de los años de pandemia y sin ningún tipo de restricción en este sentido, el movimiento ha demostrado su masividad y contundencia. Centenares de miles en Madrid y decenas de miles en Barcelona, Zaragoza, Sevilla, entre otras ciudades. Además, en Catalunya la jornada se realizó en el marco de la convocatoria de huelga general por parte del sindicalismo combativo agrupado alrededor de la Mesa Sindical. A pesar de los ataques cada vez más extendidos de sectores de derecha y fundamentalistas en todo el mundo, el feminismo responde dejando claro que no está dispuesto a hacer ningún paso atrás en sus derechos.**

Un 8M que llegó marcado por el aumento de las violencias machistas y patriarcales y en particular de las agresiones sexuales, pero también por una brecha salarial del 33% y de pensiones del 24%. Esta situación de precariedad se ve agravada este año por un aumento del coste de vida y la consecuente pérdida del poder adquisitivo. Mientras la inflación se mantiene alrededor del 8% el incremento salarial medio por convenios es tan solo del 2,65%. Si la clase trabajadora en general está sufriendo las consecuencias de la crisis económica y social, las mujeres trabajadoras todavía más.

A pesar de años del «gobierno más progresista de la historia» la realidad es que nuestra situación de precariedad continúa empeorando y lamentablemente se ha llegado a un récord de feminicidios desde que los observatorios los contabilizan. Además, la no derogación de la ley de extranjería condena a miles de mujeres a la irregularidad y carencia de derechos. No basta con discursos feministas ni con la sanciones de más leyes, es necesario y urgente presupuesto para prevenir y erradicar las violencias. Pero, el Ministerio de Igualdad continúa siendo de los que menos presupuesto en contraposición al de Defensa.

En parte esta política se repite en Catalunya donde a pesar de un gobierno -tanto en la Generalitat como en el mismo Ayuntamiento de Barcelona- que se autoproclama feminista y se ve a sus \*dirigentes en las manifestaciones, la precariedad llega directamente a los mismos servicios contra las violencias machistas. Pocos días antes del 8 de marzo se manifes-

taron las trabajadoras del Servicio de Atención, Recuperación y Acogida (SARA) y del Servicio de Intervención Especializada (\*SIE). En este último, que depende de la Generalitat de Catalunya, las trabajadoras denuncian que trabajan con una ratio de 100 casos por cada profesional y que, mientras el aumento de casos ha aumentado un 50% de un año al otro, el presupuesto de este servicio tan solo ha aumentado un 10%. No podemos permitir que los y las políticas pro-patronales se llenen la boca hablando de feminismo mientras aplican estas políticas.

Pero la particularidad más importante de este año fue que en muchas ciudades hubo dos convocatorias de manifestación. En Madrid la división fue la expresión de la misma división del gobierno del Estado ante la reforma de la ley de «*sólo si es sí*». Una



reforma aprobada por el PSOE, PP y con la abstención de VOX que, con la excusa de la rebaja de penas que provocó la salida de prisión de algunos condenados, aprovecharon para cuestionar el concepto de consentimiento y volver a poner el énfasis en la cuestión de la «*presencia o no de violencia*». Pero en esta división de las manifestaciones también se expresa un sector reaccionario del feminismo transfóbico que excluye a las mujeres trans de la lucha feminista con argumentos biologicistas que nada a ver tienen con la esencia de lucha de nuestro movimiento.

En otras ciudades también el movimiento ha marchado dividido, en parte por estas cuestiones, pero en parte también como una forma de respuesta ante un sector del movimiento feminista vinculado a los gobiernos que quiere institucionalizar y tergiversar la lucha feminista. Por eso en ciudades como Lleida o Girona la división de la manifestación fue entre el



sector reformista y un sector cada vez más importante del feminismo que reivindica el anticapitalismo y la lucha de clases como perspectiva fundamental para poder acabar con el patriarcado y sus consecuencias. Desde Lucha Internacionalista somos contundentes en este aspecto: sin una perspectiva revolucionaria y de clase nunca podremos acabar con la lacra del machismo y el patriarcado. Por eso lo tenemos claro: unidad de acción en defensa y por cada uno de nuestros derechos, pero siempre con el objetivo de construir un feminismo de clase y anticapitalista. El institucionalismo es evidente que no nos sirve: tan solo hay que ver cómo el Tribunal Constitucional ha tardado más de 10 años en resolver el recurso del PP contra la ley del aborto. Sus tiempos no son los nuestros porque las instituciones no dejan de reproducir el sistema en el que vivimos.

Siguiendo el ejemplo de las mujeres de Irán, de la resistencia Palestina y de las trabajadoras de Inditex que consiguieron un triunfo salarial muy importante.

Hacemos un llamamiento a seguir en las calles y organizadas. Hay que hacer asambleas de balance y continuidad de las importantes movilizaciones del 8 de marzo. Respondiendo a cada intento de ataque a nuestros derechos como hemos hecho recientemente en el barrio de Les Corts de Barcelona donde respondimos a un llamamiento anti-abortista del cura de la Iglesia. Pero también yendo más allá, planteando una salida de fondo al sistema en el que vivimos porque como gritamos en las calles: patriarcado y capital alianza criminal.

*Rosario Mendieta*

## Sallent. Catalunya

# ¡Se llamaba Iván!

El pasado mes de febrero conocimos un nuevo caso de suicidio de un menor en Sallent, Catalunya. Se trata de Iván, un joven de 12 años que, junto con su hermana gemela, tomó la decisión de acabar con su vida; la hermana sobrevivió, pero él no. Ambas sufrían acoso escolar por ser migrantes (argentines) y en el caso de Iván la violencia se incrementaba por ser un chico trans. La situación que vivían en el colegio y el penoso trato que el centro le dio al caso son los culpables de la situación límite que llevó a Iván a quitarse la vida. Por si fuera poco, tras esta terrible noticia, hemos visto como la violencia transfóbica se reproduce en los medios, hablando del caso de «las gemelas» y tratando a Iván en femenino, llegando hasta el punto de pronunciar su *deadname*.

Iván es un caso más que ejemplifica la terrible situación que vive la juventud de clase trabajadora en el estado español, en donde el suicidio es ya la

primera causa de muerte no natural entre jóvenes menores de 30 años. La violencia y el acoso son las principales causas, por lo que el riesgo de suicidio aumenta cuando se trata de grupos oprimidos como personas migrantes, racializadas o el colectivo LGBTI. La transfobia que sufre la Juventud trans en el sistema educativo es aterradora; según un estudio de la FELGTB sólo el 46% de personas trans acaban los estudios obligatorios (cuando el porcentaje general es del 63%), lo que indica el alarmante índice de exclusión de las jóvenes trans del sistema educativo. En ese mismo estudio vemos que el 58% de menores trans han sufrido transfobia en el colegio, y el 9% agresiones y acoso sexual. La respuesta por parte de los centros ha sido, en un 43% de los casos, no hacer nada.

El suicidio de Iván es un asesinato social, y para que esto no vuelva a pasar necesitamos políticas de prevención y reparación y recursos para poder

aplicarlas efectivamente; necesitamos protocolos efectivos en los centros de estudio y de trabajo con comisiones investigadoras independientes. Y sobretodo necesitamos seguir organizadas contra la ultraderecha y sus discursos de odio, contra las instituciones reaccionarias que cuestionan nuestra vida y nuestra existencia, y contra este sistema capitalista que es y siempre será, por definición, machista y LGBTIfóbico.

*Cris Darriba*



País Valencià

# Guillem Agulló, ¡ni olvido ni perdón!

En la madrugada del 11 de abril de 1993 en la Montanejos (Castellón) fue asesinado Guillem Agulló, militante antifascista y de *Maulets*. Este 11 de abril en Burjassot (Valencia) se celebrará una manifestación para recordar su asesinato a manos de un grupo de fascistas. Sólo se realizó un juicio farsa que condenó a uno de los asesinos a 14 años de cárcel de los que solo cumplió 4.

Muchos han sido los actos y manifestaciones durante estos 30 años, gracias a la perseverancia de su familia y de los colectivos antifascistas del País Valencià. También se ha escrito mucho sobre el asesinato, documentales, libros, películasseu...

La prensa, fundamentalmente valenciana (Las Provincias), difamó en muchos casos a Guillem y su asesinato, blanqueando a sus asesinos y a los grupos fascistas que han pululado a sus anchas por el País Valencia, dando voz a personajes significados del fascismo valenciano, del *blaverismo* y la extrema derecha.

Muchos han sido los asesinatos perpetrados por la extrema derecha desde los años 70 y no debemos olvidar a ninguno de los y las luchadoras que fueron asesinados. En muchos casos sus autores no fueron castigados, con la pasividad de la policía y los poderes del Estado.

La extrema derecha se introduce en nuestra sociedad, por las rendijas que la democracia burguesa les deja, con la pasividad de algunos partidos parlamentarios y medios de comunicación. Y sigue estando en la judicatura, en los cuerpos policiales, en el mundo empresarial, en la iglesia, entre los militares, no en vano las sentencias de muchos jueces, las proclamas de militares o eclesiásticos y los discursos o el blanqueo de la extrema derecha por algunos medios de comunicación.

La lucha contra la extrema derecha tiene muchas facetas, una la que propugnan grupos antifascistas de que hay que seguir luchando y organizándose contra ella de forma frontal, desenmascarando los lugares donde se cuelan los fascistas, la policía, la judicatura, la prensa, los equipos de fútbol, con movilizaciones contundentes contra sus acciones y sus campañas de odio contra mujeres, inmigrantes o sus discursos y acciones homófobas.

Pero entiendo que, otra forma útil de combatir a la extrema derecha e impedir que se introduzca en el seno de la clase obrera, es ocupar el espacio que han dejado la socialde-

mocracia y la izquierda reformista y luchar por la defensa de los intereses de los y las trabajadoras, participando en los movimientos en defensa de la vivienda, de la sanidad, de los inmigrantes, en los colectivos feministas, el sindicalismo combativo, los colectivos LGTBIQ, en barrios, escuelas y universidades. Por la solución real de los problemas de la clase obrera, promoviendo la movilización y la lucha, con sus herramientas tradicionales, las huelgas, las movilizaciones o la solidaridad activa, sin dar un paso atrás en las luchas anticapitalistas, que den auténtica respuesta a la crisis que el sistema intenta que la clase obrera paguemos. No podemos permitir que nuestra inacción y pasividad sea el caldo de cultivo para la extrema derecha.

Carlos Rodríguez,  
País Valencia



# Trotskistas jornaleros

**Llerena, en Badajoz, tenía algo menos de 5000 vecinos, jornaleros y yunteros<sup>1</sup>. El latifundio dominaba: sólo 12 propietarios poseían la mitad del municipio. Al otro lado, una masa de jornaleros malvivía entre el paro y salarios de miseria. El PSOE y la UGT eran las organizaciones obreras mayoritarias. La llegada de la II República en abril de 1931, despertó grandes expectativas en una reforma agraria radical. Los jornaleros esperaban sueldos dignos y solución para los períodos de paro forzoso y los yunteros el principio del fin de la falta de tierras y caros arrendamientos... La Asociación de Propietarios de Fincas Rústicas de Extremadura, por el contrario, defendía la dehesa<sup>2</sup>, como modelo de explotación con grandes extensiones para que fuese rentable. Mientras que los diputados discutían lentamente sobre la reforma agraria, estalló la revuelta de unos campesinos exhaustos a fines de 1931.**

Por esas fechas, Luis Rastrollo, estudiante de derecho en Madrid, es ganado por el trotskista gallego Enrique Fernández Sendón, *Fersen*, y se integraría, con el seudónimo de *L. Siem* a la dirección de la *Oposición Comunista de España* (OCE) - integrante de la trotskista *Oposición de Izquierdas Internacional*- y sería redactor en «*El Soviet*» y «*Comunismo*». Pronto se le uniría, Eduardo Mauricio. En sus vacaciones, Rastrollo daba charlas sobre la Revolución Rusa en la Casa del Pueblo de Llerena, ganando a un grupo de las *Juventudes Socialistas*, y terminando por instalarse en el pueblo.

En diciembre de 1931 el grupo impulsa, en su localidad y las vecinas, la huelga general provincial convocada por UGT. En agosto de 1932, se funda el *radio* (hoy diríamos equipo) trotskista de Llerena con 38 miembros, con *Carlos Llarza* (seudónimo de Julián Gómez Sánchez), Regino Marín, Romualdo Fuentes, Félix Galán... y el apoyo de Grandizo Munis, que tiene familia en Llerena. Las publicaciones del grupo se imprimen en el negocio de su tío, Pablo Fernández Grandizo, un izquierdista local que había proclamado la República desde el balcón del Ayuntamiento. Pronto se extendieron a las poblaciones vecinas de Maguilla y Berlanga.

## Huelgas generales en 1932

La situación a principios de 1932 era insurreccional. En Castiblanco, el 30 de enero, una manifestación de más de 300 vecinos llamaba a la huelga general del día siguiente, pero la guardia civil había tomado la población y en los choques, resultaron muertos dos campesinos y 4 guardias civiles y varios jornaleros heridos.

La OCE se puso a prueba en marzo. Debido al hambre que padecían los jornaleros, exigían que la patronal asumiera el alojamiento de los parados durante 15 días. Los patrones ofrecían 10. Mien-

tras estaban negociando, los obreros bloquearon el Ayuntamiento y saquearon las casas de los patrones. Obtuvieron una victoria, pero hubo 30 detenidos. Hasta que no fueron liberados, los obreros no aceptaron ser «repartidos» ni subsidiados. Rastrollo, como líder de los huelguistas, quedó preso hasta junio. Las revueltas fueron generalizadas, pero la UGT, con 48.000 afiliados a la *Federación de Trabajadores de la Tierra* (FTT), no estuvo a la altura. La OCE, recondujo la gran desafiliación que hubo en Llerena, a la fundación de la «*Federación Local de Sindicatos Obreros*», mientras seguía creciendo en Manguilla (50 militantes) y Berlanga.



En agosto de 1932 se celebró en Llerena una gran manifestación impulsada por la OCE y el PSOE contra el intento de golpe de estado de Sanjurjo.

Pero tras la siega, en octubre, volvió el conflicto obrero. Los jornaleros no encontraban trabajo, y los yunteros o no tenían simientes para sembrar, o habían sido expulsado de las dehesas por propietarios que dejaban las tierras para pastos. **Pero, unidos los yunteros y jornaleros, iban a dar al movimiento campesino una fuerza y un carácter revolucionario que no había tenido hasta entonces, con huelgas generales y ocupación masiva de fincas.**

En Llerena, con 800 jornaleros en paro, la OCE impulsa en octubre una huelga general para pedir aumento de salarios. La UGT se posicionó en contra y no acató la asamblea comarcal que vota por la huelga: sólo se hace en Llerena, Manguilla y Berlanga. El gobierno, la declara ilegal por «revolucionaria» - aunque pedían jornales de 4,5 ptas para la siembra. La huelga empieza con fuerza y dura hasta el 15 en Berlanga. Aunque se forman mesas de negociación con la patronal, el gobierno detuvo a los comités de huelga y cerró Casas del Pueblo y sociedades obreras. Estuvieron presos hasta mayo del 33: les pedían 17 años de cárcel que quedaron en uno.

La huelga se perdió, pero los trotskistas llerenenses habían ganado un amplio apoyo tanto ante el PSOE y la UGT por su posición en el conflicto, como ante el PCE que había enviado dirigen-

tes de Sevilla para plantear a la OCE que ingresara y se subordinase al partido. La OCE –como toda la corriente internacional-, se consideraba fracción del PCE y, por tanto, se planteaba re-ingresar al PCE para «enderezarlo». Hubo un debate público entre Grandizo Munis, Llarza y Galán con representantes del PCE que, con buenas palabras, no aceptaban que el grupo entrara con sus posiciones trotskistas. El debate fortaleció a la OCE ante los obreros, frente al burocratismo del PCE y fue motivo de debate con la internacional. Aún y así, en las elecciones de aquel año hubo un trotskista (Pedro Corraliza) en la candidatura del PCE de Badajoz, y la OCE hizo campaña y pidió el voto. Los resultados dan cuenta de su fuerza: el 11% de los votos en Llerena, mientras que la media del PCE en la provincia fue del 0,77%.

### Bienio negro: el frente único

Tras la victoria electoral de las derechas, con los radicales y la CEDA, se conformó -bajo impulso de los trotskistas- «el frente único de todas las organizaciones políticas y sindicales» que en febrero realizó un gran mitin antifascista. El 5 de junio 1934, UGT impulsó una huelga general campesina, que tuvo en Jaén y Llerena los centros más activos y violentos. Hubo 400 detenidos en el distrito de Llerena, 40 de ellos de la OCE. La huelga fue un fracaso a escala estatal –acentuada por la derrota de Asturias en octubre- y significó el desmantelamiento del movimiento campesino, pero la combatividad de los trotskistas llerenenses se vio recompensada con el ingreso de un grupo de militantes del PSOE. En 1935 es uno de los núcleos más importantes de la *Izquierda Comunista de España (ICE)*, nuevo nombre de la organización al constituirse como un partido independiente del PCE, lo que es combatido por Trotsky. Grandizo Munis se opuso a dicha fundación, frente Rastrolo que la defiende. Pero éste, el principal dirigente, se traslada a Santiago para construir la ICE en Galiza. Eduardo Mauricio queda al frente en Llerena, y será miembro de la dirección del POUM cuando se funda en septiembre.

### Ocupación de fincas y revolución

Llegadas las elecciones del Frente Popular, el POUM se integra y exige presencia en las listas de Catalunya, Asturias, Badajoz, Castellón y Huesca, proponiendo a Andreu Nin para la pacense. Ante la negativa de los demás partidos, no hubo ningún candidato del POUM en Badajoz. Pero «*La Batalla*», su periódico, se vendía más del doble que cualquier otro periódico obrero en Llerena.

La FTT de la UGT, llama a ocupar fincas. El 25 de marzo, unos 80.000 campesinos extremeños ocupaban, con sus yuntas y aperos de labranza un gran número de ellas. Entre marzo y julio de 1936, se asentaron en Extremadura 81.297 campesinos en 238.797 ha. -quince años después de terminada la guerra, solo quedaban unas 8.000 has.-<sup>3</sup>. Al POUM le son adjudicadas 12 fanegas de tierra, que fueron explotadas colectivamente, su sindicato se fusiona con la UGT y en julio de 1936, alcanza los 230 militantes en Llerena.

Como respuesta al golpe estalla la revolución: el ayuntamiento es sustituido por el «*Comité Antifascista*» que, ante la huida o boicot de la burguesía, toma el control de la vida y la economía del pueblo. Los derechistas locales son encarcelados (en Llerena, nadie es fusilado)<sup>4</sup>. Se piden armas al gobierno civil de Badajoz que no llegan, y se expropia todo el armamento que encuentran para organizar las milicias de defensa: sólo armas cortas y de caza.



La Columna de la muerte de Yagüe

El 5 de agosto, la *Columna Madrid* del teniente coronel Yagüe, la *Columna de la Muerte* de legionarios y regulares, que va a Madrid desde Sevilla, se concentra en Llerena. El asalto es brutal, y aunque las milicias se defienden hasta el fin, es una masacre. Intentan volar un puente y son emboscados y fusilados, así como un camión con familiares que iba a pueblos vecinos, y otro grupo entregado -y fusilados- por la guardia civil del pueblo que se ha pasado a los sublevados. Los últimos milicianos se atrincheran en la torre de la iglesia y se niegan a rendirse. Las tropas pegan fuego a la iglesia con los milicianos dentro. Félix Galán o Jose Martín caen en combate. Centenares son fusilados, como Pablo Fernández Grandizo, que muere atado por las muñecas a otro fusilado. Se establecieron lugares fijos para los fusilamientos<sup>5</sup>: la tapia del cementerio y el arroyo Romanzal, donde se abrieron grandes fosas para enterrar a los fusilados que caían en fila según les disparaban, enterraban, tapaban con cal y seguían, apilándolos... La orgía de violencia y terror lleva el sello del comandante Castejón: 330 asesinados constan en el registro civil, pero hay muchos que no fueron inscritos, aparte de los que fueron a la cárcel y fusilados después.

Rastrolo es fusilado en Santiago de Compostela en diciembre 1936. Eduardo Mauricio pudo escapar a Francia. Grandizo Munis, que siempre respaldó las posiciones de Trotsky, estaba en México cuando comenzó la guerra civil y volvió inmediatamente. Encarcelado por el gobierno del Frente Popular por trotskista, y dejado en una celda de castigo del Castillo de Montjuic, en Barcelona, para que fuera allí capturado por los franquistas, pudo escapar en el último momento. Tomó la palabra en el funeral de Trotsky y fue clave en el juicio contra su asesino. Antes, a pesar de sus diferencias, no dudó en autoinculparse para exonerar a sus compañeros del POUM, perseguidos por el PSUC desde el gobierno

del Frente Popular. Y, en su libro «Promesas de victoria, jalones de derrota», escribiría:

«A mis camaradas Luis Rastrollo, Félix Galán, José Martín, recios e inteligentes luchadores de la revolución socialista, asesinados por el verdugo Franco; a mi tío, Pablo Grandizo, asesinado por el mismo; a todos los muertos por la revolución durante las batallas de España, nobles representantes de una generación que supo emplear su vida.

Esta dedicatoria no es sólo un cálido recuerdo. En ella va la tenacidad combativa de quienes hemos quedado en pie. ¡Vosotros, los caídos generosamente: salvaremos vuestro esfuerzo con nuestro esfuerzo o con vosotros iremos a disolvernos a la tierra!»

M. Esther del Alcázar i Fabregat

### Información extraída de:

Hinojosa Durán, José. «Un episodio original en el movimiento obrero extremeño: el núcleo trotskista de Llerena durante la II República»

Artículos de La Batalla de: 18/8/1936. «Las hordas criminales de Queipo asesinan en Llerena a nuestros camaradas»; 2/9/1936 «Lo que nos cuenta el camarada Julio Cid. En Llerena murieron más de seiscientos obreros asesinados por la Guardia Civil sublevada y los fascistas. La traición del gobernador de Badajoz»; 10/9/1936. «Llerena, que el fascio cubrió de sangre, recupera la libertad» publicados en [https://www.foroporlamemoria.info/noticia.php?id\\_noticia=181](https://www.foroporlamemoria.info/noticia.php?id_noticia=181)

### Notas

<sup>1</sup> Yunteros: Jornaleros que poseen una yunta, generalmente de mulas, con muy poca tierra o la mayoría sin ella, habiéndola de arrendar.

<sup>2</sup> Dehesa: tierras que se cultivan parte del año, de las que también se aprovechan los árboles, generalmente encinas y alcornoques, y el resto del año, se destinan a pastos para el ganado.

<sup>3</sup> <https://www.xn--agrupacion-extremea-alcorcon-xrc.es/extremadura/historia/293-los-yunteros-extremenos-y-su-lucha-por-la-tierra.html>

<sup>4</sup> y <sup>5</sup> <https://documentalismomemorialista.yrepublicano.wordpress.com/2018/07/13/crimenes-franquistas-contra-la-poblacion-republicana-de-llerena-badajoz-en-1936/>

<sup>6</sup> <https://documentalismomemorialista.yrepublicano.wordpress.com/2019/05/21/el-franquismo-mas-letal-desatado-en-extremadura-una-historia-de-maldad-crueldad-violencia-miedo-terror-y-muerte-la-columna-de-los-8-000/>

<sup>7</sup> <https://www.elsaltodiario.com/los-nombres-de-la-memoria/la-masacre-de-la-plaza-de-toros-de-badajoz-y-el-empeno-por-va-ciar-de-la-memoria>

## Crímenes de Yagüe en Badajoz

### La columna de los 8.000

La columna de los 8.000<sup>6</sup> eran civiles, incluidos abuelos y criaturas, que venían huyendo de Huelva y el sur de Badajoz. Queipo de Llano había ordenado: «Que no quede nadie vivo». Se encargaron de ello el comandante Castejón y el teniente coronel Asensio (como parte de la *Columna de la muerte* de Yagüe), junto a guardias civiles y falangistas. Primero los ametrallaron y dispersaron: unos 1.400 fueron auxiliados por el pueblo portugués, pero otros muchos que tomaron el mismo camino, fueron apresados por la PIDE y entregados a los franquistas que los fusilaban de inmediato. Otros, llegando a la vía del tren, al otro lado de la cual estaban los republicanos, fueron recibidos por las ametralladoras fascistas situadas en dos vagones. Unas 2.000 personas fueron hechas prisioneras por el capitán Tassara y ametrallados en Fuente del Arco. Más de un millar fueron apresados y conducidos a Llerena donde los encerraron en la Plaza de Toros y en «La Maltería», los almacenes de la fábrica de cerveza. Empezó la «limpieza»: cada madrugada, un camión trasladaba presos al cementerio, en cuya tapia eran ametrallados y arrojados a fosas comunes cavadas por las mismas víctimas. El ritual se repitió todo un mes. Muchos de los cadáveres fueron quemados porque ya no cabían en las fosas.



### La plaza de toros de Badajoz

El último capítulo de las masacres en Badajoz de la *Columna de la muerte* de Yagüe, fue en la misma capital. El 14 de agosto, de una población de unas 40.000 personas, fueron masacradas 4.000, ¡el 10%! Hombres y mujeres que fueron encerradas en la plaza de toros. El mismo Yagüe lo confirmó al corresponsal del New York Herald, J. Whitaker: «Por supuesto que los matamos. ¿Qué esperaba usted? ¿Qué iba a llevar 4.000 prisioneros rojos conmigo, teniendo mi columna que avanzar contrarreloj? ¿O iba a soltarlos en la retaguardia y dejar que Badajoz fuera roja otra vez?».

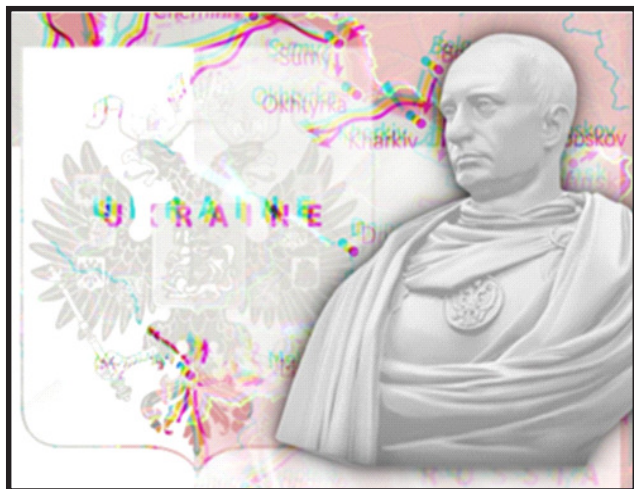
En total, en la provincia de Badajoz están documentados 11.034 asesinados por los fascistas<sup>7</sup>. Fueron muchos más.

Y la puntilla es el olvido: en 1998, Rodríguez Ibarra, del PSOE, al frente del gobierno extremeño, ordenó derrumbar el coso y construir el Palacio de Congresos, sin nada que recuerde la masacre, sino una placa en su interior (que reza con cinismo «... en memoria de quienes perdieron la vida en los terribles días de la guerra civil española») y una enigmática Elipse cuya sombra, el 14 de agosto, dibuja una flor en el suelo.

**No lo permitamos: ¡¡revivamos su memoria!!**

# La liquidación del legado de la Revolución como ideología de la invasión rusa

**1991. Leningrado.** El despacho privado del teniente de alcalde de la ciudad. Un corresponsal de un canal de televisión municipal entrevista a un joven funcionario del equipo de Anatoly Sobchak. En el encuadre aparece un hombre con cara de niño y camisa blanca. Detrás de él se ven persianas, un televisor, una lámpara de escritorio, un teléfono, carpetas abiertas con papeles. El típico mobiliario de oficina soviético. Pero falta algo. La voz del periodista informa de que ayer vio un busto de Lenin en la oficina, pero hoy ha desaparecido. ¿Qué ha ocurrido?



«Me cuesta responder qué ha ocurrido. Porque debí hacerlo uno de mis ayudantes», responde el funcionario. «Si le interesa mi opinión sobre este hombre, sobre la doctrina que supuestamente representaba, diría que [...] no es más que un hermoso y dañino cuento de hadas. Es dañino porque su realización o el intento de realizarlo en nuestro país ha causado un gran daño a este. Y en este contexto, me gustaría hablar de la tragedia que estamos viviendo hoy. A saber, la tragedia del colapso de nuestro estado. No hay otro nombre para ello que tragedia. Creo que los personajes del Octubre de 1917 pusieron una bomba de relojería bajo el edificio del Estado unitario que se llamaba Rusia. ¿Qué hicieron? Dividieron nuestra patria en principados separados, que antes ni siquiera aparecían en el mapa del mundo, asignaron gobiernos y parlamentos a esos principados y ahora tenemos lo que tenemos [...] En gran parte es culpa de esas personas, lo quisieran o no.»

El funcionario del ayuntamiento de San Petersburgo que arremetió contra el legado de la revolución y contra Lenin personalmente con una crítica tan mordaz, fue Vladimir Putin, de 39 años. Más tarde, cuando ya había asumido el cargo de Presidente de la Federación Rusa, repetiría en numerosas entrevistas y discursos la idea de que el colapso de la Unión Soviética fue «el mayor desastre geopolítico del siglo XX» y que los culpables de

este desastre fueron los revolucionarios aventureros, deseosos de realizar sus sueños utópicos a cualquier precio, o más bien, al precio de desmantelar el antiguo Estado Ruso.

Putin reproduce el mismo concepto en su histórico discurso del 21 de febrero de 2022, en el que se proclaman las bases ideológicas de la invasión a Ucrania, que comenzó tres días después.

«Pues bien, empezaré con el hecho de que la Ucrania moderna fue creada en su totalidad por Rusia, o para ser más precisos, por la Rusia bolchevique y comunista. Este proceso comenzó justo después de la revolución de 1917. Lenin y sus camaradas lo hicieron de una manera muy dolorosa para Rusia, al separar, al quitar tierras históricamente rusas.»



«Los bolcheviques sacrifican Rusia a la Internacional» - caricatura contrarrevolucionaria de la Guardia Blanca, 1918-1919

¿Por qué se eligió 1917 como punto de partida de este recorrido histórico? ¿Por qué no la antigüedad profunda o, por el contrario, algunos acontecimientos más cercanos al presente? La revolución fue un punto de inflexión que, según Putin, predeterminó los desafíos que ahora enfrenta Rusia. Y que él está, por así decirlo, destinado a abordar ahora.

¿Qué hizo la revolución? Putin da más detalles. La revolución invadió un orden de cosas milenario: el Imperio Ruso «uno e indivisible». De la noche a la mañana abolió siglos de conquistas territoriales del imperio, concediendo a los pueblos oprimidos el derecho a la autodeterminación. He aquí su principal «pecado».

«Fueron estas ideas leninistas — de hecho, de un sistema de Gobierno de Estado confederado — y el lema sobre el derecho de las naciones a la autodeterminación hasta la secesión, las que formaron la base del Estado soviético», dice Vladimir Putin. - ...Justo aquí surgen inmediatamente varias preguntas. Y la primera de ellas, de hecho, que es la principal: «¿por qué fue necesario con tanta generosidad satisfacer todo tipo de ambicio-

nes nacionalistas que crecían sin límites en las afueras del antiguo Imperio? [...] y dar a las repúblicas el derecho a separarse del Estado unificado sin ninguna condición?»

Parece que Putin no entiende -o finge no entender- que la acuciante cuestión de las «afueras nacionales» oprimidas por el Imperio ruso fue uno de los factores impulsores de las tres revoluciones de principios del siglo XX. El orden de la Rusia imperial zarista había quedado obsoleto y los cambios no podían eludir la cuestión nacional, que también exigía una solución. Las contradicciones que se habían acumulado hasta 1917 ya no giraban en torno a cómo y para qué preservar la «una e indivisible», sino más bien, sobre si el imperio debía dividirse en una serie de estados nacionales o encontrar unos principios de coexistencia fundamentalmente nuevos y mucho más igualitarios.



«¡Abajo el águila!», pintura de Ivan Vladimirov, 1917

Los revolucionarios de aquellos tiempos creían sinceramente en la posibilidad de un nuevo mundo sin opresión de ningún tipo, incluyendo la opresión imperial de unos pueblos por otros, y con su lucha, ellos intentaban acercar la llegada de ese mundo. Para Putin, reconocer la subjetividad de los pueblos del antiguo imperio significa dilapidar los territorios conseguidos tras siglos de guerras conquistadoras. Mientras que, para los propios revolucionarios era todo lo contrario: una resolución de las antiguas contradicciones nacidas de esas mismas conquistas. Liberar a los pueblos de la opresión imperial era, para los revolucionarios, la encarnación de sus ideas y convicciones de una nueva sociedad, libre de los vestigios del pasado.

«...los principios leninistas de construcción del Estado resultaron ser no sólo un error, sino, como suele decirse, mucho peor que un error. Tras el colapso de la URSS en 1991, esto se hizo absolutamente obvio», dijo Putin, «...como resultado de la política bolchevique, surgió la Ucrania soviética, que incluso hoy en día puede llamarse con razón 'Ucrania de Vladimir Lenin'. Él es su autor y arquitecto».

Por supuesto, Lenin no ha creado ninguna Ucrania. Ucrania, sus movimientos políticos y sus masas populares en aquel momento ya se habían convertido en un factor real, no sólo de la política rusa, sino también de la política internacional. Al reconocer la subjetividad de Ucrania y su derecho

a la autodeterminación, Lenin simplemente reconoció una situación fáctica que ya no podía ignorarse. Y Putin no puede perdonar al líder bolchevique por ello.

Sin reconocer la subjetividad ucraniana y el derecho a la autodeterminación, difícilmente habría sido posible reagrupar los territorios del antiguo imperio en una sola unión estatal. Lenin lo entendió muy claramente. Es indicativo que en su borrador del nuevo Estado, incluso la palabra «Rusia» estaba ausente - la nueva entidad se llamó la «Unión de Repúblicas», en la cual a la República Rusa se le dio prácticamente la misma posición que a los otros miembros de la unión. Nada tenía que recordar el pasado imperial. Sin conceder a Ucrania unos amplios derechos nacionales, sólo habría sido posible mantenerla en una especie de «Gran Rusia» - con la que Putin, en retrospectiva, sueña - por fuerza bruta, ¿siquiera era posible?



«Rusia zarista - La prisión de las naciones. Las aspiraciones invasoras del imperialismo zarista», mapa recopilado por el Instituto Isostat: «Álbum de diagramas, mapas, cartogramas y esquemas de las enseñanzas de Lenin sobre el imperialismo». Izogiz, 1936

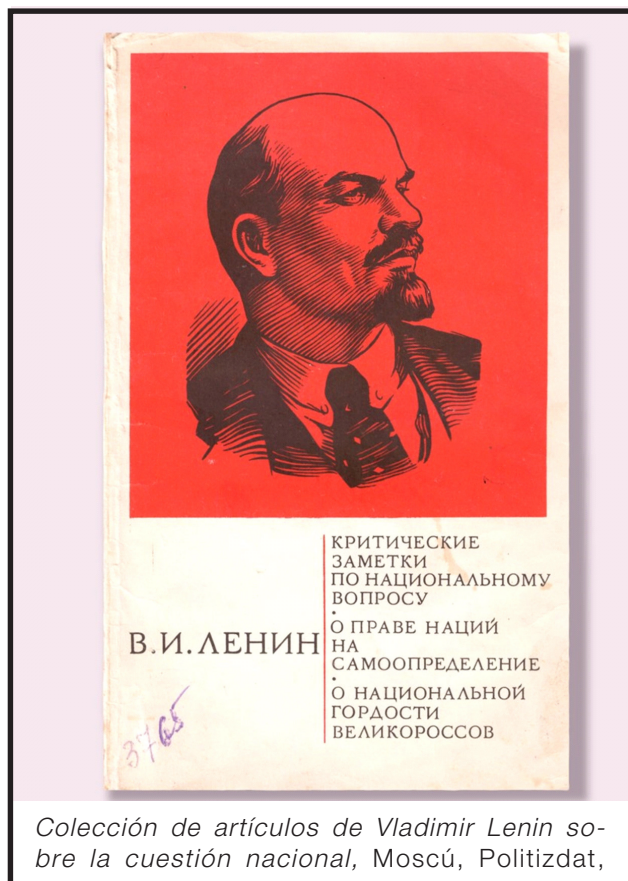
Cabe destacar que, en su discurso del 21 de febrero, Putin ataca de forma más agresiva los primeros años del poder soviético, cuando las ideas revolucionarias estaban frescas, la gente estaba entusiasmada y la política se guiaba más que nunca antes o después por principios e ideales en lugar de por un cinismo calculador. Al mismo tiempo, Putin saluda el alejamiento de los principios proclamados por la revolución en tiempos de Stalin como una vuelta a cierto «orden natural de las cosas»:

«...la vida misma demostró enseguida que no era posible mantener un territorio tan grande y complejo ni gobernarlo según los propuestos principios amorfos y de facto confederales. [...] [Los acontecimientos posteriores] convirtieron los proclamados pero inviábiles principios del Estado en una mera declaración, una formalidad. Realmente las repúblicas de la unión no adquirieron ningún derecho soberano, esos derechos sencillamente no existían. En la práctica, se creó un Estado estrictamente centralizado y totalmente unitario.»

En el alejamiento de las ideas revolucionarias sobre la igualdad de las naciones, Putin ve una vuelta a la

buena y vieja Rusia «*una e indivisible*», y esto es claramente de su agrado. Pero un retorno total ya no era posible. La «*inmundicia revolucionaria*» fue puesta por Lenin en los cimientos mismos del nuevo Estado.

«Y, sin embargo, es una pena, una gran pena, que las fantasías odiosas, utópicas, inspiradas por la revolución, pero absolutamente destructivas para cualquier país normal, no fueran expurgadas a tiempo de los cimientos básicos, formalmente legales, sobre los cuales se construyó todo nuestro Estado.»



Colección de artículos de Vladimir Lenin sobre la cuestión nacional, Moscú, Politizdat,

Es difícil entender a qué se refiere Putin con «*cualquier país normal*». Si se trata de imperios coloniales basados en conquistas sangrientas y en el sometimiento de otros pueblos, entonces tales estados difícilmente pueden llamarse normales o incluso viables en el contexto histórico actual.

La Primera Guerra Mundial puso fin a cuatro grandes imperios: el otomano, el austrohúngaro, el alemán y el ruso. Tras la Segunda Guerra Mundial, desaparecieron en el olvido todos los restantes: el británico, el francés, el portugués, el belga, el holandés, el italiano y el japonés. No, el imperialismo en el sentido leninista no desapareció: su forma colonial-imperial fue sustituida por unas formas de influencia y control extraterritoriales más sofisticadas.

El único estado gigantesco que heredó casi todas las conquistas territoriales del antiguo imperio fue la Unión Soviética con su famosa 1/6 parte de la superficie terrestre. Pero consiguió recomponer y preservar esa unidad estatal durante otros 70 años, no gracias al concepto imperial, sino al contrario, debido al rechazo del mismo.

La idea de una unión de repúblicas socialistas era precisamente que los trabajadores de diferentes naciones se unieran voluntariamente en tal unión para lograr un objetivo común: construir una nueva

sociedad, sin explotación ni opresión. Asimismo, el modelo elaborado por Lenin preveía la escalabilidad de esta unión. Según su idea, a la unión debían unirse cada vez más repúblicas, en las que triunfaría la revolución, sin que la Rusia histórica tuviera por qué seguir siendo su punto de montaje. Su centro podría ser, por ejemplo, la misma Alemania, si allí triunfara la revolución proletaria. Lenin veía el resultado como una unión de repúblicas a escala mundial.



Rusia - URSS - URSS Mundial: recopilación / Autores: trabajadores soviéticos y extranjeros; Profizdat, Moscú, 1932

Además, la creación de la URSS en el formato de 1922, no era el plan inicial de los bolcheviques. Su surgimiento fue el resultado del fracaso de las expectativas iniciales: una revolución mundial. La derrota de la revolución proletaria en Europa y su confinamiento en el territorio del antiguo Imperio Ruso es la principal tragedia del proyecto socialista del siglo XX. Ya que, junto con el territorio del antiguo imperio, la URSS heredó muchas contradicciones y vicios difíciles de resolver, inherentes al proyecto anterior que había existido en estas tierras.

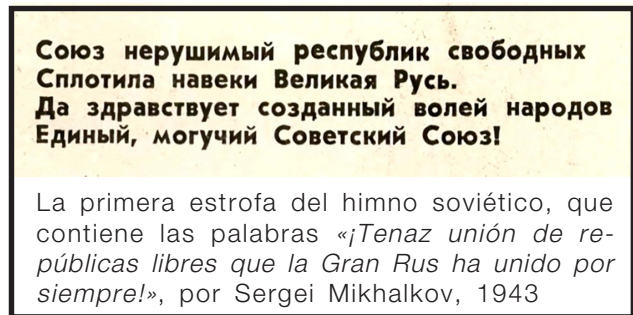
El cierre del proyecto socialista dentro del antiguo Imperio Ruso condujo naturalmente, aunque no inevitablemente, a una percepción - tanto interna como externa - de la URSS como sucesora y continuadora del Estado Ruso. Como consecuencia, se produjo una recaída en las contradicciones nacionales: el gobierno central empezó a ver en la consolidación de las culturas nacionales y en la soberanía de las repúblicas una amenaza para la unidad del proyecto, mientras que en la cultura rusa y en la continuidad del Estado Ruso se veía una especie de base cimentadora.

¿Habría sido posible el resurgimiento de estas tendencias si los contornos del Estado socialista se hubieran desarrollado en otras configuraciones y no se hubieran parecido a la antigua Rusia imperial? Probablemente habría sido una historia muy diferente. Pero en el caso de la URSS, resultó que varias generaciones, tanto dentro como fuera del país, crecieron con la convicción de que las palabras «*Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas*» y «*Rusia*» son prácticamente sinónimas. Putin es una de esas personas.

«Después de todo, ¿qué es el colapso de la Unión Soviética? Es el colapso de la Rusia histórica llama-



da la Unión Soviética», dijo Vladímir Putin en el documental «Rusia. La historia moderna» en diciembre de 2021.



Tal vez lo único positivo que Putin ve en el proyecto soviético es precisamente el hecho de que este proyecto se encerró en el marco del antiguo Imperio Ruso y, con el tiempo, al apartarse de sus principios «utópicos» originales, volviendo a algunos de los rasgos del imperio, convirtiéndose en el heredero del Estado Ruso. En otras palabras, Putin ensalza justamente los rasgos más reaccionarios de la URSS que adquirió durante su compleja formación, y critica precisamente las ideas en las que se basaba la unión: igualdad y fraternidad de todos los pueblos, auténtico internacionalismo, odio a la autocracia y al enorme poder, odio a la depredación y a las guerras de conquista, un auténtico espíritu democrático que llevó a las masas populares a la política.

Característicamente, en las interpretaciones sobre las que se construye el mito nacional ruso contemporáneo, la victoria de la Unión Soviética sobre la Alemania nazi no es una victoria de las ideas del humanismo y el igualitarismo sobre las ideas del antiigualitarismo y el antihumanismo radicales, ni una victoria de la víctima de la agresión sobre el agresor. En la mitología estatal actual, es una victoria de la «Rusia histórica» sobre Alemania, sobre Europa, sobre el Occidente. El triunfo del Estado Ruso y la expansión de sus fronteras. Al igual que la revolución y la retirada de la Primera Guerra Mundial, según Putin, no es un rechazo a participar en la carnicería imperialista, sino una vergonzosa rendición de la «Rusia histórica», un puñal traicionero en la espalda del Estado por parte de los fanáticos utopistas. Un atentado contra el Estado Ruso y su semidesintegración.



«La patria está en peligro. La sangre que hemos derramado exige la guerra hasta la victoria. Compañeros soldados, inmediatamente a las trincheras. Devolved Lenin a Wilhelm» - lema de una manifestación antibolchevique en Petrogrado, abril de 1917

«Durante la Primera Guerra Mundial, los bolcheviques deseaban la derrota de su patria, y cuando los heroicos soldados y oficiales rusos derramaban sangre en los frentes de la Primera Guerra Mundial, alguien sacudió Rusia desde dentro y llegó al punto de que Rusia como Estado se derrumbó y se declaró perdedora a favor del país perdedor [Alemania]. Una tontería, una locura, pero así sucedió, ¡fue una traición total a los intereses nacionales! Hoy en día aún hay gente así», dijo Putin en el campamento juvenil Seliger en agosto de 2016.

De las citas anteriores no es difícil deducir la sinceridad con la que Putin achaca los problemas de Rusia a la «maldición de la revolución». Mientras que en la Ucrania de hoy acusan al proyecto soviético de ser «demasiado de Rusia», Putin aprecia exactamente eso [si no exclusivamente eso] en el proyecto soviético. Mientras que en Ucrania dicen que Lenin no dio a los ucranianos una auténtica autodeterminación, Putin le acusa de lo contrario: de haber dado a Ucrania demasiada libertad.



Volvamos a la pregunta del principio. ¿Por qué el discurso del presidente ruso previo a la invasión fue una pura blasfemia contra la revolución? Porque es precisamente en la revolución donde él ve la verdadera raíz de las desgracias de Rusia. Pero ahora no se limita a acusar a Lenin de traicionar a Rusia y de cometer crímenes contra su integridad imperial. Putin decide que es hora de corregir los «errores peores que errores» de Lenin y revertir el derecho de los ucranianos a la autodeterminación, ese «tres veces maldito» legado de la revolución.

«¿Queréis la descomunización? Pues nos parece bien. Pero como se suele decir, no hay que quedarse a mitad de camino. Estamos dispuestos a demostraros lo que significa para Ucrania la verdadera descomunización».

El 24 de febrero, los tanques rusos entrarían en Ucrania para despojar a su pueblo de su estatalidad, una de las conquistas más importantes de las revoluciones de principios del siglo pasado.

23 de febrero de 2023

Andry Movchan

# Armamento a Ucrania y gasto militar

Nuestro 3er viaje a Ucrania, fue a caballo del primer año de guerra. Con este motivo se realizaron reuniones dentro del marco «Catalunya per la pau» donde, entre otros, estaba «Aturem –paremos- la guerra» que había sido un protagonista muy potente en la guerra de Irak. Pero ahora no fue igual: lo que entonces era clarísimo, que las tropas yanquis se retiraran, ahora no lo era y la plataforma se negaba en redondo a exigir la retirada de las tropas rusas. Esto se agravaba porque había convocada otra manifestación de refugiadas ucranianas, el día 24 que, habiendo aceptado no poner nada respecto a la OTAN que ni nosotros ni la plataforma, podíamos aceptar, sólo pedía que la plataforma pusiera la retirada de las tropas. Esto llevó a dos manifestaciones, una el 24, que pedía la retirada, y la otra el 25, que no lo hacía. Nosotros fuimos con las compañeras ucranianas.

Este debate se repitió en toda Europa. En Berlín, hubo dos manifestaciones también, una convocada con las ucranianas pidiendo una paz justa y la retirada de tropas, y otra convocada por una ex-parlamentaria de *Die Linke*, apoyada por la ultraderecha de *Alternativa por Alemania*, contra el envío de armas a Ucrania. En París, sólo hubo una, porque todos los sindicatos que están protagonizando la lucha contra las pensiones de Macron, pedían una paz justa con la retirada de las tropas ocupantes.

¿Por qué esa dificultad que en el caso de Irak no estaba? Por un lado, están los que **se envuelven con la bandera del «No a la OTAN»** para acabar recogiendo todos los argumentos de Putin, desde la reivindicación del Donbás como parte de Rusia, o llegar a un ofensivo cartel en el que se identifica Ucrania con los nazis. **Nosotros es-**

tamos por la disolución de la OTAN, pero esto no puede negar el derecho de Ucrania a armarse para defenderse, tomando las armas de donde quiera que vengan. Igual que los kurdos sirios tenían todo el derecho a coger las armas que les ofrecían EEUU para hacerlo: y entonces ninguno de estos partidos lo cuestionó.

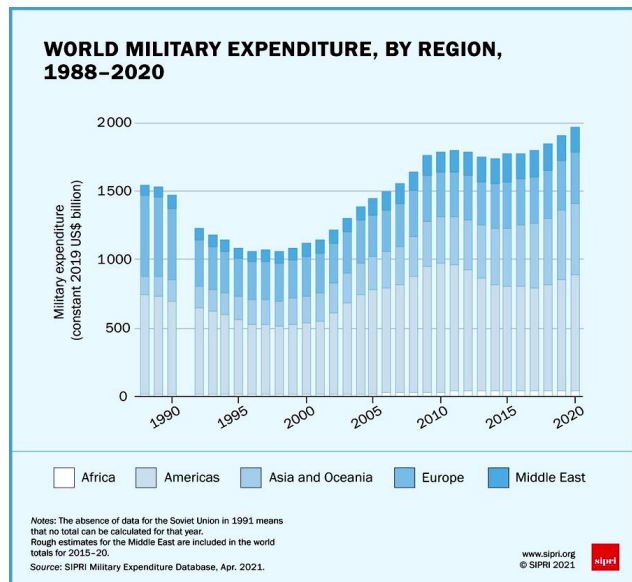
Por otro lado, están los que apelan a la paz, diciendo que si se entregan armas a los ucranianos o no se cede a la ocupación rusa no habrá paz: piden un alto el fuego sin exigir la retirada de tropas. Quieran o no estos compañeros, esto lleva a la paz de los cementerios, la que avala el derecho de conquista. Estos compañeros también ponen el acento en el **incremento del gasto militar. También estamos de acuerdo: hay que detenerla.** Pero el enorme agujero de inversión militar viene de hace 25 años, desde 1996, con el gobierno de Aznar que disparó la inversión en armamento, sobre todo para fomentar una industria armamentista en aquellos momentos muy escasa. Y lo mantuvieron todos los gobiernos posteriores, incluido el gobierno de **PSOE-IU-UP, que, en plena pandemia, en 2020-2021, aumentó el gasto militar en casi un 10%.** Una política que en 2022 -antes de la guerra- hacía de **España el séptimo exportador de armas del mundo y el 17º en gasto militar.** Con clientes preferentes como Arabia Saudita, ser cómplices de catástrofes humanitarias como la de Yemen, o proporcionar hoy las armas con las que reprime y asesina la policía de Perú.

**Sí, el gasto militar es enorme,** impulsado por el gobierno más progresista de la historia que en diciembre de 2021 lo aumentó significativamente avanzando la aprobación de la Ley de Seguridad Nacional y poniendo **1 de cada 5 euros que invertía la Administración central a fines militar.** Y ahora, ¿es peor? **Sí, es ahora el 2,17% del PIB,** por encima del compromiso de Sánchez con la OTAN. **Son 3 de cada 10 euros que invierte el Estado en 2023: 27.617 millones de euros.**

¿Pero son para armas para Ucrania? **No.** Los Leopard operativos de que dispone España están en Melilla y solo



se enviarán los inutilizables de Zaragoza que se usen como piezas de repuesto,... cuando estén recompuestos. La ayuda que ha enviado España son ametralladoras, munición, defensas antiaéreas, cascos y chalecos, ambulancias, carros de transporte, y poco más: en ningún caso justifican el gasto militar. Y los países occidentales, de conjunto, todavía no han decidido el envío significati-



vo de tanques y niegan absolutamente los aviones de caza, las armas que permitirían que Ucrania recuperara sus territorios.

**La inversión responde al rearme de occidente. El gasto militar global ya estaba en una dinámica ascendente antes de la invasión rusa: 2020 -pese a la pandemia- marcó el nivel más alto desde que se tienen datos, en 1988, según el *Instituto Internacional de Investigaciones para la Paz de Estocolmo* (SIPRI). Y esto en Europa, todavía se ha incrementado más en el informe de 2023 cuando, además, con la agresión de Putin, se reforzó una OTAN que Macron había definido «en muerte cerebral». Cuando se dice que el gasto militar no permite más gasto social o aumentar la pensión mínima, no es porque el dinero se va a Ucrania, sino por una criminal política del gobierno de PSOE-IU-Podemos que favorece a la industria militar y al ejército, y por la incapacidad de los movimientos sociales de conseguir suficiente movilización como para detenerlos.**

Pero volviendo a los debates, los dos razonamientos, más o menos intencionadamente, están contra Ucrania y favorecen a Rusia, al apoyar la exigencia de Putin de un alto el fuego que mantenga sus conquistas, y por tanto sin retirada de las tropas rusas. **Occidente, desde EE.UU. a la UE están por la negociación.** Hasta ahora, los ucranianos no, si no se retiran las tropas y se garantiza su integridad territorial. Veremos lo que puede o quiere resistir el pueblo ucraniano. Mientras lo haga, nosotros estaremos a su lado.

M Esther del Alcázar i Fabregat

## ÚLTIMA HORA

### Argentina, La Plata

## Ataque ultraderechista a una sede de Izquierda Socialista

El 27 de marzo, Izquierda Socialista –nuestro partido hermano en Argentina en la UIT-CI-, hizo públicas las amenazas recibidas en un video, donde un encapuchado, apunta con un arma a los presentes en el local de La Plata. Este hecho se da, días después de cumplirse 47 años del golpe genocida de la Junta Civico-Militar.

Con esta historia reciente en Argentina, esta muestra de los sectores neofascistas que actúan impulsados por los llamados «libertarios» de Milei – Espert, o por los de *Juntos por el Cambio* de Macri-Bullrich, que animan a reprimir la protesta y sectores del gobierno que dicen ser el partido del orden, dan aire a que la noche negra de represión, desapariciones y asesinatos, puedan volver a un país que tiene 30.000 desaparecidos y aun muchos de los genocidas, están en su casa o caminan sin ningún problema por las calles del país.



Junto con nuestro repudio a las amenazas, va nuestra solidaridad a los/as compañeros/as de Izquierda Socialista y hacemos nuestro el llamado a investigación y castigo a los responsables materiales y políticos de esta acción miserable.

Y queremos terminar este comunicado, con las palabras de nuestro maestro Nahuel Moreno; «la unidad de acción en la calle para derrotar y aplastar a la bestia fascista».

Barcelona, marzo de 2023

Lucha Internacionalista –  
UIT-CI



Siria

# Ataque criminal de Israel sobre Alepo

8/3/2023. El Aeropuerto Internacional de Alepo ha suspendido su funcionamiento a causa de un nuevo ataque criminal de estado sionista de Israel. En la madrugada del 7 de marzo, la ciudad que fue la principal referencia de la resistencia contra la dictadura de Bashar Al Assad, fue bombardeada en un nuevo ataque sionista. Por este motivo el Aeropuerto Internacional de Alepo sus-



pendió sus funciones en medio de una crisis humanitaria ante la última catástrofe del terremoto del 6 de febrero pasado que afectó a la ciudad y las ciudades limítrofes turcas.

Este nuevo ataque criminal es la continuidad de la ofensiva israelí contra el pueblo sirio alegando objetivos militares que pondrían en peligro su seguridad. Es el cuarto ataque de este tipo en lo que va del año, mientras que durante 2022 hubo más de 90 ataques militares de Israel sobre territorio sirio. No solo la ocupación sionista en territorio palestino, el bloqueo y los constan-

tes ataques a Palestina marcan el rol criminal del estado de Israel, sino que se suman este tipo de agresiones con el silencioso consentimiento del imperialismo.

Mientras el gobierno genocida de Bashar Al Assad pone trabas a la ayuda humanitaria para contrarrestar los daños y ayudar a las víctimas del último terremoto, este nuevo ataque agrava la situación. El Aeropuerto Internacional de Alepo es el que recibía hace semanas ayudas humanitarias internacionales y tuvieron que ser redireccionadas al aeropuerto de Damasco y la ciudad vecina Latakia.

Desde la UIT-CI denuncia este nuevo ataque criminal del estado sionista de Israel, sobre el pueblo sirio que resiste ante la desidia del dictador Bashar Al Assad en medio del agravamiento de la crisis que causó el terremoto. Denunciamos la complicidad y el silencio del imperialismo yanqui y la OTAN. Solidaridad con los pueblos de Siria y Turquía afectados por el terremoto, que los gobiernos proporcionen todos los recursos necesarios para la ayuda humanitaria y rescates en las zonas afectadas. Basta de bombardeos sionistas en Siria y basta de crímenes sionista en Palestina.



Unidad Internacional  
de Trabajadoras  
y Trabajadores -  
Cuarta Internacional

**Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) enviando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta corriente: ES64 2100 3459 3821 0022 0515 (25 euros si tenemos que mandártelo por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros, y podéis hacerla poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.**

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dip. legal B-38619-2005 Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: impulsamos la reconstrucción de la IV Internacional.

## Aquí nos encuentras

✉ [LUCHAI@TELEFONICA.NET](mailto:LUCHAI@TELEFONICA.NET)

📷 [LLUITA.INTERNACIONALISTA](https://www.instagram.com/LLUITA.INTERNACIONALISTA)

🐦 [@LUCHAI](https://twitter.com/LUCHAI)

📘 [@LINTERNACIONALISTA](https://www.facebook.com/LINTERNACIONALISTA)

